



PUTUSAN

Nomor 339/Pdt.G/2012/PA.Mrs

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Maros yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan atas perkara cerai gugat yang diajukan oleh :

Penggugat umur 25 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal di Dusun x Desa x Kecamatan x Kabupaten Maros, selanjutnya disebut penggugat.

melawan

tergugat, umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Dusun x Desa x Kecamatan x Kabupaten Maros, selanjutnya disebut tergugat.

Pengadilan Agama tersebut.

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara.

Telah mendengar keterangan penggugat.

Telah memeriksa alat-alat bukti penggugat.

DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa penggugat dalam surat gugatannya tanggal 03 Oktober 2012 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Maros dengan register Nomor 339/Pdt.G/2012/PA.Mrs telah mengemukakan dalil-dalil yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 15 Oktober 2007 berdasarkan Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 107/9/X/2007 tanggal 03 Nopember 2007 yang diterbitkan oleh Pegawai

Hal. 1 dari 13 Put. No. 339/Pdt.G/2012/PA Mrs.



Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Cenrana, Kabupaten Maros.

2. Bahwa sesudah menikah, penggugat dan tergugat hidup bersama sebagai suami istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat dan di rumah orang tua tergugat secara bergantian selama kurang lebih 4 tahun..
3. Bahwa penggugat dan tergugat telah dikaruniai seorang anak bernama, umur 3 tahun yang sekarang berada dalam pemeliharaan penggugat.
4. Bahwa selama hidup bersama, penggugat dengan tergugat pada mulanya rukun namun sejak awal tahun 2011 telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan antara penggugat dengan tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi.
5. Bahwa perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dan tergugat disebabkan karena tergugat bersifat pencemburu buta dan marah apabila penggugat berbicara dengan laki-laki lain walaupun teman atau tetangga penggugat sendiri.
6. Bahwa penyebab lain perselisihan penggugat dan tergugat karena tergugat selalu minum-minuman keras dan mabuk-mabukan apabila pulang ke rumah sehingga penggugat merasa tersiksa.
7. Bahwa penggugat telah berulang kali mengingatkan tergugat agar mengubah sikapnya namun tergugat tidak menghiraukan bahkan tergugat marah-marah.
8. Bahwa pada bulan September 2011 antara penggugat dan tergugat kembali terjadi perselisihan dan pertengkaran, setelah itu tergugat pergi meninggalkan penggugat tanpa seizin penggugat kembali ke rumah orang tua tergugat, sejak itu penggugat dan tergugat berpisah tempat tinggal dan tidak pernah lagi hidup bersama sampai sekarang.



9. Bahwa pihak keluarga telah beberapa kali mengusahakan secara kekeluargaan agar penggugat dan tergugat kembali rukun dan tetap membina rumah tangga namun tidak berhasil.
10. Bahwa selama berpisah tempat tinggal terhitung sejak bulan September 2011 sampai sekarang, tergugat tidak pernah menghiraukan dan tidak pernah memberikan nafkah lahir dan batin serta jaminan hidup kepada penggugat.
11. Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat sudah sedemikian parahnya, sehingga dengan cara apapun, penggugat dan tergugat tidak mungkin lagi hidup bersama sebagai suami istri, maka tidak ada jalan lain kecuali harus bercerai dengan tergugat.

Berdasarkan dalil-dalil penggugat tersebut di atas, penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Maros melalui majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu tergugat, kepada penggugat,
3. Menyampaikan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Cenrana, Kabupaten Maros, setelah putusan berkekuatan hukum tetap.
4. Menetapkan biaya menurut peraturan yang berlaku.

Subsider :

Apabila majelis hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari-hari sidang perkara ini, penggugat hadir di persidangan sedangkan tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap sebagai kuasanya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut



sesuai relaas tanggal 9 Oktober 2012 dan tanggal 22 Oktober 2012 yang dibacakan di persidangan dan ketidakhadiran tergugat tanpa alasan yang sah, maka perkara ini diperiksa secara verstek.

Bahwa dalam persidangan, majelis hakim telah berupaya menasehati penggugat untuk mengurungkan niatnya bercerai dengan tergugat namun tidak berhasil dan upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya surat gugatan penggugat dibacakan dan oleh penggugat tetap pada isi dan maksud gugatannya tersebut.

Bahwa tergugat tidak datang menghadap di persidangan mengajukan jawaban dan bantahannya, akan tetapi karena perkara ini menyangkut perkara perceraian, maka majelis hakim tetap membebankan kepada penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, penggugat mengajukan bukti-bukti berupa :

a. Surat.

fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 107/9/X/2007. tanggal 3 Nopember 2007 yang diterbitkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Cenrana, Kabupaten Maros, oleh ketua majelis alat bukti tersebut dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok dan telah bermeterai cukup, lalu diberi kode P.

b. Saksi-saksi.

1. **saksi**, umur 23 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal di Dusun x Desa x, Kecamatan x, Kabupaten Maros, yang memberikan kesaksian dibawah sumpah sebagai berikut :

- Bahwa saksi mengenal penggugat karena saudara seibu dengan saksi, dan tergugat adalah suami penggugat bernama



- Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal bersama di rumah orang tua penggugat dan di rumah orang tua tergugat, secara bergantian selama 4 tahun, dan telah dikaruniai seorang anak bernamaberumur 3 tahun, yang kini dalam pemeliharaan penggugat.
 - Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat pada awalnya rukun, akan tetapi sejak awal tahun 2011, antara penggugat dan tergugat sering berselisih dan bertengkar.
 - Bahwa yang menyebabkan penggugat dan tergugat sering berselisih dan bertengkar, karena tergugat memiliki sifat cemburu apabila penggugat berbicara dengan laki-laki lain, sekalipun dengan teman maupun dengan tetangga penggugat sendiri.
 - Bahwa selain itu saksi juga sering melihat tergugat minum-minuman keras sampai mabuk.
 - Bahwa penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan September 2011 sampai sekarang.
 - Bahwa yang pergi meninggalkan tempat tinggal bersama adalah tergugat setelah bertengkar lagi dengan penggugat.
 - Bahwa sejak pisah tempat tinggal penggugat dan tergugat sudah tidak saling menghiraukan lagi.
 - Bahwa selama pisah tergugat juga tidak pernah memberikan nafkah kepada penggugat dan anaknya.
 - Bahwa saksi telah berusaha merukunkan penggugat dan tergugat, namun tidak berhasil.
2. **saksi** umur 80 tahun, agama Islam, pekerjaan Kepala Dusun x, bertempat tinggal di Dusun x, Desa x, Kecamatan x, Kabupaten Maros, yang memberikan kesaksian di bawah sumpah sebagai berikut :



- Bahwa saksi mengenal penggugat karena cucu kemanakan saksi, dan tergugat saksi kenal sebagai suami penggugat, bernama
- Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal bersama di rumah orang tua penggugat dan dirumah orang tua tergugat secara bergantian selama 4 tahun.
- Bahwa penggugat dan tergugat telah dikaruniai seorang anak yang bernama berumur 3 tahun, yang kini dalam pemeliharaan penggugat.
- Bahwa pada awalnya keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat rukun, akan tetapi beberapa tahun setelah menikah yaitu awal tahun 2011, antara penggugat dan tergugat sering berselisih dan bertengkar.
- Bahwa yang menyebabkan penggugat dan tergugat sering berselisih dan bertengkar, karena tergugat cemburu apabila penggugat berbicara dengan laki-laki lain, walaupun dengan teman atau tetangga penggugat sendiri.
- Bahwa selin itu saksi juga sering melihat tergugat minum-minuman keras sampai mabuk.
- Bahwa penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan September 2011 sampai sekarang.
- Bahwa yang pergi meninggalkan tempat tinggal bersama adalah tergugat, kembali kerumah orang tuanya, setelah bertengkar dengan penggugat.
- Bahwa sejak pisah tempat tinggal penggugat dan tergugat sudah tidak saling menghiraukan dan memperdulikan lagi.



- Bahwa selama berpisah tergugat juga tidak pernah memberikan jaminan nafkah kepada penggugat dan anaknya.
- Bahwa saksi telah berusaha merukunkan penggugat dan tergugat, namun tidak berhasil.

Bahwa pada akhirnya penggugat menyatakan tetap ingin bercerai dengan tergugat dan tidak akan mengajukan sesuatu lagi serta mohon putusan.

Bahwa untuk singkatnya, maka semua berita acara dalam perkara ini harus dianggap telah termasuk dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat sebagaimana telah diuraikan di muka.

Menimbang, bahwa meskipun tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan akan tetapi ternyata tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasanya untuk datang menghadap serta tidak hadirnya itu tidak disebabkan suatu halangan yang sah, maka perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya tergugat.

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berupaya menasehati penggugat untuk kembali membina rumah tangganya dengan tergugat dan mengurungkan niatnya bercerai dengan tergugat, namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan telah dipanggil secara resmi dan patut, maka upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan.

Menimbang, bahwa gugatan penggugat didasarkan atas alasan yang pada pokoknya bahwa dalam rumah tangga penggugat dan tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena tergugat sering cemburu dan marah apabila penggugat berbicara dengan laki-laki lain,



walaupun dengan teman dan tetangga penggugat sendiri, selain itu tergugat juga selalu minum-minuman keras sampai mabuk, penggugat telah berulang kali mengingatkan namun tergugat tidak menghiraukan, bahkan marah-marah, akhirnya pada bulan September 2011 tergugat pergi meninggalkan penggugat kembali kerumah orang tuanya sampai sekarang, setelah terjadi lagi pertengkaran, dan selama pisah tergugat tidak menghiraukan penggugat dan tidak pernah memberikan jaminan nafkah kepada pnggugat, dan tidak ada jalan lain kecuali bercerai dengan tergugat.

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini menyangkut perkara perceraian, maka majelis hakim tetap membebankan kepada penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Menimbang, bahwa bukti P, berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang diajukan oleh penggugat, termasuk bukti otentik, pembuktiannya mengikat dan sempurna, membuktikan bahwa kedua belah pihak terikat dalam perkawinan yang sah berdasarkan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa selain bukti P. penggugat juga telah menghadirkan dua orang saksi masing-masing bernama,dan yang telah memberikan kesaksian yang saling bersesuaian dan saling mendukung satu sama lain yang dapat disimpulkan bahwa di dalam rumah tangga penggugat dan tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus-menerus yang sulit untuk didamaikan karena tergugat memiliki sifat cemburu dan marah apabila tergugat berbicara dengan laki-laki lain, walaupun terhadap teman maupun tetangga penggugat. tergugat juga selalu minum- minuman keras sampai mabuk, akhirnya pada bulan September 2011 tergugat pergi meninggalkan penggugat sampai sekarang dan selama itu tergugat tidak mmperdulikan untuk memberikan nafkah kepada penggugat dan anaknya serta



kedua saksi tersebut telah mengupayakan penggugat untuk kembali rukun dengan tergugat tetapi tidak berhasil.

Menimbang, bahwa alasan-alasan penggugat tersebut telah dikuatkan dengan kesaksian dua orang saksi di bawah sumpah hal mana kesaksian saksi-saksi tersebut telah memenuhi batas minimal suatu pembuktian, oleh karena itu dapat dipertimbangkan.

Menimbang, bahwa terbukti tergugat telah melalaikan kewajibannya memberikan nafkah kepada penggugat serta penggugat sudah tidak mau lagi hidup bersama tergugat sehingga sulit untuk didamaikan.

Menimbang, bahwa atas dasar keterangan penggugat dan kesaksian saksi-saksi tersebut, kemudian dihubungkan dengan ketidakhadiran tergugat di persidangan maka majelis hakim telah menemukan fakta hukumnya sebagai berikut :

- Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami isteri, yang telah hidup bersama selama 4 tahun, dan keduanya telah dikarunia seorang anak bernama yang kini dalam pemeliharaan penggugat.
- Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat pada awalnya rukun, akan tetapi sejak awal tahun 2011 antara penggugat dan tergugat sering berselisih dan bertengkar.
- Bahwa yang memicu terjadinya perselisihan dan pertengkaran, karena tergugat memiliki sifat cemburu sehingga sering marah apabila tergugat berbicara dengan laki-laki lain walaupun itu teman maupun tetangga penggugat, selain itu tergugat juga selalu minum-minuman keras sampai mabuk.
- Bahwa pada bulan September 2011, tergugat pergi meninggalkan penggugat dan anaknya sampai sekarang dan selama pisah tergugat



tidak tidak pernah memperdulikan untuk memberikan nafkah kepada penggugat dan anaknya.

- Bahwa para saksi telah berusaha untuk merukunkan penggugat dan tergugat, namun tidak berhasil.
- Bahwa dalam persidangan penggugat selalu menunjukkan sikap dan tekadnya untuk bercerai dengan tergugat.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut, maka terbukti antara penggugat dan tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran, yang menyebabkan keduanya telah berpisah tempat tinggal sejak bulan September 2011 sampai sekarang, maka majelis hakim berpendapat bahwa perkawinan kedua belah pihak benar-benar telah pecah dan tidak ada harapan lagi untuk kembali rukun, maka perkawinan seperti ini jika tetap dipertahankan akan menimbulkan mudharat yang lebih fatal bagi kedua belah pihak, dan perkawinan seperti ini tidak dapat diharapkan untuk mewujudkan tujuan perkawinan sebagaimana yang diatur dalam Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974, jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, dengan demikian perceraian dipandang sebagai alternatif terbaik yang harus dilakukan.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut telah terbukti dalil-dalil gugatan penggugat dan telah memenuhi maksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa oleh karena ternyata tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut tidak datang menghadap dan tidak ternyata bahwa ketidakhadiran tergugat disebabkan suatu halangan yang sah sedangkan gugatan penggugat berdasar dan beralasan hukum, maka harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan penggugat tersebut dapat dikabulkan dengan verstek sesuai Pasal 149 R.Bg.



Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah direvisi dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, apabila putusan telah berkekuatan hukum tetap, maka panitera atau pejabat pengadilan yang ditunjuk berkewajiban selambat-lambatnya 30 hari mengirimkan satu helai salinan putusan tanpa bermeterai kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman penggugat dan tergugat dan tempat pernikahan dilaksanakan untuk mendaftarkan putusan perceraian dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah direvisi dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada penggugat.

Memperhatikan segala ketentuan hukum syarak dan peraturan perundang-undangan lain yang berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan penggugat secara verstek.
3. Menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat,terhadap Penggugat,
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Maros untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Turikale dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Cenrana Kabupaten Maros, setelah putusan berkekuatan hukum tetap.



5. Membebaskan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara, yang hingga kini diperhitungkan sejumlah Rp.541.000,-(lima ratus empat puluh satu ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan oleh majelis hakim Pengadilan Agama Maros dalam sidang musyawarah pada hari Kamis, tanggal 1 Nopember 2012 M. bertepatan dengan tanggal 16 Zulhijjah 1433 H. oleh Dra. Hj. Marhumah Rasyid sebagai ketua majelis, Dra. St. Masyhadiah D., MH. dan Dra. Mulyati Ahmad masing-masing sebagai hakim anggota, dibantu oleh Nur Qalbi Patawari, S.Ag. sebagai panitera pengganti. putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam persidangan terbuka untuk umum oleh ketua majelis tersebut, dengan dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat.

Hakim Anggota,

ttd.

Dra. St. Masyhadiah D., MH.

ttd.

Dra. Mulyati Ahmad

td.

Ketua Majelis,

ttd.

Dra. Hj. Marhumah Rasyid

Panitera Pengganti,

T

Nur Qalbi Patawari, S.Ag.



Perincian biaya perkara:

1. Biaya pendaftaran	:	Rp	30.000,-
2. Biaya ATK	:	Rp	50.000,-
3. Biaya Panggilan	:	Rp	450.000,-
4. Biaya Redaksi	:	Rp	5.000,-
5. Biaya Materai	:	Rp	6.000,-
<hr/>			
Jumlah	:	Rp	541.000,-