



PUTUSAN

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Nomor 371/Pdt.G/2014/PA Mrs.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Maros yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat yang diajukan oleh:

Penggugat, umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal di, Kabupaten Maros, selanjutnya disebut Penggugat.

melawan

Tergugat, umur 27 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan, Kabupaten Maros, bertempat tinggal di, Kabupaten Maros, selanjutnya disebut Tergugat.

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan penggugat;

Telah memeriksa bukti-bukti Penggugat di persidangan.

DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa penggugat telah mengajukan surat gugatan cerai yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Maros tanggal 16 September 2014 dengan Register Perkara Nomor 371/Pdt.G/2014/PA Mrs., dengan mengemukakan alasan-alasan yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 23 September 2011 berdasarkan Kutipan Akta Nikah Nomor tanggal 257/03/XI/2011 tanggal 1 November 2011 yang diterbitkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros.
2. Bahwa sesudah menikah, penggugat dengan tergugat hidup bersama sebagai suami istri dengan bertempat tinggal di .
3. a. 1. Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 23 September 2011 berdasarkan Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 257/03/XI/2011 tanggal 1 Nopember 2011 yang diterbitkan oleh

Hal. 1 dari 15 Put. No. /Pdt.G/2014/PA Mrs.



Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros.

4. Bahwa sesudah menikah, penggugat dan tergugat hidup bersama sebagai suami istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat dan di rumah orang tua tergugat secara bergantian selama \pm 2 tahun.

5. c. 3. Bahwa penggugat dan tergugat telah dikaruniai seorang anak bernama, umur 2 tahun, yang sekarang berada dalam pemeliharaan tergugat.

6. d. 4. Bahwa selama hidup bersama, penggugat dengan tergugat pada mulanya rukun namun sejak bulan Desember 2011 telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan antara penggugat dengan tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi.

7. e. 5. Bahwa perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dan tergugat disebabkan karena tergugat sering marah walaupun hanya masalah sepele dan bila marah, tergugat sering memukul penggugat.

8. f. 6. Bahwa tergugat apabila telah memberikan uang belanja kepada penggugat, tergugat meminta kembali uang tersebut keesokan harinya dan apabila penggugat telah membelanjakannya, tergugat marah kepada penggugat.

9. g. 7. Bahwa tergugat sering meninggalkan rumah pada malam hari dan tergugat juga menuduh penggugat selingkuh tanpa alasan yang jelas justru tergugat yang telah menikah dengan perempuan lain yang bernama dan penggugat tidak bersedia dimadu.

10. h. 8. Bahwa penggugat telah berulang kali mengingatkan tergugat agar mengubah sikapnya namun tergugat tidak menghiraukan bahkan tergugat marah-marah.

11. i. 9. Bahwa puncak perselisihan terjadi pada bulan Juli 2013 antara penggugat dan tergugat kembali terjadi perselisihan dan pertengkaran di rumah orang tua tergugat lalu tergugat mengusir penggugat, setelah itu penggugat pergi meninggalkan tergugat kembali ke rumah orang tua penggugat, sejak itu penggugat dan tergugat berpisah tempat tinggal dan tidak pernah lagi hidup bersama sampai sekarang.

12. j. 10. Bahwa pihak keluarga telah beberapa kali mengusahakan secara kekeluargaan agar penggugat dan tergugat kembali rukun dan tetap membina rumah tangga namun tidak berhasil.



13. k. 11. Bahwa selama berpisah tempat tinggal terhitung sejak bulan Juli 2013 sampai sekarang, tergugat tidak pernah menghiraukan dan tidak pernah memberikan nafkah lahir dan batin serta jaminan hidup kepada penggugat.

14. l. 12. Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat sudah sedemikian parahnyanya, sehingga dengan cara apapun, penggugat dan tergugat tidak mungkin lagi hidup bersama sebagai suami istri, maka tidak ada jalan lain kecuali harus bercerai dengan tergugat.

15.

16. Bahwa penggugat dan tergugat telah dikaruniai anak bernama «0007»

17.

18. Bahwa perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dan tergugat disebabkan karena

«8080»

19.

20.

21.

22.

11. Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat sudah sedemikian parahnyanya, sehingga dengan cara apapun, penggugat dan tergugat tidak mungkin lagi hidup bersama sebagai suami istri, maka tidak ada jalan lain kecuali harus bercerai dengan tergugat.

Berdasarkan dalil-dalil penggugat tersebut di atas, penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Maros melalui majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

PRIMER:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu tergugat, Tergugat kepada penggugat, Penggugat.
3. Menyampaikan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros dan Kecamatan Lau, Kabupaten Maros, setelah putusan berkekuatan hukum tetap.



4. Menetapkan biaya menurut peraturan yang berlaku.

SUBSIDER:

Apabila majelis hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditentukan, penggugat telah datang menghadap ke persidangan sedangkan tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut berdasarkan relaas panggilan bertanggal dan 02 Oktober 2014.

Bahwa majelis hakim telah menasehati penggugat agar tetap membina rumah tangga dengan tergugat dan mengurungkan niatnya untuk bercerai, akan tetapi tidak berhasil.

Bahwa proses mediasi dalam perkara a quo sebagaimana maksud Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2008 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan karena pihak tergugat tidak pernah hadir. Selanjutnya, dibacakan surat gugatan penggugat yang bertanggal 16 September 2014 di bawah Register Perkara Nomor 371/Pdt.G/2014/PA.Mrs tanggal 16 September 2014 dan penggugat tetap mempertahankan isi gugatan tersebut.

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, penggugat mengajukan alat bukti surat berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 257/03/XI/2011, Kabupaten Maros, oleh ketua majelis alat bukti tersebut dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok dan telah bermeterai cukup, lalu diberi kode P.

Bahwa di samping alat bukti surat tersebut, penggugat mengajukan pula dua orang saksi sebagai berikut:

1., yang memberikan kesaksian di bawah sumpah sebagai berikut :
<<0289
2., yang memberikan kesaksian di bawah sumpah sebagai berikut :
<<0290

Bahwa penggugat pada akhirnya menyatakan bahwa penggugat tidak akan mengajukan alat bukti lagi dan mengajukan kesimpulan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya serta mohon putusan.

Hal. 4 dari 15 Put. No. /Pdt.G/2014/PA Mrs.



Bahwa semua berita acara dalam persidangan perkara ini dianggap telah termasuk dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat sebagaimana telah diuraikan di muka.

Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditentukan, penggugat datang menghadap sendiri di persidangan sedangkan tergugat tidak pernah datang menghadap atau menyuruh orang lain sebagai kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan ketidakhadiran tergugat tersebut tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah menurut hukum, oleh karena itu tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan perkara ini dapat diputus dengan verstek tanpa kehadiran tergugat, (hal ini sesuai dengan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg.

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berusaha mendamaikan dengan menasehati penggugat untuk kembali rukun dengan tergugat dalam rumah tangga, akan tetapi tidak berhasil.

Menimbang, bahwa proses mediasi dalam perkara a quo sebagaimana kehendak Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan karena tergugat tidak hadir.

Menimbang, bahwa dalam pokok gugatannya, penggugat menyatakan bermaksud bercerai dengan tergugat, dengan dalil bahwa rumah tangganya sudah tidak dapat dipertahankan lagi karena dalam rumah tangganya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh karena tergugat telah menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain bahkan bergonta-ganti pasangan dan tergugat pernah membawa perempuan lain ke rumah tempat tinggal penggugat dan tergugat dan apabila penggugat bertanya siapa perempuan tersebut, tergugat marah dan memecahkan perabot rumah tangga, tergugat juga sering minum-minuman keras sampai mabuk dan sering bermain judi.

Menimbang, bahwa pokok masalah dalam perkara ini adalah apakah penggugat dan tergugat benar-benar telah berselisih dan bertengkar dalam rumah tangganya? Apa penyebab perselisihan dan pertengkarannya? Apakah penggugat dan tergugat masih dapat dirukunkan?

Hal. 5 dari 15 Put. No. /Pdt.G/2014/PA Mrs.



Menimbang, bahwa oleh karena tergugat tidak hadir di persidangan, maka tergugat dianggap tidak mau menggunakan hak bantahnya dan telah membenarkan dan mengakui dalil-dalil gugatan penggugat, meskipun demikian gugatan penggugat tidak serta merta dapat dikabulkan karena tidak dibenarkan dalam perkara perceraian semata-mata didasarkan pada adanya pengakuan pihak lawan atau adanya kesepakatan saja karena dikhawatirkan timbulnya kebohongan besar (de groote langen), melainkan penggugat harus tetap dibebani pembuktian. Hal ini sesuai dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor : 863 K/Pdt/1990, tanggal 28 Nopember 1991.

Menimbang, bahwa untuk membuktikan pemikahannya dengan tergugat, penggugat telah mengajukan bukti P berupa fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya sehingga telah memenuhi syarat formal alat bukti tertulis, isinya menerangkan tentang adanya pernikahan penggugat dan tergugat yang dilaksanakan pada tanggal 17 Oktober 2008 sehingga secara materil relevan dengan dalil penggugat, alat bukti tersebut dikeluarkan oleh pejabat yang berwenang sehingga merupakan akta autentik yang memiliki kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat sehingga dengan bukti tersebut harus dinyatakan bahwa penggugat dan tergugat terikat dalam suatu perkawinan yang sah, dan oleh sebab itu gugatan penggugat untuk bercerai dengan tergugat dapat dipertimbangkan.

Menimbang, bahwa selain alat bukti P tersebut, penggugat juga telah mengajukan 2 (dua) orang saksi dari pihak keluarga, kedua orang saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpah sesuai dengan ketentuan Pasal 175 R.Bg. sehingga secara formal keterangan kedua orang saksi tersebut dapat diterima.

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini mengenai sengketa perkawinan atau perceraian, maka untuk memperoleh fakta yang sebenarnya tentang perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga, majelis hakim telah mendengar keterangan pihak keluarga atau orang dekat dari penggugat tersebut. Hal ini sejalan dengan ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Petunjuk Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan juncto Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam.

Hal. 6 dari 15 Put. No. /Pdt.G/2014/PA Mrs.



Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan kedua orang saksi penggugat sebagaimana tertuang dalam duduk perkara, apabila dikaitkan dengan dalil-dalil gugatan penggugat, maka dapat dinilai bahwa kedua orang saksi mengetahui bahwa penggugat dan tergugat sering berselisih dan bertengkar disebabkan karena tergugat telah menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain bahkan sering membawa perempuan selingkuhnya kerumah tetangga dan tergugat juga sering bermain judi dan minum-minuman keras sampai mabuk, sehingga dapat dinyatakan bahwa keterangan kedua orang saksi tersebut relevan dengan dalil gugatan penggugat dan mempunyai kesesuaian satu dengan yang lain sesuai dengan kehendak Pasal 309 R. Bg., oleh karena itu secara materil keterangan a quo dapat dinyatakan terbukti dan dapat dipertimbangkan lebih lanjut.

Menimbang, bahwa disamping mengetahui perselisihan dan pertengkaran penggugat dan tergugat, kedua orang saksi juga mengetahui bahwa penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak tanggal 29 Juni 2014 sampai sekarang, dan sejak itu antara penggugat dan tergugat tidak saling menghiraukan dan memperdulikan lagi.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti tertulis dan keterangan saksi-saksi tersebut di atas dihubungkan dengan dalil-dalil gugatan penggugat, maka ditemukan fakta-fakta sebagai berikut :

- Bahwa penggugat dengan tergugat adalah suami istri yang sah menikah pada tanggal 17 Oktober 2008.
- Bahwa setelah menikah, penggugat dengan tergugat telah hidup rukun dan harmonis dan telah dikaruniai seorang anak.
- Bahwa sejak tahun bulan April 2013, antara penggugat dan tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena tergugat telah menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain bahkan sering membawa perempuan selingkuhnya ke rumah tetangga dan tergugat juga sering bermain judi dan minum-minuman keras sampai mabuk.
- Bahwa penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Juni 2014 sampai sekarang, dan selama itu antara penggugat dan tergugat sudah tidak saling menghiraukan dan memperdulikan lagi.
- Bahwa pihak keluarga penggugat telah berusaha menasehati penggugat, namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta di atas, maka dapat dinyatakan bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat yang semula rukun

Hal. 7 dari 15 Put. No. /Pdt.G/2014/PA Mrs.



dan harmonis kini mengalami konflik yang hebat yang disebabkan karena tergugat telah menjalin hubungan asmara dengan perempuan lain bahkan sering membawa perempuan selingkuhnya kerumah tetangga dan tergugat juga sering bermain judi dan minum-minuman keras sampai mabuk.

Menimbang, bahwa perselisihan dan pertengkaran tersebut mengakibatkan penggugat dan tergugat berpisah tempat tinggal yang sampai sekarang sudah berlangsung selama kurang lebih 2 bulan terhitung sejak tanggal 29 Juni 2014 sampai sekarang dan selama itu penggugat dan tergugat tidak saling menghiraukan lagi sebagaimana layaknya suami istri, padahal jarak antara tempat tinggal keduanya masih sangat terjangkau untuk ditempuh karena keduanya berdomisili dalam satu kecamatan yang sama, apalagi alat komunikasi dan transportasi untuk jaman sekarang sudah bukan masalah lagi.

Menimbang, bahwa dengan perpisahan tersebut baik penggugat maupun tergugat tidak lagi menjalankan kewajibannya sebagai suami isteri sehingga dalam rumah tangga penggugat dan tergugat tidak ada lagi kedamaian dan ketentraman, tidak ada lagi rasa saling cinta mencintai, hormat menghormati, setia dan saling memberi bantuan lahir bathin padahal cinta mencintai dan hormat menghormati adalah merupakan sendi utama untuk tegaknya sebuah rumah tangga sebagaimana maksud Pasal 33 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan juncto Pasal 77 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa pihak keluarga sudah berusaha menasehati penggugat agar dapat menerima tergugat kembali namun tidak berhasil, demikian pula majelis hakim telah berupaya maksimal menasehati penggugat dalam persidangan agar dapat kembali membina rumah tangga yang harmonis dengan tergugat namun penggugat tetap bersikeras dan tidak mau lagi kembali rukun dengan tergugat, dengan demikian dapat dinyatakan bahwa penggugat telah benar-benar membenci tergugat sehingga mempertahankan perkawinannya hanya akan mendatangkan mudharat bagi keduanya.

Menimbang, bahwa dalam hal ini Pengadilan perlu juga mendasarkan pendapat ulama yang dihimpun dalam Buku *Kitab Ghoyatul Maram* oleh Syekh Muhyidin, kemudian diambil alih sebagai pendapat Pengadilan, yang berbunyi :

لَا بَعْضُ مَا بَيْنَ الْوَالِدَيْنِ وَالْوَالِدَاتِ إِلَّا الْوَدَاعُ

Hal. 8 dari 15 Put. No. /Pdt.G/2014/PA Mrs.



Artinya : *“Dan apabila seorang isteri sudah sangat benci (tidak cinta) pada suaminya, maka hakim (boleh) menceraikan perkawinan mereka dengan talak satu”.*

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, majelis hakim berkesimpulan bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat telah pecah, antara penggugat dan tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sulit untuk dirukunkan lagi, sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal sebagaimana maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam (KHI) atau rumah tangga yang sakinah mawaddah dan rahmah sebagaimana dikehendaki Al-Quran Surat Ar-Rum ayat (21), tidak dapat diwujudkan dalam rumah tangga penggugat dengan tergugat, dengan demikian alasan perceraian penggugat telah memenuhi unsur-unsur yang terkandung dalam Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan juncto Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, juncto Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam telah terpenuhi dan oleh karena itu gugatan penggugat **patut dikabulkan**.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam, maka talak yang dapat dijatuhkan oleh Pengadilan terhadap penggugat adalah talak satu ba'in shugra.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 juncto Pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 serta Pasal 147 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam, Panitera Pengadilan Agama Maros berkewajiban selambat-lambatnya 30 (tiga puluh) hari mengirimkan satu helai salinan putusan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan yang wilayahnya meliputi tempat kediaman penggugat dan tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan di tempat perkawinan dilangsungkan untuk dilakukan pencatatan.

Menimbang, bahwa oleh karena perkara a quo termasuk dalam bidang perkawinan, maka menurut ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama juncto Pasal 91 A Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua Undang-Undang

Hal. 9 dari 15 Put. No. /Pdt.G/2014/PA Mrs.



Peradilan Agama, maka semua biaya yang timbul dalam proses perkara ini dibebankan kepada penggugat.

Memperhatikan ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan yang bersangkutan dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat, Tergugat terhadap Penggugat, Penggugat;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Maros untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Maros Baru dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Lau Kabupaten Maros setelah putusan berkekuatan hukum tetap;
5. Membebankan biaya perkara kepada Negara melalui DIPA Pengadilan Agama Maros tahun 2014 yang hingga kini diperhitungkan sejumlah Rp. 241.000,00 (dua ratus empat puluh satu ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan oleh majelis hakim Pengadilan Agama Maros dalam sidang musyawarah pada hari Selasa tanggal 14 Oktober 2014 M. bertepatan dengan tanggal 19 Zulhijah 1435 H. oleh sebagai ketua majelis, dan masing-masing sebagai hakim anggota, dibantu oleh sebagai panitera pengganti. Putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam persidangan terbuka untuk umum oleh ketua majelis tersebut, dengan dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat.

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

.....

.....

.....

Panitera Pengganti,

.....

Hal. 10 dari 15 Put. No. /Pdt.G/2014/PA Mrs.



Perincian biaya perkara:

| | | | |
|----------------------|---|--------------|-----------|
| 1. Biaya pendaftaran | : | Rp | 30.000,00 |
| 2. Biaya ATK | : | Rp | 50.000,00 |
| 3. Biaya Panggilan | : | Rp | 0.000,00 |
| 4. Biaya Redaksi | : | Rp | 5.000,00 |
| 5. Biaya Meterai | : | Rp | 6.000,00 |
| <hr/> | | | |
| Jumlah | : | Rp | .000,00 |
| (| | ribu rupiah) | |

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas.

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, penggugat datang menghadap sendiri di persidangan sedangkan tergugat tidak pernah datang menghadap atau menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/ kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan ternyata ketidakhadiran tergugat tersebut, tidak disebabkan suatu halangan yang sah maka perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya tergugat.

Menimbang, bahwa proses mediasi dalam perkara a quo sebagaimana kehendak Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan karena tergugat tidak hadir di persidangan.

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berusaha menasihati penggugat agar mengurungkan keinginannya untuk bercerai dengan tergugat akan tetapi tidak berhasil.

Menimbang, bahwa permohonan penggugat untuk berperkara secara Cuma-Cuma (prodeo) telah dikabulkan sebagaimana dalam putusan sela Nomor 350/Pdt.G/2013/PA Mrs., tanggal 4 Maret 2014 dan telah memerintahkan Bendahara Pengadilan Agama Maros untuk membayar biaya perkara ini melalui DIPA Pengadilan Agama Maros anggaran tahun 2013 Nomor W20-A5/1369/KU.00/X/2013, tanggal 29 Oktober 2013.

Menimbang, bahwa penggugat ingin bercerai dengan tergugat dengan dalil-dalil yang pada pokoknya, penggugat dengan tergugat tinggal bersama

Hal. 11 dari 15 Put. No. /Pdt.G/2014/PA Mrs.



sebagaimana layaknya suami isteri hanya sekitar tujuh hari lamanya, penggugat merasa tidak ada kecocokan dalam rumah tangganya karena menikah dengan tergugat hanya memenuhi keinginan orang tua penggugat dan orang tua tergugat, pada akhirnya penggugat kembali ke rumah orang tua penggugat di antar tergugat pada bulan Agustus 2009 dan sejak itu penggugat dan tergugat tidak ada komunikasi, tidak saling menghiraukan dan tidak ada nafkah buat penggugat, keluarga penggugat dan tergugat telah menasihati namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa meskipun perkara ini diputus dengan verstek, namun perkara ini adalah masalah perceraian yang memiliki aspek *lex specialis* (khusus) serta dalam rangka mengetahui sifat-sifat percekocokan dan pertengkaran atau keretakan/ketidakrukunan rumah tangga penggugat dan tergugat sebagaimana didalilkan oleh penggugat, maka majelis hakim memandang perlu untuk memeriksa lebih lanjut tentang alasan penyebab keretakan rumah tangga penggugat dan tergugat oleh karenanya kepada penggugat dibebani pembuktian.

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, penggugat mengajukan alat bukti P dan dua orang saksi.

Menimbang, bahwa alat bukti surat (bukti P) yang diajukan tersebut telah diteliti dan memenuhi syarat formil dan materil suatu pembuktian karena dibuat oleh pejabat yang berwenang untuk itu. Oleh karena itu alat bukti tersebut dapat diterima dan dipertimbangkan.

Menimbang, bahwa dua orang saksi yang diambil kesaksiannya adalah cakap menjadi saksi, kesaksian yang diberikan langsung di depan persidangan, saksi diperiksa satu persatu dan masing-masing telah di sumpah menurut tata cara agama Islam sehingga secara hukum telah memenuhi syarat formal.

Menimbang, bahwa dua orang saksi yang diambil kesaksiannya, memiliki alasan dan sumber pengetahuan, kesaksian yang disampaikan saling bersesuaian satu dengan lainnya sehingga secara hukum telah memenuhi syarat materil.

Menimbang, bahwa dengan dipenuhinya syarat tersebut, alat bukti kesaksian saksi sah sebagai alat bukti sehingga kesaksiannya dapat diterima dan dipertimbangkan.

Hal. 12 dari 15 Put. No. /Pdt.G/2014/PA Mrs.



Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan penggugat dan dihubungkan dengan alat bukti P dan kesaksian dua orang saksi yang diajukan dalam persidangan, dapat disimpulkan bahwa penggugat dan tergugat hidup bersama hanya sekitar seminggu lamanya, sejak bulan Agustus 2009 keduanya berpisah tempat tinggal sampai sekarang ini karena penggugat tidak ada kecocokan hidup bersama dengan tergugat karena perkawinan keduanya hanya untuk memenuhi kemauan orang tua penggugat dan orang tua tergugat.

Menimbang bahwa dari bukti-bukti tersebut dapat ditemukan fakta-fakta bahwa kehidupan rumah tangga penggugat dan tergugat tidak lagi mencerminkan sebagai rumah tangga yang harmonis, kedua pihak telah hidup terpisah yang telah berlangsung sekitar empat tahun lebih lamanya, keduanya sudah tidak saling memedulikan dan telah melalaikan kewajibannya sebagai suami isteri, hal tersebut telah mengindikasikan bahwa penggugat dan tergugat tidak lagi mampu mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah warahmah sebagaimana diamanatkan dalam Al-Qur'an Surat Ar-Rum ayat 21 Jo. Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa dalam suatu rumah tangga bilamana suami isteri telah tidak ada kecocokan lagi dan mereka telah berpisah tempat tinggal, selama berpisah tak ada yang berusaha untuk rukun lagi, meskipun telah diusahakan perdamaian akan tetapi tidak berhasil, maka keadaan tersebut menurut majelis hakim merupakan bukti rumah tangga antara penggugat dan tergugat sudah sampai pada puncak ketidak harmonisan dan ikatan rumah tangganya telah pecah serta tidak dapat dipertanggung jawabkan lagi, sehingga tidak ada harapan lagi untuk dapat diperbaiki, walaupun dipaksakan kuat dugaan akan membawa kemadharatan yang jauh lebih besar dari pada manfaatnya.

Menimbang, bahwa untuk menghindari ekses negatif yang lebih besar atau aspek mudharat yang ditimbulkan daripada asas kemanfaatan yang diperoleh apabila penggugat dan tergugat tetap dipersatukan dalam sebuah rumah tangga, maka majelis hakim berkeyakinan bahwa adalah lebih layak rumah tangga penggugat dan tergugat dibubarkan atau diceraikan daripada tetap dipersatukan.

Hal. 13 dari 15 Put. No. /Pdt.G/2014/PA Mrs.



Menimbang, bahwa berdasarkan kondisi rumah tangga tersebut, telah cukup alasan bagi majelis hakim berkeyakinan bahwa perceraianlah merupakan satu-satunya jalan yang terbaik bagi penggugat dan tergugat, hal ini sesuai Firman Allah SWT., dalam Surah An Nisaa, Ayat 130 yang berbunyi sebagai berikut :

وان ينفرقا يغن الله كلا من سعته وكان الله واسعا حكيما

Artinya : *Jika keduanya bercerai maka Allah memberikan keuntungan kepada masing-masing dari limpahan karunianya dan Allah maha luas lagi maha bijaksana.*

Menimbang, bahwa dengan demikian, dalil-dalil gugatan penggugat dipandang telah terbukti dan memenuhi maksud Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 juncto Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 serta Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa berdasarkan pada hal-hal yang telah dipertimbangkan di atas, maka telah terdapat cukup alasan hukum untuk mengabulkan gugatan penggugat dengan menjatuhkan talak satu bain shugra tergugat, terhadap penggugat,

Menimbang, bahwa tergugat tidak pernah hadir di persidangan, juga tidak mengutus wakilnya yang sah, serta tidak mengajukan jawaban atas gugatan penggugat tersebut, sedang gugatan penggugat berdasar dan beralasan hukum, maka sesuai Pasal 149 ayat (1) dan Pasal 150 R.bg. perkara ini diputus secara verstek.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, apabila putusan ini telah mempunyai kekuatan

hukum tetap, maka Panitera Pengadilan Agama Maros berkewajiban mengirimkan satu helai salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman penggugat dan tergugat dan tempat pernikahan dilangsungkan untuk mendaftarkan putusan perceraian dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu.

Hal. 14 dari 15 Put. No. /Pdt.G/2014/PA Mrs.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Memperhatikan segala ketentuan hukum syara' dan peraturan perundangan lainnya yang berkaitan dengan perkara ini.

Hal. 15 dari 15 Put. No. /Pdt.G/2014/PA Mrs.