



PUTUSAN

Nomor 233/Pdt.G/2013/PA Mks

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Makassar yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan atas perkara yang diajukan oleh :

Nur Hikmah ahnan binti H. Abd. Hakim, umur 29 tahun, agama Islam, pendidikan

D3, pekerjaan Perawat klinik gigi, bertempat tinggal di Jalan

Saroja No. 3, Kelurahan Kampung Buyang, Kecamatan Mariso,

Kota Makassar, sebagai **penggugat**;

m e l a w a n

Aldhila Kadir bin Abd. Kadir, umur 31 tahun, agama Islam, pendidikan SMA,

pekerjaan Tidak ada, bertempat tinggal di Jalan Veteran Selatan,

No. 304, Kelurahan Mamajang Dalam, Kecamatan Mamajang,

Kota Makassar, sebagai **tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut.

Setelah membaca dan mempelajari surat-surat perkara.

Setelah mendengarkan dalil-dalil penggugat.

Setelah memeriksa alat bukti.

DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa penggugat dalam surat gugatannya yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Makassar tanggal 07 Februari 2013, dengan Register Perkara Nomor : 233/Pdt.G/2013/PA Mks, tanggal 07 Februari 2013 telah mengemukakan dalil-dalil yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa penggugat dan tergugat melangsungkan perkawinan pada hari Senin tanggal 13 Nopember 2006 di Kecamatan Pajukukang,



2. Kabupaten Bantaeng yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pajukukang, Kabupaten Bantaeng (Kutipan Akta Nikah Nomor : 331/12/XII/2006 tanggal 07 Desember 2006) .

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu Ba'in Shugraa Tergugat (Aldhila Kadir bin Abd. Kadir), terhadap Penggugat (Nur Hikmah ahnan binti H. Abd. Hakim)
3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Makassar untuk mengirimkan salinan Putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pajukukang, Kabupaten Bantaeng dalam jangka waktu paling lambat 30 hari sejak putusan ini berkekuatan hukum tetap.
4. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku.

Subsider :

Apabila majelis hakim berpendapat lain dalam kaitannya dengan perkara ini mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, penggugat telah datang menghadap di muka sidang, sedangkan tergugat tidak datang menghadap dan tidak menyuruh orang lain menghadap sebagai wakil/kuasanya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Makassar berdasarkan relaas panggilan Nomor 233/Pdt.G/2013/PA Mks tanggal 17 Februari 2013 dan tanggal, 13 Maret 2013, yang dibacakan di dalam persidangan, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah.

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, namun majelis hakim telah menasehati penggugat agar dapat mempertahankan keutuhan rumah tangganya dan rukun kembali dengan tergugat sebagai suami istri, namun tidak berhasil.



Bahwa pemeriksaan perkara ini dimulai dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu membacakan surat gugatan penggugat, yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh penggugat.

Bahwa penggugat dalam menguatkan dalil-dalil permohonannya, telah mengajukan bukti tertulis berupa :

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 331/12/XII/2006 tanggal 07 Desember 2006 dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pajukukang, Kabupaten Bantaeng, yang telah dimaterai cukup dan dinazegelen, kemudian diberi kode P.

Bahwa selain bukti tertulis tersebut, penggugat telah menghadirkan pula dua orang saksi yang masing-masing telah memberikan keterangan di bawah sumpah, yaitu

1. H. Abd. Hakim bin Mukku, umur 61 tahun, pada pokoknya menerangkan sebagai berikut :

- a. Bahwa saksi mengenal penggugat dan tergugat sebagai suami istri karena saksi adalah Ayah kandung penggugat sendiri, sedang tergugat adalah anak mantu saksi.
- b. Bahwa sepengetahuan saksi penggugat dan tergugat menikah di Bantaeng pada tahun 2006, kemudian hidup rukun membina rumah tangga selama kurang lebih empat tahun dan telah dikaruniai dua orang anak.
- c. Bahwa penggugat dan tergugat sekarang sudah pisah tempat tinggal sejak bulan Desember 2010 sampai sekarang sudah berjalan kurang lebih dua tahun lamanya.
- d. Bahwa setahu saksi penyebab terjadinya pisah tempat tinggal antara penggugat dan tergugat adalah karena tergugat telah pergi bersama dengan perempuan lain yang bernama Ita, sehingga terjadi perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dan tergugat.



- e. Bahwa sejak kepergian tergugat tersebut tidak pernah kembali menemui penggugat, demikian juga biaya hidup penggugat tidak pernah diberikan baik kepada penggugat maupun kepada anak-anaknya.
- f. Bahwa oleh pihak keluarga telah diupayakan untuk dirukunkan tapi tidak berhasil.

2. Abd. Haris bin Abd. Hakim, umur 32 tahun, pada pokoknya menerangkan sebagai berikut :

- a. Bahwa saksi mengenal penggugat dan tergugat sebagai suami istri karena saksi adalah Ayah kandung penggugat sendiri, sedang tergugat adalah anak mantu saksi.
- b. Bahwa sepengetahuan saksi penggugat dan tergugat menikah di Bantaeng pada tahun 2006, kemudian hidup rukun membina rumah tangga selama kurang lebih empat tahun dan telah dikaruniai dua orang anak.
- c. Bahwa penggugat dan tergugat sekarang sudah pisah tempat tinggal sejak bulan Desember 2010 sampai sekarang sudah berjalan kurang lebih dua tahun lamanya.
- d. Bahwa setahu saksi penyebab terjadinya pisah tempat tinggal antara penggugat dan tergugat adalah karena tergugat telah pergi bersama dengan perempuan lain yang bernama Ita, sehingga terjadi perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dan tergugat.
- e. Bahwa sejak kepergian tergugat sudah tidak ada komunikasi, demikian juga nafkah baik kepada penggugat maupun kepada anak-anaknya.
- e. Bahwa oleh pihak keluarga telah diupayakan untuk dirukunkan tapi tidak berhasil.

Bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut, penggugat menyatakan menerima dan tidak keberatan.



Bahwa penggugat telah menyampaikan kesimpulan yang pada pokoknya penggugat tetap ingin bercerai dengan tergugat dan tidak lagi mengajukan sesuatu apapun dan mohon putusan.

Bahwa untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara persidangan ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan ini adalah seperti diuraikan tersebut di muka.

Menimbang, bahwa selama proses persidangan berlangsung hanya satu pihak yang selalu hadir yaitu penggugat karena itu perkara ini tidak dapat dimediasi.

Menimbang, bahwa tergugat meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah, serta permohonan tersebut tidak melawan hukum dan beralasan, karena itu tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan gugatan tersebut harus diputuskan dengan verstek.

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya tergugat (verstek).

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg, yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis hakim membebani penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan Gugatan terhadap Tergugat yang pada pokoknya Penggugat menyatakan bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri yang pernah hidup rukun selama empat tahu dan dikaruniai dua orang anak, dan sejak tanggal 29 Desember 2010 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak harmonis lagi karena terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang penyebabnya karena tergugat telah pergi meninggalkan penggugat bersama dengan



perempuan lain yang bernama Ita, mengakibatkan Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak tanggal 29 Desember 2010 sampai sekarang, sehingga Penggugat tidak dapat rukun lagi dengan Tergugat.

Menimbang, bahwa ketidakhadiran tergugat dalam persidangan, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, dan telah sesuai batas waktu pemanggilan sesuai hukum formal, oleh Majelis Hakim menilai bahwa perkara ini tetap harus dilanjutkan, meskipun tergugat tidak datang mengajukan bantahan atau jawaban sebagai hak tergugat.

Menimbang pula bahwa sesuai qaedah dalam kitab Ahkamulqur'an Juz III halaman 405 yang maksudnya "barangsiapa yang dipanggil oleh hakim Islam di dalam persidangan sedangkan orang tersebut tidak memenuhi panggilan itu, maka dia termasuk orang dholim dan gugurlah haknya"

Menimbang bahwa berdasarkan dengan qaedah tersebut di atas, bahwa tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan, lalu tergugat tidak datang menghadap, dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasanya, sedang penggugat mampu membuktikan gugatannya, maka tergugat termasuk orang dholim dan gugurlah hak tergugat untuk mengajukan jawaban/bantahan.

Menimbang, bahwa oleh karena perkara *aquo* adalah perceraian dengan alasan adanya perselisihan dan pertengkaran terus menerus sehingga masih tetap diperlukan pembuktian, khususnya mendengar keterangan saksi-saksi dari pihak keluarga atau orang-orang dekat dengan kedua belah pihak untuk lebih meyakinkan adanya perselisihan dan percekocokan dalam rumah tangga penggugat dan tergugat.

Menimbang, bahwa penggugat dalam menguatkan dalil-dalil permohonannya telah mengajukan bukti P dan 2 (dua) orang saksi yaitu H. Abd. Hakim bin Mukku dan Abd. Haris bin Abd. Hakim



Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P tersebut, yang telah memenuhi syarat formil dan materil suatu pembuktian, sehingga terbukti penggugat dan tergugat adalah suami istri yang sah.

Menimbang, bahwa kedua orang saksi penggugat tersebut yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah sesuai dengan penglihatan dan pengetahuannya dan keterangan saksi-saksi tersebut telah bersesuaian antara satu dengan yang lainnya, sehingga majelis hakim menilai keterangan saksi-saksi tersebut dapat diterima dan dipertimbangkan sebagai bukti dalam perkara ini sesuai ketentuan Pasal 309 R.Bg.

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil penggugat yang dikuatkan dengan bukti P dan dihubungkan dengan keterangan dua orang saksi di dalam persidangan, maka telah ditemukan fakta-fakta bahwa antara penggugat dan tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus, yang menyebabkan keduanya telah berpisah tempat tinggal selama dua tahun tanpa ada jaminan nafkah dan selama itu pula kedua belah pihak sudah tidak dapat dirukunkan kembali sebagai suami istri.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut, telah cukup membuktikan bahwa kehidupan rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak harmonis, sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk ikatan lahir batin sebagai suami istri guna menciptakan keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa, serta sakinah mawaddah dan rahmah sebagaimana maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 dan Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, tidak dapat terwujud dalam rumah tangga penggugat dan tergugat.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut kedua belah pihak berpisah tempat tinggal selama dua tahun, dan pada saat itu kedua belah pihak tidak lagi saling menghiraukan dan masing-masing tidak menjalankan kewajiban sebagai suami istri, dan penggugat tidak dapat rukun lagi dengan tergugat sebagai suami istri, sehingga majelis hakim menilai sikap kedua belah pihak tersebut dianggap tidak lagi saling mencintai sebagai suami istri, sebagaimana maksud Pasal 77 ayat(2) Kompilasi Hukum Islam.



Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, majelis hakim menemukan fakta-fakta hukum dalam persidangan yang pada pokoknya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan percecokan terus menerus sehingga ikatan perkawinan Penggugat dan Tergugat benar-benar telah pecah (broken marriage) dan tidak dapat lagi dipersatukan sebagai suami istri, sehingga dalil-dalil Gugatan Penggugat telah terbukti memenuhi alasan perceraian sesuai maksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka Gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek berdasarkan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. dengan memberi izin kepada pemohon untuk mengikrarkan talak satu raj'i terhadap termohon di depan persidangan Pengadilan Agama Makassar

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut, maka dalil-dalil penggugat untuk bercerai dengan tergugat telah cukup beralasan hukum dan sesuai dengan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, gugatan penggugat dapat diterima dengan menjatukan talak satu ba'in shugra tergugat terhadap penggugat.

Menimbang, bahwa untuk tertib administrasi pencatatan perceraian pada Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat perkawinan penggugat dan tergugat, maka diperintahkan kepada Panitera untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kecamatan Pajukukang, Kabupaten Bantaeng, setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap, berdasarkan ketentuan Pasal 84 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Perubahan Kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara dibebankan kepada penggugat.

Memperhatikan segala ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan lainnya yang berkaitan dengan perkara ini.



MENGADILI

- Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
- Mengabulkan gugatan penggugat dengan verstek;
- Menjathkan Talak Satu bain Sugraa tergugat Aldina Kadir bin Abd.Kadir terhadap penggugat Nur Hikmah Ahnan binti H. Abd. Hakim
- Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Makassar untuk menyampaikan salinan putusan in kepada Pegawai pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pajukukang Kabupaten Bantaeng, Kantor Urusan Agama Kecamatan Mamajang dan Kecamatan Mariso Kota Makassar paling lambat 30 hari setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap.;
- Membebaskan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 271.000,- (dua ratus tuju puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari senin tanggal 18 Maret 3013 M bertepatan tanggal 6 Jumadil Ula 1434 H. oleh majelis hakim Pengadilan Agama Makassar Drs. H. Syamsulbahri, S.H., M.H. sebagai ketua majelis, Dra. Hj. Nurcaya Hi Mufti, M.H. dan Drs. H. Mustamin Dahlan, S.H, M.H. masing-masing sebagai hakim anggota, serta diucapkan pada hari itu juga dalam persidangan yang terbuka untuk umum, dan dibantu Dra. Hj. Jawariah, sebagai panitera pengganti serta dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat

Hakim-hakim Anggota,

Ketua Majelis

ttd

ttd

Dra. Hj. Nurcaya Hi Mufti, M.H.

Drs. H. Syamsulbahri, S.H., M.H.

ttd

Drs.H.Mustamin Dahlan, S.H,M.H.

Panitera Pengganti

ttd

Dra. Hj. Jawariah



Rincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran : Rp. 30.000,-
2. Biaya Atk. Perkara : Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan : Rp. 180.000,-
4. Redaksi : Rp. 5.000,-
5. Materai : Rp. 6.000,-

Jumlah : Rp. 271.000, (dua ratus tujuh puluh satu ribu rupiah)

Untuk sahsan

Panitera,