



PUTUSAN

Nomor 399/Pdt.G/2013/PA.Prg.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pinrang yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan Putusan dalam perkara Cerai Gugat antara.

PENGGUGAT, umur 25 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Wiraswasta (pedagang), tempat tinggal di Kabupaten Pinrang, selanjutnya disebut sebagai: Penggugat

melawan

TERGUGAT, umur 26 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Tidak ada, tempat tinggal Kabupaten Maros, selanjutnya disebut sebagai: Tergugat.

Pengadilan Agama tersebut.

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara .

Telah mendengar keterangan Penggugat serta memeriksa bukti-bukti surat dan saksi-saksi persidangan

TENTANGDUDUKPERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 09 Juli 2013 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pinrang tanggal Nomor: 399/Pdt.G/2013/ PA.Prg. mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat adalah istri sah Tergugat, telah melangsungkan pernikahan di Kabupaten Maros, pada tanggal 26 Agustus 2006, sebagaimana tercatat dalam Kutipan Akta Nikah NOMOR: yang diterbitkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan, Kabupaten Maros tertanggal 01 September 2006.
2. Bahwa setelah berlangsungnya akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagaimana layaknya suami isteri selama 3 tahun 8 bulan dan bertempat tinggal di rumah orangtua tergugat di, Maros sekitar 3 bulan kemudian pindah di rumah kediaman bersama di, Maros.
3. Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat dan dikaruniai dua orang orang anak bernama :

Hal. 1 dari 8 Put.No.399 /Pdt.G/ 2013 IPA.Prg



- a. ANAK PERTAMA, umur 4 tahun, dan saat ini anak tersebut tinggal bersama tergugat di Maros.
 - b. ANAK KEDUA, umur 3 tahun, dan saat ini anak tersebut tinggal bersama penggugat di ALAMAT.
 4. Bahwa selama hidup bersama, penggugat dan tergugat sering cekcok disebabkan karena:
 - Tergugat jarang memberikan nafkah yang layak kepada penggugat karena tergugat malas mencari pekerjaan yang tetap dan jika tergugat mempunyai satu pekerjaan, tergugat selalu tidak betah dengan pekerjaan tersebut kemudian berhenti sehingga untuk mencukupi kebutuhan sehari-harinya penggugat dibantu oleh orangtua penggugat.
 - Tergugat suka minum-minuman keras hingga mabuk, sehingga tergugat kadang pergi malam dan pulang-pulang pada subuh harinya bahkan sampai menginap di rumah teman tergugat.
 5. Bahwa puncak perselisihan antara penggugat dan tergugat terjadi pada bulan April 2010, pada saat itu penggugat menyuruh tergugat mencari pekerjaan tetapi tergugat malah marah-marah dan menyuruh penggugat pulang kembali ke rumah orangtua penggugat di Pinrang.
 6. Bahwa semenjak peristiwa tersebut penggugat dan tergugat mulai pisah tempat tinggal selama 3 tahun lebih yang berlangsung sejak bulan April 2010 hingga sekarang.
 7. Bahwa selama pisah tempat tinggal tersebut tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada penggugat dan anak penggugat dengan tergugat.
 8. Bahwa pada bulan April 2013, penggugat mendapat informasi dari tetangga tergugat yang mengatakan bahwa tergugat telah menikah lagi dengan perempuan lain.
 9. Bahwa pada awal bulan Juli 2013 tergugat datang ke rumah penggugat dan mengambil paksa anak penggugat dan tergugat yang pertama bernama Jihan Fahira, sehingga penggugat mengharapkan agar anak penggugat dan tergugat tersebut ada pada penggugat.
 10. Bahwa dari kenyataan-kenyataan tersebut di atas Penggugat sudah merasa yakin bahwa perkawinan Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk dipertahankan sehingga cukup beralasan untuk mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat.
- Berdasarkan segala apa yang telah Penggugat uraikan di muka, maka Penggugat memohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Pinrang cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

Hal. 2 dari 8 Put. No.399 /Pdt.G/ 2013 /PA.Prg



Primer:

- Mengabulkan gugatan penggugat
- Menjatuhkan talak satu bain suhbra TERGUGAT terhadap PENGGUGAT
- Biaya perkara menurut hukum yang berlaku.

Subsider:

- Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain dalam kaitannya dengan perkara ini, maka mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap di muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak menyuruh orang lain menghadap sebagai wakilnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut berdasarkan relaas panggilan yang dibacakan di dalam persidangan, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah.

Bahwa majelis hakim telah menasehati, Penggugat agar berpikir dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil a dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat.

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat, yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat.

Bahwa Penggugat dalam perkara ini mengajukan bukti surat berupa fotokopy kutipan akta nikah No. tanggal 01 September 2006 yang dikeluarkan oleh Kepala KUA Kecamatan, Kabupaten Maros, bermaterai tempe} secukupnya dan oleh ketua majelis setelah dicocokkan dengan aslinya lalu diberi kode P.

Bahwa Penggugat mengajukan juga dua orang saksi dipersidangan untuk didengar keterangannya, masing-masing

SAKSI PERTAMA dibawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah ibu kandung penggugat.

Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami-isteri yang menikah tanggal 26 Agustus 2006



Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua tergugat di Maros selama tiga tahun delapan bulan dan telah dikaruniai dua orang anak.

Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak bernama ANAK PERTAMA, umur 4 tahun, dan saat ini anak tersebut tinggal bersama tergugat di Maros.; ANAK KEDUA, umur 3 tahun, dan saat ini anak tersebut tinggal bersama penggugat di ALAMAT. yang sekarang ikut satu ikut bersama penggugat dan satu ikut bersama tergugat.

Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis sejak karena Penggugat dan Tergugat sering bertengkar disebabkan oleh tergugat yang malas bekerja sehingga semua biaya hidup penggugat dan anaknya penggugat yang menanggung dan juga tergugat suka minum minuman keras hingga mabuk dan juga tergugat sudah menikah dengan perempuan lain .

Bahwa saksi sudah pernah mencoba memkunkan Penggugat dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil.

Bahwa hingga saat ini sudah tiga tahun Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal hingga sekarang.

Bahwa selama berpisah tersebut Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat dan Tergugat pun tidak meninggalkan harta yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah.

SAKSI KEDUA dibawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena sebagai ...

Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami-isteri yang menikah tanggal 26 Agustus 2006

Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat dan tergugat secara bergantian selama tiga tahun delapan bulan lamanya.

Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis sejak karena Penggugat dan Tergugat sering bertengkar disebabkan oleh tergugat malas bekerja dan tergugat dan tergugat suka minum minuman keras sampai mabuk dan tergugat pergi merantau mencari nafkah dengan izin penggugat namun sejak tergugat pulang dari merantau tidak pernah lagi menemui penggugat.

Hal. 4 dari 8 Put. No J99 /Pdt.G/ 2013 /PA.Prg



Bahwa saksi sudah pernah mencoba merukunkan Penggugat dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil.

Bahwa hingga saat ini sudah tiga tahun Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal] hingga sekarang .

Bahwa selama berpisah tersebut Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat dan Tergugat pun tidak meninggalkan harta yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah.

Bahwa untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara persidangan ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan tm.

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan adalah seperti diuraikan tersebut di atas.

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berupaya menasehati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil karena Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk menyelesaikan permasalahan rumah tangganya menurut prosedur pengadilan.

Menimbang pula bahwa selama proses persidangan berlangsung hanya satu pihak yang selalu hadir yaitu Penggugat olehnya itu perkara ini tidak dimediasi.

Menimbang, bahwa Tergugat meskipun dipanggil dengan patut, tidak datang menghadap dan pula tidak temyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah, serta gugatan tersebut tidak melawan hukum dan beralasan. Oleh karena itu Tergugat yang dipanggil secara patut akan tetapi tidak datang menghadap dan dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus dikabulkan dengan verstek.

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara 1111 dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek).

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 149 ayat (1) R.Bg yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebaskan Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Menimbang, bahwa Penggugat mau bercerai dengan Tergugat karena tergugat jarang memberi nafkah kepada penggugat krena tergugat malas bekerja bila tergugat mempunyai pekerjaan selalu tidak betah kemudian berhenti sehingga tidak mencukupi kebutuhan sehari hari penggugat hanya dibantu oleh orang tua dan tergugat suka minum

Hal.5 dari 8 Put.No.399 /Pdt.G/2013/PA.Prg



minuman keras hingga mabuk dan kadang keluar malam dan pulang subuh bahkan sampai menginap.

Menimbang, bahwa Penggugat dalam menguatkan dalil gugatannya mengajukan bukti surat (bukti P), setelah diteliti secara saksama, majelis menilai bahwa bukti surat tersebut telah memenuhi syarat formil dan syarat materiil sebagai alat bukti surat, sehingga terbukti Penggugat dan Tergugat mempunyai hubungan hukum sebagai suami istri, olehnya itu gugatan perceraian Penggugat dapat dipertimbangkan lebih lanjut.

Menimbang, bahwa selain bukti surat tersebut, Penggugat mengajukan juga dua orang saksi/pihak keluarga untuk didengar keterangannya mengenai sebab-sebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat sebagaimana maksud Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975, masing-masing SAKSI PERTAMA dan SAKSI KEDUA

Menimbang, bahwa berdasarkan saksi-saksi tersebut, setelah dianalisa secara saksama maka majelis menilai bahwa saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan syarat materiil karena keduanya telah memberikan keterangan di depan persidangan, diperiksa seorang demi seorang namun keterangannya saling bersesuaian antara satu dengan lainnya, peristiwa yang diterangkan bersumber dari pengetahuan melihat/mendengar sendiri dan sangat relevan serta mendukung kebenaran dalil-dalil gugatan Penggugat, olehnya itu keterangan saksi-saksi tersebut dapat dipertimbangkan.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti tersebut, maka ditemukan fakta-fakta sebagai berikut:

Bahwa penggugat dengan tergugat adalah sebagai suami isteri sah menikah pada tahun 2006.

Bahwa penggugat dengan tergugat pernah hidup rukun selama tiga tahun delapan bulan lebih dan telah dikaruniai dua orang anak dan sekarang telah berpisah tempat tinggal sudah tiga tahun lebih

Bahwa penggugat dengan tergugat telah berpisah tempat tinggal sudah tiga tahun lebih disebabkan karena tergugat malas bekerja dan suka minum minuman keras sampai mabuk dan tergugat setelah dari merantau tidak pernah lagi menemui penggugat dan tergugat jarang memberi nafkah kepada penggugat sehingga kebutuhan sehari-hari tidak mencukupi dan penggugat hanya dibantu oleh orang

Hal. 6 dari 8 Put. No. 399 /Pdt.G/ 2013/PA.Prg



Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut dan karena gugatan Penggugat sudah terbukti, maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan.

Menimbang, bahwa untuk tertib administrasi pencatatan perceraian pada Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat, maka diperintahkan kepada Panitera untuk menyampaikan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kecamatan, Kabupaten Maros setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap, berdasarkan pasal 84 ayat (1) Undang-Undang No. 50 tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-Undang No. 7 Tahun 1989.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang No. 50 tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-undang No. 7 Tahun 1989, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat.

Mengingat pasal 39 Undang-undang No. 1 Tahun 1974.

Mengingat pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 dan pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam.

Memperhatikan segala ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan penggugat dengan verstek.
3. Menjatuhkan talak satu ba'in Shughra TERGUGAT terhadap PENGGUGAT.
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Pinrang untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan, Kabupaten Maros dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan, Kabupaten Pinrang setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap.
5. Membebankan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 491.000,- (empat ratus sembilan puluh satu ribu mpiah);

Demikianlah putusan ini dijatuhkan pada hari Selasa tanggal 10 September 2013 M., bertepatan tanggal 4 Zulkaidah 1434 H., oleh majelis hakim Pengadilan Agama Pinrang, Dra. Hj. Majidah.M.H. ketua majelis, Dra.Hj. Miharah, S.H. dan Dra.Hj.Faridah Mustafa. masing-masing hakim anggota, dengan didampingi oleh H.Imran, S.Ag.,S.H.,M.H. sebagai panitera pengganti dan pada hari itu juga diucapkan Dra.Hj.Faridah Mustafa. masing-masing hakim anggota, dengan didampingi oleh H.Imran, S.Ag.,S.H.,M.H. sebagai panitera pengganti dan pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa dihadiri oleh Tergugat.

Hal. 7 dari 8 Put.No.399 /Pdt.G/ 2013/PA.Prg



Hakim Anggota,

Dra.Hj. Miharah, S.H.

Dra. Hj. Faridah Mustafa.

Ketua Majelis,

Dra. Hj. Majidah M.H.

Panitera Pengganti,

H.Imran, S.Ag.,S.H..M.H.

Perincian biaya perkara:

1. Biaya Pendaftaran	Rp	30.000,-
2. ATK	Rp	50.000,-
3. Biaya Panggilan	Rp	400,000
4. Redaksi	Rp	5000,-
5. Biaya Materai	Rp	6000,-
Jumlah	Rp	491.000,-

(empat ratus Sembilan puluh satu ribu rupiah)