



**PUTUSAN**

Nomor:0145/Pdt.G/2017/PA.Buol

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Buol yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara gugat antara :

**NAMA PENGGUGAT**, Umur 26 tahun, Agama Islam, Pendidikan terakhir SLTP, Pekerjaan Urusan Rumah Tangga, Tempat tinggal di Kelurahan Kali, Kecamatan Biau, Kabupaten Buol, sebagai **Penggugat**;

**L a w a n**

**NAMA TERGUGAT**, Umur 42 tahun, Agama Islam, Pendidikan terakhir SLTA, Pekerjaan Wiraswasta, Tempat tinggal di RT.001/ RW. 002, Desa Dutuno, Kecamatan Paleleh, Kabupaten Buol, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama Tersebut;

Telah membaca berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksinya;

**DUDUK PERKARA**

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya yang telah didaftar di kepaniteraan Pengadilan Agama Buol dengan Register Nomor 0145/Pdt.G/2017/PA Buol, tanggal 25 September 2017, yang pada pokoknya mendalilkan sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan pada hari Jum'at tanggal 21 Desember 2012 yang telah dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Paleleh, Kabupaten Buol



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berdasarkan Duplikat /Kutipan Akta Nikah Nomor: 07/118/I/2013, tertanggal 15 September 2017;

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat di Desa Dutuno, Kecamatan Paleleh, Kabupaten Buol selama 2 bulan dan terakhir tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Kali, Kecamatan Biau, Kabupaten Buol sampai berpisah;;
3. Bahwa kini rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah mencapai 4 tahun 9 Bulan, awalnya rukun dan damai sebagaimana layaknya suami isteri dan telah melakukan hubungan suami isteri (ba'da dukhul), serta telah dikaruniai 1 orang anak yang bernama:
  - a. NAMA ANAK Lahir Tanggal 23 September 2013;
4. Bahwa sejak tanggal 29 Pebruari 2013 rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat mulai goyah dan tidak ada lagi keharmonisan karena terjadi perselisihan dan pertengkaran yang penyebabnya sebagai berikut:
  - a. Tergugat sering mengeluarkan kata-kata kasar dan menghina Penggugat;
  - b. Tergugat kurang bertanggung jawab masalah ekonomi rumah tangga;
  - c. Tergugat sudah tidak memberi nafkah sejak tanggal 27 Agustus 2015 sampai saat ini;
5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi pada tanggal 27 Agustus 2015 ketika itu Penggugat dan Tergugat bertengkar adu mulut sampai yang mengakibatkan Tergugat telah pergi meninggalkan kediaman orang tua Penggugat di Desa Harmoni, Kecamatan Paleleh Barat, Kabupaten Buol ke rumah orang tua Tergugat di Desa Dutuno, Kecamatan Paleleh, Kabupaten Buol sejak tanggal 27 Agustus 2015 sampai sekarang telah mencapai 2 tahun 1 bulan dan selama pisah tempat tinggal Tergugat telah melalaikan kewajibannya sebagai suami dengan tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat.;
6. Bahwa pihak keluarga telah mengupayakan agar Penggugat dan Tergugat dapat rukun kembali sebagai suami isteri, namun Penggugat tetap berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat;

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7. Bahwa selama pisah tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat tidak pernah ada komunikasi sehingga Penggugat tidak dapat mempertahankan rumah tangganya lagi, karena tujuan perkawinan tidak dapat terwujud;;

Berdasarkan hal-hal yang telah dikemukakan di atas, maka mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Buol cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan untuk memberi putusan sebagai berikut :

## Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shugraa Tergugat, NAMA TERGUGAT terhadap Penggugat, NAMA PENGGUGAT;
3. Membebaskan biaya perkara sesuai peraturan yang berlaku;

## Subsider :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain dalam kaitannya dengan perkara ini mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono);

Bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan Penggugat hadir sendiri di persidangan, sedang Tergugat tidak pernah hadir meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak pula mngutus orang lain sebagai wakil/kuasanya dan ketidakhadirannya bukan disebabkan sesuatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim telah menasihati Penggugat agar tetap bersabar dan mengurungkan niatnya untuk tidak bercerai, namun tidak berhasil;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi sebagaimana ketentuan PERMA Nomor 1 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, karena Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan;

Bahwa selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan dibacakan surat gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum, yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;



Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

A. Bukti Surat

Fotokopi Duplkat Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Palele, Kabupaten Buol Nomor 07/118//2013 tanggal 15 September 2017, bermeterai cukup dan telah dinazegelen serta telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya (Bukti P);

B. Bukti Saksi

1. NAMA SAKSI I, umur 59 tahun, agama Islam, wiraswasta, tempat tinggal di Desa Harmoni, Kecamatan Paleleh, Kabupaten Buol. Selanjutnya memberikan keterangan di bawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat, karena dulu saya bertetangga di Desa Harmoni, Kecamatan Paleleh;
- Bahwa hubungan Penggugat dan Tergugat adalah sepasang suami istri yang sah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 1012 di Kecamatan Paleleh, Kabupaten Buol;
- Bahwa setahu saya setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua kandung Tergugat terakhir mereka pindah ke rumah orang tua Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak;
- Bahwa pada awalnya kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis, akan tetapi sejak 2 tahun yang

4



lalukehidupan rumah tangga mereka tidak harmonis lagi sering bertengkar;

- Bahwa yang saya tidak tahu penyebab perselisihan dan pertengkarannya, tapi sekitar 2 tahun yang lalu saya melihat mereka bertengkar dan waktu itu Tergugat mengambil beberapa barang rumah tangga lalu pergi dari rumah meninggalkan Penggugat yang bersangkutan pergi ke Paleleh;
- Bahwa saat ini Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak 2 tahun yang lalu, Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat sedang Tergugat tetap tinggal di rumah kediaman bersamanya;
- Bahwa setahu saksi, Tergugat sudah tidak pernah memberikan biaya hidup kepada Penggugat dan sudah tidak ada komunikasi lagi;
- Bahwa pikak saya dan keluarga telah berusaha untuk merukunkan namun Penggugat tetap berkeinginan untuk bercerai dengan Tergugat;

2. NAMA SAKSI II, umur 53 tahun, agama Islam, Pekerjaan PNS (Guru), bertempat tinggal di Desa Harmoni, Kecamatan Paleleh, Kabupaten Buol. Saksi mengaku bahwa ia adalah Ibu kandung Penggugat, di bawah sumpahnya menerangkan hal-hal sebagai berikut:

- Bahwa saya mengenal Penggugat dan Tergugat, saya adalah ibu kandung Penggugat sedang Tergugat adalah suaminya yang bernama Alfian;



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa hubungan Penggugat dan Tergugat adalah sepasang suami istri yang sah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 1012 di Kecamatan Paleleh, Kabupaten Buol;
- Bahwa setahu saya setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua kandung Tergugat terakhir mereka pindah ke rumah orang tua kandung Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak;
- Bahwa pada awalnya kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis, akan tetapi sejak 2 tahun yang lalu kehidupan rumah tangga mereka tidak harmonis lagi sering bertengkar;
- Bahwa ketidak hamonisan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat adalah karena Tergugat kurang menafkahi Penggugat selain itu Tergugat sering berkata kasar dan menghina Penggugat;
- Bahwa saksi sering melihat Penggugat dengan Tergugat bertengkar, karena mereka kebetulan tinggal di rumah saya;
- Bahwa saat ini Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak 2 tahun yang lalu, Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat;
- Bahwa setahu saksi, Tergugat sudah tidak pernah memberikan biaya hidup kepada Penggugat dan sudah tidak ada komunikasi lagi;



- Bahwa pikak saya dan keluarga telah berusaha untuk merukunkan namun Penggugat tetap berkeinginan untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut, Penggugat menyatakan benar dan dapat menerimana sedangkan Tergugat tidak dapat didengar tanggapannya karena tidak hadir di muka sidang;

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan yang pada pokoknya Penggugat tetap pada gugatannya dan mencukupkan alat-alat buktinya serta memohon putusan;

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang telah diuraikan di muka;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di muka sidang tidak datang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan sesuatu halangan yang sah menurut huku;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara sah dan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus diperiksa dan diputus secara vestek;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) R.Bg putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berdasar hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 82 Ayat (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, Jo Pasal 154 R.Bg, Majelis Hakim telah bersungguhsungguh menasihati Penggugat agar agar bersabar menunggu Tergugat kembali, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak pernah hadir di muka sidang, maka upaya mediasi dimaksudkan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa dalam sidang pemeriksaan pokok perkara yang diawali dengan pembacaan surat gugatan Penggugat dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum. hal ini telah sesuai dengan ketentuan Pasal 80 Ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, vide Pasal 155 R.Bg, yang isi dan maksudnya tetap pada gugatannya;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar jawaban dan/atau bantahannya, sehingga dalam proses selanjutnya tidak terdapat jawaban, replik dan duplik;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa bukti surat yakni bukti P. dan 2 (dua) orang saksi masing-masing bernama: NAMA SAKSI I, dan NAMA SAKSI II, memberikan keterangan di bawah sumpahnya sebagaimana yang telah diuraikan dalam duduk perkara ini;



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa bukti P. (fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah ) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup, serta dinazegelen dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai hubungan Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materil, sehingga mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P tersebut, terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah yang telah tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Paleleh, Kabupaten Buol, sehingga berdasarkan hal tersebut Penggugat memiliki *legal standing* dalam pengajuannya karena perkara aquo merupakan kewenangan absolut Pengadilan Agama, vide Pasal 49 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah menjadi Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009 tentang Peradilan Agama;

Menimbang, bahwa kedua saksi tersebut menghadap di muka persidangan sudah dewasa, sudah disumpah, sehingga telah memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 171, Pasal 172 ayat (1) R.Bg dan Pasal 175;

Menimbang, bahwa keterangan kedua saksi yang diajukan oleh Penggugat menerangkan apa yang dilihat sendiri, dialami sendiri perihal keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun namun sekarang sudah tidak rukun lagi, Tergugat menjalin cinta dengan wanita lain, telah pergi meninggalkan tempat kediaman bersama selama kurang lebih 1



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tahun tanpa biaya hidup serta tidak diketahui keberadaannya sampai sekarang, keterangan saksi tersebut telah memenuhi ketentuan Pasal 308 R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan kedua saksi Penggugat telah bersesuaian dan mendukung dalil-dalil gugatan Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi Pasal 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa dari kedua orang saksi yang diajukan oleh Penggugat telah mendukung dalil-dalil gugatan Penggugat di persidangan, hal ini telah sesuai Pasal 1907 KUH Perdata jo. Pasal 308 R.Bg., dan keterangan saksi-saksi tersebut telah bersesuaian satu dengan yang lain serta mendukung dalil gugatan Penggugat sebagaimana Pasal 1908 KUH Perdata jo. Pasal 309 R.Bg, sehingga majelis hakim menilai alat bukti saksi tersebut telah memenuhi batas minimum pembuktian;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat-alat bukti Penggugat di atas yang dihubungkan dengan dalil-dalil Penggugat, maka dapat diperoleh fakta-fakta persidangan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah menikah sejak tanggal 21 Desember 2012;
- Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagai suami istri dan telah karuniai satu orang anak;
- Bahwa awal rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis namun sekarang sudah tidak harmonis lagi;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak 2 tahun yang lalu;



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa sejak pisah tempat tinggal tersebut, Tergugat sudah tidak memberikan biaya hidup dan komunikasi lagi;
- Bahwa saksi telah berusaha menasihati Penggugat agar mengurumkan naitnya namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, maka Majelis Hakim mempertimbangkan sebagai berikut;

Menimbang, bahwa Penggugat dengan Tergugat telah menikah dan secara yuridis normatif telah dicatatkan oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama, Kecamatan Paleleh. Dengan demikian harus dinyatakan Penggugat dengan Tergugat memiliki hubungan hukum sebagai suami istri karena pernikahan, vide Pasal 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan;

Menimbang, bahwa perkawinan adalah suatu ikatan lahir batin yang sangat kuat (*mitsaqan ghalidzan*) antara suami dan istri, yang diantara keduanya terjadi interaksi lahir batin saling kasih mengasihi dan cenderung satu sama lain, serta keduanya merasa tentram jiwanya dalam upaya mewujudkan keluarga *sakinah mawaddah wa rahmah* sebagai perwujudan tujuan perkawinan dan ibadah kepada Allah swt. (Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 2 dan 3 Kompilasi Hukum Islam);

Menimbang, bahwa fakta-fakta tersebut di atas, telah menunjukkan kronologis suatu peristiwa hukum yang dimulai dengan adanya perkawinan yang sah Penggugat dan Tergugat sejak tanggal 21 Desember 2012 kemudian hidup rukun dan tinggal bersama dan telah dikauniai 1 orang anak, namun sekarang sudah tidak rukun bahkan telah berpisah tempat tinggal selama 2

11



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tahun tanpa biaya hidup lagi, maka hal tersebut merupakan indikasi bahwa dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi, hal ini merupakan suatu bentuk bentuk perselisihan dan pertengkaran;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut dapat dipastikan bahwa di dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada lagi unsur saling cinta-mencintai, hormat-menghormati, setia dan memberi bantuan lahir bathin yang satu kepada yang lain sebagai kewajiban bersama suami istri sebagaimana ketentuan Pasal 33 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, karena komunikasi dan kebersamaan sebagai media utama untuk itu tidak pernah terwujud lagi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa ikatan perkawinan yang dibina dengan tanpa adanya sikap saling cinta-mencintai, hormat menghormati, setia dan saling membantu adalah suatu bentuk perkawinan yang kontradiktif dengan tujuan dasar perkawinan itu sendiri untuk membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal sebagaimana maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, karena tanpa adanya unsur-unsur tersebut, maka perkawinan akan sulit memberikan kebahagiaan bagi masing-masing pasangan suami istri, baik kebahagiaan lahir maupun kebahagiaan batin;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan sebagaimana teruraikan di atas, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa ikatan perkawinan Penggugat dan Tergugat sudah pecah (*broken marriage*) dan tidak dapat dirukunkan lagi, dan mempertahankan keutuhan sebuah perkawinan yang telah pecah (*broken marriage*) sebagaimana rumah tangga Penggugat dan Tergugat

12



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

hanya akan mengakibatkan lebih banyak kemudharatan dalam bentuk penderitaan psikologis bagi kedua belah pihak serta hanya akan melanggengkan terjadinya pelalaian kewajiban oleh masing-masing pihak;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, majelis hakim berpendapat bahwa alasan gugatan Penggugat untuk menceraikan Tergugat, berdasar hukum dan beralasan serta telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (b) dan (f) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 jo pasal 116 huruf (b) dan (f) Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat patut untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa perkara ini diajukan oleh istri sebagai Penggugat, dan apabila perkaranya dikabulkan, maka talak Tergugat yang dijatuhkan Hakim adalah talak bain shugra sebagaimana ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, tentang Peradilan Agama, maka majelis hakim berpendapat perlu memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Buol untuk mengirimkan salinan Putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah dimana Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dan ditambah pertama



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, segala biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, R.Bg., Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah diubah pertama dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Kompilasi Hukum Islam serta ketentuan Hukum Syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

## M E N G A D I L I

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat, NAMA TERGUGAT terhadap Penggugat, NAMA PENGGUGAT;
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Buol untuk mengirimkan salinan putusan perkara a quo selambat-lambatnya 30 hari sejak putusan berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan di tempat kediaman Penggugat dan Tergugat, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 751.000.- (tujuh ratus lima puluh satu ribu rupiah)

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Selasa tanggal 17 Oktober 2017 Masehi bertepatan dengan tanggal

14

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

04 Safar 1439 Hijriah, oleh **Drs. Nurmaali** sebagai Ketua Majelis, **Muhammad Jalaluddin, S.Ag** dan **Fathur Rahman, S.HI, M.SI** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh para Hakim Anggota dan dibantu oleh **Andi Syaiful Cibu, S.H** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota I,

Ketua Majelis,

**Muhammad Jalaluddin, S.Ag**

**Drs. Nurmaali**

Hakim Anggota II,

Panitera Pengganti,

**Fathur Rahman, S.HI, M.SI**

**Andi Syaiful Cibu, S.H**

## Rincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran : Rp. 30.000,-
  2. Biaya Administrasi : Rp. 50.000,-
  3. Biaya Panggilan : Rp. 660.000-
  4. Redaksi : Rp. 5.000,-
  5. Meterai : Rp. 6.000,-
- Jumlah : Rp. 751.000

(tujuh ratus lima puluh satu ribu rupiah);



Untuk Salinan

Panitera Pengadilan Agama Buol,

Drs. Arifin