



**PUTUSAN**

Nomor 2827/Pdt.G/2018/PA Mks

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Makassar yang memeriksa dan mengadili perkara pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat yang diajukan oleh:

**PENGGUGAT**, Makassar, 28 September 1964, Agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan tidak ada, tempat kediaman di Kelurahan Buntusu, Kecamatan Tamalanrea, Kota Makassar, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

Melawan

**TERGUGAT**, Lakkading, 23 November 1964, Agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan tidak ada, tempat tinggal di Desa Limbua, Kecamatan Sendana, Kabupaten Majene, selanjutnya disebut sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut.

Telah membaca berkas perkara yang bersangkutan.

Telah mendengar keterangan Penggugat.

Telah memeriksa bukti surat dan saksi-saksi di muka sidang.

**DUDUK PERKARA**

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 20 Desember 2018, yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Makassar dengan Register perkara Nomor 2827/Pdt.G/2018/PA Mks, tanggal 20 Desember 2018, pada pokoknya mengemukakan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat adalah isteri sah Tergugat, menikah pada hari Rabu tanggal 12 Agustus 1987 dan tercatat pada PPN KUA Kecamatan

Putusan No. 2827/Pdt.G/2018/PA.Mks hal. 1 dari 11 hal.



Tamalate, Kota Madya Ujung Pandang, yang sekarang menjadi Kota Makassar, dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 223/47/VIII/1987, tanggal 19 Agustus 1987.

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat terakhir tinggal bersama di Kelurahan Buntusu, Kecamatan Tamalanrea, Kota Makassar dan setelah itu Tergugat dengan Penggugat tidak pernah pisah tempat tidur sampai Tergugat meninggalkan Penggugat.
3. Bahwa kini usia perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah mencapai 31 tahun 5, pernah rukun sebagaimana layaknya pasangan suami istri, dan dikaruniai 2 orang anak yang masing-masing bernama:
  - 1) ANAK, umur 29 tahun
  - 2) ANAK, umur 28 tahun
4. Bahwa sejak tahun 1996, keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak harmonis lagi oleh karena terjadinya perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus.
5. Bahwa adapun latar belakang dan penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut, antara lain sebagai berikut:
  - Tergugat sudah menikah dengan perempuan lain
  - Tergugat lebih mementingkan dirinya sendiri (egois)
6. Bahwa akibat kejadian-kejadian tersebut, Tergugat meninggalkan tempat kediaman bersama sejak bulan Februari 2011, sampai sekarang dan selama meninggalkan tempat kediaman bersama Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat.
7. Bahwa perceraian sudah merupakan alternatif satu-satunya yang terbaik bagi Penggugat daripada mempertahankan rumah tangga yang telah jauh menyimpang dari maksud dan tujuan perkawinan.
8. Bahwa adalah berdasar hukum apabila pengadilan menjatuhkan talak satu *ba'in shughra* tergugat terhadap Penggugat.

Berdasarkan alasan-alasan yang telah diuraikan di atas maka Penggugat mengajukan gugatan kepada Ketua Pengadilan Agama Makassar dengan perantaraan majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini,

*Putusan No.2827/Pdt.G/2018/PA.Mks hal. 2 dari 11 hal.*



agar kiranya berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya adalah sebagai berikut:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu Ba'in Shugraa Tergugat (TERGUGAT), terhadap Penggugat (PENGGUGAT)
3. Membebankan biaya perkara sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku.

Atau apabila majelis hakim berpendapat lain, mohon agar perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pulamenyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya untuk menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dengan relaas Nomor 2827/Pdt.G/2018/PA Mks, tanggal 10 Januari 2019 untuk sidang tanggal 23 Januari 2018, sebagaimana yang dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah.

Bahwa majelis hakim telah menasihati Penggugat agar dapat mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya.

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya pemeriksaan dimulai dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat.

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatan Penggugat telah diajukan alat-alat bukti berupa:

**Surat :**

*Putusan No.2827/Pdt.G/2018/PA.Mks hal. 3 dari 11 hal.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor: 223/47/VIII/1987, tanggal 19 Agustus 1987, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Tamalate, Kota Makassar, bukti P.;

## Saksi-saksi :

**1. SAKSI**, umur 62 tahun, agama Islam, pekerjaan Pensiunan Guru, dibawah sumpah telah memeberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi adalah tetangga Penggugat dan kenal suami Penggugat bernama TERGUGAT;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri, menikah pada tahun 1987, di Makassar;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersamadan hidup rukun hingga dikaruniai 2 orang anak;
- Bahwa pada bulan Februari 2011 rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi karena diantara keduanya terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus;
- Bahwa penyebabnya adalah Tergugat selingkuh dengan perempuan lain bernama Tenriagus, bahkan perempuan tersebut Tergugat telah menikahnya;
- Bahwa saksi mengetahui karena Penggugat sering curhat dan sejak itu pula saksi tidak pernah melihat Tergugat di rumah Penggugat lagi;
- Bahwa Tergugat telah meninggalkan Penggugat sejak bulan Februari 2011 hingga sekarang dan sejak itupula tidak pernah ada komunikasi lagi;
- Bahwa saksi selaku tetangga telah menasihati Penggugat untuk rukun kembali, namun tidak berhasil;

**2.SAKSI**, umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada, dibawah sumpah membinti berikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa saksi adalah tetangga Penggugat dan mengenal suami Penggugat bernama TERGUGAT;
- Bahwa mereka menikah pada tahun 1987, di Makassar;

Putusan No.2827/Pdt.G/2018/PA.Mks hal. 4 dari 11 hal.



- Bahwa tahun 1996 rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi karena diantara keduanya terjadi perselisihan dan pertengkarannya terus menerus;
- Bahwa penyebabnya adalah Tergugat selingkuh dengan perempuan lain bernama Tenriagus dan sekarang sudah menikah di Mamuju;
- Bahwa saksi mengetahui karena Penggugat sering curhat dan sejak itu pula saksi tidak pernah melihat Tergugat di rumah Penggugat lagi;
- Bahwa Tergugat telah meninggalkan Penggugat sejak bulan Februari 2011 hingga sekarang dan sejak itu pula tidak pernah ada komunikasi lagi;
- Bahwa saksi selaku tetangga telah menasihati Penggugat untuk rukun kembali, namun tidak berhasil;

Bahwa Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan bukti-bukti lagi dan menyampaikan kesimpulan pada pokoknya tetap pada gugatannya ingin bercerai dengan Tergugat dan memohon putusan.

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas.

Menimbang bahwa ternyata Tergugat meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut tidak datang dan pula tidak pula mengirim wakil/kuasanya yang sah untuk hadir di persidangan, sedang tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah.

Menimbang bahwa oleh karena Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap, maka harus

*Putusan No.2827/Pdt.G/2018/PA.Mks hal. 5 dari 11 hal.*



dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus diperiksa tanpa hadimnya Tergugat.

Menimbang bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadimnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berupaya menasihati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil, hal ini memberikan indikasi bahwa Penggugat tidak dapat mempertahankan rumah tangganya lagi.

Menimbang bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti berupa surat P. dan 2 orang saksi yang akan dipertimbangkan sebagai berikut:

Menimbang bahwa bukti berupa surat P. Fotokopi Kutipan Akta Nikah merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup serta telah dicocokkan dengan aslinya, bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat.

Menimbang bahwa kedua orang saksi Penggugat sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat (1) R.Bg.

Menimbang bahwa keterangan kedua orang saksi Penggugat tersebut mengenai dalil-dalil yang diajukan Penggugat adalah fakta yang didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil-dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti.

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut, telah ditemukan fakta-fakta sebagai berikut:

*Putusan No.2827/Pdt.G/2018/PA.Mks hal. 6 dari 11 hal.*





- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri, menikah pada tanggal 12 Agustus 1987 dan telah dikaruniai 2 orang anak;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus disebabkan Tergugat telah selingkuh dengan perempuan lain bernama Tenriagus, bahkan mereka sudah menikah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Februari 2011, hingga sekarang dan sejak itu pula tidak ada komunikasi lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut ternyata kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis, sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk ikatan lahir batin sebagai suami isteri guna menciptakan keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa, serta sakinah mawaddah dan rahmah sebagaimana maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 dan Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, sudah tidak dapat terwujud lagi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat.

Menimbang, bahwa dengan merujuk pada Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia tanggal 17 Maret 1999 Nomor 237/K/AG/1998 yang mengandung abstrak hukum, bahwa berselisih, cekcok, hidup berpisah, tidak dalam satu tempat kediaman bersama, salah satu pihak tidak berniat untuk meneruskan kehidupan bersama dengan pihak lain, hal tersebut merupakan fakta hukum yang cukup untuk menjadi alasan dalam suatu perceraian sebagaimana maksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam 1 Tahun 1991.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, maka Penggugat telah membuktikan dalil-dalil gugatannya tentang adanya perselisihan dan pertengkaran secara terus-menerus tanpa adanya penyelesaian dengan baik, sehingga Penggugat telah cukup bukti adanya

*Putusan No.2827/Pdt.G/2018/PA.Mks hal. 7 dari 11 hal.*



alasan perceraian, sesuai ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 dan Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut kedua belah pihak telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Februari 2011 sampai sekarang, hal tersebut mengindikasikan telah terjadinya perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus, sehingga majelis hakim menilai sikap kedua belah pihak tersebut dianggap tidak lagi saling mencintai sebagai suami istri, sebagaimana maksud Pasal 77 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa dengan kondisi rumah tangga yang demikian apabila dipaksakan untuk diteruskan, maka akan membawa mafsadat lebih besar daripada maslahatnya yaitu Penggugat dan Tergugat akan terus menerus dalam penderitaan lahir batin, hal ini perlu dihindari sesuai dengan kaidah fiqhiyah yang berbunyi :

درء المفاسد مقدّم على جلب المصالح

*Artinya: Menolak kemafsadatan lebih didahulukan daripada menarik kemaslahatan.*

Menimbang, bahwa berdasarkan kesimpulan Penggugat di depan persidangan, yakni Penggugat berketetapan hati ingin bercerai dengan Tergugat dan Penggugat dalam keadaan sehat jasmani dan rohani, maka dalam hal ini majelis hakim perlu mempertimbangkan pendapat pakar hukum Islam sebagaimana yang termuat dalam kitab *Al Iqna* Juz II halaman 133 sebagai berikut :

وان اشتدّ عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً

*Artinya : “Apabila ketidaksenangan seorang istri kepada suaminya telah mencapai puncaknya, maka pada saat itu hakim diperbolehkan menjatuhkan talak seorang suami kepada istrinya dengan talak satu”.*

Majelis hakim sependapat sekaligus mengambil alih pendapat pakar hukum Islam tersebut karena berkaitan erat dengan perkara ini.

*Putusan No.2827/Pdt.G/2018/PA.Mks hal. 8 dari 11 hal.*





Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, majelis hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan hidup rukun lagi dalam rumah tangganya, sehingga gugatan Penggugat telah berdasar dan beralasan seta tidak melawan hukum sebagaimana maksud dalam penjelasan Pasal 39 ayat (2) huruf (f) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, jo. Pasal 116 huruf (f) jo. Pasal 119 Ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan menjatuhkan *talak satu ba'in Shugraa* Tergugat terhadap Penggugat.

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya untuk datang menghadap di persidangan meskipun tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut sedang tidak ternyata bahwa ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka berdasarkan pasal 149 (1) R.Bg. gugatan Penggugat harus dikabulkan dengan *verstek*.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat.

Mengingat semua pasal peraturan dan perundang-undangan dan hukum syar'i yang berlaku dan berkaitan dengan perkara ini.

**MENGADILI:**

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir,
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan *verstek*.
3. Menjatuhkan *talak satu ba'in Shugraa* Tergugat, TERGUGAT, terhadap Penggugat, PENGGUGAT;

*Putusan No.2827/Pdt.G/2018/PA.Mks hal. 9 dari 11 hal.*



4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini sejumlah Rp316.000.00,- (tiga ratus enam belas ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan majelis hakim pada hari Rabu tanggal 23 Januari 2018 *Masehi*, bertepatan dengan tanggal 17 *Jumadil Awwal 1440 Hijriyah*, oleh kami Drs. H. M. Alwi Thaha, SH., M.H., sebagai Ketua Majelis, Dra. Hj. Mardianah R., S.H. dan ,masing-masing sebagai Hakim Anggota, pada hari itu jugaputusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Dra. Hj. Rifqah Sulaiman, M.H., sebagai Panitera Pengganti, yang dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim anggota:

Ketua Majelis

**Dra. Hj. Mardianah R., S.H.**

**Drs. H. M. Alwi Thaha, S.H., M.H.**

**DR. Alyah Salam, M.H.**

Panitera Pengganti,

**Dra. Hj. Rifqah Sulaiman, M.H.**

**Perincian Biaya Perkara :**

- |                 |                    |
|-----------------|--------------------|
| 1. Pendaftaran  | : Rp. 30.000.00.-  |
| 2. Administrasi | : Rp. 50.000.00.-  |
| 3. Panggilan    | : Rp. 305.000.00.- |
| 4. Redaksi      | : Rp. 5.000.00.-   |

*Putusan No. 2827/Pdt.G/2018/PA.Mks hal. 10 dari 11 hal.*



5. Meterai : Rp. 6.000.00.-  
Jumlah : Rp 316.000.00.-  
(tiga ratus enam belas ribu rupiah).

*Putusan No.2827/Pdt.G/2018/PA.Mks hal. 11 dari 11 hal.*

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)