



**PUTUSAN**  
No. 17JPdLoI2002/PN.BkI.

DEMI KEADILAN BERJASARKAN KETUHANAN YANG MAITA ESA,

Pengadilan Negeri Bangkalan yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara Perdata, park tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut, dalam perkara antara -----

1. **SITI DJAMILAH**,-----
2. **FAJAR SURYANA**,-----
3. **IRNU SOBIRIN**,-----
4. **ANNT NUR ARYANTE**,-----
5. **INNA NUR FARIDA**,-----

semuanya beralamat di Jalan Trunojoyo (3g. **ifi** B, No.63 Bangkalan.-----

Yang dalam hal ini diwakili oleh kuasanya yang bernama : MOEHAMMAJ MOENER, Pengacara/Penasihat Hukum, beralamat di Jalan K.H. Moh. Kholil W143, Bangkalan, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 30 Nopember 2002, terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Bangkalan, tanggal 18 Desember 2002, No. 48/SK/20021PN.BkI. selanjutnya disebut .....**PARA PENGUGAT**;

Law an:

1. **HJ. SITI FATIMAH**,-----
2. **BADRUDIN**, keduanya beralamat di Jalan Thinojoyo Gg. ifi, No.68 Bangkalan, Yang dalam hal ini diwakili oleh kuasanya yang bernama: **FAJAR IIARIANTO**, **SJL** dan **EDDY JIJN)N)RA**, **SB**. Pengacara dan Konsultan Hukum pada Kantor Hukum Amir Hamzah & Partners, beralamat di Nan Kit Moh. Kholil VIIT/32-A, Bangkalan, berdasarkan Surat Kiiaa Khusus tertanggal 27 Januari 2003, terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Bangkalan, tanggal 27 Januari 2003. No. 05/SK/2003/PN.BkI., selanjutnya disebut...**TERGUGAT-1** dan **TERGUGAT-2**;
3. **ARIFIN**,-----
4. **SAURL**,-----
5. **MUSTARIB**,-----
6. **SAIPAN**,-----
7. **RAZA**-----
8. **MASIRI**,-----
9. **NASIR**,-----



10. MA'AT,

11. BOKSA1YA, -----

12. TOLI,

13. MODIN,

14. SANTO, semuanya beralamat di Jalan Tnznojoyo Gg. ifi, Kehirahan Pejagan,

Kecamatan dan Kabupaten Bangkalan, selanjutnya disebut .....

TERGUGAT-3, TERGUGAT-4, TERGUGAT-5,

TERGUGAT-6, TERGUGAT-7, TERGUGAT-8,

TERGUGAT-9, TERGUGAT-10, TERGUGAT-11,

TERGUGAT-12, TERGUGAT-13, dan ..... TERGUGAT-14;

15. FAUZIYAH, beralamat di Jalan Trunojoyo (lg. VII B, No. 24, Kelurahan

Pejagan, Kecamatan dan Kabupaten Bangkalan, selanjutnya disebut

TERGUGAT-15 atau diingkat..... PARA TERGUGAT;

PENGADILAN NEGERI tersebut; .....

Setelah membaca surat-surat yang bersanutan;-----

**Setelah** mendengar kedua belah pihak yang berperkara; .....

Setelah mendengar keterangan saksi-saksi kedua belah pihak yang berperkara; -

Setelah memeriksa bukti-bukti **urat** yang diajukan diperaidangan; .....

#### TENTANG DUDUKNYA PERKARA:

Menimbang, bahwa para Peunggugat dengan surat gugatannya tertanggal 16 Desember 2002, terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Bangkalan, tanggal 17 Desember 2002, di bawah daftar No. 17/Pdt.Q'2002/PN.Bk1. telah mengemukakan path pokoknya sebagai berikut: -----

1. Bahwa di Jalan Trunojoyo **ifi** B No. 67, Kelurahan Pejagan, Kecamatan daji Kabupaten Bangkalan, telah memnggal dunia pada tahun 1958 seorang laki-laki bernama H. ABD. DJALIL yang sejak hidupnya menjadi anggota Kepolisian RI sampai menerima pensiun path tahun 1939 telah kawin dengan seorang perempuan bernama ARIDJAH dalain perkawinan mana teish dilahirkan seorang anak laki-laki bernama MOH. MUHEDDIN, lahir pada tahun 1939, kemudian path tahun 1942 ARIDJAH meninggal dunia; ---
2. Bahwa Moh. Muhiddin kawin dengan seorang perempuan bernama SM DJAMILAH, dalam perkawinan tersebut telah dilahirkan anak-anak, masing-masing bernama FADJAR SURYANA (laki-laki), IBNIJ SOBIRIN (laki-laki), ANNI NtJR ARTANI



(pe.rmpuan), NA NUIR FARIDA (perempuan). semuanya sudah dewasa, kamudian path tahun 1996 Moh. Muhiddin telah menmggal dunia sejak hidupnya menjadi Guru SMP Negeri di Bangkalan; -----

3. Bahwa p?rkawinan H. Abd. Djalil dengan Aridjah telah diakhiri dengan peroeraian walaupun ketika itu anaknya masih Balita dan setelah itu H. Abd. Djalil kawin lagi dengan .seorang perempuan bernaina **SM** FATIMAH yaitu Tergugat-1 oleh karenanya anak hash perkawinan dengan Aridjah diasuh oleh Siti Fatimah tersabut dan di samping itu suami-isteri H. Abd. Djalil dengan Siti Fatimah tersebut telah dilahirkan seorang anak laki-laki bernama Badarudin yaitu Tergugat-2 lahir path tahun 1952; -----
4. Bahwa ketika masih hidupnya H. Abd. Djalil telah membeli 3 (tiga) bidang tanah, masing-masing: -----
  - 4.1. Buku pendaftaran tanah huruf C No. 67, Persil 7b, kias **II-D**, bias 0,330 da. batas-batasnya: -----

sebelah Utara	: R. Siti Asiya; -----
sebelah Timur	: Slimin, Sumaiyah, Moh. Au;-----
sebelah Selatan	: H. Abd. Karim, H. Kember;-----
sebelah Barat	Buku Pendaftaran tanah huru.f C No.69 (H.Abd.Djalil);
  - 4.2. Buku pendaflaran tanah huruf C No. 67b, Persi17b kias **II-S**, bias O509 da. yang hatas-batasnya: -----

sebelah Utara	R. Siti Asiya; -----
sebelah Timur	: Buku Pendaflaran tanah huruf C No. 69 (RAbd.Djalil);
sebelah Selatan	: R. Siti Asiya; -----
sebelah Barat	: R. SriwatifSungai;-----
  - 4.3. Buku pendaftaran tanah huruf C No. 69, Persil 7c., kias **ffl-D**, luas 0,338 da yang batas-bataznya: -----

sebelah Utara	: R. Siti Asiya; -----
sebelah Timur	: Buku Pendaftaran tanah huruf C No. 67 (H.AbcLDjalil);
sebelah Selatan	: H. Kember; -----
sebelah Barat	: Buku Pendaftaran tanah huruf C No.69 (ItAixiDjalil);

Selanjutnya disebut TANAH SENOKETA 1, 2, 3; -----
5. Bahwa tanah-tanah sengketa tersebut dibeli H. Abd. Djalil atas hasil penjualan dan tanah dan bangunan milik Aridjah yang ada di Pamekasan yang dibeli sejak pendudukan pemerintahan Jepang yaitu tahun 1944 oleh karenanya bukan hasil barang bersarna antara H. Abd. Djalil bersama Tergugat- 1; -----



6. Bahwa, ketika masih hidupnya, H. Abd. Djalil, baik almarhum Moh. Muhiddin bersama anak-anak isterinya maupun Tergugat-1 ditempatkan di atas tanah sengketa 1, yaitu almarhum Moh. Muhiddin dan anak-anak isterinya menempati di bagian sebelah Timurnya, sedangkan Tergugat-1 menempati di bagian sebelah Baratnya; -----
7. Bahwa baru setelah meninggal dunianya suami Penggugat-1 dengan perbuatan aksi sepihak tanah-tanah sengketa telah dialihkan kepada Tergugat-3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 dan 15, oleh karenanya sebagian dan tanah-tanah sengketa telah dikuasainya dengan tidak jelas status peralihannya bahkan Tergugat-1 dan 2 tidak berhak untuk melakukan perbuatan yang demikian apalagi Tergugat-1 bukan bertatus sebagai janda lagi dan almarhum H. Abd. Djalil oleh karena sudah kawin dengan seorang laki-laki bernama SONAR dan telah dilahirkan seorang anak laki-laki bernama BAFIRI lahir pada tahun 1960 bahkan akibat perkawinan Tergugat-1 keempat penunjangnya dicabut; ----
8. Bahwa tanah-tanah yang telah dialihkan oleh Tergugat-1 dan 2 adalah:-----  
Atas tanah sengketa 1, pada bagian yang telah dikuasai oleh Tergugat-1 dan 2, masing-masing telah dialihkan kepada Tergugat-15, Tergugat-3, Tergugat-4, Tergugat-5, terletak di bagian sebelah Utara dan tanah yang dikuasai oleh Tergugat-1 dan 2;-----  
Atas tanah sengketa 2, pada bagian sebelah Utara, masing-masing kepada Tergugat-11, 12, 13, 14, oleh karenanya tanah-tanah tersebut dikuasai oleh mereka; -----  
Atas tanah sengketa 3, pada bagian sebelah Utara, tengah dan Selatan, masing-masing kepada Tergugat-10, 9, 7, 6, oleh karenanya tanah-tanah tersebut telah dikuasai oleh mereka; -----
9. Bahwa atas peralihan hak tersebut telah dicegah oleh para Penggugat baik kepada para Tergugat maupun kepada Kepala Kelurahan, namun tidak berhasil, tetap dilanjutkan, oleh karenanya perbuatan itu merupakan perbuatan melanggar hukum (onrechtmatige daad) bahkan kini Tergugat-1 dan 2 semakin beraksi lagi hendak mengalihkan tanah yang ditempati oleh para Penggugat oleh karenanya untuk mencegah perbuatan Tergugat-1 dan 2 diajukan tuntutan ini; -----
- Para Penggugat mempunyai kekuatan yang sangat kuat sekali Tergugat-1 dan 2 segera melakukan transaksi jual-beli atas tanah-tanah sengketa kepada Tergugat-3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, dan agar gugatan ini tidak menjadi illusoir, mohon atas tanah-tanah yang menjadi sengketa ini untuk dilakukan sita jaminan (conservatoir beslag);-----
- Maka berdasarkan apa yang telah dikemukakan di atas, mohon atas kekuasaan kebijaksanaan dan kearifan Bapak Ketua Pengadilan Negeri di Bangkalan untuk berkanan



memanggil kedua beiah pihak dalam perkara mi unluk menghadap pada persidangan yang telah ditentukan waktunya kemudian dan pada itu., memutuskan;-----

L PRIMAIR:-----

1. Mengabulkan gugatan para Penggugat untuk seluruhnya; -----
2. **Menyatakan salt dan berharga atas sita jaminan (conservatoir beslah) yang telah dilakukan;** -----
3. **Menyatakan para Penggugat sebagai Ahliwaris Pengganti dan almarhtim H. ABD. DJALIL dan almarhumah ARIDJAH;**-----
4. Menyatakan **bahwatanah-tanah** se.ngketa 1, 2, dan 3, tersebut adalah hartapeninggalan dan almarhum Aridjah tersebut di atas yang harus jatuh wanis kepada para Penggugat;
5. Menyatakan atas perbuatan Tergugat-1 dan 2 yang telah menguasai dan telah mengalihkan atas tanah-tanah aengketa tersebut merupakan perbuatan melanggar hukum (onrechtinatie daad);-----
6. Apabila ternyata ata.' tanah-tanah yang telah dialihkan oleh Tergugat-1 dan 2 kepada Tergugat-3. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, dan 15 telah terjadi penjualan atau peughibahan atau perbuatan lain mohon dinyatakan tidak ash oleh **karenanya harus dibatalkan;**-----
7. **Apabila ternyata atas tanah-tanah sengketa telah diterbitkan** Sertipikat Hak Milik mohon agar Sertipikat Hak Milik tersebut dinyatakan tidak mempunyai kekuatan hukum yang mengikat;-----
8. Meughukum **para Tergugat dan kepada siapa saja yang telah tnemperoleh hak dan padanya untuk menyerahkan tanah-tanah sengketa pada kekuasaan para Peunggugat di mana diperlukan dengan bantuan alat kekuasaan negara;** -----
9. **Menghukum para Tergugat dan kepacia siapa saja yang telah memperoleh hak dan padanya untuk membayar uang paksa kepada para Penggugat apabila sampai terlambat menyerahkan tanah-tanah sengketa dengan perhitungan tiap-tiap haninya sebesar Rp. 500.000,00 (limaratus ribu rupiah) terhitung dan sejak putusan perkara mi diucapkan sampai dengan adanya penyerahan aecara nyata atas tanah-tanah sengketa path kekuasaan para Penggugat;**-----
10. Menyatakan putiisan perkara mi dapat dijalankan secara serta.-merta; -----
11. Menghukum para Tergugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara mi;

IL SUBSIDAIR:-----

Memutus perkara mi seadil-adilnya (ex aequo et bono); -----



Menimbang, bahwa path han persidangan yang telah ditetapkan, kedua belah pihak datang menghadap, untuk pihak para Penggugat datang menghadap kuasanya yang bernama MOEHAMMAD MOENIR tersobut, untuk pihak Tergugat-1 dan 2 datang menghadap kuasanya yang bernama: FAJAR HARIANTO, S.H. dan EDDY JUNINDRA, S.H. tersebut, untuk Tergugat-3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 dan 15 mereka tidak pernah hadir dipersidangan, sehingga Majelis menyatakan persidangan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,dan 15 tersebut;-----

Menimbang, bahwa Majelis telah berusaha untuk mendamaikan kedua belah pihak, akan tetapi tidak berhasil, maka pemeriksaan dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan tersebut, di mana pihak kuasa para Penggugat menyatakan tetap path gugatannya;-----

Menimbang, bahwa atas gugatan tersebut di atas, Pihak Tergugat mengajukan Jawaban, path pokoknya sebagai berikut:-----

JAWABAN TERGUGAT- 1 DAN 2:-----

DALAM EKSEPSI:-----

1. Bahwa surat kuasa khusus dan para pemberi kuasa kepada penenerima kuasa, tidak memenuhi syarat formil sebagai surat kuasa, karena identitas pemberi kuasa tidak lengkap, obyek yang disengketakan juga tidak jelas (karena tanah sengketa tidak jelas ada di mana) dan identitas pihak tergugat salah alamat, karena Tergugat-1 dan 2 tidak bertempat di Jalan Trunojoyo Gg. VII N No. 68, Kelurahan Pejagan, Kec./Kab. Bangkalan;-----  
Bahwa menurut hukum, apabila salah satu syarat saja tidak terpenuhi, maka mengakibatkan surat kuasa tersebut cacat hukum, sehingga semua yang dilakukan oleh penenerima kuasa tidak sah dan tidak mengikat (Peraluran Men. Keh. No. 1 Tahun 1965, tgl. 28 Mei 1965 jo. Kep. Men. Keh. tgl. 7 Oktober 1965 No. J.P. 14/2/11); -----
2. Bahwa gugatan para Penggugat obscur, karena gugatan para Penggugat tersebut salah alamat, karena di Jalan Trunojoyo, Kel. Pejagan, Kec./Kab. Bangkalan, tidak terdapat Gg. VII N No. 68, begitu pula Tergugat-1 dan 2 tidak berada di alamat tersebut; --
3. Bahwa gugatan para Penggugat obscur, karena obyek sengketa dalam gugatan tidak jelas, sebab obyek sengketa yang dimaksud (point 4) tidak jelas, terletak di mana (Desa/Kelurahan, Kecamatan, Kabupaten)?-----
4. Bahwa gugatan para Penggugat obscur, sebab H. Abd. Djalil tidak pernah menguasai/memiliki tanah pekarangan dan sawah di Persil 7 B dan 7 C;-----





5. Bahwa antara poita dan ptitum tidak bere8uaian, khuunya me.nge.nai talua tanah angketa., dalam posita tidak disiuggung masaiah sertipikat, namun dalam petitum menyinggung adanya sertipikat atas thnah sengketa;-----

Berdaaarkan hal-hal tersebut di atas, maka Tergugat-1 dan 2 mohon agar gugatan para Peunggugat ditolak atau setidak-tidaknya dinyatakan tidak dapat diterima (Niet Ontvankelijk Verklaart);-----

DALAM POKOK PERKARA: -----

6. Bahwa segala sesuatu yang tercantum di dalam Eksepsi tersebut di atas, mohon dianggap te.rulang kembali dan menjadi atu bagian yang tidak terpisahkan dengan uraianjawaban dalam Pokok Perkara mi; -----

7. Bahwa para Tergugat membantah dan menolak semua dalil gugatan para Penggugat, sebab dalil-dalil yang disampaikan oleh para Penggugat merupakan cerita kebohongan yang tidak sesuai dengan fakta yang ada, dan hanya mencari pembenaran belaka, dengan harapan dapat menguasai hak milik orang lain dengan berbagai car; kecuali yang diakui secara tegas oleh para Tergugat;-----

8. Bahwa dali! point 1 dan 3 gugatan adalah tidak benar dan merupakan karangan belaka karena H. Abd. Djalil (aim) pada tahun 1939 masih aktif e.bagai anggota Kepolisian RI, dan belum pensiun, juga selama hidupnya H. Abd. Djalii hanya mempunyai seorang isteri yaitu Tergugat-1 dan mempunyai seorang anak yaitu Tsrugut-2; -----

9. Bahwa dali! point 2 gugatan tidak ada korelasinya dengan Tergugat-1 dan 2;-----

10. Bahwa dali! point 4 gugatan adalah tidak benar, karena Tergugat-1 dan 2 tidak peniah menguasai dan memiliki harta milik H. Abd. Djalil seperti apa yang diuraikan oleh para Penggugat (cq. tanah sengketa.); -----

11. Bahwa dali! point 5 gugatan, merupakan anekdot yang sangat lucu, karena orang mcninggal (point 1, Aridjah meninggal tahun 1942) bisa membeli tanah dan bangunan (point 4, tahun 19'H);-----

12. Bahwa dali! point 6, merupakan kebohongan belaka, karena dalam point 10 di atas telah jelas, kalan H. Abd. Djalil tidak pernah memiliki bahkan menguasai tanah sengketa 1, begitu pula Tergugat- I dan 2; -----

13. Bahwa dali! point 7 s.d. 9 gugatan adlah tidak benar, sebab Tergugat-1 dan 2 tidak pernah menguasai ataupun mengalihkan tanah sengketa yang dimakaud dalam point 4 gugatan, sehinggajelas bukan merupakan perbuatan melanggar hukum, karena Tergugat-1 dan 2 tidak melakukan perbuatan apapun atas tanah sengketa yang dimaksud dalam point 4 gugatan; -----



14. Bahwa Tergugat-1 dan 2 tidak perlu menanggapi dalil-dalil gugatan pant Penggugat, selain dan selebihnya. karena tidak relevan dengan fakta yang sebenarnya;-----

Berdasarkan alasan tersebut di atas, maka dengan ini kami mohon dengan hormat kepada Ketua Majelis Hakim Pengadilan Negeri Bangkalan memeriksa perkara ini berkenan menutuskan, dengan amar putusannya sebagai berikut: -----

DALAM EKSEPSI:-----

- Menerima dan mengabulkan Eksepsi Tergugat-1 dan 2, selanjutnya; -----

DALAM POKOK PERKARA: -----

1. Menolak gugatan para Penggugat seluruhnya atau setidaknya gugatan para Penggugat dinyatakan tidak dapat diterima (Niet Ontvankelijk Verklaart); -----
2. Menolak tuntutan para Penggugat seluruhnya; -----
3. Menghukum para Penggugat untuk membayar biaya perkara yang telah ditimbulkan dalam perkara ini; -----

Atau: -----

Apabila Majelis Hakim yang terhormat berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya  
Menimbang, bahwa atas Jawaban Tergugat 1 dan 2, kuasa para Penggugat telah memberikan tanggapan sebagai Replik-nya secara tertulis, tertanggal 05 Maret 2003, yang isi dan maksudnya sebagaimana terlampir dalam Berita Acara sidang pada tanggal 05 Maret 2003;

Menimbang, bahwa Tergugat-1 dan 2 melalui kuasanya, telah membenarkan jawaban sebagai Duplik-nya secara tertulis, tertanggal 12 Maret 2003, yang isi dan maksudnya sebagaimana terlampir dalam Berita Acara sidang pada tanggal 12 Maret 2003; -----

Mengingat, bahwa para Penggugat dalam meneguhkan/mempertahankan dalih-dalih gugatannya telah mengajukan bukti-bukti surat yang fotokopinya benar-benar cukup dan telah divalidasi dengan aslinya, berupa:-----

1. Kutipan Akte Kelahiran, tanggal 29 Maret 1990, Nomor : 276/Dis/1990, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kabupaten Dali II Bangkalan, atas nama: FAJAR SURYANA, diberi tanda P-1; -----
2. Kutipan Akte Kelahiran, tanggal 2 April 1990, Nomor: 288/Dis/1990, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kabupaten Dali II Bangkalan, atas nama: IBNIJ SOBILUN, diberi tanda P-2; -----
3. Kutipan Akte Kelahiran, tanggal 2 April 1990, Nomor: 289/Dis/1990, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kabupaten Dali II Bangkalan, atas nama: ANNI NUR ARYANTE, diberi tanda P-3;-----





4. Kutipan Akte Klahiran, tanggal 2 April 1990, Nomor: 290fDis/1990, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kabupaten Dati II Bangkalan, atas nama: INNA NOR FARIDA, diberi tanda P-4; -----
5. Surat Keterangan Djanda/Anak, tertanggal 1 Desember 1958, yang dibuat oleh H. Fatima, janda dan ahnarhum Abdoel Djali1 Prawirokoesoemo, dibeni tanda P-5;-----
6. Lukisan Perorangan (terjemahan), tanggal 17 Nopember 1940, ditandatangani oleh Dokter Kabupaten Bangkalan, atas nama Abdoeldj alit alias Prawirokoesoemo, diberi tanda P-6;
7. Tanda Pendaflaran Sementara Tanah Milik Indonesia, Buku Pendaflaran Huruf C No.: 69, tanggal 25 Nopember 1959, yang dikeluarkan oleh Kantor Daerah Pendaflaran Tanah Milik ke IX, Surabaya, atas nama: H. Abd. Djali1 Prawiro, Desa Pedjagan. Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, tercatat : tanah darat Persil No. 72, klas III, luas 0,338 da. dengan keterangantanggal 7-9-1961 kasi keNo. 1162, diberi tandaP-7;-----
8. Tanda Pendaflaran Sementara Tanah Milik Indonesia, Buku Pendaftaran Huruf C No. 67, tauggal 25 Nopeznber 1959, yang dikeluarkan oleh Kantor Daerah Pendaftaran Tanah Milik ice IX, Surabaya, atas nama : Abd. Djalil H. Abd. Djalil, Desa Padjagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, tercatat; tanah darat Persil No. 73, kias III, luas 0,330 da. dengan keterangan tanggal 7-9-1961, luas 0,165 kasi Ice No. 1162, luas 0,165 da. kasi keNo. 1163, diberi tandaP-8; -----
9. Tanda Pendaflaran Sementara Tanah Milik Indonesia, Buku Pendaftaran Huruf C No.: 67, tanggal 25 Nopember 1959, yang dikeluarkan oleh Kantor Daerah Pendaftaran Tanah Milik ke IX, Surabaya, atas nama : Abd. Djalil H. Abd. Djalil, Desa Padjagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Baiigkalan, tercatat : tanah sawah, Persil No. 71 b, kias II, luas 0,509 cIa dengan keterangan tanggal 7-9-1961, luas 0,255 kasi ke No. 1162, luas 0,254 kasi ke No. 1163, diberi tanda P-9;-----
10. Petikan Buku Pendaftaran Nikah, No. 37/1971, tanggal 16 Pebruari 1971, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Keeamatan Bangkalan, atas nama: M. Moehidin, diberi tandaP-10; -----
11. Surat Keterangan Jual-beli, antara Raden Troenowongso deugan Abd. Djalil, tertauggal 1 Januari 2604, atas 3 bidang tanah, masing-masing: a. sebidang tanah kening, persil 52b, kias d1 V, lua.s 0,868 ha ; b. sebidang tanah kening, persil 60c, kias dIV, luas 0,060 ha; dan c. sebidang tanah basah, persil 48c, bias 0,324 ha. semuanya terletak di Desa



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

Pejaan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, diberi tanda P-il; -----  
putusan.mahkamahagung.go.id

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



12. Surat Keterangan Jual-beli, antara Raden Troenowongso dengan Abcl. Djalil, tertanggal 28 Juni 2605, atas sebidang tanah sawah, persil 48, klas sil, 4 kotak luas 1.701 M2, diberi tanda P-12;-----

Menimbang, bahwa selain bukti surat-surat tersebut, para Penggugat teish pula menghadapkan saksi-saksi yang dipersidangan didengar keterangannya di bawah sumpah, masing-masing bernama: **Siti MARYAM**, Hj. **Siti MARYAM**, **HATJDJAH**, dan Drs. **ABIJ BAKAR**, yang pada pokoknya menerangkan sebagai berikut: -----

Saksi ke-1. Sili MARYAM:-----

bahwa saksi kenal dengan **Siti Djamilah**, dan suaminya **Siti Djamilah** bernama **Moehidin**, serta sekarang sudah meninggal dunia; -----

hahwanamabapaknya **Moehidin** adalah **H. Abd. Djalil**, sedangkan ibunya saksi tidak tahu namanya, tetapi orang Jakarta;-----

bahwa bapaknya **Moehidin** yang beruama **H. Abd. Djalil** sudah meninggal dunia.

sedangkan ibunya saksi tidak tahu, karena sejak jaman Belanda sampai sekarang saksi tidak pernah bertemu dengannya;-----

bahwa benar **H. Abd. Djalil** mempunyai isteri lagi bernama **Siti Fatimah**; -----

bahwa dan perkawinan mereka mempunyai anak laki-laki, tetapi saksi lupa namanya;

bahwa saksi mendengar setelah **H. Abd. Djalil** meninggal dunia, **Siti Fatimah** kawin lagi dengan seorang laki-laki bernama **Sonar**, tetapi saksi tidak tahu punya anak atau tidak;

bahwa benar **H. Abd. Djalil** dalam perkawinannya dengan orang Jakarta. itu punya harta peninggalan berupa rumah dan tanah, terletak di Kampung **Sattowan**, Kelurahan **Pejagan**, Kecamatan **Bangkalan**; -----

bahwa saksi tidak tahu batas-batas tanah itu, akan tetapi saksi bisa menunjukkan lokasi tanah tersebut;-----

bahwa di alas tanah itu ada bangunan namanya, yang di sebelah Barat ada bangunan rumah yang ditempati oleh **Siti Fatimah**, sedangkan yang di sebelah Timur, ada bangunan rumah yang ditempati oleh **Moehidin**; -----

bahwa selain tanah tersebut di atas, **H. Abd. Djalil** mempunyai tanah lain di sekitar kampung **Sattowan**; -----

bahwa saksi tidak tahu batas-batas tanah tersebut, akan tetapi saksi tahu lokasnya; -----

bahwa tidak tahu ketika **Moehidin** dilahirkan, saksi baru tahu setelah **Moehidin** besar;

bahwa benar saksi tahu kepath ibunya **Moehidin**, tetapi saksi lupa namanya; -----



bahwa saksi mengetahui bahwa orang Jakarta itu isterinya H. Abd. Djalil atau ibunya Moehidm, karena waktu itu H. Abd. Djalil dan isterinya itu tinggal di Asrama Polisi, sedangkan saksi sering ke asrama karena ibu saksi berjualan sayur di asrama tersebut; bahwa saksi tidak tahu apakah ibunya Moehidin itu apakah sudah meninggal dunia ataukah masih hidup; -----

bahwa benar H. Abd. Djalil dan isterinya (ibunya Moehidin) mempunyai harta warisan, karena tanah itu ditempati oleh H. Abd. Djaht, hanya saja saksi tidak tahu ketika transaksi jual-beli terjadi; -----

bahwa saksi tidak tahu ketika perkawinan H. Abd. Djalil dengan Siti Fatimah berlangsung bahwa tanah yang ditempati oleh Ti Abd. Djalil dengan isterinya itu di Kampung Sattowan, Kelurahan Pejagan, Kecamatan Bangkalan; -----

- bahwa tanah yang ditempati H. Abd. Djalil itu satu petak dan cukup Imis, hanya saja saksi tidak tahu luas tanah secara pasti; -----

bahwa dan perkawinan Moehidin dengan Siti Djamilah dikaruniai 2 orang anak laki-laki dan 2 orang anak perempuan, hanya saja saksi lupa namanya masing-masing; -----

- bahwa Moehidin dan isteri beserta anak-anaknya tinggal di Kampung Sattowan hingga bapaknyanya yang bernama H. Abd. Djalil meninggal dunia; -----

bahwa H. Abd. Djalil dengan Siti Fatimah mempunyai seorang anak laki-laki bernama BaLlnudin; -----

bahwa pada waktu H. Abd. Djalil membeli tanah di Sattowan saksi tidak tahu, hanya sewaktu H. Abd. Djalil menempati rumah baru, Aridjah sudah tidak ada; -----

bahwa sekarang Moehidin sudah meninggal dunia, hanya saja saksi lupa waktunya; -----

bahwa tanah yang ditempati Siti Fatimah ada 3 lokasi, hanya luas dan batas-batasnya saksi tidak tahu; -----

- bahwa saksi tidak tahu terhadap surat-surat dan tanah tersebut di atas; -----

- bahwa sebelum H. Abd. Djalil kawin dengan isterinya yang pertama, saksi tidak tahu apakah sudah punya tanah atau belum; -----

- bahwa yang saksi ketahui, H. Abd. Djalil punya tanah setelah kawin dengan Siti Fatimah;

- bahwa benar yang mengasuh Moehidin adalah Siti Fatimah; -----

- bahwa benar dulu Moehidin, isteri dan anak-anaknya tinggal bersama H. Abd. Djalil dengan isterinya yang bernama Siti Fatimah; -----

bahwa pada waktu Moehidin kawin dengan Siti Djamilah, Siti Fatimah menempati rumah yang di sebelah Barat; -----

bahwa sekarang suami Siti Fatimah yang bernama Sonar itu masih hidup; -----



bahwa saksi tidak tahu apakah Siti Fatimah dengan Sonar menempati tanah peninggalan H. Abd. Djalil;-----

bahwa saksi tidak tahu tentang peniunjanda *Siti Fatimah* pernah dicabut; -----

bahwa saksi tidak tahu kapan H. Abd. Djalil itu pensiun;-----

bahwa saksi juga tidak tahu kapan Siti Fatimah melangsungkan perkawinan dengan Sonar;

bahwa saksi tahu H. Abd. Djalil bersama isterinya yang pertama, ketika saksi masih berusia 6 tahun;-----

bahwa saksi tidak tahu kapan ibunya Moehidin meninggalkan asrama Polisi di Pamekasan;

bahwa saksi melihat terakhir pada ibunya Moehidin padajaran Belanda; -----

bahwa H. Abd. Djalil hanya sekali naik haji, ketika isterinya Siti Fatimah, hanya H. Abd.

Djalil naik haji sendirian tidak bersains *Siti Fatimah*; -----

bahwa sepengetahuan *saksi*, *Siti Fatimah* belum pernah naik haji; -----

Saksi ke-2. RI. S MARYAM:-----

bahwa yang saksi ketahui, kedua belah pihak bersengketa tentang tanah di Kampung Sattowan, yang ditempati oleh keduanya, yaitu : sebelah Barat ditempati oleh Siti Fatimah, sedangkan yang di sebelah Timur ditempati oleh keluarga Moehidin; -----

bahwa saksi tidak tahu batas-batas tanah sengketa, hanya saja dapat menunjukkan lokasi tanah tersebut; -----

bahwa selain tanah yang disebutkan tadi, masih ada tanah-tanah lain milik H. Abd. Djalil (bapaknya Moehidin) dengan isterinya Siti Fatimah; -----

bahwa Moehidin anak dengan ibu lain (*Siti Fatimah* adalah ibu tin Moehidin);-----

bahwa saksi tidak tahu terhadap ibunya Moehidin; -----

bahwa saksi kenal dengan Siti Fatimah dan H. Abd. Djalil sudah meninggal dunia; -----

- bahwa setelah H. Abd. Djalil meninggal dunia. Siti Fatimah kawin lagi dengan Sonar, dan mempunyai seorang anak laki-laki bernama Bahri;-----

bahwa selain tanah yang ditempati kedua pihak, masih ada tanah-tanah yang lain, hanya saja saksi tidak tahu batas inapun luasnya; Tanah yang lain lebih luas daripada tanah yang ditempati keduanya;-----

bahwa saksi tidak tahu kepada ibunya Moehidin; -----

bahwa ketika Siti Fatimah kawin dengan Sonar, *saksi* tidak tahu, hanya mendengar dan tetangga; -----

- bahwa saksi tidak begitu kenal dengan H. Abd. Djalil, dulu mereka tinggal satu rumah bersama Siti Fatimah dan Moehidin, akan tetapi setelah H. Abd. Djalil meninggal dunia, Siti Fatimah dan Moehidin tinggal sendiri-sendiri;-----



bahwa sisa tanah-tanah itu sekarang sudah ditempati orang-orang, yang ak8i tidak mengetahrn namanya satu per satu;-----

- bahwa benar saya mendengar dan orang-orang bahwa H. Abd. Djalil membeli tanah di Sattowan itu hail dan menjual tanahnya di Paniekaaan, yaitu tanah milik istorinya yang pertama;-----

- bahwa Moehidin mernpunyai anak 4 orang, yaitu : Fajar, Ibnu, Anni dan ma; -----

- bahwa saksi tidak tahu tentang H. Abd. Djalil dengan iltarinya yang partama itu ceru atan mati; -----

- bahwa kepada para Tergugat, 5ak8i tidak kenal; -----

- bahwa saksi tidak tahu ketika Babri (anaknya Siti Fatimah dengan Sonar) lahir; -----

Saksi ke-3, HA'TII)JAH: -----

- bahwa saksi kenal dengan H. Abd. DjahI, karena saina-salna tinggal di Asrama Polisi di Pamekasan dengan miami saksi, yang keduanya sazna-sama Polisi, seth H. Abd. Djalil masih ada hubunga famili dengan suami saksi; -----

- bahwa H. Abd. Djalil sudah lama meniuggal dunia.; -----

bahwa H. Abd. Djalil kawin yang pertama dengan adiknya Bp. R.P. Moh. Noer. akan tetapi isteri yang pertama mi meninggal dunia dan tidak mempunyai keturunan; -----

- bahwa yang kedna H. Abd. DjahI kawin dengan anaknya Kapoires Pamekasan bernama Aridjah (Kapoires itu orang Belanda, sedangkan ibunya orang Jawa Barat), juga cera dan mempunyai ketunman seorang anak laki-lald bernama Moehidin; -----

bahwa yang ketiga, H. Abd. Djalil kawin dengan seorang perempuan di Bangkalan, dan saksi tidak kenal;-----

bahwa H. Abd. Djalil kawin dengan Anidjah tinggalnya di Pongkoran Pamekaaan, dan di sifi juga dilahirkan seorang anak laki-laki yang bernama Moehidin tersebut;-----

bahwa setelah H. Abd. Djalil cerai dengan Aridjah, kemudian pindah ke Bangkalan, bersamaan dengan pindah tugasnya ke Bangkalan; -----

- bahwa tanah yang di Pamekasan itu miliknya Aridjah, tetapi setelah cerai, tanah itu dipermntukkan anaknya yang bernama Moehidin, sehingga begitu pindah ke Bangkalan, tanah itu oleh H. Abd. Djalil dijual kepada orang Arab; -----

- bahwa saksi merjgetahui lokasi tanah yang di Pamekasan itu; -----

bahwa saksi tidak tahu ketika berlangsungnya perkawinan H. Abd. Djalil dengan Aridjah. karena waktu itu saksi belum berkeluarga, akan Mapi saksi diberitahu miami sakal yang bernama Abd. Kadir setelah saksi kawin, dan sening bersilat urrahiin; -----





- bahwa saksi tidak tahu secara pasti kapan H. Abd. Djalil pindah ke Bangkalan, hanya sekitar jaman Jepang, demikian pula saya tidak tahu tempat tinggalnya di Bangkalan; ---
- bahwa postur tubuh Aridjah, orangnya pendek, tetapi tidak begitu gemuk; -----
- bahwa saksi tidak tahu ketika Moehidin itu dilahirkan, hanya saja Moehidin itu anaknya H. Abd. Djalil dengan Aridjah, serta saksi tahu kepada Moehidin, setelah Moehidin duduk di bangku SLTP; -----
- bahwa Aridjah cerai dengan H. Abd. Djalil sekitar tahun 1942, saksi mendengar dan suami saksi; -----
- bahwa tanah yang di Pongkoran Pamekasan itu atas nama Aridjah, karena memang miliknya Aridjah, dan bukan miliknya H. Abd. Djalil, akan tetapi saksi tidak tahu path surat-surat tanah tersebut; -----
- bahwa sekarang tanah yang di Pamekasan itu dijual oleh H. Abd. Djalil, karena tanah itu untuk anaknya yang bernama Moehidin; -----
- bahwa H. Abd. Djalil meninggal dunia sekitar tahun 1950 di Sattowan Bangkalan, sedangkan H. Abd. Djalil naik haji ketika sudah di Bangkalan, namun pergi haji sendiri;
- bahwa saksi tidak tahu tentang Aridjah, karena setelah cerai dengan H. Abd. Djalil, Aridjah ikut orang tuanya, mungkin ke Belanda; -----
- bahwa benar H. Abd. Djalil pernah bercerita pada susini saksi, bahwa tanah yang di Pamekasan akan dijual dan akan dibelikan tanah di Bangkalan; -----
- bahwa tanah yang di Pamekasan itu dijual oleh H. Abd. Djalil setelah bercerai dengan Aridjah; -----
- bahwa tanah yang dibeli H. Abd. Djalil di Bangkalan cukup luas, karena saksi pernah berkunjung kepada H. Abd. Djalil bersama suami saksi; -----
- bahwa saksi pernah berkunjung ke H. Abd. Djalil dan kawannya Siti Fatimah, bahwa saksi tahu yang bertempat tinggal H. Abd. Djalil yang di Sattowan,
- karena sejak H. Abd. Djalil meninggal dunia, saksi tidak pernah berhubungan lagi dengan keluarganya; -----
- bahwa saksi tidak tahu Moehidin kawin dengan siapa, demikian pula saksi tidak tahu terhadap anak-anaknya Moehidin tersebut; -----
- bahwa tanah di Sattowan ditempati oleh isterinya H. Abd. Djalil yang terakhir bersama Moehidin dan keluarganya; -----
- bahwa Moehidin sempat diasuh oleh Siti Fatimah, karena H. Abd. Djalil memiliki tanah



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

di Sattowun, setelah kami dengan Aridjah;  
[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- bahwa benar pada waktu H. Abd. Djalil kawin dengan Aridjah, saksi tinggal di Pongkoran-Pamekasan, sehingga saksi tahu padatanah milik Aridjah tersebut, dan waktu itu orang tua Aridjah masih aktif sebagai Kapoires di Pamekasan; -----

Saksi ke-4, Dra. ABU BAKAR:-----

bahwa saksi adalah mantan Lurah Barurambat Kota Pamekasan;-----

bahwa path waktu saksi menjabat sebagai Lurah Barurambat Kota Pemaksan, waktunya sudah lupa, psrnah didatangi oleh orang yang mengaku bernama Siti Djamilah, dengan maksud mencari tanah warisan di Pamekasan; -----

bahwa dan infbrmasi yang diberikan, Siti Djamilah memberikan data tanah itu atas nama Anidjah, terletak di Pongkoran, namun setelah dicari di Buku C desa, ternyata nama tersebut tidak ada;-----

bahwa kemudian Siti Djamilah datang lagi dengan menyatakan bahwa Aridjah sudah berganti nama menjadi Radiyah, karena sejak menjadi isterinya Abd. Djalil pindah agama dan Kristen menjadi Islam ; Atas keterangan tersebut, saksi meminta kepada Siti Djamilah untuk membuat Surat Pernyataan di atas Meterai yang isinya menyatakan bahwa Aridjah berganti nama menjadi Radiyah (Surat Pernyataan tersebut diperlihatkan dipersidangan), dan saksi menyarankan untuk menghubungi Kantor PBB Pamekasan; -----

bahwa selang beberapa lama kemudian, Siti Djamilah datang lagi pada saksi, dengan memperlihatkan foto copy KohirNo. 1283; -----

bahwa setelah diteliti pada Buku C desa, ternyata Kohir No. 1283, atas nama: Tuan Sa'ad, dengan data: Persil No. 1, klas ifid, luas 0,096 da. dengan keterangan : pada tanggal 17-02-1958, Tuan Sa'ad beli dan Kohir No. 94, dan pada Kohir No. 94, ternyata atas nama: Nyai Radiyah, terletak di Pongkoran;-----

- bahwa saksi belum bisa memastikan bahwa Radiyah itu isteninya Abd. Djalil atau ibunya Moehidin; -----

- bahwa saksi tidak mengetahui asal-usul tanah tersebut sebelum Nyai Radiyah;-----

Menimbang, bahwa terhadap keterangan saksi-saksi dan para Penggugat sebagaimana terurai di atas, kuasa Tergugat-1 dan Tergugat-2, akan memberikan tanggapannya path

Kesimpulan;-----

Menimbang, bahwa Tergugat-1 dan Tergugat-2 dalam meneguhkanf mempertahankan dalih sangkalannya, dipersidangan telah mengajukan bukti-bukti surat yang foto copynya

benneterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya, berupa: -----

## Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Salman Surat Kawin, tertanggal 5 Maret 1942, yang ditandatangani oleh : H.M.  
Anwan,  
Buku Kawin No. 103, Kecamatan Kota, Kawedanan Kota, Kabupaten Bangkalan, yang

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



menerangkan bahwa pada tanggal 5 Maret 1942, telah kawin antara Abdul Djalil bin Moeheddin dengan H. Fatiniabinti Saboedin. diberi tancla T.L2-1; -----  
Menimbang, bahwa selain bukti surat-urat terebut, Tergugat-1 dan Tergugat-2 telah pula menghadapi aksi-aksi yang diperidangan didengar keterangannya pada pokoknya menerangkan sobagai berikut: -----

Saksi ke-1. MOH. ARFA : tanpa disuinpah memberikazi keteraugan sebagai berikut: --  
- bahwa aksi adalah Lurah Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan; ---  
- bahwa pada Buku Botean Kelurahan Pejagan, tidak ada Persil No. 7b, 7b, dan 7v, melainkan yang ada Perail No.7;-----  
- bahwa pada Persil No. 7, terdiri dan Kohir No. 465, 113 dan 15, *sedangkan* letak tanah-tanah pada Persil No. 7 mi di Kamping Bandaran; -----  
- bahwatanah KohirNo. 67, Persil-nyallo. 73, klas lid, luas 0,330 da. terletak di Kampung Saltowan, alas nama *Abd. Djalil H. Abd. Djalil*, dongan keterangan : tanggal 7-9-1962, kasi Ice No. 1162, atas naina : Fatimah dan Badrudin, dan kasi ke No. 1163, atas naina Moehidin;-----  
- bahwa tanah Kohir No. 67, Persil-nya No. 7th, kias ils, luas 0,509 da. terletak di Kampung Sattowan, alas nama: *Abd. Djalil H. Abd. Djalil*, dengan keterangan : tanggal 7-9-1962, kasi ke No. 1162, alas nama: Fatimah dan Badrudin, dan kasi ke No. 1163, atas narna: Moehidin;-----  
- bahwatanah Kohir No. 69, Persil-nyallo. 72, klas ifid, luas 0,338 da. alas nama H. Abd. Djalil Prawiro, dengan keterangan : tanggal 7-9-1962, kasi ke No. 1162, alas nania Fatimah dan Badrudin;-----  
- bahwa saksi hanya mengetahui path lokasi tanah darat saja, sedangkan terhadap lokasi tanah sawah, saksi tidak mengetahuinya; -----

Saksi ke-2. ABU UMAR: -----  
- bahwa saksi sebelum menjabat sebagai Kepala Desa Pejagan, saksi sebagai guru SD, dan sekarang sudah pensiun; -----  
- bahwaKepalaDesaPejagan sebelum saksi adalah Husin P. Au (ayah saksi); -----  
- bahwa saksi kenal dongan orang bernama H. Abd. Djalil. yang waktu itu sebagai anggota Polisi; -----  
- bahwa saksi tahu H. Abd. Djalil memiliki tanah di Desa Pejagan, yaitu di Kampung Sattowan, yang sekarang menjadi tanah sengketa; -----  
- bahwa saksi tidak tahu asal-usul tanah sengketa tersebut;-----



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bahwa isteri H. Abd. Djalil bernama Hj. Siti Fatimah, dan dan perkawinan itu ada dna orang anak, yaitu Moh. Moehidin dan Badrudin; -----

bahwa saksi tidak tahu apakah kedua orang anak itu merupakan anak langsung dan Hj. Siti Fatimah atautidak;-----

bahwa saksi tidak tahu asal-usul tanah tersebut, hanya saja menurut orang-orang sekitarnya, tanah itu asalnya tanah milik Moehidin;-----

bahwa benar H. Abd. Djalil pernah tugas sebagai Polisi di Bangkalan, setelah pindah dan tugasnya di Sampang; -----

- bahwa saksi tidak tahu sebelum kawin dengan Hj. Siti Fatimah, H. Abd. Djalil bujangan atan tidak;-----

bahwa saksi tahu lokasi tanah sengketa, yaitu di Kampung Sattowan, dan dulu di atas tanah itu tidak ada rumahnya, kecuali hanya 1 rumah yang ditempati oleh H. Abd. Djalil;-----

bahwa lokasi Kampung Bandaran letaknya di Gedung Penjara tenis ke Barat, akan tetapi masih termasuk wilayah Kelurahan Pejagan;-----

bahwa saksi tidak tahu pasti siapa yang membayar pajak atas tanah sengketa, hanya saja tagihan dilakukan kepada Hj. Fatimah, karena tanah itu atas nama Hj. Fatimah, sedangkan yang membayarkannya Moehidin;-----

bahwa saksi tidak peniah melakukan penagihan pajak secara langsung, karena sudah ada pehigasnya;-----

bahwa. antara Moehidin dengan Badrudin lebih tua. Moehidin; -----

bahwa H. Abd. Djalil meninggal dunia ketika Moehidm belum berumur 6 tahun;---

bahwa tanah sengketa dengan tanah yang ditempati oleh TK. Bhayangkani tidak dalam satu lokasi, melainkan tanah sengketa di Kampung Sattowan, sedangkan tanah yang ditempati

TK Bhayangkari di Kampung Pejagan; -----

bahwa saksi tidak kenal dengan orang bernama Raden Troenowongso; -----

bahwa saksi tidak tahu terhadap bukti surat bertanda P-il, yaitu Surat Keterangan Jual Beli, tertanggal 1 Januari 2604;-----

bahwa. saksi membenarkan isi dan surat keterangan jual beli bertanggal 1 Januari 2604, tersebut sebagai tanah yang menj adi sengketa sekanang mi;-----

bahwall Abc!. Djalil meninggal duniapada sekitar tahun 1958;-----

bahwa saksi tidak tahu, sete!ah H. Abc!. Djalil meninggal dunia, Hj. Siti Fatimah kawin lagi ataukah tidak;-----

bahwa saksi tidak tahu pasti luas tanah yang menjadi sengketa tersebut; -----

## Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





Menimbang, bahwa terhadap keterangan saksi-saksi dan Tergugat-1 dan 2 sebagaimana terurai di atas, kuasa para Penggugat menyatakan akan memberikan tanggapainya pada Kesiimpulan;-----

Menimbang, bahwa pada hari Selasa, tanggal 17 Juni 2003, telah dilakukan pemeriksaan setempat pada lokasi tanah sengketa, yang terletak di Kampung Sattowan, Kelurahan Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan;-----

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, hasil selengkapannya dan pemeriksaan setempat tersebut, dan segala sesuatu yang terjadi dipersidangan, *seth* keterangan saksi-saksi selengkapannya, cukup menunjuk dalam berita acara yang bersangkutan, dan dinyatakan tercantum dalam putusan ini;-----

Menimbang, bahwa kemudian kedua belah pihak berperkara masing-masing sudah tidak mengajukan apa-apa lagi, dan setelah kuasa para Penggugat, kuasa Tergugat-1 dan 2, mengajukan Kesimpulan, masing-masing bertanggal 18 Juni 2003, akhirnya mohon putusan; -

#### TENTANG HUKUMNYA:

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan para Penggugat adalah seperti tersebut di atas;

Menimbang, bahwa atas gugatan dan para Penggugat tersebut, para Tergugat maupun para Turut Tergugat mengajukan Jawaban yang didalamnya mengandung unsur:-----

- Dalam Eksepsi;-----

- Dalam Pokok perkara; -----

maka Majelis Hakim terlebih dahulu mempertimbangkan dalam eksepsi;-----

Dalam Eksepsi:-----

Menimbang, bahwa kuasa Tergugat-1 dan Tergugat-2 dalam Jawabannya telah mengajukan eksepsi sebagai berikut: -----

1. Bahwa Surat Kuasa Khusus dan para pemberi kuasa kepada penerima kuasa tidak memenuhi syarat formal sebagai surat kuasa, karena *identitas* pemberi kuasa tidak lengkap, obyek sengketa juga tidak jelas/kabur (karena tanah sengketa tidak jelas ada di mana) dan identitas pihak Tergugat salah alamat, karena Tergugat-1 dan Tergugat-2 tidak beralamat di Jl. Trunojoyo Gg. VII N No. 68, Kelurahan Pejagan, Kecamatan Kabupaten Bangkalan. Bahwa menurut hukum, apabila salah satu syarat saja tidak *terpenuhi*, maka mengakibatkan surat kuasa tersebut cacat hukum, sehingga semua yang dilakukan



- penerima kuasa tidak sah dan tidak mengikat (Peraturan Menteri Kehakiman No. 1 Tahun 1965 jo. Keputusan Menteri Kehakiznan tanggal 7 Oktober 1965 No. J.P.14/2111);
2. Bahwa gugatan para Penggugat obscur, karena gugatan para Penggugat tersebut salah alamat, karena di Jalan Trunojoyo, Kelurahan Pejagan, KecamatanfKabupaten Bangkalan, tidak terdapat Gang VII N No. 68, begitu pula Tergugat-1 dan Tergugat-2 tidak berada di alamat tersebut;-----
  3. Bahwa gugatan para Penggugat obscur, karena obyek sengketa dalam gugatan tidak jelas, sebab obyek sengketa yang dimakaud (point 4) tidak jelas terletak di mana, (Desa, Kelurahan, Kevamatan, Kabupaten)? -----
  4. Bahwa gugatan para Penggugat obscur, sebab a Abd. Djalil tielak pernah menguasailmemiliki tanah pekarangan/sawah di Persil 7b dan 7c;-----
  5. Bahwa antara posita dan petitum tidak bersesuaian, khususnya mengenai status tanah sengketa, dalam posita tidak disinggung masalah Sertipikat, namun dalam petitum menyinggung adanya Sertipikat alas tanah sengketa;-----
- Menimbang, bahwa karena Eksepsi kuasa Tergugat-1 dan Tergugat-2 tersebut bukan menyangkut mengenai kewenangan mengadili (kompetensi), oleh karena itu terhadap Eksepsi demikian harus diputus bersama-sama pokok perkara; -----
- Menimbang, bahwa terhadap Eksepsi kuasa Tergugat-1 dan Tergugat-2 tersebut, Majelis mempertimbangkan, bahwa karena Eksepsi tersebut sudah menyangkut mengenai pokok perkara, maka Eksepsi kuasa Tergugat-1 dan Tergugat-2 tersebut harus ditolak;
- Dalam Pokok Perkara: -----
- Menimbang, bahwa yang menjadi obyek sengketa dalam perkara mi adalah 3 (tiga) bidang tanah yang terletak di Jalan Trunojoyo Gg. ifib Bangkalan (sesuai surat kuasa PengacarafPenasihat Hukum Moehammad Moenir), masing-masing: -----
1. Buku Pendaftaran tanah huruf C No. 67, Persil 7b, kias lid, luas 0,330 da. batas-batasnya sebagai berikut:-----
    - Utara : R. Siti Asiya;-----
    - Timur : Sliniin, Sumaiyah, Moh. Ali; -----
    - Selatan :11 AbcL Karim, IL Kember;-----
    - Barat : Buku Pendaftaran tanah huruf C No.69 (H. Abd. Djall);-----
  2. Buku Pendaftaran tanah huruf C No. 67b, Persil 7b, kias us, luas 0,509 da. bathsbatasnya sebagai berikut: -----
    - Utara : R. Siti Asiya;-----
    - Timur : Buku Pendaftaran tanah huruf C No.69 (H. Abd. Djalil); -----



Selatan R. Siti Asiya; -----

Barat : R. Sriwati/Sungai; -----

3. Buku Pendaftaran tanah huruf C No. 69, Persil 7c, klas ifid, luas 0,338 da batas -

batasnya sebagai berikut: -----

Utara : R. Siti Asiya; -----

Timur Buku Pendaftaran tanah hunif C No.67(11. Abd. Djalil); -----

Selatan H. Kember; -----

Barat : Buku Pendaflaran tanah hunif C No.69 (H. Abd. Djalil); -----

Menimbang, bahwagugatan para Penggugat telah dibantah oleh kuasa Tergugat-1 dan Tergugat-2 dalam Jawabannya dan kemudian para pihak mengajukan Replik, Duplik dan Kesiinpularinya masing-masing; -----

Menimbang, bahwa Tergugat-3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 dan 15 tidak pernah hadir dipersidangan meskipun telah dipanggil secara patut, sehingga Majelis menganggap para Tergugat-3 s/d 15 tidak menggunakan haknya dalam beraara dipersidangan; -----

Menimbang, bahwa atas tanah sengketa pada han Selasa, tanggal 17 Juni 2003 telah dilakukan pemeriksaan setempat oleh Majelis Hakim dan kuasa para Penggugat, kuasa tergugat-1 dan Tergugat-2 dengan dibantu Panitera Pengganti dengan hasil pemeriksaan seperti termuat dalam Berita Acara Persidangan yang terangkum dalam putusan mi; -----

Menimbang, bahwa setelah membaca surat-surat bukti dan keterangan saksi-saksi Penggugat dan Tergngat, maka Pengadilan akan mempertimbangkan dengan memberi penilaian alas bukti-bukti tersebut; -----

Menimbang, bahwa kuasa para Penggugat telah mengajukan surat-surat sebagai bukti, yaitu: -----

1. foto copy kutipan Akte Kelahiran, tanggal 29 Maret 1990, No. 276/Dis/1990, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kabupaten Dati II Bangkalan, atas nama Fajar Suryana (bukti P-1); -----
2. foto copy kutipan Aide Kelahiran, tanggal 2 April 1990, No. 288/Dis/1990, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kabupaten Dati II Bangkalan, atas nama Ibnu Sobirm (bukti P-2); -----
3. foto copy kutipan Akte Kelahiran, tanggal 2 April 1990, No. 289fDisf1990, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kabupaten Dati II Bangkalan, alas nama Anni Nur Aryanie (bukti P-3); -----



4. foto copy kutipan Akt K1 ahiran. tanggal 2 April 1990, No. 290JDisI1990, yang dike luarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kabupaten Dati II Bangkalan, atas mama Jima Nur Paz-ida (bukti P-4);-----
5. foto copy Surat KeteranganDjandWANak, tertanggal Bangkalan, I Desember 1958 yang dibuat olehHj. Fatimajanda dan almarhum Abdoel Djalil Prawirokoesoemo (bukti P-5)
6. foto copy Lukisan Perorangan (tori emahan) tanggal 17 Nopember 1940, ditandatangani oleh Dokter Kabupaten Bangkalan, atas nama: Abdoel Djalil alias Prawirokoesoemo (bukti P-6); -----
7. foto copy Tanda Pendaftaran Somentara Tanah Milik Indonesia, Buku Pendaftaran huruf C No. 69, tanggal 25 Nopember 1959, yang dikeluarkan oleh Kantor Dasrah Pendaftaran Tanah Milik ke IX Surabaya stas mama H. Abd. Djalil Prawiro, Desa Pejagan, Kecamatan, Kabupaton Bangkalan, tercatat tanah darat Persil No. 72, klas III, luas 0,338 cia denganketerangantrnggaI7-9-1961 kasi keNo. 1162 (bukti P-7); -----
8. foto copy Tanda Pendaftaran Sementara Tanah Milik Indonesia, Buku Pendaflaran huruf C No. 67, tanggal 25 Nopember 1959 yang dikeluarkan oleh Kantor Daerah Pendaftaran Tanah Milik ke IX Surabaya atas mama Abd. Djalil H. Abd. Djalil, Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, tercatat tanah darat Persil No. 73, klas ifi, bias 0,330 cia. dengan keterangan tanggal 7-9-1961, luas 0,615 kasi ke 1162, bias 0,165 kasi ke 1163 (bukti P-8); -----
9. foto copy Tanda Pendaftaran Sementara Tanah Milik Indonesia, Buku Pendaftaran huruf C No. 67, tanggal 25 Nopember 1959 yang dikeluarkan oleh Kantor Daerah Pendaftaran Tanah Milik ke IX Surabaya atas nama Abd. Djalil IL Abd. Djalil, Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, tercatat tanah sawah Persil No. 71b, klas II, luas 0,509 da dengan keterangan tanggal 7-9-1961, luas 0,255 kasi ke No. 1162, luas 0,254 kasi ke No. 1163 (bukti P-9); -----
10. foto copy Petikan Buku Pendaftaran Nikah No. 37/1971, tanggal 16 Pebruari 1970, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Bangkalan, at nama M. Moehidin (bukti P-10); -----
11. foto copy Surat Keterangan Jual-beli antara R. Troenowongso dengan Abd. Djalil, tertanggal 1 Januari 2604 atas 3 bidang tanah, masrng-masing: -----
  - a. Sebidang tanah kering, Penal! 52b, kias diV. bias 0,868 ha.; -----
  - b. Sebidang tanah kering, Persil 60c, kias dIV. bias 0,060 ha;-----
  - v. Sebidang tanah basah, Persil 48c, bias 0,324 ha;-----



seznuanya terletak di Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan (bukti P-1i); -----

12. foto copy Surat Keterangan Jual-beli antara K Troenowongso dengan Abd. Djaiil tertanggal 28 Juni 2605 atas sebidang tanah sawah Persil 48, klas II, 4 kotak luas 1.701 M2(buktiP-12); -----

Menimbang, bahwa bukti surat-surat tersebut telah bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya, sehingga dapat diterima sebagai alat bukti yang ash; -----

Menimbang, bahwa tentang bukti P-1, P-2, P-3, dan P-4, berupa foto copy kutipan Akte Kelahiran atas nama Fajar Suryana, Ibnu Sobirin, Anni Nur Aryanie dan Inna Nur Farida, membuktikan bahwa mereka adalah anak dan Moh. Moehidin Slamet dengan Siti Djamilah Aisyah; -----

Menimbang, bahwa tentang bukti P-S berupa Surat Keterangan Janda/Anak yang dibuat oleh Hj. Fatimali, membuktikan bahwa Hj. Faiimah adalah isteri/janda dan almarhum H. Abd. Djalil Prawirokoesoemo, tiuggal di Desa Pejagan (Sattowan), Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan. Dan membuktikan pula Moh. Moshidin adalah anak almarhum H. Abd. Djalil Prawirokoesoemo dengan isteninya yang pertama bernama Anidjah (cerai tanggal 5-1-1942); -----

**Menimbang, bahwa tentang bukti P-6 berupa Lukisan perorangan (terjemahan) tanggal 17 Nopember 1940 yang ditandatangani oleh Dokter Kabupaten Bangkalan, membuktikan bahwa benar path saat itu Abd. Djalil alias Prawirokoesoemo, umur 36 tahun, terakhir bekerja sebagai Agen Polisi kIss 2, telah kawin dengan Aridjah dan punya anak Moh. Moehidin;** -----

Menimbang, bahwa tentang bukti P-I, P-8 dan P-9 berupa foto copy Pendaflaran Sementara Tanah Milik Indonesia atas nama H. Abd. Djalil Prawiro, Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, tanggal 25 Nopember 1959, mcmbuktikan bahwa H. Abd. Djalil memiliki tanah di Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, seperti tertulis dalam bukti tersebut; -----

Menimbang, bahwa tentang bukti P-10 berupa foto copy petikan Buku Pendaftaran Nikah, KUA Kecamatan kota, Kabupaten Bangkalan atas nama M. Moehidm alias Slamet bin Abd. Djalil Prawirokusumo dengan Siti Djamilah Aisyah binti Moh. Tayyib P. Marijah tertanggal 16-2-1971, membuktikan bahwa benar Moh. Moehidm alias Slamet adalah anak dan Abd. Djahl Prawirokusumo telah menikah dengan Siti Djamilah Aisyah pada tanggal 10-2-1971 di KUA Kecamatan kotaBangkalan; -----





Mnimbang, bahwa tentang bukti P-11 dan P-12 berupa foto copy Surat Keterangan Jual-beli antara P.. Troenowongso dengan Abd. Djalil tertanggal 1 Januari 2604 dan tanggal 28 Juni 2605, membuktikan bahwa benar Abd. Djalil telah membeli tanah kering dan sawah milik R. Troenowongo di Dea Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan seperti tertulis dalam bukti tersebut; -----

Menimbang bahwa di samping bukti surat-surat para Penigt juga mengajukan saksi-saksi yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah, sehingga kesaksiannya dapat dipergunakan sebagai alat bukti yang sah; -----

Menimbang, bahwa kuasa Tergugat-1 dan Tergugat-2 telah mengajukan bukti surat, yaitu: -----

1. foto copy salman Surat Kawin tertanggal Bangkalan, 5 Maret 1942, yang mengawinkan tertanda H. M. Anwar, Buku Kawin No. 103, Kecamatan kota, Kabupaten Bangkalan, yang menerangkan bahwa pada tanggal 5 Maret 1942 telah kawin antara Abd. Djalil bin Moeheddin dengan H. Fatima binti Saboedin (bukti T1, T2-1);-----

Menimbang, bahwa bukti surat tersebut telah bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya, sehingga dapat diterima sebagai alat bukti yang sah;-----

Menimbang, bahwa tentang bukti T1, T2-1, berupa foto copy salman Surat Kawin, tertanggal 5 Maret 1942 antara Abd. Djalil dengan H. Fatima membuktikan, bahwa benar Abd. Djalil telah menikah dengan H. Fatima pada tanggal 5 Maret 1942;-----

Menimbang, bahwa di samping bukti surat, Tergugat-1 dan Tergugat-2 juga mengajukan saksi-saksi yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah, sehingga kesaksiannya dapat dipergunakan sebagai alat bukti yang sah;-----

Menimbang, bahwa tentang dalil para Penggugat yang menyatakan bahwa di Jalan Trunojoyo 11113 No. 67, Kelurahan Pejagan, Kecamatan dan Kabupaten Bangkalan, telah meninggal dunia pada tahun 1958 seorang laki-laki bernama H. Abd. Djalil yang sejak hidupnya menjadi Anggota Kepolisian RI sampai menerima pensiun pada tahun 1939 telah kawin dengan seorang perempuan bernama Aridjah, dalam perkawinan mana telah dilahirkan seorang anak laki-laki bernama Moh. Moehidin, lahir pada tahun 1939, kemudian pada tahun 1942 Aridjah meninggal dunia;-----

Dalil para Penggugat tersebut dibuktikan dengan bukti berupa:-----

a foto copy Salman Perorangan (terjemahan) tanggal 17 Nopember 1940 yang ditandatangani oleh Dokter Kabupaten Bangkalan, yang menerangkan bahwa benar Abd. Djalil alias Prawirokusumo, umur 36 tahun, terakhir bekerja sebagai Agen Polisi kelas 2 telah kawin dengan Aridjah dan punya anak Mohamad Moehidin (bukti P-6);-----





- b. 1. Saksi Siti Maryain menrangkan, bahwa nama bapaknya Mohidin adalah Abd. Djalil, sedangkan ibunya orang Jakarta, **nainanya** saksi tidak tahu; -----  
Bahwa bapaknya Moshidin yang bernama Abd. Djalil sudah meninggal dunia;---
- b.2. Saksi Hj. Siti Maryam menerangkan, bahwa selain tanah yang disebutkan, maaah ada tanah-tanah lain milik H. AIX!. Djalil (bapaknya Moehidin) dengan isterinya Siti Fatimah. Bahwa Moehidin aiIah anak H. Abd. Djalil dengan ibu lain (selain Siti Fatimah);-----  
Bahwa saksi tidak begifu kenal dengan IL Abd. Djalil, tetapi dulu mereka tinggal satu rumah dengan Siti Fatiinah dan Moehidin, akan tetapi setelah H. Abd. Djalil meninggal dunia, Siti Fatimah dan Moehidin tinggal sendiri-sendiri;-----
- b.3. Saksi Hatidjah menerangkan, bahwa saksi kenal dengan H. Abd. Djalil karena sama-sama tinggal di Asrama Polisi di Pamekasan dengan **suaini** saksi yang keduanya sama-santa Polisi, aorta **H.** Abd. Djalil masih ada hubungan famili dengan suami saksi; Bahwa FL Abd. Djalil sudah lama meninggal dunia;-----  
Bahwa H. Abd. Djalil kawin yang portama dengan adiknya R.P. Moh. Noer, akan tetapi isteri yang pertama mi meninggal dunia dan tidak mempunyai keturunan; ----  
Yang kedua H. Abd. Djalil kawin dengan anaknya Kapoires Pame'kasan bernama Aridjah (Kapoires itu orang Belanda, sedangkan ibunya orang Jawa Barat) juga cerai dan ruempunyai keturunan seorang anak laki-laki bemamaMoehidin;-----  
Monimbang, bahwa kuasa Tergugat-1 dan Tergugat-2 dalam tanggapannya menyatakan bahwa dali! point 1 dan 3 adalah tidak benar dan merupakan karangan belaka, karena **H.** Ahd. Djalil (aimarhum) pada tahun 1939 masih aktif sebagai Anggota Kepolisian RI dan belum pensiun. Juga selama hidupnya H. AIIXI. Djalil hanya mempunyai seorang isteri yaitu Tergugat-Idan mempunyai seorang anak yaitu Te.rgugat-2;-----  
Bantahan Tergugat-1 dan Tergugat-2 dikuatkan dengan bukti berupa:-----
- a. foto copy Salman Surat Kawin tertanggal Bangkalan 5 Maret 1942 yang mengawinkan tertanda H. M. Anwar, Buku Kawin No. 103, Kecamatan kota, Kabupaten Bangkalan, yang mene.rangkan, bahwapadatanggal 5 Maret 1942 telah kawin antara Abd. Djalil bin Moeheddm dengan H. Fatimah binti Saboedin (bukti T1,T2-1);-----
- b. Saksi Abu Umar menerangkan, bahwa isteri H. Abd. Djalil bernama Hj. Siti Fatimah dan dan perkawinan itu ada 2 (dua) orang anak yaitu Moh. Moehidin dan Badrudin. Bahwa saksi tidak tsthu apakah kedua orang anak itu merupakan anak langaung dan Hj. Siti Fatimah atau tidak;-----



Menimbang, bahwa dan uraian fakta-fakta tersebut di atas, Majelis mempertimbangkan bahwa para Penggugat telah dapat membuktikan dalil gugatannya angka 1

yaitu: -----

- benar bahwa **if** Abd. Djalil Prawirokumo emasa hidupnya. adalah menjadi Anggota Polisi RI, sampai masa pensiunnya;-----

- benar bahwa H. Abd. Djalil Prawirokusumo mernkah deugan Aridjah dan mempunyai sorang anak bernama Moh. Mo?hidin;-----

Sedangkan Tergugat-1 dan Tergugat-2 tidak dapat membuktikan bantahannya, karena saksi Abu Uman yang menerangkan, bahwa itcri H. Abd. Djaiil bernama Hj. Siti Fatimah dan dan perkawinan itu ada 2 (dna) orang anak yaitu Mob. Moehidin dan Badrudin, tetapi saksi ticlak tahu apakah kedua orang anak itu merupakan anak langsung dan Hj. Siti Fatimah ataii tidak;-----

Menimbang. bahwa karena saksi Abu Uniar tidak tahu anak Hj. Siti Fatimah dengan H. Abd. Djalil, sehingga kesaksiannya tentang hal tersebut dikesampiugkan;-----

Menimbang, bahwa dengan demikian bantahan Tergugat-1 dan Tergugat-2 harus ditolak;-----

Monimbang, bahwa tentang dalil para Penggugat yang menyatakan, bahwa Mob. Moehidin kawin dengan seorang perempuan bernama Siti Djamilah, dalam perkawinan tersebut telah dilahirkan anak, masing-masing bernama Fajar Suryana (laki-laki), Ibnu Sobirin (laki-laki), Anni Nur Aryanic (perempuan), Jima Nun Panda (perempuan), semuanya sudah dewasa. Kemudian pada tahun 1996 Mob. Moohidin telah meniuggal dunia, sejak hidupnya monjadi guru SMP Negeni 1 di Bangkalan;-----

Dali! para Penggugat tersebut dibuktikan dengan bukti: -----

a. 1. foto copy Kutipan Akte Kelahiran, tanggal 29 Maret 1990. No. 276fDis/1990, atas namaFajar Suryana(bukti P-i);-----

a2. foto copy Kutipan Akte Kelahiran, tauggal 2 April 1990, No. 288/Dis/1990, atas nama Ibnu Sobirin (bukti P-2);-----

a.3. foto copy Kutipan Akte Kelahiran, tanggal 2 April 1990, No. 289/Dis/1990, atas nama Anni Nun Aryanie (bukti P-3);-----

a.4. foto copy Kutipan Akte Kelahiran, tanggal 2 April 1990, No. 290/Dis/1990, atas nama Jima Nun Farida (bukti P-4);-----

a5. foto copy petikan Buku Pendaftaran Nikah No. 37/1971 tanggal 16 Pebruani 1971 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Bangkalan atas nama Mob. Moehidin alias Slamet



bin Abd. Djalil Prawirokusumo dengan Siti Djamilah Aiyah binti Moh. Tayyib P. Mariyah tertanggal Bangkalan 16 Pebruari 1971; -----

- b. Saksi Siti Maryam menerangkan, bahwa saksi kenal dengan Siti Djamilah dan suaminya bernaina Moehidin. Bahwa dan perkawinan Moehidin dengan Siti Djamilah dikaruniai 2 orang anak laki-laki dan 2 orang anak perempuan, hanya saksi lupa namanya;-----  
Bahwa Moehidin beserta isteri dan anak-anaknya tinggal di Kampung Sattowan hingga bapaknyayang bernama H. Abd. Djalil meninggal dunia; -----

Menimbang, bahwa Tergugat-1 dan Tergugat-2 dalam tanggapannya menyatakan, bahwa dali! gugatan point 2 tidak ada korelasinya dengan Tergugat-1 dan Tergugat-2; -

Menimbang, bahwa dengan demikian para Penggugat telah dapat membuktikan dali! gugatan angka 2 secara sah menurut hukum, sehingga dali! gugatan angka 2 harus dikabulkan;

Menimbang, bahwa tentang dalil para Penggugat yang menyatakan, bahwa perkawinan H. Abd. Djalil dengan Anidjah telah diakhiri dengan perceraian walaupun ketika itu anaknya masih balita dan setelah itu H. Abd. Djalil kawin lagi dengan seorang perempuan bernama Siti Fatimah yaitu tergugat-1, oleh karenanya anak hasil perkawinan dengan Aridjah diasuh oleh Siti Fatiinah tersebut dan di samping itu suami isteri if Abd. Djalil dengan Siti Fatitnah tersebut telah ~~dilahirkan seorang anak laki-laki bernama Badrudin, yaitu tergugat-2 lahir pada tahun 1952~~

Dali! para Penggugat tersebut dibuktikan dengan bukti berupa: -----

- a.1. foto copy Surat Keterangan Djandaf Anak, tertanggal Bangkalan 1 Desember 1958, yang dibuat oleh H. Fatimah janda dan ahnarhum Abdoel Djalil Prawirokoesoemo, tinggal di Desa Pejagan (Gang Sattowan) Kecamatan/Kabupaten Bangkalan; -----  
Dalam kolom surat keterangan tersebut tertulis, nomor unit 1, nama anak Moh. Moehidin. dilahirkan dan perkawinan almarhum suaminya tersebut di alas dengan isten Aridjah (telah diverai tanggal 15-1-1942), tanggal lahir anak 27-9-1939. Nomor unit 2, nama anak Achmad Badroedin, dilahirkan dan perkawinan almarhum suaminya tersebut di atas dengan isteni H. Fatiinah, tanggal lahir anak 18-2-1951 (bukti P-5);
- a.2. foto copy Lukisan Perorangan (terjemahan) tanggal 17 Nopember 1940, ditandatangani oleh Dokter Kabupaten Bangkalan, atas nama Abdoel Djalil alias Prawirokoesoemo antara lain disebutkan, bahwa Abdoel Djalil alias Prawirokoesoemo telah kawin dengan Aridjah dan punya anak bernama Mohainmad Mochjiden (bukti P-6); -----
- b. 1. Saksi Siti Maryam menerangkan, bahwa benar H. Abd. Djalil mempunyai isteri lagi beruama Siti Fatimah. Bahwa dan perkawinan mereka mempunyai anak laki-laki, tetapi saksi lupanamanya; -----



Bahwa yang 8ak8i ktahni, H. Abd. Djalil punya tanah 8etelah kawin dengan Siti Fatimah; -----

Bahwabenar yang mengasuh Moehidm adalah Siti Fatimah;-----

Bahwa. bnar dulu Moehidin, isteri dan anak-anaknya tiiiggal ber8ama H. Abd. Djalil dengan isterinya yang bernaina Siti Fatimah; -----

- b.2. Saksi Hj. Siti Maryam menerangkan, bahwa saksi tidak begitu kenal dengan H. Abd. Djalil, dulu mereka tinggal satu rumah bersama Siti Fatimah dan Moehidin, akan tetapi setelah H. Abd. Djalil meninggal dunia, Siti Fatimah dan Moehidin tinggal sendiri-sendiri; -----

- b.3. Saksi Hatidjah menerangkan, bahwa yang kedua. H. Abd. Djalil kawin dengan anaknya Kapoires Pamekasan bernama Aridjah (Kapolres itu orang Belanda, sedangkan ibunya orang Jawa Barat) juga cerai dan mempunyai keturunan seorang anak laki-laki bernama Moehidin;-----

Bahwa setelah H. Abd. Djalil cerai dengan Aridjah, kemudian pindah ke Bangkalan bersamaan dengan pindah tugasnya ke Bangkalan;-----

Bahwa Moehidin sempat diasuh oleh Siti Fatimah, karena H. Aixi. Djalil memiliki tanah di Saitowan setelah cerai dengan Aridjah;-----

Menimbang, bahwa kuasa Tergugat- 1 dan Tergugat-2 dalam bantahannya menyatakan, bahwa dalil point I dan 3 gugatan adalah tidak benar dan merupakan karangan belaka karena semasa hidupnya H. Abd. Djalil hanya mempunyai seorang isteri yaitu Tergugat-1 dan mempunyai seorang anak yaitu Tergugat-2; -----

Bantahan Tergugat-1 dan Tergugat-2 tersebut dikuatkan dengan bukti berupa: -----

- a. foto copy Salman Surat Kawin tertanggal 5 Maret 1942 yang mengawinkan tertanda H. M. Anwar, Buku Kawin No. 103, Kecamatan kota, Kabupaten Bangkalan yang menerangkan, bahwa pada tanggal 5 Maret 1942 telah kawin antara Abd. Djalil bin Moeheddin dengan H. Fatimah binti Saboedin (bukti T1T2-1); -----

- b. Saksi Abu Umar menerangkan bahwa isteri H. Abd. Djalil bernama Hj. Siti Fatimah dan dan perkawinan itu ada 2 (dua) orang anak yaitu Moehidin dan Badrudin. Bahwa saksi tidak tahu apakah kedua orang anak itu merupakan anak langsung dan Hj. Siti Fatimah atautidak; -----

Menimbang, bahwa dan uraian fakta-fakta tersebut di atas, Majelis mempertimbangkan bahwa para Penggugat telah dapat membuktikan dalil gugatan angka 3,

yaitu; -----



- benar ahwa perkawinan antara H. Abd. Djalil dengan Aridjah telah diakhiri dengan psrceaianpada tahun 1942; -----  
beriar bahwa H. Abd. Djalil kawin lagi dengan eorang perempuan bernama Siti Fatimali dan mempunyai eorang anak laki-hiki bemama Badruclin; -----
- benar bahwa Moehidin sempat diasuh oleh Siti Fatimah, (anak H. Abd. Djalil dengan Aridjah);-----

Sedangkan Tergugat-1 dan Tergugat-2 tidak dapat membuktikan bantahannya, karena saksi Abu Umar yang menerangkan, bahwa isteri H. Abd. Dial! bernama Hj. Siti Fatimah dan dan perkawinan itu ada 2 (dua) orang anak yaitu Moh. Moehidin dan Badrudin, tetapi saksi tidak tahu apakah kedua orang anak itu merupakan anak langsung dan Hj. Siti Fatimah atau tidak ; -

Menimbang, bahwa karena saksi Abu Umar tidak tahu anak Hj. Siti Fatimah dengan H. Abd. Djalil, sehingga keaaksiannyatentang hal tersebut dikesampingkan;-----

Menimbang, bahwa dongan demikian bantahan Tergugat-1 dan Torgugat-2 hanis ditolak;-----

Monimbang, bahwa tentang dali! para Penggugat yang menyatakan, bahwa ketika masih hidupnya a Abd. Djalil telah mombeli 3 (tiga) bidang tanah, masing-masing: ----

1. Buku Pndiflw *tu* tanah huruf C No. 67, Persil 7b, kias lid, luas 0,330 da batas-batasnya sebagai berikut -----  
Utara R. Siti Asiya; -----  
Timur Slimin, Sumaiyah, Moh. Au; -----  
Selatan : H. Aix!. Kanim, H. Kember;-----  
Barat : BukuPondaftarantanahlwrfCNo. 69 (H. Abd. Djalil); -----
2. Buku Pendaftaran tanah huruf C No. 67b, Porsil 7b, klas Us, luas 0,509 da. batas-batasnya sebagai bonikut:-----  
Utara R. Siti Asiya; -----  
Timur : Buku Pendaftaran tanah huruf C No.69(11. Abd. Djalil);-----  
Selatan : R. Siti Asiya;-----  
Barat ; R. Snwati/Sungai; -----
3. Buku Pendaflaran tanah huruf C No. 69, Porsil 7c, kias ifid, luas 0,338 da. baths-batasnyasebagai berikut: -----  
Utara : R, Siti Aiya;-----  
Timur : Buku Pendaflaran tanah huruf C No.67(11. Abd. Djalil);-----  
Selatan : H. Kember; -----  
Barat : Buku Pendaftaran tanah huruf C No.69(11. Aix!. Djali!); -----





Selanjutnya disebut tanah engketa 1, 2, dan 3; -----

Dalil para Peunggut tersebut dibuktikan dengan bukti berupa: -----

a. 1. foto copy Tanda Pendaflaran Sementara Tanah Milik Indonesia, atas naina H. Abd. Djalil Prawiro, Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, tanah darat Persil No. 72, klas III, luas 0,3 38 da. (bukti P-7); -----

a.2. foto copy Tanda Pendaftaran Sementara Tanah Milik Indonesia, atas nama Abd. Djalil H. Abd. Djalil, Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, tunah darat Persil No. 73, kias ifi, tuas 0,330 da. (bukti P-8); -----

a3. foto copy Tanda Pendaflaran Sementara Tanah Milik Indonesia, atas nama Abd. Djalil

H. AbiL Djalil, Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, tanah sawah Persil No. 71b, kias II, luas 0,509 da. (bukti P-9); -----

b.1. Saksi Siti Maryam menerangkan, bahwa nama bapaknya Moehidin adalah H. Abd. Djalil, sedangkan ibuaya saksi tidak tahu namanya, tetapi orang Jakarta;-----  
Bahwa benar IL Abd. Djalil dalam perkawinannya deugan orang Jakarta itu punya harta peninggalan benipa rumah dan tanah, terletak di Kampung saltowan, Keturahan Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan.-----

b.2. Saksi Hatidjah menerangkan, bahwa H. Abd. Djalil kawin dengan Aridjah tinggalnya di Pongkoran, Pamekasan, dan di sim juga dilahirkan seorang anak laki-laki yang bernama Moehidin.-----

Bahwa tanah di Pamekasan itu miliknya Aridjah, tetapi setelah cerai, tanah itu diperuntukkan anaknya yang bernama Moehidin, sehingga begitu pindah ke Bangkalan tanah itu dijual kepada orang Arab; -----

Bahwa benar H. Abd. Djalil pernah bercerita path suami saksi, bahwa tanah di Pamekasan akan dijual dan akan dibelikan tanah di Bangkalan; -----

Bahwa tanah yang dibeli H. Abd. Djalil di Bangkalan cukup luas, karena saksi pernah beiiicunjug kepada H. ALxL Djalil bersama suami saksi; -----

c. Hasil Pemeriksaan Setempat terhadap tanah sengketa yang terletak di Desa Pejagan,

**Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan**, path han Selasa, tanggal 17 Juni 2003, diperoleh flikta sebagai berikut: -----

Tanah sengketa menurut Buku C No. 67, Persil 73, klas lid, luas 0,330 da. atas nama Abd. Djalil H. Abd. Djalil, Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, dengan batas-batas sebagai berikut: -----

Utara : R. Siti Asiya; -----

Timur : Slimin, Sumaiyah, Moh. Mi; -----





- Selatan H. Abd. Kanm, li Kember; -----  
Barat Kohir No.69 (H. Abd Djalil);-----  
Di lokasi mi terdapat runnah/bangunan milik para Penggugat, Tergugat-1, Tergugat-2, Tergugat-15, Tergugat-3, Tergugat-4, Tergugat-5 dan Mushollah (Langgar);-----
2. Tanah sengketa menurut Buku C No. 67, Persil 71b, kias ils, luas 0,509 da. alas nama Abd. Djalil H. Abd. Djahl, Desa Pejaan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, dengan batas-batas sebagai berikut; -----  
Utara R. Siti Asiya;-----  
Timur KohirNo. 69 (H. Abd. Djalil); -----  
Selatan H. Kember;-----  
Barat R. Sriwati/Sungai; -----  
Di lokasi mi terdapat bangunan/ruinah milik Tergugat-II, Tergugat- 12, Tergugat- 13, dan Tergugat- 14;-----
3. Tanah seugketa menurut Buku C No. 69, Persil 72, klas ifid, luas 0,338 da. atas nama H. Abd Djalit Prawiro, Desa Peagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, dengan batas-batas sebagai berikut: -----  
Utara : R. Siti Asiya;-----  
Timur : Kohir No. 67 (H. Abd. Djalil);-----  
Selatan : H. Kember;-----  
Barat : Kohir No. 67 (H. Abd. Djalil);-----  
Di lokasi mi terdapat bangunan/rumah Tergugat-6, Tergugat-7, Tergugat-9, Tergugat-10, dan rumah Amsidin P. Sepet (menurut keterangan Penggugat-1, pada saat gugatan diajukan ke Pengadilan Negeri Bangkalan, bangunan rumah tersebut belum ada);-----  
Meniinbang, bahwa kuasa Tergugat- 1 dan Tergugat-2 dalain bantahannya inenytakan, bahwa dalil point 4 gugatan adalah tidak benar, karena Tergugat-1 dan Tergugat-2 tidak pernah menguasai dan memiliki harta milik H. Abc!. Djalil seperti diuraikan oleh para Penggugat (tanah sengketa); -----  
Menimbang, bahwaTergugat-1 dan Tergugat-2 tidak dapat membuktikan bantahannya, karena saksi-saksi Tergugat-1 dan Tergugat-2 justru menguatkan dali! gugatan para Penggugat, yalta: -----
1. Saksi Moh. Arfa msnerangkan, bahwa menurut Buku Bote'an Keturahan Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, tanah Kohir No. 67, Persil No. 73, klas lid. hiss 0,330 da. terletak di Kanipung Sattowan alas nama Abd. Djalil H. Abd. Djalil.



dengan keterangan tanggal 7-9-1962 kasi ke No. 1162 atas nama Fatima dan Badrudin dan kasi Ice No. 1163 atas nama Moehidin; -----

Tanah Kohir No. 67, Persil No. 71b, kias ils, luas 0,509 da terletak di Kampurig Sattowan, atas nama Abd. Djalil H. Abd. Djalil dengan keterangan, tanggal 7-9-1962 kasi ke No. 1162 atas nama Fatima dan Badrudin, dan kasi ke No. 1163, atas nama Moehidin; -----

Tanah Kohir No. 69, Persil No. 72, klas ifid, luas 0,338 da. atas nama H. Abd. Djalil Prawiro, dengan keterangan tanggal 7-9-1962, kasi ke No. 1162 atas nama Fatima dan Badrudin; -----

2. Saksi Abu Umar menerangkan, bahwa saksi tahu H. Abd. Djalil memiliki tanah di Desa Pejagan, yaitu di Kampuag Sattowan, yang sekarang menjadi tanah sengketa; -----

Bahwa dulu di atas tanah itu tidak ada. nimahnya, kecuali hanya satu rumah yang ditempati oleh H. Abd. Djalil; -----

Menimbarig, bahwa dan uraian flikta tersebut di alas, terbukti para Penggugat dapat membuktikan dali! gugatan angka 4 secara sah menurut hukum, sehingga dali! gugatan tersebut hanis dikabulkan; -----

Scbaliknya Tergugat-1 dan tergugat-2 tidak dapat mcmbuktikan bantahannya secara sah menurut hukum, sehingga bantahan Tergugat- 1 dan Tergugat-2 harus ditolak; -----

Menimbang, bahwa tentang dalil gugstan para Penggugat yang menyatakan, bahwa tanah-tanah sengketa tersebut dibeli oleh H. Abd. Djalil alas hasil penjualan dan tanah dan bangunan milik Anidjah yang ada di Pamekasan yang dibeli sejak pendudukan pemerintah Jepang yaitu tahun 1944, oleh karenanya bukan hasil barang bersama antara H. Abd. Djalil bersama Tergugat- 1; -----

Dali! para Penggugat terse.but dibuktikan dengan bukti berupa: -----

1. Saksi Siti Maryam yang menerangkan, bahwa benar H. Abd. Djalil dalam perkawinannya dengan orang Jakarta punya harta peniuggalan berupa rumah dan tanah, terletak di Kampung Sattowan, Kelurahan Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan; -----

Bahwa saksi tidak tahu batas-batas tanah itu, tetapi bisa menunjukkan lokasi tanah tersebut; -----

2. Saksi Hj. Siti Maryam menerangkan, bahwa saksi tidak tahu batas-batas tanah sengketa, tetapi dapat menunjukkan lokasi tanah tersebut di Kampung Sattowan; -----



Bahwabnar aki mndengar dan orang-orang, bahwaH. Abd. Djalil membeli tanah di Sattowan ito hathl dan menjual tanahnya di Pamekasan, yaitu tanah milik istrinya yang pertama;-----

3. Saki Hatidjah menerangkan, bahwa ak8i kenal dengan H. Abd. Djalil karena ama- sama tinggal di Asrama Polisi di Pamekasan dengan suami saksi yang keduanya sama- sama Polisi, serta H. Abd. Djalil masih ada hubungan famili dengan suami saksi;-----

Bahwawaktu FL Abd. Djalil kawin dengan Anidjah tinggalnya di Pongkoran Pamekasan, dan di sini juga dilahirkan seorang anak laki-laki bernama Moehidin;-----

Bahwa tanah yang di Pamekasan itu miliknya Aiidjah. tetapi setelah cerai, tanah itu diperuntukkan analcnya yang bernama Moehidm Sehingga begitu pindah ke Bangkalan, tanah itu oleh H. Abd. Djalil dijual kepada orang Arab; -----

Bahwa tanah yang dibeli H. Abd. Djalil di Bangkalan eukup luas, karena saksi pernah berkunjung kepada H. Abd. Djalil bersama suami saksi; -----

Menimbaiig, bahwa kuasa Tergugat- 1 dan Tergugat-2 dalam bantahannya menyatakan, bahwa dali! point 5 gugatan merupakan anekdot yang luvu, karena orang yang meninggal (point 1 Anidjah meninggal tahun 1942) bisa membeli tanah dan bangunan (point 4 tahun 1944);

Menimbang. bahwa bantahan Tergugat-1 dan Tergugat-2 tersebut tidak didukung satupun bukti yang dapat menguatkannya, baik surat maupun saksi-saksi; -----

Bahwa kuasa Tergugat-1 dan Tergugat-2 telah " salah membaca " ataupun " salah menafirkan" gugatan angka 5 tersebut, karena makaud dan gugatan tersebut adalah tanah- tanah sengketa tersebut dibeli H. Abd. Djahl sejak pendudukan pemerintah Jepang tahun 1944 atas hasil penjualan darn tanah dan bangunan milik Aridjah yang ada di Pamekasan; Dengan demikian kuasa Tergugat-1 dan Tergugat-2 tidak dapat membuktikan bantahannya seem- a sah menund hukum, sehingga bantahan Tergugat-1 dan Tergugat-2 tersebut harus ditolak;-----

Sebaliknya, para Penggugat telah dapat menibuktikan dalil gugatannya secara sah menurut hukum, sehingga gugatan pm-a Peunggugat angka S harus dikabulkan;-----

Menimbang, bahwa tentang dali! gugatan pm-a Penggugat yang menyatakan, bahwa ketika masih hidupnya H. Abd. Djaliil, balk almarhum Moh. Moehidin bersama anak-anak isteninya maupun Tergugat-1 ditempatkan di atas tanah sengketa I, yaitu almarhum Moh. Moehidin dan anak-anak isteninya menempati di bagian sebelah Timurnya, sedangkan Tergugat-1 menempati di bagian sebeish Baratnya; -----  
Dali! pm-a Peunggugat tersebut dibuktikan dengan bukti berupa: -----



1. Saksi Siti Maryam menerangkan, bahwa benar H. Abd. Djalil dalam perkawinannya dengan orang Jakarta itu punya harta peninggalan berupa tanah dan rumah, terletak di Kampung Sattowan, Kelurahan Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabaten Bangkalan; - Bahwa di atas tanah itu ada bangunan rumahnya, yang di sebelah Barat ada bangunan rumah yang ditempati oleh Siti Fatimah, sedangkan yang di sebelah Timur ditempati oleh keluarga Moehidin;-----
2. Sakai Hj. Siti Maryam menerangkan, bahwa benar yang saksi ketahui, kedua belah pihak bersengketa tentang tanah di Kampung Sattowan yang ditempati oleh keduanya, yaitu sebelah Band ditempati oleh Siti Fatimah, sedangkan yang di sebelah Timur ditempati oleh keluarga Moehidin; -----
3. Hasil Pemeriksaan Setempat terhadap tanah sengketa di Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, path han Selasa, tanggal 17 Jurn 2003, diperoleh fakta bahwa di tanah sengketa I menurut Buku C No. 67, Persil 73, kias ild, luas 0,330 da atas nama Abd. Djalil H. Abd. Djalil, Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, dengan batas-batas sebagai benikut: -----  
Utara : R. Siti Asiya;-----  
Timur : Slimin, Sumaiyah, Moh. Au;-----  
Selatan : H. Abd. Karm H. Kember;-----  
Barat : KohirNo. 69 (H. Abd. Djalil); -----  
Di lokasi mi terdapat bangunari/rumah milik para Penggugat di sebelah Timur dan bangunan/rumah milik Tergugat-1, Tergugat-2, serta Tergugat-3, Tergugat-4, Tergugat-5, Tergugat-15 dan MushollaWLanggar;-----  
Menimbang, bahwa kuasa tergugat-1 dan Tergugat-2 dalam bantahannya menyatakan, bahwa dalil point 6 merupakan kebohongan belaka, karena dalam point 10 tersebut di atas telah jelas, kalau H. Abd. Djalil tidak pernah memiliki bahkan menguasai tanah sengketa I, begitu pula Tergugat- I dan Tergugat-2;-----  
Meniinbang, bahwa bantahan Tergugat-1 dan Tergugat-2 tersebut tidak didukung satupun bukti yang dapat menguatkannya, balk saksi-saksi maupun surat; -----  
Bahwa dengan demikian kuasa Tergugat-1 dan Tergugat-2 tidak dapat membuktikan bantahannya secara sah inenurut hukum, sehingga bantahan Tergugat-1 dan Tergugat-2 tersebut harus ditolak; -----  
Sebaliknya para Penggugat telah dapat membuktikan dali gugatannya secara sah menurut hukum, sehingga gugatan para Penggugat angka 6 hanis dikabulkan; -----  
Menimbang, bahwa tentang dalil gugatan para Penggugat yang menyatakan, bahwa



baru etelah meninggal dunianya uaxni Pnggugat-1 dengan p?rbuatan aksi pihak. tanah-ta ah seugketatelandialihkankepadaTergugat-3,4, 5. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 dan 15, oleh karenanya sebagian dan tanah-tanah sengketa telah dikuasainya dengan tidak jelas status pralihannya.; Bahkan T?rgugat-1 dan Thrgugat-2 tidak berhak untuk melakukan prbuatan yang demikian, apalagi Tergugat-1 bukan berstatus janda lagi dan almarhum H. Aix!. Djalil oleh karena sudah kawin dengan seorang laki-Jaki bernama Sonar dan telah dilahirkan seorang anak laki-laki bernama Babni, lahir pada. tahun 1960 bahkan akibat perkawinan Tergugat-1 sempat pensiunjandanya dicabut; -----

Dali! para Penggugat dibuktikan dengan bukti berupa: -----

1. Hasil Pemeriksaan Setempat terhadap tanah sengketa di Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, pada han Selasa, tanggal 17 Juni 2003, diperoleh

Thkta, bahwa;-----

a. Di tanah songketa I, Buku C No. 67, Persil 73, klaa **II** ci, luas 0,330 **cia**. atas nama Abd. Djalil H. Abd. Djalil, Desa Pejagan, Kecainatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, dengan batas-batas sebagai berikut; -----

Utara : R. Siti Asiya;-----

Timur Slimin. Sumaiyah, Moh. Au,-----

Selatan : H. Abd. Kanim, 11 Kember;-----

Barat : KohirNo. 69 (H. Aix!. Djalil;-----

Di lokasi mi terdapat bangunanfrumah milik pant Penggugat, Tergugat-1, Tergugat-2, Tergugat-3, Tergugat-5, Tergugat-15 dan MushollahfLanggar; -----

b. Di tanah sengketa II, Buku C No. 67, Persil 71b, kias **II** a, luas 0,509 da. alas nama Abd. Djalil H. Abd. Djalil, Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, dengan batas-batas sebagai benikut: -----

Utana : R. Siti Asiya;-----

Timur ; Kohir No. 69 (H. Aix!. Djalil);-----

Selatan : H. Kember;-----

Barat : P.. SriwatilSungai;-----

Di lokasi mi terdapat bangunan/rumah Tergugat-li, Tergugat-12, Tergugat-13, Tergugat-14; -----

c. Di tanah sengketaffl, Buku C No. 69, Persil 72, klas **ifi** ci, luas 0,338 cIa. alas nama H. Abd. Djalil Prawiro, Desa Pejagan, Kecamatan Bangkalan, Kabupaten Bangkalan, dengan batas-batas sebagai berikut: -----

Utara : R. Siti Asiya;-----





Timur KohirNo. 67 (H. Abd. Djalil); -----

Selatan H. Kember; -----

Barat KohirNo. 67 (H. Abd. Djalil); -----

Di lokasi ini terdapat bangunan/rumah Tergugat-6, Tergugat-7, Tergugat-9, Tergugat-10 dan rumah Amsidin P. Sepet (menurut keterangan Penggugat-1, pada saat gugatan diajukan ke Pengadilan Negeri Baigkalan, bangunan rumah tersebut belum ada); -----

2.a. Saksi Siti Maryam menerangkan, bahwa saksi mendengar setelah III Abd. Djalil meninggal dunia, Siti Fatiinah kawin lagi dengan seorang laki-laki bernama Sonar, tetapi saksi tidak tahu punya anak atau tidak; -----

2.b. Saksi Hj. Siti Maryam menerangkan, bahwa setelah II Abd. Djalil meninggal dunia,

~~Saksi Siti Maryam menerangkan, bahwa saksi mendengar setelah III Abd. Djalil meninggal dunia, Siti Fatiinah kawin lagi dengan seorang laki-laki bernama Sonar, tetapi saksi tidak tahu punya anak atau tidak; -----~~

menyatakan

bahwa dalil point 7 a/d 9 gugatan adalah tidak benar, sebab Tergugat-1 dan Tergugat-2 tidak pernah menguasai ataupun mengalihkan tanah sengketa yang dimaksud dalam point 4 gugatan, sehingga jelas bukan perbuatan melanggar hukum, karena Tergugat-1 dan Tergugat-2 tidak melakukan perbuatan apapun atas tanah sengketa yang dimaksud dalam point 4 gugatan;

Menimbang, bahwa bantahan Tergugat-1 dan Tergugat-2 tersebut tidak didukung satupun bukti yang dapat menguatkannya, baik aurat maupun saksi-saksi; -----  
Bahwa dengan demikian kuasa Tergugat-1 dan Tergugat-2 tidak dapat membuktikan bantahannya secara sah menurut hukum, sehingga bantahan Tergugat-1 dan Tergugat-2 tersebut harus ditolak; -----

Sebaliknya para Penggugat telah dapat membuktikan dalil gugatannya secara sah menurut hukum, bahwa Tergugat-1 dan Tergugat-2 telah mengalihkan sebagian tanah sengketa kepada Tergugat-3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 dan 15 dengan tanpa hak. Karena telah dapat dibuktikan dalam gugatan angka 5, bahwa tanah-tanah sengketa dibeli oleh H. Abd. Djalil atas hasil penjualan dan tanah dan bangunan milik Aridjah yang ada di Paineakan. Oleh karenanya perbuatan Tergugat-1 dan Tergugat-2 tersebut adalah merupakan perbuatan yang melanggar hukum; -----

Dengan demikian gugatan para Penggugat angka 7 harus dikabulkan; -----





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan Mahkamah Agung dari para Penggugat yang menyatakan, bahwa para Penggugat mempunyai kekuatan yang sangat kuat Tergugat-1 dan Tergugat-2 segera melakukan transaksi jual-beli atas tanah-tanah sengketa kepada Tergugat-3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



10, 11, 12, 13, 14 dan 15, dan agargugatan mi tidak mnjadi illusoir, mohon atas tanah-tanah yang menjadi Bengketa mi untuk dilakukan sitajaminan (conservatoir beslag); -----  
Menimbang, bahwa selama pemeriksaan dipersidangan, Majelis tidak melihat ada upaya dun Tergugat-1 dan Tergugat-2 untuk mengalihkan atau menjual tanah-tanah obyek sengketa kepada pihak lain, oleh karena itu pennohonan sita jaminan tersebut karena tidak beralasan harus ditolak;-----

Menimbang, bahwa tentang petitum para Penggugat angka 7 yang menyatakan, menghukum para Tergugat dan kepada siapa saja yang telah menerima hak dan padanya untuk mcmbayar uang paksa kepada para Penggugat apabila aaxnpai terlambat menyerahkan tanah-tanah sengketa dengan perhitungan tiap-tiap haninya sebesar Rp. 500.000,00 (lima ratus ribu rupiah) terhitung dan sejak putusan diucapkan sampai dengan adanya penyerahan secara nyata atas tanah-tanah seugketa. pada kekuasaun para Penggiigat; -----

Menimbang, bahwa tentang petitum tersebut Majelis mempertimbangkan, bahwa tidak cukup alasan untuk mengabulkan pembayaran uang paksa kepada para Tergugat atau siapa saja yang telah menenima hak daripadanya; -----

Oleh karenanya petitum para Penggugat angka 7 harus ditolak;-----

Menimbang, bahwa tentang petitum angka 8 yang menyatakan, bahwa putusan perkara dapat dijalankan secara serta merta; -----

Menimbang, bahwa tentang petitum tersebut Majelis mempertimbangkan, bahwa tidak cukup alasan untuk mengabulkannya; -----

Oleh karena itu petituin para Penggugat augka 8 harus ditolak; -----

Menimbang, bahwa dengan demikian para Peuggugat dapat membuktikan sebagian dalil gugatannya, oleh karena itu gugatan para Penggugat harus dikabulkan sebagian; -----

Menimbang, bahwa karena Tergugat-3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 dan 15, selama pemeniksaan persidangan tidak pernah hadir dan/atau tidak pernah mengirimkan wakilnyameskipun telah dipanggil secarapatut, dengan demikian Tergugat-3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 dan 15, tidakmenggunakanhaknya/telahmelepaskanhaknya;-----

Oleh karena itu Tergugat-3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 dan 15, dihukum untuk mematuhi isi putusan mi; -----

Menimbang, bahwa dengan dikabulkannya gugatan para Penggugat, berarti para Tergugat berada di pihak yang kalah, oleh karena itu harus dihukum untuk membayar biaya perkara secana tanggung renteng;-----

Memperhatikan Undang-undang dan Peraturan-peraturan yang berlaku; -----



MENGADILI:

Di1nmEksepsiI:.....

Menolak Ekaepai Tergugat-1 dan Tergugat-2; -----

Dalam Pokok Perkara: -----

1. Mengabulkan gugatan para Penggugat untuk sebagian;.....
2. Menyatakan para Penggugat sebagai ahliwaris peugganti dan almarhum H. Abd. Djalil dan almarhumah Anidjah;-----
3. Menyatakan bahwa tanah-tanah sengketa I, IT dan UI tersebut adaish harta peninggalan dan almarhumah Anidjah tersebut di atas, yang harus jatuh wanis kepada para Penggugat;
4. Menyatakan atas perbuatan Tergugat-1 dan Tergugat-2 yang telah menguasai dan telah mengalihkan atas tanah-tanah sengketa tersebut, menipakan perbuatan melanggar hukum (onrechunatige dd);.....
5. Menghukum para tergugat dan kepada siapa saja yang telah menerima hak dan padanya untuk menyerahkan tanah-tanah sengketa pada kekuaaaan para Penggugat, di maria diperlukan dengan menggunakan alat **kekuasaan Negara**;-----
6. **Menghukum para** Tergugat secara tanggung renteng membayar semua biaya yang timbul dalam perkara in sebesar Rp. 443.000,00 (empat ratus empat puluh tigaribu nipiah) ; --
7. Menghukum Tergugat-3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 dan 15, untuk mematuhi isi putusan in; -----
8. Menolak gugatan para Penggugat selebihnya. -----

Demikianlah diputus dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Negeri Bangkalan path han : Jum's!, tanggal 20 Juni 2003, oleh kami : **SONHAJI, S.H.** selaku Hakim Ketua, **FUAD MUBAMMA.DY, SJI.** dan **NY. SRI HARJYANI, SJI.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan maria diucapkan pada persidangan yang terbuka untuk umum oleh Majelis Hakim tersebut di atas, path han : SELASA, trngga1 **01 JULI 2003**, dengan dibantu oleh **CHAIRIL ANWAR, 5.11.** Panitera Pengganti path Pengadilan Negeri tersebut, dengan dihadiri oleh kuasa para Penggugat, kuasa Tergugat-1 dan 2, seth tanpa hadirnyaTergugat-3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 dan 15.- .....



Hakim-Hakim Anggota :

FUAD MUHAMMADY, S.H.

NY. SRI HARIYANI, S.H.

Hakim Ketna,



SONUA J. S.H.

Panitera Pengganti,

CHAKRI ANWAR, S.H.

Perincian biaya:

- Meterai putusan ..... Rp. 6.000,00
- Redaksi putusan ..... Rp. 3.000,00
- Administrai ..... Rp. 50.000,00
- Panggilan ..... Rp. 280.000,00
- Pemeriksaan Setempat ..... Rp. 100.000,00
- Sumpah saksi ..... Rp. 4.000,00

Jwnlah = Rp. 443.000,00

(EMPAT RATUS EMPAT PULUH TIGA RIBU RUPIAH)