



PUTUSAN

Nomor 287/Pdt.G/2018/PA.Bky

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bengkayang yang memeriksa dan mengadili perkara pada tingkat pertama dalam sidang Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

**Penggugat**, umur 49 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan mengurus rumah tangga, tempat kediaman di Kota Singkawang, sebagai  
**Penggugat;**

melawan

**Tergugat**, umur 68 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan Pensiunan PNS, tempat kediaman di Kota Singkawang, sebagai  
**Tergugat;**

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat;

DUDUK PERKARA

Bahwa, Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 17 September 2018 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bengkayang pada hari itu juga dengan register perkara Nomor 287/Pdt.G/2018/PA.Bky, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 6 Mei 1980, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Singkawang, Kabupaten Sambas, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor , tanggal 7 Mei 1980;



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat selama lebih kurang 1 tahun, setelah itu tinggal di rumah bersama;
3. Bahwa, selama dalam pernikahan antara Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan sebagaimana layaknya suami istri, dan telah dikaruniai 7 orang, 2 orang meninggal dunia dan yang masih hidup 5 orang, tiga orang telah berkeluarga dan 2 orang masing-masing bernama Anak ke 1 Penggugat dan Tergugat lahir 5-10-1991 dan Anak ke 2 Penggugat dan Tergugat, lahir 5-11-1998, kedua anak-anak tersebut ikut bersama Penggugat dan Tergugat;
4. Bahwa, kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang dirasakan rukun dan harmonis, selama lebih kurang 2 tahun setelah itu mulai bermasalah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus;
5. Bahwa, adapun sebab-sebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat adalah:
  - 5.1. Sifat temperamen Tergugat yang berlebihan masalah kecil selalu dibesar-besarkan;
  - 5.2. Tergugat sering keluar malam, berjudi dan minum-minuman keras, sehingga Tergugat sering menjual barang-barang berharga milik Penggugat dan Tergugat;
  - 5.3. Tergugat kurang dalam memberikan nafkah bahkan Tergugat tidak pernah memberikan gajinya secara utuh;
6. Bahwa, jika terjadi perselisihan dan pertengkaran Tergugat sering berkata kasar dan tidak sopan, selain itu juga tergugat selalu mengucapkan kata-kata cerai bahkan sering mengusir Penggugat;
7. Bahwa, sudah selama 2 tahun terakhir antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah ranjang, hal tersebut karena Tergugatlah yang memisahkan diri;
8. Bahwa, pertengkaran terakhir terjadi pada akhir Agustus 2018 disebabkan Tergugat marah ketika ditagih hutangnya oleh Penggugat yang

*Hal. 2 dari 11 Hal. Put. No.287/Pdt.G/2018/PA.Bky*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mana tergugat memaki dan menghina penggugat, karena merasa takut Penggugat pergi ke rumah kakak kandung Penggugat, namun 1 minggu kemudian Penggugat kembali lagi ke rumah bersama;

9. Bahwa, Penggugat telah berupaya mengatasi masalah tersebut dengan cara bermusyawarah atau berbicara secara baik-baik dengan Tergugat namun tidak berhasil, tidak ada perubahan pada sikap Tergugat;
11. Bahwa, dengan sebab-sebab tersebut di atas, maka Penggugat merasa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak bisa dipertahankan lagi dan memilih untuk bercerai dari Tergugat;
12. Bahwa, Penggugat sanggup untuk membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Bengkulu cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain suhbra dari Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Penggugat**);
3. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku ;

Atau apabila Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa upaya perdamaian dan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

Hal. 3 dari 11 Hal. Put. No.287/Pdt.G/2018/PA.Bky



Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa oleh karena Tergugat atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut :

## A. Bukti Surat.

Fotokopi Kutipan Kutipan Akta Nikah Nomor , tanggal 06 Mei 1980, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Singkawang, Kabupaten Sambas, bermeterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok, lalu diberi kode P;

## B. Bukti Saksi.

Saksi 1, **Saksi 1**, saksi adalah adik ipar Penggugat di bawah sumpah telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi adalah adik ipar Penggugat sedangkan Tergugat adalah biras saksi yang bernama Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah lama menikah namun saksi tidak tahu tahun berapa mereka menikah;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di Kelurahan Sekip Baru Kecamatan Singkawang Tengah;
- Bahwa dari pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai anak 5 (lima) orang;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak rukun sejak lima tahun yang lalu;
- Bahwa penyebab rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun karena Tergugat suka marah, sering keluar malam, mengonsumsi

Hal. 4 dari 11 Hal. Put. No.287/Pdt.G/2018/PA.Bky



minuman keras dan malas bekerja sehingga untuk mencukupi kebutuhan sehari-hari Penggugat harus bekerja ke Malaysia;

- Bahwa penyebab lain adalah Tergugat suka berjudi dan tidak terbuka soal gaji Tergugat;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat bertengkar karena saksi mendengar ribut-ribut saja akan tetapi tidak jelas apa yang mereka ucapkan;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah lama pisah ranjang, hal ini saksi ketahui karena saksi pernah melihat Tergugat tidur di depan TV sedangkan Penggugat tidur di dalam kamar dan telah pisah rumah selama hari;
- Bahwa saksi pernah menasihati Penggugat namun tidak berhasil;

Saksi 2, **Saksi 2**, saksi adalah tetangga Penggugat di bawah sumpah telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah sekitar 30 tahun yang lalu;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah bersama;
- Bahwa dari pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai anak 5 (lima) orang anak;
- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis namun sejak lima tahun yang lalu rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan sering bertengkar;
- Bahwa penyebab pertengkarannya Penggugat dan Tergugat karena Tergugat malas bekerja sehingga untuk mencukupi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja di Malaysia, berjudi togel karena saksi pernah ditanya Tergugat nomor togel yang keluar dan suka keluar malam;

*Hal. 5 dari 11 Hal. Put. No.287/Pdt.G/2018/PA.Bky*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa penyebab lain adalah karena Tergugat tidak pernah memberi uang belanja untuk Penggugat;
- Bahwa saksi tidak pernah mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar karena saksi jarang ada dirumah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah lama pisah ranjang dan telah pisah rumah sejak dua minggu yang lalu, sekarang Penggugat tinggal di rumah anaknya sedangkan Tergugat tetap tinggal di rumah bersama;
- Bahwa saksi pernah mendamaikan Penggugat dan Tergugat untuk hidup rukun kembali namun tidak berhasil;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan apapun lagi dan mohon putusan;

Bahwa untuk menyingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa selama persidangan hanya Penggugat yang selalu hadir sedangkan Tergugat tidak pernah hadir, maka upaya mediasi sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata tidak hadirnya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat telah dinyatakan tidak hadir, dan gugatan Penggugat mempunyai alasan serta tidak bertentangan dengan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) R.Bg., gugatan

*Hal. 6 dari 11 Hal. Put. No.287/Pdt.G/2018/PA.Bky*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat dapat diperiksa dan diputus secara verstek;

Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan cerai karena Tergugat memiliki sifat temperamental, sering keluar malam, berjudi dan minum-minuman keras, sehingga Tergugat sering menjual barang-barang berharga milik Penggugat dan Tergugat. Tergugat kurang dalam memberikan nafkah bahkan Tergugat tidak pernah memberikan gajinya secara utuh. Apabila terjadi perselisihan dan pertengkaran Tergugat sering berkata kasar dan tidak sopan, selain itu juga tergugat selalu mengucapkan kata-kata cerai bahkan sering mengusir Penggugat. Selama 2 tahun terakhir antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah ranjang, hal tersebut karena Tergugatlah yang memisahkan diri. Pertengkaran terakhir terjadi pada akhir Agustus 2018 disebabkan Tergugat marah ketika ditagih hutangnya oleh Penggugat yang mana Tergugat memaki dan menghina Penggugat, karena merasa takut Penggugat pergi ke rumah kakak kandung Penggugat, namun 1 minggu kemudian Penggugat kembali lagi ke rumah bersama;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidak-tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraian dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta autentik, bermeterai cukup, telah dicap pos (nazedelen) dan sesuai dengan aslinya, maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formal, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 06 Mei 1980, relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat, maka bukti P sebagai akta otentik mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P tersebut harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 06 Mei 1980, hal tersebut sesuai ketentuan pasal 7 ayat (1)

*Hal. 7 dari 11 Hal. Put. No.287/Pdt.G/2018/PA.Bky*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yaitu: Saksi 1 dan Saksi 2, keduanya telah memberikan keterangan sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang, bahwa kedua saksi tersebut adalah orang dewasa yang memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah di muka sidang, keterangan kedua saksi secara materil saling bersesuaian satu sama lain dan relevan dengan dalil-dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat serta tidak ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti tertulis dan keterangan para saksi, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yang disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat pernah hidup rukun dan telah dikaruniai 5 orang anak;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun sejak lima tahun yang lalu karena Tergugat suka marah, sering keluar malam, mengonsumsi minuman keras dan malas bekerja sehingga untuk mencukupi kebutuhan sehari-hari Penggugat harus bekerja ke Malaysia;
- Bahwa penyebab lain adalah Tergugat suka berjudi dan tidak terbuka soal gaji Tergugat;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah lama pisah rancangan dan telah pisah rumah sejak dua minggu yang lalu, sekarang Penggugat tinggal di rumah anaknya sedangkan Tergugat tetap tinggal di rumah bersama;
- Bahwa saksi pernah mendamaikan Penggugat dan Tergugat untuk hidup rukun kembali namun tidak berhasil;

Hal. 8 dari 11 Hal. Put. No.287/Pdt.G/2018/PA.Bky



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi keretakan ikatan batin sebagai suami istri, akibat perselisihan hingga terjadi pisah ranjang bahkan pisah tempat tinggal dan tidak ada harapan untuk kembali rukun karena keduanya sudah tidak saling mempedulikan bahkan Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat, yang tentunya rumah tangga seperti itu sudah tidak dapat diharapkan untuk merealisasikan tujuan perkawinan yaitu membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal, sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, dan terwujudnya keluarga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sesuai maksud Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, bahkan dalam rumah tangga seperti itu, suami dan istri sudah tidak dapat menjalankan hak dan kewajibannya masing-masing, yang mana untuk itulah rumah tangga diadakan;

Menimbang, bahwa suatu ikatan pernikahan adalah dimaksudkan untuk memberikan kemaslahatan bagi suami maupun istri, tetapi dengan melihat kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga seperti itu bukan saja tidak lagi mendatangkan kemaslahatan, tapi justru hanya akan memberikan penderitaan batin baik bagi Penggugat maupun Tergugat, karena itu perceraian dapat menjadi jalan keluar dari kemelut rumah tangga tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas tanpa mempersoalkan siapa yang benar dan siapa yang salah, maka alasan-alasan perceraian dalam perkara ini dianggap telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (a) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (a) dan (f) Kompilasi Hukum Islam, atau setidaknya gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah memiliki cukup alasan, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sugra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa perceraian yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama Bengkayang adalah talak satu *bain shughra*, maka sebagaimana maksud Pasal

Hal. 9 dari 11 Hal. Put. No.287/Pdt.G/2018/PA.Bky



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

119 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, bekas istri (Penggugat) meskipun dalam masa iddah tidak boleh rujuk dengan bekas suaminya (Tergugat), tetapi keduanya boleh melakukan akad nikah baru;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkenaan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shughra tergugat (**Tergugat**) terhadap penggugat (**Penggugat**);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 301.000,00 (tiga ratus satu ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Bengkulu pada hari **Selasa** tanggal **09 Oktober 2018** Masehi bertepatan dengan tanggal **29 Muharram 1440** Hijriah oleh Hj. Andriani, S.Ag. sebagai Ketua Majelis, Muhammad Lukman Hakim, S.Ag, M.H.I. dan Arsyad, S.H.I., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh Yuni Syahbani, S.H.I.

Hal. 10 dari 11 Hal. Put. No.287/Pdt.G/2018/PA.Bky



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

**Muhammad Lukman Hakim, S.Ag, M.H.I.**

**Hj. Andriani, S.Ag.**

**Arsyad, S.H.I.**

Panitera Pengganti,

**Yuni Syahbani, S.H.I.**

Rincian biaya :

- Pendaftaran : Rp 30.000,00
- ATK Perkara : Rp 50.000,00
- Panggilan : Rp 210.000,00
- Redaksi : Rp 5.000,00
- Meterai : Rp 6.000,00

J u m l a h : Rp 301.000,00

(tiga ratus satu ribu rupiah).

Hal. 11 dari 11 Hal. Put. No.287/Pdt.G/2018/PA.Bky

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)