

**PUTUSAN**

Nomor 255/Pdt.G/2016/PA.Br

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Barru yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara cerai gugat antara :

Jumriani binti Podding, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan tidak ada, tempat kediaman di BTN Perumahan Pondok AC Permai, Blok 1, No. 6, Kelurahan Takkalasi, Kecamatan Balusu, Kabupaten Barru, sebagai Penggugat;
melawan

Masriadi bin La Eccu, umur 45 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan Nelayan, tempat kediaman di Pude'e, Kelurahan Takkalasi, Kecamatan Balusu, Kabupaten Barru, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 18 Juli 2016 telah mengajukan gugatan cerai gugat yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Barru dengan Nomor 255/Pdt.G/2016/PA.Br tanggal 18 Juli 2016 dengan dalil-dalil sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat melangsungkan perkawinan pada hari Ahad, tanggal 10 Juni 2001, di Sengkang, Kelurahan Wajo, Kecamatan Maniangpajo, Kabupaten Wajo sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 116/07/VI/2001 yang dikeluarkan oleh PPN/KUA Kecamatan Maniangpajo, Kabupaten Wajo, tertanggal 11 Juni 2001;
2. Bahwa setelah perkawinan berlangsung Penggugat dan Tergugat telah membina rumah tangga selama empat belas tahun sebelas bulan di rumah

Scanned with CamScanner



orang tua Penggugat di Gengkang dan di rumah orang tua Tergugat di Pude'e (Baru) serta telah dikaruniai dua orang anak yang bernama :

- Mildayani binti Masriadi, umur 13 tahun
- Tasya binti Masriadi, umur 10 tahun

kedua anak tersebut berada dalam asuhan Penggugat dan Tergugat.

3. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula berjalan rukun dan harmonis, namun pada bulan Februari 2016, rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah disebabkan Tergugat sendiri yang menyimpan uang Tergugat, tapi Penggugat masih berusaha untuk bersabar dan berharap Tergugat bisa merubah sifatnya.
4. Bahwa ternyata Tergugat tidak bisa berubah bahkan pada bulan Mei 2016, Tergugat menanyakan uang yang telah diberikan kepada Penggugat padahal Penggugat telah membelanjakan uang yang telah diberikan oleh Tergugat untuk keperluan Penggugat dan Tergugat namun Tergugat marah dan mengusir Penggugat sehingga Penggugat kembali ke rumah tante Penggugat di Takkalasi (Baru).
5. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Mei 2016 sampai sekarang (2 bulan), dan selama itu Penggugat dan Tergugat tidak saling memedulikan lagi.
6. Bahwa atas segala tindakan Tergugat tersebut, Penggugat tidak dapat lagi mempertahankan ikatan perkawinan dengan Tergugat, akhirnya Penggugat mengajukan gugatan perceraian ke Pengadilan Agama Barru..

Berdasarkan atas hal-hal yang telah dikemukakan di atas, maka Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Barru cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan untuk memberi putusan sebagai berikut :

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menceraikan Penggugat dengan Tergugat.
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum.

Subsider :

- Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya



a

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap di muka sidang, sedang Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatan, Penggugat telah mengajukan alat bukti berupa surat yaitu :

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Nomor 7311074604810001 atas nama Jumriani, tanggal 04 Oktober 2012 yang dikeluarkan oleh di Barru. Bukti tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 116/07/VI/2001, tanggal 11 Juni 2001 yang dikeluarkan oleh PPN/KUA Kecamatan Maniangpajo, Kabupaten Kabupaten Wajo. Bukti tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2;

Bahwa selain bukti surat tersebut, Penggugat menghadirkan pula 2 (dua) orang saksi yang telah memberi keterangan di bawah sumpah masing-masing yaitu :

- Saksi kesatu : Syarifuddin bin Laini, umur 62 tahun, pada pokoknya menerangkan :
 - Bahwa saksi kenal Tergugat bernama Masriadi sebagai menantu saksi;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah

Scanned with CamScanner



orang

Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Sengkang dan di rumah orang tua Tergugat di Pude'e (Barru);

- Bahwa Penggugat dan Tergugat tinggal bersama selama empat belas tahun sebelas bulan dan telah dikaruniai dua orang anak ;
- Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sekarang rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi;
- Bahwa yang menyebabkan sehingga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis, karena Tergugat mengusir Penggugat ;
- Bahwa saksi mengetahui hal tersebut mengetahui dari cerita Penggugat ;
- Bahwa saksi saya pernah melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak tinggal bersama lagi sejak bulan Mei 2016 sampai sekarang sudah dua bulan;
- Bahwa Yang meninggalkan kediaman bersama adalah Penggugat karena diusir oleh Tergugat;
- Bahwa selama pisah tempat tinggal tidak ada komunikasi antara Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa selama itu pula Tergugat tidak lagi memberi nafkah kepada Penggugat;
- Bahwa saksi tidak pernah menasehati Penggugat karena Penggugat sudah tidak mau rukun dengan Tergugat
- Saksi kedua : A. Jumaidi bin Petta Nusu, umur 40 tahun, pada pokoknya menerangkan :
 - Bahwa saksi kenal Tergugat bernama Masriadi sebagai menantu saksi;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Sengkang dan di rumah orang tua Tergugat di Pude'e (Barru);

Scanned with CamScanner



- Bahwa Penggugat dan Tergugat tinggal bersama selama empat belas tahun sebelas bulan dan telah dikaruniai dua orang anak ;
 - Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sekarang rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi;
 - Bahwa yang menyebabkan sehingga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis, karena Tergugat mengusir Penggugat ;
 - Bahwa saksi mengetahui hal tersebut tahu dari cerita Penggugat;
 - Bahwa saksi tdk pernah melihat;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak tinggal bersama lagi sejak bulan Mei 2016 sampai sekarang sudah dua bulan;
 - Bahwa Yang meninggalkan kediaman bersama adalah Penggugat karena diusir oleh Tergugat;
 - Bahwa selama pisah tempat tinggal tidak ada komunikasi antara Penggugat dan Tergugat;
 - Bahwa selama itu pula Tergugat tidak lagi memberi nafkah kepada Penggugat;
 - Bahwa saksi tidak pernah menasehati Penggugat karena Penggugat sudah tidak mau rukun dengan Tergugat
- Bahwa Penggugat memberikan kesimpulan tetap pada gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat dan mohon putusan;
- Bahwa untuk singkatnya, maka semua berita acara sidang dalam perkara ini, harus dianggap telah termasuk dan merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang terurai di muka.

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai relaas panggilan tanggal 26 Juli 2016 dan 9 Agustus 2016 tidak hadir, pemanggilan tersebut telah dilakukan menurut tata cara yang ditentukan dalam Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975.



Menimbang, bahwa ternyata Tergugat telah dipanggil dengan resmi dan patut tidak datang menghadap ke persidangan, tidak datangnya itu bukan disebabkan suatu halangan yang sah, maka perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya Tergugat.

Menimbang, bahwa dalam persidangan Majelis Hakim telah menasehati pula Penggugat agar mengurungkan niatnya bercerai dengan Tergugat, namun Penggugat tetap pada pendiriannya.

Menimbang, bahwa Penggugat pada pokoknya menuntut agar Majelis Hakim menjatuhkan talak satu Tergugat atas diri Penggugat dengan alasan bahwa Penggugat dan Tergugat terjadi cekcok terus menerus akibat Tergugat yang menyimpan uangnya hingga akhirnya pisah tempat tinggal selama dua bulan tanpa menghiraukan lagi karena Tergugat meninggalkan Penggugat dan selama pisah tempat tinggal Tergugat tidak memberi nafkah kepada Penggugat, serta Penggugat dan Tergugat tidak ada harapan lagi untuk rukun.

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat tersebut, maka yang menjadi pokok permasalahan dalam perkara ini adalah apakah benar perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat mengakibatkan terjadinya ketidakharmonisan dalam rumah tangga sehingga keduanya tidak dapat dirukunkan lagi?

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir, maka tidak dapat didengar jawabannya, dan atas ketidak hadirannya itu Tergugat dianggap mengakui dalil-dalil gugatan Penggugat yang dengannya Penggugat tidak perlu dibebankan pembuktian lagi.

Menimbang, bahwa akan tetapi perkara ini menyangkut perceraian dan untuk menghindari keterangan palsu serta penyelundupan hukum, maka Penggugat tetap dibebani pembuktian.

Menimbang, bahwa bukti P1 berupa fotokopi berupa Kartu Tanda Penduduk, atas nama Penggugat, yang dikeluarkan oleh Pemerintah Daerah Kabupaten Barru dan telah bermaterai cukup, bukti tersebut menerangkan Penggugat bertenpat tinggal di Takkalasi, Kecamatan Balusu, Kabupaten Barru, sehingga Penggugat telah melakukan tatacara pengajuan perkara sesuai maksud Pasal 14 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975

Scanned with CamScanner



dinilai telah memenuhi syarat formil jo Pasal 129 Kompilasi Hukum Islam. Oleh karena itu Penggugat dinilai telah memiliki hak/kedudukan hukum (legal standing) untuk mengajukan perkara pada Pengadilan Agama Barru;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor Nomor 116/07/VI/2001, tanggal 11 Juni 2001 yang dikeluarkan oleh PPN/KUA Kecamatan Maniangpajo, Kabupaten Kabupaten Wajo. yang telah dimeterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya diberi kode P, maka telah terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami istri.

Menimbang, bahwa Penggugat menghadirkan pula dua orang saksi masing-masing bernama Syarifuddin bin Laini dan A. Jumaidi bin Petta Nusu, keduanya memberikan keterangan di bawah sumpah secara terpisah sehingga kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 2 R.bg.

Menimbang, bahwa mengenai dalil gugatan Penggugat perihal ketidakharmonisan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat yang disebabkan karena Tergugat sendiri yang menyimpan uangnya, hal tersebut oleh kedua saksi diketahui berdasarkan cerita dari Penggugat. tidak didasarkan atas pengetahuan langsung dari kedua saksi, sehingga keterangan kedua saksi tersebut hanya bersifat testimonium de auditu, Oleh karena itu meskipun keterangan kedua saksi relevan dengan dalil gugatan Penggugat yang harus dibuktikan, namun tidak memenuhi batas minimal pembuktian, sehingga dalil gugatan Penggugat tersebut tidak dapat dipertimbangkan ;

Menimbang, bahwa meskipun hanya seorang saksi yang mengetahui pertengkarannya Penggugat dan Tergugat, namun kedua saksi mengetahui dalil gugatan Penggugat perihal perpisahan tempat tinggal Penggugat sejak bulan Mei 2016 sampai sekarang telah mencapai dua bulan tanpa saling menghiraukan lagi dan yang meninggalkan tempat kediaman bersama adalah Tergugat dan selama berpisah tempat tinggal Tergugat tidak pernah memberi nafkah, hal tersebut kedua saksi mengetahui berdasarkan fakta yang dilihat, didengar, dialami saksi sehingga telah sesuai dengan Pasal 308, R.Bg. dengan

Scanned with CamScanner



demikian dalil gugatan Penggugat terhadap pisah tempat tinggal dinyatakan terbukti;

Menimbang bahwa dalam persidangan majelis hakim telah melakukan upaya dengan cara menasehati dan merukunkan Penggugat dengan Tergugat namun tidak berhasil, maka Majelis berpendapat rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi sehingga terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat tidak ada harapan untuk dirukunkan kembali;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal yang telah terbukti di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut :

- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri sah
- Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sejak bulan Mei 2016 sampai sekarang telah mencapai dua bulan tanpa saling menghiraukan
- Bahwa pihak keluarga telah berupaya merukunkan Penggugat dengan Tergugat, namun tidak berhasil

Menimbang, bahwa dengan fakta-fakta tersebut, maka alasan perceraian yang didalilkan Penggugat selain terbukti juga telah beralasan dan berdasar hukum karena telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana diatur dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, bahwa antara suami istri in casu antara Penggugat dan Tergugat terjadi percekocokan terus menerus dan tidak ada harapan untuk hidup rukun dalam rumah tangga.

Menimbang, bahwa pendapat Majelis Hakim tersebut diatas sejalan dengan dalil syar'i yang selanjutnya diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim, diantaranya pendapat ahli fiqh dalam kitab Al-Iqna Juz II Hal. 133 berbunyi :

وإذا اشتدّ عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً.

Artinya : Jika seorang istri sudah sangat membenci suaminya, maka hakim boleh menjatuhkan talak satu kepada si istri tersebut.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan sebagaimana telah diuraikan di muka terbukti gugatan «0046» telah beralasan



hukum dan ternyata Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut tidak pernah datang menghadap, maka sesuai ketentuan Pasal 149 (1) R.Bg, telah cukup alasan Majelis Hakim untuk mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek.

Menimbang, bahwa Penggugat dalam petitum gugatannya memohon agar diceraikan dari Tergugat, dan oleh karena Tergugat nyata-nyata tidak memedulikan Penggugat dengan tidak memberi nafkah/belanja maka Majelis Hakim memandang hak talak Tergugat harus dijatuhkan oleh Pengadilan terhadap Penggugat.

Menimbang, bahwa dengan demikian berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, maka bentuk perceraian antara Penggugat dan Tergugat adalah talak satu ba'in shughra.

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Barru untuk mengirimkan salinan putusan kepada PPN sebagaimana dimaksud pasal tersebut.

Menimbang, bahwa perkara ini menyangkut bidang perkawinan maka berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 03 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan perundang-undangan dan peraturan yang berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shughraa Tergugat, Masriadi bin La Eccu



- terhadap Penggugat, Jumriani binti Podding;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Barru untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Balusu, Kabupaten Barru dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Maningpajo Kabupaten Wajo, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 346.000,00 (tiga ratus empat puluh enam ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim yang dilaksanakan pada hari Senin tanggal 15 Agustus 2016 *Masehi.*, bertepatan dengan tanggal 16 Dzulaiddah 1437 *Hijriyah.*, oleh kami Dra. Sitti Musyayyadah., sebagai Ketua Majelis, Rusni, S.HI dan H. Ali Rasyidi Muhammad, Lc., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Dra. St. Hajerah sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Rusni, S.HI

H. Ali Rasyidi Muhammad, Lc



Ketua Majelis

Dra. Sitti Musyayyadah

Panitera Pengganti

Dra. St. Hajerah

Perincian biaya :

- Pendaftaran : Rp 50.000,00
- ATK Perkara : Rp 30.000,00
- Panggilan : Rp 255.000,00
- Redaksi : Rp 5.000,00
- Meterai : Rp 6.000,00
- Jumlah : Rp 346.000,00 (tiga ratus empat puluh enam ribu rupiah).

Scanned with CamScanner