



PUTUSAN

Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama xxxxx yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis Hakim telah menjatuhkan Putusan dalam perkara Gugatan perceraian, antara :

PENGGUGAT, Tempat, tanggal lahir Surabaya 21 September 1963, umur 57 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan xxxx, tempat tinggal di Jalan xxxxxxxxx, Desa xxxxxxxxxxxx, xxxxx, dalam hal ini dikuasakan kepada MASRUKIN, S,H, Advokat / Pengurus Kantor Hukum FARID MASRUKIN, S.H. & PARTNERS yang beralamat di Jalan Delima No. 142 Kelurahan Perbon, Kecamatan xxxxx, Kabupaten xxxxx, dengan Surat Kuasa Khusus tanggal 2 Desember 2020, yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama xxxxx dibawah Register Surat Kuasa Nomor 59/Adv/I/2021/PA.Tbn, tanggal 8 Januari 2021,, sebagai "Penggugat",

melawan

Tergugat, Tempat, tanggal lahir Sidoarjo 02 Januari 1959, umur 61 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Swasta, tempat tinggal di Jalan xxxxxxxxx Kecamatan xxxxx Kabupaten xxxxx, sebagai "Tergugat";

- Pengadilan Agama tersebut;
- Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;
- Setelah mendengar keterangan Penggugat dan saksi – saksi di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa dengan surat gugatannya, tanggal 08 Januari 2021, yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama xxxxx, Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn, tanggal 08 Januari 2021, Penggugat mengemukakan hal-hal yang intinya, sebagai berikut :

Putusan, Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn, Hal 1 dari 11 hal.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa pada hari Rabu, 09 April 1986, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dilaksanakan menurut hukum dan ketentuan Agama Islam dan Tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Taman, Kabupaten Sidoarjo sebagaimana tersebut dalam Duplikat Buku Nikah Nomor : 0031/ 031/ IV/ 1986 dengan wali nikah kakak kandung dari Penggugat bernama Stephanus Dwiqht Qurtis Londok;
2. Bahwa Penggugat dengan Tergugat tidak ada pertalian nasab, pertalian kerabat semenda dan pertalian sesusuan sehingga memenuhi syarat dan tidak ada larangan untuk melangsungkan pernikahan, baik menurut ketentuan hukum Islam maupun peraturan perundang-undangan yang berlaku;
3. Bahwa setelah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat tinggal di Rungkut Harapan, pindah ke Gunung Anyar Sidoarjo, dan kemudian ke xxxxx;
4. Bahwa setelah melangsungkan pernikahan, Penggugat dan Tergugat sudah melakukan hubungan suami istri (*ba'da dukhul*) yang dari pernikahan tersebut dikarunia 2 anak, yaitu : anak pertama Achmad Rizqy Fiqri Indarawan Mach pada tanggal 09-09-1986 dan anak kedua Elsha Zuhrotus Shomadiyah Mach pada tanggal 20-11-1993;
5. Diawal pernikahan penggugat sudah mengalami perlakuan yang kurang baik, disaat hamil besar terjadi konflik dan akhirnya tergugat sampai menendang perut penggugat yang sedang hamil besar, dari kejadian ini penggugat ingin berpisah akan tetapi karena ibu dari penggugat mengetahui hal tersebut memberikan nasehat berisi “ *tolong anakmu dirawat dan di didik dengan tanganmu sendiri setelah itu baru urus dirimu sendiri*” oleh karena amanah dari pada ibu Penggugat, Penggugat menjalani kehidupan hanya demi anak dan menggurungkan niatnya pada waktu itu;

Putusan, Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn, Hal 2 dari 11 hal.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6. Bahwa setelah menikah dan memiliki anak Penggugat kerap kali menerima perlakuan yang tidak menyenangkan dari Tergugat dengan kerap kali melakukan kekerasan baik secara fisik maupun lisan;
7. Bahwa untuk menghindari perlakuan keras dari pihak Tergugat, Penggugat melakukan kesibukan dengan bekerja : mengajar sekolah, mengajar les, jasa antar jemput, dan *mindreng* barang (kredit);
8. Bahwa perlakuan keras Tergugat terhadap Penggugat sampai saat ini masih berlangsung, sebagai salah satu contoh kejadian :
  - a. 11 Agustus 2020 : Penggugat dan Tergugat akan berkunjung ke rumah anak di Surabaya, bahwa selama proses perjalanan Tergugat kerap kali mencaci maka Penggugat dengan kasar hingga tergugat menabrak mobil orang lain;
  - b. Awal Oktober : terjadi perang mulut, yang mana Penggugat sedang tidur telentang dan di injak dada dari pada Penggugat, yang mana meninggalkan luka fisik yang sampai saat ini masih sakit. Bahwa Tergugat kerap kali menakuti penggugat dengan ancaman akan dibunuh;
  - c. Akhir Oktober : Penggugat yang menjalankan puasa sunnah sedang berbuka puasa, tiba-tiba sepulang kerja Tergugat membanting meja dan menyiramkan nasi serta lauknya dengan alasan tidak jelas
9. Bahwa pada tanggal 26 September kedua anak mempertanyakan kepada Penggugat dan Tergugat kelanjutan hubungan Tergugat dan Penggugat, akan tetapi Tergugat mengancam membunuh Penggugat apabila mengajukan untuk berpisah,
10. Bahwa sehubungan dengan hal tersebut, Penggugat telah menderita lahir dan batin, sehingga tidak sanggup meneruskan hidup berumah tangga dengan Tergugat;

Putusan, Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn, Hal 3 dari 11 hal.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

11. Bahwa berdasarkan hal-hal yang kami uraikan sebagaimana tersebut dalam Posita 1 sampai dengan Posita 10, Gugatan cerai yang diajukan oleh Penggugat terhadap Tergugat atas dasar Tergugat sering melakukan Kekerasan baik fisik maupun lisan.

Berdasarkan alasan/ dalil-dalil diatas, Penggugat memohon kepada Majelis Hakim Pengadilan Agama xxxxx yang memeriksa, mengadili dan memutus perkara ini dengan amar putusan sebagai berikut :

## Primair :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak bain sugra Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Penggugat (ALM)**) didepan sidang Pengadilan Agama xxxxx.
3. Membebankan biaya perkara kepada Penggugat

## Subsidair :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya ( *Ex aequo et bono* ).

Bahwa, pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Penggugat hadir sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir dan tidak mengirim orang lain sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan relaas panggilan, Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn, tanggal 15 Januari 2021 dan 22 Januari 2021, yang dibacakan dalam persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata ketidakhadiran Tergugat disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah;

Bahwa, Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan dengan menasehati Penggugat agar tetap rukun dengan Tergugat, namun tidak berhasil;

Bahwa, selanjutnya dalam persidangan tertutup untuk umum, dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :

Putusan, Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn, Hal 4 dari 11 hal.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- a. Fotokopi Kutipan Akta Nikah, yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Taman, Kabupaten Sidoarjo sebagaimana tersebut dalam Duplikat Buku Nikah Nomor : 0031/ 031/ IV/ 1986 tanggal 09 April 1986. Bukti tersebut bermeterai cukup. Setelah dicocokkan dengan aslinya, ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1.;
- b. Fotokopi Kartu tanda Penduduk Penggugat, Nomor 35151361099630001, yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten xxxxx, tanggal 11 September 2017. Bukti tersebut bermeterai cukup. Setelah dicocokkan dengan aslinya, ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2.;

Bahwa, selain itu, Penggugat telah mengajukan saksi-saksi, sebagai berikut :

1. Saksi umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan xxxxxxxx xxxxxx xxxxx(xxxx), tempat kediaman di xxxxx xxxxx xxxx xxxxx, RT.01 RW.05, xxxxxxxxxx xxxxxxxx, Kecamatan xxxxx, Kabupaten xxxxx;. Di bawah sumpah sesuai agamanya, saksi tersebut memberikan keterangan yang intinya, sebagai berikut :

- Bahwa, saksi mengenal Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah Teman Kerja Penggugat;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat menghadap di persidangan dan mengajukan gugatan ini adalah untuk bercerai dari Tergugat;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat suami istri sah, dan sudah dikaruniai anak;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar, saksi tidak mengetahui dengan jelas, menurut cerita Penggugat seringkali menganiaya Penggugat, pernah pada tanggal 11 Agustus 2020 Penggugat dan Tergugat akan berkunjung kerumah anak di Surabaya, selama perjalanan Tergugat kerap kali mencaci maki Penggugat dengan kasar hingga Tergugat menabrak mobil orang lain;

Putusan, Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn, Hal 5 dari 11 hal.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal selama 3 bulan, dan selama itu, Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah saling berhubungan, lahir maupun batin hingga sekarang;

- Bahwa, selaku keluarga atau orang dekat, saksi telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, tetapi tidak berhasil;

2. SAKSI 2 (ALM), umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan xxx xxxxx xxxxxx, tempat kediaman di xxxxx xxxxxxxxxx xx xxxx xxxxxxxxxx xx, RT.01 RW.02, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, Kecamatan xxxxx, Kabupaten xxxxx;. Di bawah sumpah sesuai agamanya, saksi tersebut memberikan keterangan yang intinya, sebagai berikut :

- Bahwa, saksi mengenal Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah Teman Akrab Penggugat;

- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat menghadap di persidangan dan mengajukan gugatan ini adalah untuk bercerai dari Tergugat;

- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, dan sudah dikaruniai anak;

- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar, disebabkan saya tidak mengetahui dengan jelas, menurut cerita Penggugat apa awal Oktober 2020 terjadi perang mulut, di saat Penggugat sedang tidur telentang dan diinjak dada dari pada Penggugat, sehingga meninggalkan luka fisik yang sampai saat ini masih sakit;

- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal selama 3 bulan, dan selama itu, Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah saling berhubungan, lahir maupun batin hingga sekarang;

- Bahwa, selaku keluarga atau orang dekat, saksi telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, tetapi tidak berhasil;

Bahwa, kemudian Penggugat mengajukan simpulan secara lisan, yang pada pokoknya tetap pada gugatan dan mohon Putusan;

Bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian Putusan ini, maka semua yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari Putusan ini;

## PERTIMBANGAN HUKUM

Putusan, Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn, Hal 6 dari 11 hal.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa atas gugatan tersebut, Penggugat dan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, Penggugat hadir di ruang sidang, namun Tergugat tidak pernah hadir dan tidak menyuruh orang lain sebagai wakilnya yang sah. Oleh karena itu, berdasarkan Pasal 125 HIR, perkara ini dapat diputus secara verstek (tanpa hadirnya Tergugat). Hal ini selaras dengan pendapat ahli fiqh, dalam *Kitab Ahkamul Qur'an* Juz II, halaman 405 :

tÛk<sup>o</sup>í qÛ<sup>o</sup>È uãÕ DJç qnÕ svpnTpÛ<sup>-</sup> p<sup>o</sup>l<sup>o</sup> sÝ qÛ<sup>o</sup> æÛ<sup>-</sup> æl<sup>3</sup>/<sub>4</sub>  
sÝ

"Barang siapa yang dipanggil untuk menghadap Hakim Islam (Majelis Hakim), kemudian tidak memenuhi panggilan tersebut, maka dia termasuk orang zalim, dan gugurlah haknya";

Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam persidangan telah menasehati Penggugat agar mengurungkan niatnya untuk bercerai, sesuai ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, juncto Pasal 131 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa mediasi sebagaimana Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia, Nomor 01 Tahun 2016, tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, tidak dapat dilaksanakan, karena Tergugat tidak pernah menghadiri persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya yang sah untuk datang menghadap di persidangan;

Menimbang, bahwa karena perkara a quo adalah perkara perceraian dengan alasan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka harus didengar keterangan saksi keluarga atau orang yang dekat dengan para pihak sebagaimana ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatannya, Penggugat di persidangan telah mengajukan bukti surat, P.1 dan P.2, bermeterai cukup dan

Putusan, Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn, Hal 7 dari 11 hal.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

telah dinazegelen. Setelah dicocokkan dengan aslinya, ternyata sesuai. Oleh karena itu, berdasarkan ketentuan Pasal 165 HIR. juncto Pasal 1888 KUH Perdata juncto Pasal 1 huruf (f) dan Pasal 2 ayat (1), Peraturan Pemerintah Republik Indonesia, Nomor 24 Tahun 2000, Tentang Perubahan Tarif Bea Meterai, maka secara formil, bukti tersebut dapat diterima dan akan dipertimbangkan sepanjang ada relevansinya dengan perkara a quo.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1, berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Penggugat, yang merupakan akta otentik dan tidak terbantah kebenarannya, telah terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah, dan memiliki legal standing untuk mengajukan cerai gugat perkara a quo, maka berdasarkan Pasal 49 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka perkara a quo menjadi *kompetensi absolut* Pengadilan Agama xxxxx;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2, yang merupakan akta otentik dan tidak terbantah kebenarannya oleh bukti lain, telah terbukti Penggugat berdomisili di wilayah hukum dalam yurisdiksi Pengadilan Agama xxxxx, maka berdasarkan Pasal 73 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 juncto Pasal 132 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, perkara ini menjadi *kompetensi relatif* Pengadilan Agama xxxxx;

Menimbang, bahwa selain mengajukan bukti P.1 dan P.2, Penggugat telah menghadirkan 2 (dua) orang saksi, yang di bawah sumpah sesuai agamanya, telah memberikan keterangan sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa dua orang saksi Penggugat adalah keluarga dan atau teman dekat, yang keterangannya didasarkan pengetahuan, penglihatan dan pendengaran secara langsung sesuai ketentuan Pasal 171 HIR, dan keterangannya saling bersesuaian sesuai ketentuan Pasal 170 HIR, maka secara materiil, keterangan dua orang saksi tersebut mempunyai nilai pembuktian;

Putusan, Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn, Hal 8 dari 11 hal.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, dan saksi-saksi dalam persidangan, telah ditemukan fakta-fakta sebagai berikut :

- Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah yang belum pernah bercerai;
- Bahwa, sejak September 2020 Penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar terus-menerus, disebabkan Penggugat kerap kali menerima perlakuan yang tidak menyenangkan dari Tergugat dengan kerap kali melakukan kekerasan baik secara fisik maupun lisan kepada Penggugat misalnya Penggugat sedang tidur telentang dan di injak dada dari pada Penggugat, yang mana meninggalkan luka fisik yang sampai saat ini masih sakit.;
- Bahwa, akibat pertengkarannya tersebut, Penggugat dan Tergugat 3 bulan, dan selama berpisah, Penggugat dan Tergugat tidak ada komunikasi lagi sebagaimana layaknya suami isteri hingga sekarang;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat sudah didamaikan agar rukun kembali sebagai suami isteri, baik oleh Majelis Hakim maupun oleh keluarga, tetapi tidak berhasil.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta di atas, terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, yang semula rukun dan harmonis, namun kemudian rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering diwarnai perselisihan dan pertengkarannya, yang akibatnya Penggugat dan Tergugat 3 bulan, sehingga semakin sulit untuk dirukunkan. Fakta tersebut semakin membuktikan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis, sehingga sulit bagi keduanya untuk mewujudkan makna dan tujuan perkawinan sebagaimana maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo maksud Al-Qur'an, Surat Ar-Rum ayat 21. Oleh karena rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah terbukti pecah (*broken marriage*) dan sulit dipertahankan lagi, sehingga telah memenuhi Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Putusan, Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn, Hal 9 dari 11 hal.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut, Majelis Hakim sependapat dan kemudian mengambil alih sebagai pendapat Majelis, isi Kitab Fiqhus Sunnah juz II, halaman 248 :

فاذا ثبتت دعواها لذىالقاضى بيينة الزوجة او اعترف الزوج وكان الايذاء مما لا يطاق معه د و ام العشرة بين امثالهما وعجز القاضى عن الاصلاح بينهما طلقها طلقه بائنة

*Yang artinya : "Apabila telah tetap gugatan istri di hadapan hakim dengan bukti dari pihak istri atau pengakuan suami, dan adanya hal yang menyakitkan itu menyebabkan tidak adanya pergaulan yang pantas antara keduanya, sedangkan Majelis Hakim sudah tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak, maka Majelis Hakim dapat menceraikannya dengan talak ba'in."*

Menimbang, bahwa atas dasar pertimbangan tersebut, maka dalil gugatan Penggugat telah terbukti dan tidak melawan hak, oleh sebab itu gugatan Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan dalil syari yang bersangkutan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara Verstek;
3. Menjatuhkan talak Satu Ba'in Shughro Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 319.000,00 (tiga ratus sembilan belas ribu rupiah);

Putusan, Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn, Hal 10 dari 11 hal.

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis pada hari Kamis tanggal 28 Januari 2021 Masehi bertepatan dengan 15 Jumadilakhir 1442 Hijriah, oleh kami Drs.KH.TAUFIQURROHMAN, SH.,MH sebagai Ketua Majelis, Drs.H.M.ABD. WAHID,SH dan Drs. H HAMDAN, SH masing-masing sebagai Hakim Anggota. Putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Kamis, tanggal 28 Januari 2021 Masehi, bertepatan dengan tanggal 15 Jumadilakhir 1442 Hijriah, oleh Ketua Majelis, didampingi hakim anggota tersebut, dibantu DURORIN HUMAIRO',SH sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri Penggugat, tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis,

Drs.KH.TAUFIQURROHMAN, SH.,MH

Hakim Anggota I,

Hakim Anggota II,

Drs.H.M.ABD. WAHID,SH

Drs. H HAMDAN, SH

Panitera Pengganti,

DURORIN HUMAIRO',SH

## Rincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran : Rp 30.000,00
2. Biaya proses : Rp 51.500,00
3. Biaya Panggilan : Rp 200.000,00
4. Biaya PNBP Panggilan I : Rp 20.000,00
5. Biaya Redaksi : Rp 10.000,00
6. Biaya Meterai : Rp 10.000,00

Jumlah Rp319.000,00

(seratus sembilan ribu rupiah)

Putusan, Nomor 167/Pdt.G/2021/PA.Tbn, Hal 11 dari 11 hal.

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)