



# Putusan

NOMOR 111/PD/1999/PT.LPS.

## DENY KADILAY

BERDASARKAN KEDELAMAN YANG MERA ESA.

1. Pengaduan Hinggo Delat, seorang perantara pemite dalam tingkat kedua yang beridat dengan Korte tute Sa telah meje talar petras de Sa hitut dari pateranya :

1. Wahy Sufi, umur 33 tahun, Pekerjaan Emyaya Shart ipat tiseh di balat Estublik, Desa Kribokan, Kecamatan Kuta, Kabupaten Banggai, dalam hal ini telah diberikan kuasa kepada : Erlih Peta Ruelarih, S.E. paterjaan peracara, Eschaaak lorat kuasa yang dibuat oleh notaris di ante peryalas tertanggal 14 Maret 1999 No. 978/1999, selanjutnya disebut sebagai :

Eccue 48 U Edella

2. Erlih Peta Ruelarih, umur 40 tahun, Pekerjaan Esyeh hart ipat tiseh di Bugar Parlua Broe, Desa Broe, Kecamatan Kuta, Kabupaten Banggai, selanjutnya disebut sebagai :

Erlih Peta Ruelarih

3. Erlih Peta Ruelarih :

4. Erlih Peta Ruelarih :

5. Erlih Peta Ruelarih :

6. Erlih Peta Ruelarih :









oleh karena itu di atas ini diuraikan peristiwa yang terjadi  
dalam keterkaitan kasus tersebut sesuai dengan bentuk acara per-  
sidangan menurut hukum ; -----

- bahwa saksi tersebut tahu 1 Mde Pateh dan 1 Mde Madi Bolak persah -  
-----
- bahwa mengenai persoalan ini pernah dibicarakan dalam rapat di  
-----
- bahwa dalam rapat desa tersebut 1 Mde Madi Bolak dan 1 Mde Pateh  
hadir dan selanjutnya bahwa ia tidak pernah mendengar ada  
-----
- Mengetahui bahwa saksi no.4 yaitu 1 Mde Madi Bolak umur 70 -  
tahun, bertempat tinggal di desa, dan nama sebagai berikut : -----
- bahwa saksi mengetahui waktu upacara perkawinan antara 1 Mde  
Pateh dan 1 Mde Madi Bolak, karena saksi bertempat tinggal ber-  
-----
- bahwa petanahan 1 Mde Madi Bolak adalah bagian keluarga  
-----
- bahwa dalam rapat desa yang membahas soal ini yaitu warisan  
-----
- bahwa saksi menyatakan tidak pernah mendengar soal 3 -----
- Mengetahui bahwa saksi no.5 yaitu 1 Mde Madi Bolak umur 41 -  
tahun, bertempat tinggal di desa, dan nama sebagai berikut : -----
- bahwa 1 Mde Madi Bolak dan 1 Mde Madi Bolak ; -  
-----
- bahwa penggerak adalah saksi 1 Mde Pateh dan 1 Mde Madi Bolak  
-----
- bahwa saksi tersebut adalah satu keluarga dengan 1 Mde Pateh ; --  
-----
- Mengetahui bahwa saksi no.6 yaitu 1 Mde Madi Bolak umur 76 ta-  
hun bertempat tinggal di desa, dan nama sebagai berikut : -----
- bahwa penggerak adalah saksi 1 Mde Pateh dalam perkawinan  
-----

-----"/



- bahwa pada tahun 1988 Balesi dalam inisiatif untuk mendirikan -  
Ereka ( POGUE dan T. G. S. ) yang terdapat di Linggadesa-  
Tanjung-Benoa ; -----

- bahwa saksi sebagai pimpinan sempat telah menerima usulan-nya  
lel dari peserta rapat bahwa Eureka adalah anak angkat t -  
rade Pateh al Brinta karena tidak ada kaitan sepekat antara --  
Pateh dengan Terusan Eureka dan anak angkat melalui prosedur -  
hukum yang berlaku di Pengadilan ; -----

- bahwa saksi pernah melihat Balesi kelua yang ada di Kantor  
saksi yang surat dari Kantor Distrik Kuta No. 2598/10 1989 -  
isinya surat agar agar diangkat sebagai anak angkat da-  
ri i Nade Pateh ; -----

- bahwa surat pengangkatan anak oleh i Nade Pateh ini dilaksa-  
kan pada tahun 1955 sesuai dengan surat dari Kantor Distrik  
Kuta No. 2598/10 terdapat ; -----

4. I. K. P. P. P. , umur 61 tahun, diinterwiew pada pokoknya saksi  
Mendiskusikan bahwa saksi tahu bahwa terusan adalah anak ang-  
kat dari i Nade Pateh tahun 1959 saksi pernah melihat  
foto-foto calor veteres diusia Eureka melihat sendiri tentang  
suku keluarga terusan beris i terusan ( terusan )  
adalah sebagai anak angkat i Nade Pateh ; -----

5. I. W. G. G. , umur 70 tahun, diinterwiew saksi pernah menjabat  
Kepala Desa Bualu pada pokoknya menerangkan : -----

- bahwa Pateh dan i Nade Pateh dengan i Nade Reli adalah  
Adik atau kakak karena tidak ada anak laki -  
laki yang terusan sebagai anak angkat ; -----

- bahwa i Terusan sebelum diangkat oleh i Nade Pateh --  
adalah anak kandung dari i Anyeh dan perantara kece-  
butik oleh i Surpa ; -----

- bahwa i Terusan diangkat sebagai anak oleh i Nade Pateh

-----  
/-----/



dan dilaporkan kepada saksi dengan nama tertulis serta adanya surat perintah resid April 1995 dan Distrik kota tataragal -  
September 1995 ; -----

- bahwa Penggugat adalah anak dari Made pateh dalam penguy -  
namanya, Angas ini tidak boleh, tetapi anak tidak tahu apakah  
partikular mereka salah menurut hukum adat ; -----
- bahwa sebagai upacara pengangkatan anak oleh I Made pateh --  
terhadap anak yang ditanyakan oleh seorang perempuan lain ss  
si lupa siapa namanya ; -----

6. I Wayan Batiade, umur 30 tahun, disumpah pada pokoknya -  
sebagai berikut ; -----

- bahwa saksi tahu tentang data-data di Kantor saksi peng-  
gugat adalah anak dari I Made Pateh dalam perkawinannya de --  
Angas ini Made boleh ; -----
- bahwa Terugat adalah anak angkat lah dari I Made pateh da --  
lad pateritah, dengan ini Made Rudi ; -----
- bahwa I Made Pateh setelah terugat diangkat anak --  
oleh MAde Pateh ; -----
- bahwa Terugat adalah anak angkat I Made Pateh sesuai de --  
ngad data yang berupa Surat dari Distrik kota tataragal 10 --  
September 1995 No 2598 /PO ; -----

7. I Wayan Purya, umur 48 tahun, tidak disumpah oleh karena na --  
bin ada hubungan saudara kandung dari terugat yang pada po --  
kohnya sebenarnya sebagai berikut ; -----

- bahwa anak terugat diangkat oleh I Made pateh, hubu --  
ngan terugat ini menjadi putera ; -----
- bahwa I Wayan Sukanta, ( pengasngat ) adalah anak I Made ps --  
teh dalam perkawinannya dengan ini Made boleh ; -----

-----  
Bertambah bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi baik dari  
saksi Penggugat maupun saksi terugat yang bertuturan dengan kg  
dituduh Perrogat anak yang diangkat oleh I Made pateh --

salan....!



dalam perkara ini, saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan yang sesuai dengan fakta-fakta yang terdapat dalam berkas perkara ini. Adapun keterangan saksi-saksi tersebut adalah sebagai berikut :

1. Saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan yang sesuai dengan fakta-fakta yang terdapat dalam berkas perkara ini. Adapun keterangan saksi-saksi tersebut adalah sebagai berikut :

2. Saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan yang sesuai dengan fakta-fakta yang terdapat dalam berkas perkara ini. Adapun keterangan saksi-saksi tersebut adalah sebagai berikut :

3. Saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan yang sesuai dengan fakta-fakta yang terdapat dalam berkas perkara ini. Adapun keterangan saksi-saksi tersebut adalah sebagai berikut :

4. Saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan yang sesuai dengan fakta-fakta yang terdapat dalam berkas perkara ini. Adapun keterangan saksi-saksi tersebut adalah sebagai berikut :

5. Saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan yang sesuai dengan fakta-fakta yang terdapat dalam berkas perkara ini. Adapun keterangan saksi-saksi tersebut adalah sebagai berikut :

6. Saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan yang sesuai dengan fakta-fakta yang terdapat dalam berkas perkara ini. Adapun keterangan saksi-saksi tersebut adalah sebagai berikut :

7. Saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan yang sesuai dengan fakta-fakta yang terdapat dalam berkas perkara ini. Adapun keterangan saksi-saksi tersebut adalah sebagai berikut :

Demikianlah keterangan saksi-saksi tersebut.

Statusnya berubah menjadi laki-laki hingga dapat meneruskan keturunan dari keluarga tersebut ; -----

----- Menimbang, bahwa BBW sebagai ahli adanya kawin keceburan diadakan upacara perkawinan di rumah keluarga perempuan dan upacara tersebut dihadiri oleh keluarga serta disaksikan oleh Petikah serta para sepuh-itu di Siarka di Bajar ; -----

----- Menimbang, bahwa dari hasil persidangan terdapat keluarga 1 Repong dengan NI Nuplek mempunyai 2 ( dua ) orang anak perempuan dan 2 ( dua ) orang anak laki-laki yaitu 1 Ni Rempah, Made Patch, 1 Ketut Bija dan Ni Nyoman Kasni ; -----

- bahwa dengan lahir adanya anak laki-laki dalam keluarga IBI yaitu 1 Made Patch dan 1 Ketut Bija maka adalah tidak dapat dipelakirakan arak-araks yang perempuan yaitu Ni Rempah ( Iba terganggu ) dikawin keceburan oleh 1 Satya ; -----

----- Menimbang, bahwa alampila itu dari ketelaahan saksi-saksi tidak ada yang mengetahui adanya upacara perkawinan syahidin dan elaraa di- Bajar ; -----

----- Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan diatas pengadil yang di tiitik dapat dipercayai keterangan saksi-saksi yang mengatakan -- bahwa perkawinan antara Ni Rempah dengan 1 Satya adalah kawin keceburan di belanti perkawinan antara Ni Remyeh dengan 1 Satya adalah kawin -- keluar ; -----

- bahwa hal ini dikuatkan pula oleh keterangan saksi 1 Ketut Rija -- ( saudara kandung Made Patch dan Ni Rempah ), Ni Made Bed dan 1 Nyoman Nattun yang kesemuanya saksi IBI adalah tidak ada hubungan ke Ear-Be baik kepada Penggugat maupun terduga ; -----

----- Menimbang, bahwa saksi-saksi tersebut diatas, dianggap oleh pengadilan sebagai saksi yang paling mengetahui apabila ada kejadian-kejadian -- penting yang berhubungan dengan keluarga 1 Made Patch oleh karena mereka masih punya hubungan keluarga yang erat ; -----

----- Menimbang, bahwa Pengadilan Bajar selanjutnya akan membahas apakah benar terduga ( 1 Ketut Bija ) adalah anak angkat yang sah dari 1 Made Patch ; -----

Mentabane ...J./

-----  
 - bahwa ketertarikan saksi-saksi yang didengar pada sidang pengadilan ini, serta mampu sidang terbawah di Pengadilan TIDAK pernah  
 ke ketertarikan yang derelawanaad satu serta lain-lain ; -----  
 - bahwa oleh karena itu persidangan tinggi akan menilai ketertarikan  
 saksi-saksi pada yang dapat dipercaya ; -----  
 -----  
 - ketika, karena akibat dari tujuan pengangkatan anak adalah --  
 apabila, serta satu keluarga itu tidak baik yang akan beres-beres --  
 ketertarikan ( menurut garis laki-laki ) dan keluarga tersebut ; ---  
 - bahwa, menurut persidangan tetap dengan pengangkatan anak --  
 di saat ini untuk bahwa pengangkatan anak bukanlah adanya --  
 upacara pernikahan dan sisir di saat ; -----  
 -----  
 - bahwa, karena dari ketertarikan saksi-saksi yang diajukan --  
 pihak pengugat ternyata, bahwa i dan Pateb tidak pernah mengang-  
 kat anak i Ketut Rida ( Ketut Rida ) ; -----  
 - bahwa hal tersebut ditentang oleh saksi-saksi i Ketut Rida --  
 ( saudara saudara i dan Pateb ayah pengugat dan fit serta ibi  
 ketut Rida ), i dan fit serta Rida, i yaitu nama dan i Re-  
 Ang ; -----  
 - bahwa saksi i Ketut Rida sebagai saudara kandung dan i dan Pa-  
 teh saudara ada pengangkatan anak barulah dituntut oleh dan  
 dan saudara-saudara, setelah terdapat bukti bahwa  
 upacara pernikahan dan di saat ; -----  
 - bahwa hal tersebut tidak pernah ada ; -----  
 -----  
 - bahwa, bahwa oleh ketertarikan saksi yang diajukan oleh di-  
 hap Ketut Rida ; i Ketut Rida dan ketut Rida dan Rida, -  
 i Ketut Rida, i Wawan Gajah, i Wawan Rata dan Mawar, pada  
 rang pada pokoknya saksi-saksi tersebut mendampingi dalam persida-  
 ngan bahwa mereka mengetahui perkawinan antara ni Bemyeh dengan --  
 i s.r.v.8...../





... dan ... telah ...  
... dan ... telah ...  
... dan ... telah ...

... dan ... telah ...  
... dan ... telah ...

Sebelah utara ...  
Sebelah timur ...  
Sebelah selatan ...  
Sebelah barat ...

diakui oleh ...  
... dan ... telah ...

... dan ... telah ...  
... dan ... telah ...  
... dan ... telah ...

... dan ... telah ...  
... dan ... telah ...

... dan ... telah ...  
... dan ... telah ...

W E N G A D I L I :

... dan ... telah ...  
... dan ... telah ...

DAN DENGAN ...  
... dan ... telah ...

- 1. Menyetujui dan ...  
2. Menyatakan hukum ...

.../



shilwattt dent almorbut i yada pat6h ragg batak sebagai pewa  
rt6 dan yang brrtuk k6a046a dan tatut Dorarai sogits pening  
Bairiye ; -----

3. Menyatakan Pengugat/Pertahading adalah berhak atas tanah dan  
tuh6 s6bka tersebut diatas ; -----

4. Menentukan fergu6et atsu bar6ng skap6 yang k6n6rda bak darl -  
p6rtiya idtuk h6lla m6nggalk6a tabsh dal rucah s6bka si  
c6ra k6nk6l6s dan s6b atau bila perlu pengosongannya dengol-  
bantuan Poliat ; -----

-----Menentukan Ter6dget/Terbahding urtuk Deobodar biaya p6d6a -  
y6h6 t6m6l dalam kedua tingkat p6d6t6h, yang uatuk dalam ting -  
kat tandlag s6m6 dit6t6ka sebagai Rp.10.000,- ( sepuluh ribu --  
rupra ) ; -----

-----D6kl6r6s diputuskan pada hari ini, : S A B I T, tanggal 2 Sep-  
tember 1989 oleh k6r6i r ABDULLAH BASRI, S.E. Hakim tingg6l Pengad-  
lan P6d6t Dan p6d6t yang berda6ngkal6 surat p6r6tapan Ketua P6r6a-  
dilan tingg6l Deobodar tanggal 1 Juli 1989 no. UJ2/P6r.Fat/1989/pa.  
h6s6ditu6t s6d6d6 B6k6d Tunggal btuk n6r6k6a s6k6 m6ng6d6-  
lli D6kl6r6s h6i d6la tingkat h6s6d6 p6t6s6a k6s6 pada hari dsd -  
tand6t itu j6g6 diuapakan d6lar s6ang t6k6rka m6d6k u6m6 oleh -  
Hak6 Tingg6l t6r6d6t deng6s t6h6d6t oleh : L6g6y P6r6a 1989,  
h6i s6k6rka h6rtara Pengg6nti akan tat6pi tanpa d6h6d6ti oleh k6-  
dua t6lab pihak yang berb6k6ra .-

PANITIA PENGADILAN, HAKIM TINGGI,

I KETUT NASA ARNAWA, SH.



ABDULLAH BASRI, S.E.

Pelinciraa .....



Rincian biaya Denda denda :

1. Retensi putusan sela .....	Rp. Rp. 1.000,-
2. Retensi putusan sela .....	Rp. Rp. 1.000,-
3. Retensi putusan akhir .....	&. Rp. 1.000,-
4. Retensi putusan akhir .....	Rp. 2.000,-
5. Biaya administrasi kepatentean .....	Rp. 5.000,-
<b>J u a l a h .....</b>	<b><u>Rp. 10.000,-</u></b>