



PUTUSAN

Nomor 0084/Pdt.G/2013/PA.Rh

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Raha yang memeriksa dan mengadili perkara Cerai Gugat pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara antara:

Penggugat, umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal di Kelurahan Tampo, Kecamatan Napabalano, Kabupaten Muna;

Selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

M e l a w a n

Tergugat, umur 33 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan Buruh Bangunan, bertempat tinggal di Kelurahan Tampo, Kecamatan Napabalano, Kabupaten Muna, saat ini tidak diketahui alamatnya di wilayah Indonesia (Gaib);

Selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari surat-surat perkara;

Setelah mendengar pihak Penggugat dan para saksi di muka sidang;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 22 April 2013 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Raha, Nomor: 0084/Pdt.G/2013/PA.Rh, telah mengajukan permohonan untuk melakukan cerai gugat terhadap Tergugat dengan uraian/alasan sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 28 September 2000, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Napabalano sebagaimana ternyata dari Kutipan Akta Nikah Nomor 35/35/I/2001 tanggal 15 Januari 2001;

Hal 1 dari 11 Hal. No.0084/Pdt.G/2013/PA Rh



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat sampai sekarang dan juga sebagai tempat kediaman bersama terakhir, kemudian Penggugat dan Tergugat berpisah;
3. Bahwa selama pernikahan, Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan telah dikaruniai 3 orang anak bernama:
 1. Anak 1, umur 11 tahun;
 2. Anak 2, umur 10 tahun;
 3. Anak 3, umur 7 tahun, yang saat ini diasuh oleh Penggugat;
4. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik meskipun Penggugat dan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dan Tergugat menjadi tidak harmonis yang disebabkan antara lain :
 - a. Tergugat suka minum-minuman keras sampai mabuk;
 - b. Tergugat suka main judi;
 - c. Tergugat sering melakukan Kekerasan Dalam Rumah Tangga (KDRT);Bahwa perselisihan tersebut, mulai terjadi tahun 2005;
5. Bahwa sejak Penggugat hamil anak terakhir 8 bulan, Tergugat mendadak dan minta izin pergi ke Kendari untuk mencari pekerjaan dan Penggugat sudah melarang Tergugat namun Tergugat tetap pergi juga dan selama pergi ke Kendari itu Tergugat sudah tidak pulang dan tidak kirim kabar serta tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia;
6. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari Tergugat, antara lain menanyakan keberadaan Tergugat kepada pihak keluarga Tergugat, namun mereka tidak mengetahui secara pasti keberadaan Tergugat;
7. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik karena telah pisah tempat tinggal sekitar 7 tahun lamanya, sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternative untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Raha *cq.* Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, agar berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

Primer:

- Mengabulkan gugatan Penggugat;
- Menjatuhkan talak satu *bain shughra* Tergugat, **Tergugat** kepada Penggugat, **Penggugat**;
- Membebaskan biaya perkara sesuai Undang-Undang dan peraturan yang berlaku;

Subsider:

- Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aquo et bono*);

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir sendiri kepersidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil atau kuasanya, meskipun menurut relaas panggilan yang dibacakan dipersidangan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa berdasarkan Perma Nomor 1 tahun 2008, bahwa setiap perkara yang diajukan ke Pengadilan harus terlebih dahulu melalui proses mediasi, tanpa mediasi maka putusan tersebut batal demi hukum, akan tetapi dalam perkara yang bersangkutan karena Tergugat tidak hadir maka mediasi tidak layak untuk dilaksanakan;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim telah berusaha menasihati Penggugat agar tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat namun usaha tersebut tidak berhasil, lalu dibacakanlah surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir dipersidangan maka Majelis Hakim memberikan kesempatan kepada Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya ;

Hal 3 dari 11 Hal. No.0084/Pdt.G/2013/PA Rh



Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar tanggapan/jawabannya dengan mengingat ia tidak pernah hadir di muka sidang;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 35/35/1/2001 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Napabalano tanggal 15 Januari 2001;

Menimbang, bahwa selain bukti tertulis sebagaimana tersebut di atas, Penggugat juga telah menghadirkan bukti saksi di muka sidang yang atas pertanyaan Ketua Majelis mengaku bernama :

1. **Saksi 1**, umur 65 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Petani, tempat tinggal di Kelurahan Tampo, Kecamatan Napabalano, Kabupaten Muna;

Saksi tersebut telah memberikan keterangan dibawah sumpah di muka sidang yang secara rinci sebagaimana tertuang dalam berita acara perkara ini yang untuk mempersingkat putusan pada pokoknya adalah sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat saksi kenal sebelum keduanya menikah, bahkan setelah menikah tinggal bertetangga dekat dengan saksi;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 2000 dan saksi hadir pada pernikahan tersebut;
- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun, namun setelah lahir anak kedua antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi percekocokkan dan pertengkaran;
- Bahwa pertengkaran tersebut disebabkan Tergugat sering minum-minuman keras sampai mabuk dan bermain judi;
- Bahwa saksi sering melihat Tergugat mabuk dan bermain judi, bahkan sebelum menikah dengan Penggugat, saksi mengenal Tergugat sebagai peminum dan penjudi;
- Bahwa saat ini Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sekitar tujuh tahun yang lalu yakni sejak tahun 2006;



- Bahwa saksi tidak melihat langsung, akan tetapi mendengar langsung dari rumah saksi, Penggugat dan Tergugat ribut dan beberapa hari setelah itu kemudian Tergugat pergi ke Kendari;
- Bahwa menurut Penggugat, Tergugat pergi ke Kendari untuk mencari pekerjaan, meskipun Penggugat melarang Tergugat tetapi Tergugat tetap memaksa untuk pergi;
- Bahwa sejak kepergian Tergugat sampai sekarang, tidak ada kabar ataupun nafkah dari Tergugat;
- Bahwa sekitar setahun kepergian Tergugat, Penggugat pernah berusaha mencari Tergugat di rumah keluarga Tergugat di kendari tetapi tidak ada yang mengetahui keberadaan Tergugat sampai sekarang;
- Bahwa selama berpisah, Penggugat berusaha sendiri memenuhi kebutuhan hidup bersama anak-anaknya dengan dibantu oleh orang tua Penggugat;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha menasihati untuk bersabar, akan tetapi Penggugat sudah tidak tahan dengan keadaan dan sikap Tergugat dan telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat;

2. **Saksi 2**, umur 19 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan tukang jahit, tempat tinggal di Kelurahan Tampo, Kecamatan Napabalano, Kabupaten Muna;

Saksi tersebut telah memberikan keterangan dibawah sumpah di muka sidang yang secara rinci sebagaimana tertuang dalam berita acara perkara ini yang untuk mempersingkat putusan pada pokoknya adalah sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat ada hubungan keluarga dengan saksi dan saksi pernah tinggal bersama Penggugat dan Tergugat di rumah orang tua Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 2000;
- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun, namun setelah Penggugat hamil anak ketiga antara Penggugat dan Tergugat sudah sering terjadi pertengkaran dan percekocokkan;
- Bahwa pertengkaran disebabkan Tergugat sering mabuk-mabukan dan bermain judi;
- Bahwa saksi sering melihat Tergugat mabuk dan bermain judi;

Hal 5 dari 11 Hal. No.0084/Pdt.G/2013/PA Rh



- Bahwa jika terjadi pertengkaran, saksi sering melihat Tergugat dalam keadaan mabuk memukul Penggugat bahkan Penggugat pernah diseret di tanah saat bertengkar;
- Bahwa sekitar tahun 2006 setelah terjadi pertengkaran, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat Ke Kendari;
- Bahwa meskipun Penggugat melarang Tergugat untuk pergi, tetapi Tergugat tetap memaksa dan setelah kepergian tersebut, Tergugat tidak pernah kembali lagi sampai sekarang;
- Bahwa Penggugat pernah berusaha mencari Tergugat di Kendari dengan menanyakan kepada keluarga Tergugat, tetapi tidak bertemu Tergugat karena keluarga Tergugat di Kendari tidak ada yang mengetahui keberadaan Tergugat;
- Bahwa selama berpisah kurang lebih 7 (tujuh) tahun, Penggugat berusaha sendiri untuk biaya hidup dan anak-anak, karena selain kabar Tergugat tidak pernah pula mengirimkan nafkah kepada Penggugat dan anak-anak;

Menimbang, bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Penggugat menyatakan tidak keberatan;

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya Penggugat tetap ingin bercerai dengan Tergugat dan selanjutnya Penggugat tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi dan mohon putusan;

Menimbang, bahwa tentang jalannya pemeriksaan perkara ini selengkapya telah dicatat dalam Berita Acara Sidang yang bersangkutan dan untuk mempersingkat cukuplah Pengadilan menunjuk kepada berita acara tersebut, yang merupakan bagian dan rangkaian dari putusan ini ;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat telah jelas menunjukkan sengketa perkawinan dan dengan didasarkan kepada dalil Penggugat sendiri tentang domisili Penggugat yang berada diwilayah hukum Pengadilan Agama



Raha, maka dengan didasarkan kepada ketentuan Pasal 49 ayat (1) huruf a dan Pasal 73 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Pengadilan Agama Raha berwenang menerima, memeriksa, mengadili dan menyelesaikan gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat dalam perkara ini tidak hadir, maka perkara ini tidak layak dilakukan Mediasi, akan tetapi untuk memenuhi ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan ayat (4) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 *jo* Pasal 31 ayat (1) dan ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Majelis Hakim telah berusaha menasihati Penggugat agar rukun kembali sebagai suami istri dengan Tergugat, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti berupa fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat (Bukti P), yang dikuatkan oleh keterangan dua orang saksi, maka Penggugat dan Tergugat harus dinyatakan terbukti sebagai suami istri yang sah. Dengan demikian Penggugat adalah pihak yang patut dan berkepentingan untuk mengajukan gugatan ini;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir menghadap dipersidangan, maka Majelis memberikan kesempatan kepada Penggugat untuk membuktikan kebenaran dalil gugatannya ;

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat, Majelis menilai bahwa yang dijadikan alasan gugatan Penggugat adalah karena dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan yang terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi, yang puncaknya antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah rumah sejak 7 (tujuh) tahun yang lalu yang disebabkan sebagaimana alasan - alasan yang dikemukakan Penggugat dalam surat gugatannya;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak melakukan bantahan terhadap gugatan Penggugat maka pada dasarnya dalil-dalil gugatan Penggugat dapat dinyatakan telah menjadi dalil yang tetap;



Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya mendalilkan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, maka untuk memenuhi ketentuan Pasal 76 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 *jo* Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, maka Majelis perlu mendengar keterangan keluarga atau orang-orang dekat Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa Penggugat dipersidangan telah menghadirkan dua orang saksi keluarga yang masing-masing bernama **Saksi 1**, umur 65 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Petani, tempat tinggal di Kelurahan Tampo, Kecamatan Napabalano, Kabupaten Muna dan **Saksi 2**, umur 19 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan tukang jahit, tempat tinggal di Kelurahan Tampo, Kecamatan Napabalano, Kabupaten Muna, yang merupakan tetangga dan keluarga Penggugat, yang telah memberikan keterangan dibawah sumpahnya bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi, telah terjadi perselisihan yang disebabkan Tergugat sering minum-minuman keras sampai mabuk dan bermain judi, yang puncaknya antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah rumah sejak 7 (tujuh) tahun yang lalu dan yang meninggalkan rumah adalah Tergugat dan pergi tanpa kabar dan nafkah sampai sekarang, telah dinasihati, namun usaha tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dari apa yang telah diterangkan oleh saksi keluarga Penggugat tersebut diatas, maka dipersidangan Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum sebagai berikut ;

1. Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun dan harmonis lagi sering terjadi perkecokan dan perselisihan;
2. Bahwa penyebab perkecokan dan perselisihan tersebut adalah karena Tergugat sering minum-minuman keras sampai mabuk dan bermain judi;
3. Bahwa puncak dari perselisihan dan perkecokkan tersebut antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah rumah sejak 7 (tujuh) tahun yang lalu;
4. Bahwa tidak ada upaya konkrit baik dari Penggugat apalagi Tergugat untuk mempertahankan keutuhan rumah tangganya;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Bahwa dengan kondisi demikian, pihak keluarga tetap berusaha menasihati Penggugat, namun Penggugat tetap berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta yang diuraikan diatas Majelis Hakim berkeyakinan bahwa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat telah sampai pada puncak perselisihan dan percekocokkan sehingga rumah tangganya dapat dikatakan sudah pecah;

Menimbang, bahwa pecahnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut dapat diketahui dari keadaan para pihak yang sudah berpisah rumah sejak 7 (tujuh) tahun yang lalu, dimana seharusnya sebuah rumah tangga antara suami dan istri harus tinggal dalam satu rumah, tidak berpisah-pisah sebagaimana rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat, hal mana merupakan suatu indikasi bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah lama terdapat konflik, dan pihak keluarga telah berusaha menasihati, namun usaha tersebut tidak berhasil dan menyatakan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak mungkin lagi untuk dipersatukan karena Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat tanpa kabar dan nafkah sampai sekarang;

Menimbang, bahwa lebih-lebih lagi bila dilihat dari sikap Tergugat selaku suami yang tidak hadir kepersidangan untuk membela hak-haknya atau setidaknya untuk membujuk Penggugat agar bersatu kembali dalam rumah tangganya sebagaimana semula, hal tersebut juga menguatkan keterangan saksi bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan yang terus menerus yang sudah tidak ada harapan untuk dirukunkan lagi;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat sekalipun telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap persidangan tidak hadir, dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya dan ketidak hadirannya tersebut bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka berdasarkan ketentuan pasal 125 dan 126 HIR gugatan Penggugat untuk dapat diceraikan dari Tergugat **tersebut patut untuk dikabulkan dengan verstek;**

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil Penggugat yang tidak dibantah oleh Tergugat terutama dalam hal adanya perselisihan dan percekocokkan dalam rumah

Hal 9 dari 11 Hal. No.0084/Pdt.G/2013/PA Rh



tangga Penggugat dengan Tergugat serta apa yang menjadi penyebab perselisihan itu terjadi, yang mana dalil gugatan Penggugat tersebut telah diperkuat dengan keterangan saksi-saksi yang pada intinya menjelaskan antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dalam rumah tangga, telah berpisah selama 7 (tujuh) tahun lamanya, dan pihak keluarga telah cukup menasihati, sementara majelis juga telah berupaya menasihati Penggugat agar tetap rukun namun Penggugat tetap bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat yang menunjukkan bahwa Penggugat sudah tidak lagi berkeinginan berumah tangga dengan Tergugat, maka majelis dapat menarik suatu kesimpulan yang merupakan fakta adalah bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dalam rumah tangga yang sulit untuk dirukunkan lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan hukum Islam yang tersirat dalam surat Ar-Rum ayat 21 dan juga ketentuan Pasal 1 Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 dinyatakan bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah dan jika Penggugat dengan Tergugat selaku pasangan suami istri telah ternyata sudah tidak lagi timbul sikap saling mencintai, saling pengertian dan saling melindungi dan bahkan Penggugat tetap sudah tidak lagi berkeinginan untuk meneruskan rumah tangganya dengan Tergugat, maka agar kedua belah pihak berperkara tidak lagi lebih jauh melanggar norma agama dan norma hukum maka perceraian dapat dijadikan salah satu alternatif untuk menyelesaikan sengketa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa Majelis sependapat dan mengambil alih pendapat ahli fiqih dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II hal. 405 yang berbunyi :

له حق لا ظالم فهو يجب ولم المسلمين حكام من حاكم الى دعى من

Artinya :

" Barang siapa yang dipanggil untuk menghadap Hakim Islam, kemudian tidak menghadap maka ia termasuk orang yang dhalim, dan gugurlah haknya "

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan hukum tersebut diatas, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa alasan perceraian



yang diajukan oleh Penggugat telah memenuhi apa yang dimaksud dalam Pasal 19 huruf (a), (b) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *jo* Pasal 116 huruf (a), (b) dan (f) Kompilasi Hukum Islam yang mengisyaratkan adanya salah satu pihak menjadi pemabuk dan penjudi yang sukar untuk disembuhkan dan salah satu pihak meninggalkan pihak lain selama 2 (dua) tahun berturut-turut serta perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus dapat dibuktikan oleh Penggugat dipersidangan, maka dari itu gugatan Penggugat patut untuk dikabulkan ;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *jo* Pasal 84 Undang Undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, dimana setiap perkara yang telah putus dan berkekuatan hukum yang tetap salinannya harus dikirimkan oleh Panitera/sekretaris kepada Pegawai Pencatat KUA setempat, maka dari itu gugatan Penggugat patut dikabulkan;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka semua biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat untuk membayarnya;

Mengingat, segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan hukum Syara' yang berkaitan dengan perkara ini ;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan *verstek*;
3. Menjatuhkan talak satu *ba'in shughra* Tergugat, **Tergugat** kepada Penggugat, **Penggugat**;
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Raha untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat perkawinan dilaksanakan dan tempat tinggal Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Hal 11 dari 11 Hal. No.0084/Pdt.G/2013/PA Rh



5. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat sebesar Rp. 361.000,00 (tiga ratus enam puluh satu ribu rupiah);

Demikian dijatuhkan putusan ini di Raha, pada hari Kamis tanggal 29 Agustus 2013 Masehi bertepatan dengan tanggal 22 Syawal 1434 Hijeriah dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Raha yang terdiri dari **Dr. Mudjahid, S.H., M.H.** sebagai Hakim Ketua Majelis serta **Hj. Irmawati, S.Ag., S.H., M.H.** dan **Hasnawati, S.HI.** sebagai hakim-hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota serta **La Mahana, S.Ag.** sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa kehadiran Tergugat;

Ketua Majelis

Dr. Mudjahid, S.H., M.H.

Hakim Anggota

Hakim Anggota

Hj. Irmawati, S.Ag., S.H., M.H.

Hasnawati, S.HI.

Panitera Pengganti

La Mahana, S.Ag.

Perincian Biaya Perkara:

1. Biaya Pencatatan Rp. 30.000,-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

2. Biaya Proses	Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan	
4. Biaya Redaksi	Rp. 270.000,-
5. Biaya Meterai	Rp. 5.000,-
	<u>Rp. 6.000,-</u>
Jumlah	Rp. 361.000,-