



**P U T U S A N**

Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Negeri Lubuk Pakam yang mengadili perkara pidana dengan acara pemeriksaan biasa dalam tingkat pertama menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Terdakwa :

1. Nama lengkap : Rahmad Oktiansyah Als Amel
2. Tempat lahir : Medan
3. Umur/Tanggal lahir : 21 Tahun/22 Oktober 1999
4. Jenis kelamin : Laki-laki
5. Kebangsaan : Indonesia
6. Tempat tinggal : Jalan Letda Sujono Gg.Halim Kanan No.10  
Kelurahan TembungKecamatan Medan Tembung
7. Agama : Islam
8. Pekerjaan : Tidak Ada

Terdakwa Rahmad Oktiansyah als Amel ditahan dalam tahanan rutan oleh:

1. Penyidik sejak tanggal 21 Agustus 2020 sampai dengan tanggal 9 September 2020
2. Perpanjangan Penuntut Umum sejak tanggal 10 September 2020 sampai dengan tanggal 19 Oktober 2020
3. Perpanjangan Ketua Pengadilan Negeri Lubuk Pakam sejak tanggal 20 Oktober 2020 sampai dengan tanggal 18 November 2020
4. Penuntut Umum sejak tanggal 10 November 2020 sampai dengan tanggal 29 November 2020
5. Hakim Pengadilan Negeri Lubuk Pakam sejak tanggal 25 November 2020 sampai dengan tanggal 24 Desember 2020
6. Perpanjangan Ketua Pengadilan Negeri Lubuk Pakam sejak tanggal 25 Desember 2020 sampai dengan tanggal 22 Februari 2021

Terdakwa didampingi oleh Penasihat Hukum **HESTY SIDABUTAR, SH.**, Advokat / Penasehat Hukum dari Lembaga Bantuan Hukum (LBH) FILADELFIA, yang berkedudukan di Jalan Bunga Raya Perumahan Griya Asam Kumbang Blok E No. 71 Kelurahan Tanjung Selamat Kecamatan Medan Tuntungan Kota Medan berdasarkan Penetapan Hakim Pengadilan Negeri Lubuk Pakam Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN.Lbp tanggal 08 Desember 2020;

Pengadilan Negeri tersebut;

Setelah membaca:



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Lubuk Pakam Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp tanggal 25 November 2020 tentang penunjukan Majelis Hakim;
- Penetapan Majelis Hakim Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp tanggal 25 November 2020 tentang penetapan hari sidang;
- Berkas perkara dan surat-surat lain yang bersangkutan;

Setelah mendengar keterangan Saksi-saksi dan Terdakwa serta memperhatikan bukti - bukti yang diajukan di persidangan;

Setelah mendengar pembacaan tuntutan pidana yang diajukan oleh Penuntut Umum yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Menyatakan terdakwa "*Rahmad Oktiansyah als Amel*" tidak terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana sebagaimana diatur dan diancam dalam pasal 114 ayat (1) UU RI No.35 tahun 2009 tentang Narkotika, dalam surat dakwaan *Primair*.
2. Membebaskan terdakwa "*Rahmad Oktiansyah als Amel* " dari Dakwaan *Primair*
3. Menyatakan terdakwa "*Rahmad Oktiansyah als Amel*" telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana "*Tanpa hak Atau melawan hukum memiliki, menguasai Narkotika Golongan I dalam bentuk tanaman dan bukan tanaman*" sebagaimana diatur dan diancam dalam *Pasal 112 Ayat (1) Undang-Undang R.I No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika* dalam surat Dakwaan *Subsidair Kesatu Dan Pasal 111 Ayat (1) Undang-Undang R.I No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika* dalam surat Dakwaan *Dan Kedua*;
4. Menjatuhkan pidana terhadap terdakwa "*Rahmad Oktiansyah als Amel*" dengan pidana penjara selama 5 (*lima*) tahun dikurangi selama terdakwa berada dalam masa penangkapan dan penahanan dan denda Rp.1.000.000.000,- (*satu milyar rupiah*) subsidair 6 (*enam*) bulan penjara dengan perintah terdakwa tetap ditahan;
5. Menyatakan barang bukti berupa :
  - 1(satu) bungkus plastik klip berisi shabu-shabu dengan berat netto 0,1 (nol koma satu) gram
  - 1(satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering dengan berat netto 3,07 (tiga koma nol tujuh) gram

*Dirampas untuk dimusnahkan*

Halaman 2 dari 34 Putusan Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



6. *Menetapkan* apabila terdakwa dipersalahkan dan dijatuhi hukuman supaya dibebankan untuk membayar *biaya perkara* sebesar *Rp. 2.000.-(dua ribu rupiah)*

Setelah mendengar pembelaan (pledooi) dan permohonan terdakwa yang disampaikan secara lisan yang pada pokoknya menyatakan memohon keringanan hukuman terhadap terdakwa oleh karena terdakwa merasa bersalah, menyesali perbuatannya, berjanji tidak akan mengulangi kembali perbuatan tersebut;

Setelah mendengar tanggapan Penuntut Umum terhadap permohonan terdakwa tersebut yang pada pokoknya menyatakan tetap pada Tuntutannya, sedangkan terdakwa menyatakan tetap pada pembelaan dan permohonannya;

Menimbang, bahwa Terdakwa diajukan ke persidangan oleh Penuntut Umum didakwa berdasarkan surat dakwaan sebagai berikut:

**PRIMAIR :**

Bahwa ia **Terdakwa RAHMAD OKTIANSYAH Als AMEL**, pada hari Sabtu tanggal 15 Agustus 2020 sekitar pukul 03.30 Wib, atau setidaknya pada suatu waktu dalam bulan Agustus Tahun 2020, bertempat di Jalan Benteng Hulu Gg.Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung, Pengadilan yang didalam daerah hukumnya terdakwa bertempat tinggal, berdiam terakhir, ditempat ia diketemukan atau ditahan, hanya berwenang mengadili perkara terdakwa tersebut, apabila tempat kediaman sebagian besar saksi yang dipanggil lebih dekat pada tempat Pengadilan Negeri itu daripada tempat kedudukan pengadilan Negeri yang didalam daerahnya tindak pidana itu dilakukan (*Pasal 84 ayat (2) KUHP*), atau setidaknya ditempat lain yang masih termasuk dalam daerah hukum Pengadilan Negeri Lubuk Pakam yang bersidang di Labuhan Deli, yang berwenang memeriksa dan mengadilinya, "***Tanpa hak atau melawan hukum menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli, menukar atau menyerahkan Narkotika Golongan I***", perbuatan tersebut dilakukan terdakwa dengan cara sebagai berikut :

Bahwa pada waktu dan tempat seperti tersebut diatas, semula ketika saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggang dan saksi Dodi Sihombing (saksi-saksi merupakan petugas Kepolisian dari Polsek Percut Sei Tuan) sedang melaksanakan tugas patroli disekeliling Jalan Benteng Hulu Gg.Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung dimana pada saat itu para saksi Polisi melihat terdakwa Rahmad Oktiansyah Als Amel dengan gerak gerik yang mencurigakan berada ditempat tersebut, kemudian para saksu Polisi



langsung melakukan penangkapan terhadap terdakwa yang hendak melarikan diri, dimana pada saat itu para saksi Polisi melihat terdakwa membuang sesuatu keluar rumah warga saat mengetahui kedatangan para saksi Polisi dan ketika dilakukan pemeriksaan terhadap terdakwa tidak ditemukan barang bukti, namun pada saat para saksi Polisi melihat ke samping terdakwa yang berjarak sekitar satu meter dari tempat terdakwa ditangkap tepatnya didepan rumah warga yang tidak ada penghuninya saksi Polisi menemukan 1(satu) bungkus plastik kecil klip berisi shabu-shabu, 1(satu) bungkus kertas nasi berisi daun ganja kering, ketika diinterogasi terdakwa mengatakan bahwa 1(satu) bungkus plastik kecil klip berisi shabu-shabu, 1(satu) bungkus kertas nasi berisi daun ganja kering tersebut bukan milik terdakwa, namun sebelum ditangkap oleh petugas Kepolisian terdakwa sudah pernah menggunakan shabu-shabu tersebut. Selanjutnya para saksi Polisi membawa terdakwa berikut barang bukti ke Polsek Percut Sei Tuan guna proses selanjutnya.

Bahwa terdakwa dalam menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli, menukar atau menyerahkan Narkotika Golongan I tersebut dilakukan tanpa seijin dari pihak yang berwenang maka terdakwa ditangkap berikut barang buktinya untuk diproses lebih lanjut.

Berdasarkan Berita Acara Analisis Laboratorium Barang Bukti dan Urine No.LAB-9098/NNF/2020 tanggal 27 Agustus 2020 yang dibuat oleh Debora M.Hutagaol,S.Si,Apt dan R.Fani Miranda,S.T yang pada kesimpulannya bahwa barang bukti A.1(satu) bungkus plastik klip berisi Kristal putih dengan berat netto 0,1 (nol koma satu) gram adalah **Positif** mengandung **Metamfetamina** terdaftar dalam Golongan-I (Satu) Nomor Urut 61 Lampiran-I UU RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika, barang bukti B.1(satu) bungkus plastik berisi Kristal putih dengan berat netto 3,07 (tiga koma nol tujuh) gram adalah **Benar Ganja** terdaftar dalam Golongan-I (Satu) Nomor Urut 8 Lampiran-I UU RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika, barang bukti C.1(satu) botol plastik berisi 25 (dua puluh lima) ml urine gram adalah **Benar** mengandung **Metamfetamina dan Tetrahydrocannabinol** yang diperiksa milik **RAHMAD OKTIANSYAH AIS AMEL** masing-masing terdaftar dalam Golongan-I (Satu) Nomor Urut 61 dan 9 Lampiran-I UU RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika.

***Perbuatan sebagaimana diatur dan diancam pidana dalam Pasal 114 ayat (1) UU RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika.***

**SUBSIDAIR**

**KESATU :**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa ia **Terdakwa RAHMAD OKTIANSYAH Als AMEL**, pada hari Sabtu tanggal 15 Agustus 2020 sekitar pukul 03.30 Wib, atau setidaknya pada suatu waktu dalam bulan Agustus Tahun 2020, bertempat di Jalan Benteng Hulu Gg.Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung, Pengadilan yang didalam daerah hukumnya terdakwa bertempat tinggal, berdiam terakhir, ditempat ia diketemukan atau ditahan, hanya berwenang mengadili perkara terdakwa tersebut, apabila tempat kediaman sebagian besar saksi yang dipanggil lebih dekat pada tempat Pengadilan Negeri itu daripada tempat kedudukan pengadilan Negeri yang didalam daerahnya tindak pidana itu dilakukan (*Pasal 84 ayat (2) KUHP*), atau setidaknya ditempat lain yang masih termasuk dalam daerah hukum Pengadilan Negeri Lubuk Pakam yang bersidang di Labuhan Deli, yang berwenang memeriksa dan mengadilinya, **Tanpa hak atau melawan hukum memiliki, menyimpan, menguasai, atau menyediakan Narkotika Golongan I bukan tanaman**, perbuatan tersebut dilakukan Terdakwa antara lain dengan cara sebagai berikut :

Bahwa pada waktu dan tempat seperti tersebut diatas, semula ketika saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggang dan saksi Dodi Sihombing (saksi-saksi merupakan petugas Kepolisian dari Polsek Percut Sei Tuan) sedang melaksanakan tugas patroli disekeliling Jalan Benteng Hulu Gg.Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung dimana pada saat itu para saksi Polisi melihat terdakwa Rahmad Oktiansyah Als Amel dengan gerak gerik yang mencurigakan berada ditempat tersebut, kemudian para saksi Polisi langsung melakukan penangkapan terhadap terdakwa yang hendak melarikan diri, dimana pada saat itu para saksi Polisi melihat terdakwa membuang sesuatu keteras rumah warga saat mengetahui kedatangan para saksi Polisi dan ketika dilakukan pemeriksaan terhadap terdakwa tidak ditemukan barang bukti, namun pada saat para saksi Polisi melihat ke samping terdakwa yang berjarak sekitar satu meter dari tempat terdakwa ditangkap tepatnya didepan rumah warga yang tidak ada penghuninya saksi Polisi menemukan 1(satu) bungkus plastik kecil klip berisi shabu-shabu, 1(satu) bungkus kertas nasi berisi daun ganja kering, ketika diinterogasi terdakwa mengatakan bahwa 1(satu) bungkus plastik kecil klip berisi shabu-shabu, 1(satu) bungkus kertas nasi berisi daun ganja kering tersebut bukan milik terdakwa, namun sebelum ditangkap oleh petugas Kepolisian terdakwa sudah pernah menggunakan shabu-shabu tersebut. Selanjutnya para saksi Polisi membawa terdakwa berikut barang bukti ke Polsek Percut Sei Tuan guna proses selanjutnya.

Halaman 5 dari 34 Putusan Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa terdakwa dalam menguasai memiliki Narkotika golongan I dalam bentuk bukan tanaman yaitu shabu-shabu tersebut dilakukan tanpa seijin dari pihak yang berwenang maka terdakwa ditangkap berikut barang buktinya untuk diproses lebih lanjut.

Berdasarkan Berita Acara Analisis Laboratorium Barang Bukti dan Urine No.LAB-9098/NNF/2020 tanggal 27 Agustus 2020 yang dibuat oleh Debora M.Hutagaol,S.Si,Apt dan R.Fani Miranda,S.T yang pada kesimpulannya bahwa barang bukti A.1(satu) bungkus plastik klip berisi Kristal putih dengan berat netto 0,1 (nol koma satu) gram adalah **Positif** mengandung **Metamfetamina** terdaftar dalam Golongan-I (Satu) Nomor Urut 61 Lampiran-I UU RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika, barang bukti B.1(satu) bungkus plastik berisi Kristal putih dengan berat netto 3,07 (tiga koma nol tujuh) gram adalah **Benar Ganja** terdaftar dalam Golongan-I (Satu) Nomor Urut 8 Lampiran-I UU RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika, barang bukti C.1(satu) botol plastik berisi 25 (dua puluh lima) ml urine gram adalah **Benar** mengandung **Metamfetamina dan Tetrahydrocannabinol** yang diperiksa milik **RAHMAD OKTIANSYAH AIs AMEL** masing-masing terdaftar dalam Golongan-I (Satu) Nomor Urut 61 dan 9 Lampiran-I UU RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika.

***Perbuatan terdakwa sebagaimana diatur dan diancam pidana dalam Pasal 112 ayat (1) UU RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika.***

**DAN**

**KEDUA:**

Bahwa ia **Terdakwa RAHMAD OKTIANSYAH AIs AMEL**, pada hari Sabtu tanggal 15 Agustus 2020 sekitar pukul 03.30 Wib,atau setidaknya-tidaknya pada suatu waktu dalam bulan Agustus Tahun 2020, bertempat di Jalan Benteng Hulu Gg.Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung, Pengadilan yang didalam daerah hukumnya terdakwa bertempat tinggal, berdiam terakhir, ditempat ia diketemukan atau ditahan, hanya berwenang mengadili perkara terdakwa tersebut, apabila tempat kediaman sebagian besar saksi yang dipanggil lebih dekat pada tempat Pengadilan Negeri itu daripada tempat kedudukan pengadilan Negeri yang didalam daerahnya tindak pidana itu dilakukan (*Pasal 84 ayat (2) KUHAP*), atau setidaknya-tidaknya ditempat lain yang masih termasuk dalam daerah hukum Pengadilan Negeri Lubuk Pakam yang bersidang di Labuhan Deli, yang berwenang memeriksa dan mengadilinya,"***Tanpa hak atau melawan hukum menanam, memelihara, memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika Golongan I***

Halaman 6 dari 34 Putusan Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp



*dalam bentuk tanaman*"perbuatan tersebut dilakukan terdakwa dengan cara sebagai berikut :

Bahwa pada waktu dan tempat seperti tersebut diatas, semula ketika saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing (saksi-saksi merupakan petugas Kepolisian dari Polsek Percut Sei Tuan) sedang melaksanakan tugas patroli disekeliling Jalan Benteng Hulu Gg.Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung dimana pada saat itu para saksi Polisi melihat terdakwa Rahmad Oktiansyah Als Amel dengan gerak gerik yang mencurigakan berada ditempat tersebut, kemudian para saksi Polisi langsung melakukan penangkapan terhadap terdakwa yang hendak melarikan diri, dimana pada saat itu para saksi Polisi melihat terdakwa membuang sesuatu keluar rumah warga saat mengetahui kedatangan para saksi Polisi dan ketika dilakukan pemeriksaan terhadap terdakwa tidak ditemukan barang bukti, namun pada saat para saksi Polisi melihat ke samping terdakwa yang berjarak sekitar satu meter dari tempat terdakwa ditangkap tepatnya didepan rumah warga yang tidak ada penghuninya saksi Polisi menemukan 1(satu) bungkus plastik kecil klip berisi shabu-shabu, 1(satu) bungkus kertas nasi berisi daun ganja kering, ketika diinterogasi terdakwa mengatakan bahwa 1(satu) bungkus plastik kecil klip berisi shabu-shabu, 1(satu) bungkus kertas nasi berisi daun ganja kering tersebut bukan milik terdakwa, namun sebelum ditangkap oleh petugas Kepolisian terdakwa sudah pernah menggunakan shabu-shabu tersebut. Selanjutnya para saksi Polisi membawa terdakwa berikut barang bukti ke Polsek Percut Sei Tuan guna proses selanjutnya.

Bahwa terdakwa dalam menanam, memelihara, memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika Golongan I dalam bentuk tanaman tersebut dilakukan tanpa seijin dari pihak yang berwenang maka terdakwa ditangkap berikut barang buktinya untuk diproses lebih lanjut;

Berdasarkan Berita Acara Analisis Laboratorium Barang Bukti dan Urine No.LAB-9098/NNF/2020 tanggal 27 Agustus 2020 yang dibuat oleh Debora M.Hutagaol,S.Si,Apt dan R.Fani Miranda,S.T yang pada kesimpulannya bahwa barang bukti A.1(satu) bungkus plastik klip berisi Kristal putih dengan berat netto 0,1 (nol koma satu) gram adalah **Positif** mengandung **Metamfetamina** terdaftar dalam Golongan-I (Satu) Nomor Urut 61 Lampiran-I UU RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika, barang bukti B.1(satu) bungkus plastik berisi Kristal putih dengan berat netto 3,07 (tiga koma nol tujuh) gram adalah **Benar Ganja** terdaftar dalam Golongan-I (Satu) Nomor Urut 8 Lampiran-I UU RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika, barang bukti C.1(satu) botol plastik berisi 25 (dua puluh



lima) ml urine gram adalah **Benar** mengandung **Metamfetamina dan Tetrahydrocannabinol** yang diperiksa milik **RAHMAD OKTIANSYAH ALS AMEL** masing-masing terdaftar dalam Golongan-I (Satu) Nomor Urut 61 dan 9 Lampiran-I UU RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika.

***Perbuatan sebagaimana diatur dan diancam pidana dalam Pasal 111 ayat (1) UU RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika***

Menimbang, bahwa terhadap dakwaan Penuntut Umum, Terdakwa dan atau Penasehat Hukum Terdakwa menyatakan sudah mengerti dan tidak akan mengajukan keberatan;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dakwaannya Penuntut Umum telah mengajukan Saksi-saksi sebagai berikut:

1. A.Z.Rambe dibawah sumpah pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa benar sebelumnya saksi pernah memberikan keterangan dihadapan penyidik ;
- Bahwa keterangan yang saksi berikan dihadapan penyidik sudah benar semua;
- Bahwa saksi diperiksa sehubungan dengan penangkapan yang saksi dan rekan saksi lakukan terhadap Terdakwa Rahmad Oktiansyah als Amel karena diduga melakukan tindak pidana narkotika;
- Bahwa penangkapan tersebut terjadi pada hari Sabtu tanggal 15 Agustus 2020 sekitar pukul 03.30 Wib di Jalan Benteng Hulu Gang Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung ;
- Bahwa sebelumnya saksi dan rekan saksi sedang berkeliling dan patroli di seputaran Jalan Benteng Hulu Gang Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung, kemudian saat saksi dan rekan saksi melintas saksi dan rekan saksi melihat 1 (satu) orang laki laki dengan gerak – gerak yang mencurigakan sedang berada ditempat tersebut dan dikarenakan merasa curiga selanjutnya saksi dan rekan saksi melakukan penangkapan terhadap Terdakwa ;
- Bahwa ketika dilakukan pemeriksaan ditemukan barang bukti berupa 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu, 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering dari samping tempat terdakwa ditangkap yang jaraknya kurang lebih 1 (satu) meter dan atas pertanyaan saksi dan rekan saksi, Terdakwa mengakui bahwa 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu dan 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering bukanlah milik Terdakwa ;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Terdakwa tidak ada ijin untuk memiliki Narkotika jenis Shabu dan Ganja Kering tersebut ;
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti yang diperlihatkan oleh Penuntut Umum dipersidangan;
- Terhadap keterangan saksi, terdakwa memberikan pendapat bahwa keterangan saksi tersebut benar semuanya;

## 2. Dodi Sihombing dibawah janji pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa benar sebelumnya saksi pernah memberikan keterangan dihadapan penyidik ;
- Bahwa keterangan yang saksi berikan dihadapan penyidik sudah benar semua;
- Bahwa saksi diperiksa sehubungan dengan penangkapan yang saksi dan rekan saksi lakukan terhadap Terdakwa Rahmad Oktiansyah als Amel karena diduga melakukan tindak pidana narkotika;
- Bahwa penangkapan tersebut terjadi pada hari Sabtu tanggal 15 Agustus 2020 sekitar pukul 03.30 Wib di Jalan Benteng Hulu Gang Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung ;
- Bahwa sebelumnya saksi dan rekan saksi sedang berkeliling dan patroli di seputaran Jalan Benteng Hulu Gang Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung, kemudian saat saksi dan rekan saksi melintas saksi dan rekan saksi melihat 1 (satu) orang laki laki dengan gerak – gerak yang mencurigakan sedang berada ditempat tersebut dan dikarenakan merasa curiga selanjutnya saksi dan rekan saksi melakukan penangkapan terhadap Terdakwa ;
- Bahwa ketika dilakukan pemeriksaan ditemukan barang bukti berupa 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu, 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering dari samping tempat terdakwa ditangkap yang jaraknya kurang lebih 1 (satu) meter dan atas pertanyaan saksi dan rekan saksi, Terdakwa mengakui bahwa 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu dan 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering bukanlah milik Terdakwa ;
- Bahwa Terdakwa tidak ada ijin untuk memiliki Narkotika jenis Shabu dan Ganja Kering tersebut ;
- Bahwa saksi membenarkan barang bukti yang diperlihatkan oleh Penuntut Umum dipersidangan;

Halaman 9 dari 34 Putusan Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Terhadap keterangan saksi, terdakwa memberikan pendapat bahwa keterangan saksi tersebut benar semuanya;

Menimbang, bahwa Terdakwa di persidangan telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa benar sebelumnya terdakwa pernah memberikan keterangan dihadapan penyidik ;
- Bahwa terdakwa diperiksa sehubungan dengan penangkapan yang dilakukan oleh petugas Kepolisian terhadap terdakwa karena diduga melakukan tindak pidana narkoba;
- Bahwa penangkapan tersebut terjadi pada hari Sabtu tanggal 15 Agustus 2020 sekitar pukul 03.30 Wib di Jalan Benteng Hulu Gang Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung ;
- Bahwa pada saat ditangkap dan dilakukan pemeriksaan ditemukan barang bukti berupa 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu, 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering dari samping tempat terdakwa ditangkap yang jaraknya kurang lebih 1 (satu) meter ;
- Bahwa Terdakwa mengakui 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu dan 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering bukanlah milik Terdakwa akan tetapi sebelum ditangkap Terdakwa ada menggunakan Shabu ;
- Bahwa Terdakwa tidak ada ijin untuk memiliki Narkotika jenis Shabu dan Ganja Kering tersebut ;
- Bahwa terdakwa membenarkan barang bukti yang diperlihatkan Penuntut Umum di persidangan;
- Bahwa terdakwa menyesali perbuatan terdakwa tersebut ;
- Bahwa terdakwa berjanji tidak akan mengulangi kembali perbuatan terdakwa tersebut ;

Menimbang, bahwa atas kesempatan yang diberikan oleh Majelis Hakim terhadap Terdakwa untuk mengajukan saksi yang meringankan (a de charge) dan alat-alat bukti-bukti lainnya, Terdakwa menyatakan tidak akan mengajukan saksi yang meringankan (a de charge) dalam perkara ini:

Menimbang, bahwa Penuntut Umum mengajukan barang bukti sebagai berikut:

- 1 (satu) bungkus plastik klip berisi shabu-shabu dengan berat netto 0,1 (nol koma satu) gram;
- 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering dengan berat netto 3,07 (tiga koma nol tujuh) gram



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dipersidangan juga telah dibacakan Berita Acara Analisis Laboratorium Barang Bukti Narkotika Nomor LAB : 9098/NNF/2020 tanggal 27 Agustus 2020 yang dibuat dan ditanda tangani dibawah sumpah jabatan oleh DEBORA M. HUTAGAOL, S. Si., Apt., Komisaris Polisi Nrp. 74110890 dan R. FANI MIRANDA, ST., Inspektur Polisi satu Nrp 92020450, dalam kesimpulannya menerangkan bahwa barang bukti yang dianalisis berupa 1 (satu) Bungkus Plastik berisi Kristal putih dengan berat netto 0,1 (nol koma satu) gram dan 1 (satu) Bungkus Plastik berisi daun dan biji kering dengan berat netto 3,07 (tiga koma nol tujuh) gram yang diduga mengandung Narkotika milik tersangka atas nama **RAHMAD OKTIANSYAH ALS AMEL** adalah benar Positif Metametamina dan Ganja yang terdaftar dalam Golongan I (satu) Nomor urut 61 dan Nomor Urut 9 Lampiran I UURI Nomor : 35 Tahun 2009 tentang Narkotika;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti dan barang bukti yang diajukan diperoleh fakta-fakta hukum sebagai berikut:

- Bahwa pada hari Sabtu tanggal 15 Agustus 2020 sekitar pukul 03.30 Wib di Jalan Benteng Hulu Gang Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung, saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing yang masing – masing merupakan anggota kepolisian dari Polsek Percut Sei Tuan melakukan penangkapan terhadap Terdakwa karena melakukan Tindak Pidana Narkotika ;
- Bahwa sebelumnya saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing sedang berkeliling dan patroli di seputaran Jalan Benteng Hulu Gang Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung, kemudian saat saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing melintas saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing melihat 1 (satu) orang laki laki dengan gerak – gerak yang mencurigakan sedang berada ditempat tersebut dan dikarenakan merasa curiga selanjutnya saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing melakukan penangkapan terhadap Terdakwa ;
- Bahwa ketika dilakukan pemeriksaan ditemukan barang bukti berupa 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu, 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering dari samping tempat terdakwa ditangkap yang jaraknya kurang lebih 1 (satu) meter dan atas pertanyaan saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing, Terdakwa mengakui bahwa 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu dan 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering bukanlah milik Terdakwa dimana

Halaman 11 dari 34 Putusan Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp



Terdakwa tidak ada ijin untuk memiliki Narkotika jenis Shabu dan Ganja Kering tersebut ;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan apakah berdasarkan fakta-fakta hukum tersebut diatas, Terdakwa dapat dinyatakan telah melakukan tindak pidana yang didakwakan kepadanya;

Menimbang, bahwa Terdakwa telah didakwa oleh Penuntut Umum dengan dakwaan yang berbentuk Kumulatif, yaitu Primair melanggar **Pasal 114 ayat (1) UURI No.35 Tahun 2009 tentang Narkotika**, Subsidair Kesatu melanggar **Pasal 112 ayat (1) UURI No.35 Tahun 2009 tentang Narkotika**, Dan Kedua melanggar **Pasal 111 ayat (1) UURI No.35 Tahun 2009 tentang Narkotika** ;

Menimbang, bahwa oleh karena dakwaan Penuntut Umum disusun secara Subsidiaritas, maka terlebih dahulu Majelis Hakim akan mempertimbangkan dakwaan Primair Penuntut Umum, apabila dakwaan Primair tidak terbukti, Maka Majelis Hakim akan mempertimbangkan dakwaan Subsidair Penuntut Umum ;

Menimbang, bahwa Terdakwa telah didakwa oleh Penuntut Umum dengan dakwaan subsideritas, maka Majelis Hakim terlebih dahulu mempertimbangkan dakwaan primer sebagaimana diatur dalam **Pasal 114 ayat (1) Undang-Undang RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika**, yang unsur-unsurnya adalah sebagai berikut :

1. Setiap orang;
2. Tanpa hak atau melawan hukum Menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli menukar, atau menyerahkan Narkotika golongan I;

Menimbang, bahwa terhadap unsur-unsur tersebut Majelis Hakim mempertimbangkan sebagai berikut :

#### **Ad-1. Setiap Orang**

Menimbang, bahwa "Setiap Orang" tentunya identik dengan pengertian "Barang Siapa" sebagai subyek hukum yang dikonstruksikan sebagai pelaku perbuatan pidana. Dalam hal ini Prof. Mulyatno dan Mr. Tresna berpendapat bahwa unsur "Barang Siapa" atau yang diidentikkan oleh "*wetboek van strafrecht*" sebagai "*Hij*", dinyatakan bukan sebagai unsur tindak pidana. Akan tetapi menurut Majelis Hakim hal tersebut tetap mempunyai kedudukan yang sangat penting dan menentukan dalam hubungannya dengan suatu tindak pidana guna menemukan dan menentukan siapa pelaku (*dader*) dari tindak



pidana itu sendiri. Tanpa pelaku tidak mungkin ada tindak pidana (*no actor no actions*). Oleh karena itu unsur “barang siapa” adalah tetap menjadi elemen pokok yang tidak dapat dihilangkan begitu saja dalam usaha pembuktian terhadap adanya dugaan telah terjadinya suatu tindak pidana yang dilakukan oleh seseorang atau siapa saja sebagai perorangan atau kelompok orang, guna menemukan pelaku (*dader*) yang sebenarnya. Sebagaimana pendapat Prof. Satochid Kartanegara, SH. menyatakan bahwa “pelaku” adalah “Barang siapa yang memenuhi semua unsur-unsur dari yang terdapat dalam perumusan-perumusan delict” (Hukum Pidana – Kumpulan Kuliah, Balai Lektur Mahasiswa, Bagian Dua, Hal. 5). Dengan alasan tersebut maka Majelis Hakim tetap akan mempertimbangkan unsur “barang siapa” dalam perkara ini sebagai berikut ;

Menimbang, bahwa yang dimaksud “barang siapa” adalah siapa saja setiap orang yang berkedudukan sebagai subyek hukum sebagai pendukung hak dan kewajiban dalam keadaan sehat jasmani maupun rohaninya serta memiliki kemampuan untuk bertanggung jawab (*toerekeningsvaanbaarheid*) atas segala perbuatan yang telah dilakukannya ;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini Penuntut Umum telah menghadapi seorang Rahmad Oktiansyah Als Amel yang setelah melalui pemeriksaan dinyatakan sebagai terdakwa, dan ternyata pula dipersidangan atas pertanyaan Majelis Hakim dirinya menyatakan dalam keadaan sehat jasmani maupun rohaninya serta mengakui dan membenarkan identitas terdakwa yang tertera dalam berkas perkara maupun dalam surat dakwaan Penuntut Umum adalah benar sebagai identitas dirinya ;

Menimbang, bahwa mengenai kemampuan bertanggung jawab (*toerekeningsvaanbaarheid*) ditegaskan dalam *Memorie van Toelichting* (MvT) “setiap orang” sebagai elemen barang siapa, secara historis kronologis merupakan subyek hukum dengan sendirinya telah melekat adanya kemampuan bertanggung jawab kecuali secara tegas undang-undang menentukan lain ;

Menimbang, bahwa unsur setiap orang menurut ilmu hukum diartikan sebagai subyek hukum pelaku tindak pidana yang dapat dimintakan pertanggungjawaban pidana *in casu* adanya Terdakwa Rahmad Oktiansyah Als Amel, sebagaimana disebutkan Jaksa Penuntut Umum dalam surat dakwaannya adalah benar diri terdakwa, demikian pula keseluruhan saksi-saksi pada pokoknya telah menerangkan bahwa yang dimaksud dengan Rahmad Oktiansyah Als Amel adalah diri terdakwa yang saat ini dihadapkan dan diperiksa di persidangan Pengadilan Negeri Lubuk Pakam dan terdakwa dalam



keadaan sehat jasmani dan rohani selama proses pemeriksaan ternyata terdakwa cukup cakap dan mampu untuk menjawab dan menjelaskan duduk kejadian serta tidak ditemukan adanya alasan pembenar atau pemaaf yang menunjukkan adanya kekeliruan mengenai orangnya atau subjek hukumnya ataupun alasan lain yang menyebabkan terdakwa dapat dilepaskan dari pertanggungjawaban atas perbuatan yang telah ia lakukan, maka terbukti bahwa yang dimaksud dengan unsur “setiap orang” adalah Terdakwa Rahmad Oktiansyah Als Amel, sehingga dengan demikian maka unsur “setiap orang” telah terpenuhi karenanya terbukti menurut hukum ;

**Ad-2. Tanpa Hak Atau Melawan Hukum Menawarkan Untuk Dijual, Menjual, Membeli, Menerima, Menjadi Perantara Dalam Jual Beli Menukar, Atau Menyerahkan Narkotika Golongan I**

Menimbang, bahwa menurut Doktrin yang dikemukakan oleh beberapa ilmuan hukum, pengertian tanpa hak atau melawan hukum mempunyai arti yang *similar*, namun demikian Majelis Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut;

Menimbang, bahwa selain disebut sebagai “tanpa hak” (*zonder eigen recht*), “melawan hukum” (*wederechtelijk*), para ilmuan hukum dan Undang-undang juga sering menggunakan istilah lain, *Hazewinkel* dan *Suringa* menggunakan istilah “tanpa kewenangan” (*zonder bevoegdheid, onrechtmatigheid*), *Hoge Raad* menggunakan istilah “tanpa hak” (*zonder eigen recht*), “melampaui wewenang” (*met overschrijding van zijn bevoegdheid*), “tanpa mengindahkan cara yang ditentukan dalam aturan umum” (*zonder inachtneming van de bij algemene verordening bepaal de vormen*) dan lain-lain. Menurut *Jan Remmelink* konsep “tanpa hak” (*zonder eigen recht*) tidak jauh dari pengertian “melawan hukum” (*wederechtelijk*). Seseorang yang bertindak diluar kewenangan sudah tentu bertindak (*wedertegen*) dengan hukum. (baca : **Jan Remmelink**, *Hukum Pidana*, Gramedia Pustaka Utama, Jakarta, 2003, hal.187);

Menimbang, bahwa menurut *Prof. Simon* istilah “melawan hukum” (*wederechtelijk*) berbeda dengan istilah “tanpa hak” (*zonder eigen recht*). Untuk suatu *wederechtelijk* diisyaratkan adanya suatu perbuatan yang bertentangan dengan hukum (*in strijd met het recht*). (baca : **P.A.F. Lamintang**, *Dasar-dasar Hukum Pidana Indonesia*, Citra Aditya Bakti, Bandung, 1997, hal.348) ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pada batasan-batasan tersebut diatas, maka menurut hemat Majelis Hakim dari frase kata “**tanpa hak atau melawan hukum**” harus ditafsirkan bahwa perbuatan tersebut (*in casu* menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli, menukar



atau menyerahkan Narkotika golongan I) dilakukan tanpa izin atau kewenangan (*zonder bevoegdheid*) dari pejabat yang berwenang atau tidak sebagaimana yang diatur dalam Undang-undang Nomor 35 Tahun 2009 tentang Narkotika;

Menimbang, bahwa untuk mengetahui, apakah yang dimaksud dengan “telah melakukan tanpa kewenangan” (*zonder bevoegdheid*) sebagaimana yang diatur dalam Undang-undang Nomor 35 Tahun 2009 tentang Narkotika, adalah sebagai berikut :

- Bahwa Narkotika hanya dapat dipergunakan untuk kepentingan pelayanan kesehatan dan/atau pengembangan ilmu pengetahuan (**Pasal 7**);
- Bahwa Narkotika Golongan I dilarang digunakan untuk kepentingan pelayanan kesehatan (**Pasal 8 ayat (1)**);
- Bahwa dalam jumlah terbatas, Narkotika Golongan I dapat digunakan untuk kepentingan pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi dan untuk *reagensia diagnostik*, serta *reagensia laboratorium* setelah mendapat persetujuan Menteri atau rekomendasi Kepala Badan Pengawasan Obat dan Makanan (**Pasal 8 ayat (2)**);
- Bahwa Narkotika Golongan I dilarang diproduksi dan/atau digunakan dalam proses produksi, kecuali dalam jumlah yang sangat terbatas untuk kepentingan ilmu pengetahuan dan teknologi (**Pasal 12 ayat (1)**);
- Bahwa lembaga ilmu pengetahuan yang berupa lembaga pendidikan dan pelatihan serta penelitian dan pengembangan yang diselenggarakan oleh Pemerintah ataupun swasta dapat memperoleh, menanam, menyimpan dan menggunakan Narkotika untuk kepentingan ilmu pengetahuan dan teknologi setelah mendapat izin Menteri (**pasal 13 ayat (1)**);
- Bahwa peredaran Narkotika meliputi setiap kegiatan atau serangkaian kegiatan penyaluran atau penyerahan Narkotika baik dalam rangka perdagangan, bukan perdagangan maupun pemindahtanganan untuk kepentingan pelayanan kesehatan dan pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi (**Pasal 35**);
- Bahwa Narkotika dalam bentuk obat jadi hanya dapat diedarkan setelah mendapat izin edar dari Menteri (**Pasal 36 ayat (1)**) ;
- Bahwa setiap kegiatan peredaran Narkotika wajib dilengkapi dengan dokumen yang sah (**Pasal 38**);
- Bahwa Narkotika hanya dapat disalurkan oleh Industri Farmasi, pedagang besar farmasi dan sarana penyimpanan sediaan farmasi



Pemerintah sesuai dengan ketentuan dalam Undang-undang ini (**Pasal 39 ayat (1)**);

- Bahwa Narkotika Golongan I hanya dapat disalurkan oleh pedagang besar farmasi tertentu kepada lembaga ilmu pengetahuan tertentu untuk kepentingan pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi (**Pasal 41**);
- Bahwa penyerahan Narkotika hanya dapat dilakukan oleh :
  - Apotek
  - Rumah sakit
  - Pusat kesehatan masyarakat
  - Balai pengobatan
  - Dokter

(**Pasal 43 ayat (1)**)

- Bahwa apotek hanya dapat menyerahkan Narkotika kepada :
  - Rumah sakit
  - Pusat kesehatan masyarakat
  - Apotek lainnya
  - Balai pengobatan
  - Dokter
  - Pasien

(**Pasal 43 ayat (2)**)

- Bahwa rumah sakit, apotek, pusat kesehatan masyarakat dan balai pengobatan hanya dapat menyerahkan Narkotika kepada pasien berdasarkan resep dokter (**Pasal 43 ayat (3)**);
- Bahwa penyerahan Narkotika oleh dokter hanya dapat dilaksanakan untuk :
  - Menjalankan praktik dokter dengan memberikan Narkotika melalui suntikan;
  - Menolong orang sakit dalam keadaan darurat dengan memberikan Narkotika melalui suntikan, atau
  - Menjalankan tugas di daerah terpencil yang tidak ada apotek;

(**Pasal 43 ayat (4)**);

- Bahwa Narkotika dalam bentuk suntikan dalam jumlah tertentu yang diserahkan oleh dokter sebagaimana dimaksud pada ayat (4) hanya dapat diperoleh di apotek (**Pasal 43 ayat (5)**);
- Bahwa untuk kepentingan pengobatan dan berdasarkan indikasi medis, dokter dapat memberikan Narkotika Golongan II atau Golongan III dalam



jumlah terbatas dan sediaan tertentu kepada pasien sesuai dengan ketentuan peraturan penundang-undangan (**Pasal 53 ayat (1)**);

- Bahwa pasien sebagaimana dimaksud pada pasal 53 ayat (1) dapat memiliki, menyimpan, dan/atau membawa Narkotika untuk dirinya sendiri (**Pasal 53 ayat (2)**);
- Bahwa pasien sebagaimana dimaksud pada ayat (2) harus mempunyai bukti yang sah bahwa Narkotika yang dimiliki, disimpan, dan/atau dibawa untuk dipergunakan secara sah sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan (**Pasal 53 ayat (3)**);

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan terhadap materi perbuatan terdakwa terkait unsur menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli, menukar atau menyerahkan Narkotika golongan I, *in casu* telah dilakukan secara tanpa hak dan melawan hukum;

Menimbang, bahwa unsur ini terdiri dari dua elemen yaitu elemen unsur menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli menukar, atau menyerahkan Narkotika golongan I. Elemen unsur yang pertama adalah bersifat alternatif dan haruslah ditujukan terhadap elemen unsur yang kedua, sehingga sebelum mempertimbangkan elemen unsur pertama perlu dipertimbangkan terlebih dahulu elemen unsur yang kedua, yaitu apakah barang bukti berupa shabu-shabu yang didapati pada diri terdakwa termasuk Narkotika golongan I;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum yang terungkap di persidangan terhadap barang bukti yang ada pada diri terdakwa yang diajukan di persidangan telah dilakukan pemeriksaan laboratoris dan berdasarkan Berita Acara Analisis Laboratorium Barang Bukti Narkotika Nomor LAB : 9098/NNF/2020 tanggal 27 Agustus 2020 yang dibuat dan ditanda tangani dibawah sumpah jabatan oleh DEBORA M. HUTAGAOL, S. Si., Apt., Komisarisi Polisi Nrp. 74110890 dan R. FANI MIRANDA, ST., Inspektur Polisi satu Nrp 92020450, dalam kesimpulannya menerangkan bahwa barang bukti yang dianalisis berupa 1 (satu) Bungkus Plastik berisi Kristal putih dengan berat netto 0,1 (nol koma satu) gram dan 1 (satu) Bungkus Plastik berisi daun dan biji kering dengan berat netto 3,07 (tiga koma nol tujuh) gram yang diduga mengandung Narkotika milik tersangka atas nama **RAHMAD OKTIANSYAH ALS AMEL** adalah benar Positif Metafetamina dan Ganja yang terdaftar dalam Golongan I (satu) Nomor urut 61 dan Nomor Urut 9 Lampiran I UURI Nomor : 35 Tahun 2009 tentang Narkotika;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena shabu telah dinyatakan sebagai Narkotika Golongan I bukan tanaman, maka yang perlu dipertimbangkan lebih lanjut adalah tentang perbuatan terdakwa yang menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli menukar, atau menyerahkan Narkotika golongan I;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta hukum yang terungkap dipersidangan diketahui sebagai berikut:

- Bahwa pada hari Sabtu tanggal 15 Agustus 2020 sekitar pukul 03.30 Wib di Jalan Benteng Hulu Gang Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung, saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggang dan saksi Dodi Sihombing yang masing – masing merupakan anggota kepolisian dari Polsek Percut Sei Tuan melakukan penangkapan terhadap Terdakwa karena melakukan Tindak Pidana Narkotika ;
- Bahwa sebelumnya saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggang dan saksi Dodi Sihombing sedang berkeliling dan patroli di seputaran Jalan Benteng Hulu Gang Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung, kemudian saat saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggang dan saksi Dodi Sihombing melintas saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggang dan saksi Dodi Sihombing melihat 1 (satu) orang laki laki dengan gerak – gerak yang mencurigakan sedang berada ditempat tersebut dan dikarenakan merasa curiga selanjutnya saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggang dan saksi Dodi Sihombing melakukan penangkapan terhadap Terdakwa ;
- Bahwa ketika dilakukan pemeriksaan ditemukan barang bukti berupa 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu, 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering dari samping tempat terdakwa ditangkap yang jaraknya kurang lebih 1 (satu) meter dan atas pertanyaan saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggang dan saksi Dodi Sihombing, Terdakwa mengakui bahwa 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu dan 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering bukanlah milik Terdakwa dimana Terdakwa tidak ada ijin untuk memiliki Narkotika jenis Shabu dan Ganja Kering tersebut ;

Menimbang, bahwa dipersidangan Terdakwa Rahmad Oktiansyah Als Amel menyangkal bahwa barang bukti shabu dan Ganja kering yang ditemukan tersebut bukanlah miliknya akan tetapi terhadap penyangkalan tersebut tidak disertai dengan saksi – saksi yang meringankan (A De Charge);

Menimbang, bahwa dari rangkaian pertimbangan hukum sebagaimana tersebut diatas, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa Terdakwa Rahmad

Halaman 18 dari 34 Putusan Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp



Oktiansyah Als Amel **bukanlah** sebagai orang yang menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli, menukar atau menyerahkan Narkotika golongan I dikarenakan pada saat ditangkap Terdakwa Rahmad Oktiansyah Als Amel tidak sedang menjual ataupun membeli Narkotika jenis Shabu tersebut, maka dengan demikian berdasarkan uraian pertimbangan diatas maka unsur **“tanpa hak atau melawan hukum menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli, menukar atau menyerahkan Narkotika golongan I”** tidak terpenuhi ada dalam perbuatan terdakwa ;

Menimbang, bahwa oleh karena salah satu unsur dari dakwaan primair Penuntut Umum tidak terbukti, dan karenanya pula terdakwa tidak terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah sesuai dengan dakwaan primair Penuntut Umum, sehingga oleh karenanya terdakwa harus dibebaskan dari dakwaan tersebut;

Menimbang, bahwa oleh karena Dakwaan Primair tidak terbukti maka selanjutnya Majelis Hakim akan membuktikan Dakwaan Subsidiar ;

Menimbang, bahwa oleh karena Dakwaan Subsidiar Penuntut Umum disusun secara kumulatif maka Majelis Hakim akan terlebih dahulu membuktikan Dakwaan Subsidiar Kesatu dari Jaksa Penuntut Umum adalah melanggar **Pasal 112 ayat (1) Undang-Undang No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika**, yang unsur-unsurnya adalah sebagai berikut :

1. Unsur setiap orang;
2. Unsur tanpa hak atau melawan hukum memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika golongan I bukan tanaman;

Menimbang, bahwa atas unsur-unsur tersebut di atas, Majelis Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut ;

Menimbang, bahwa dalam Pasal ini terdapat unsur **“Setiap Orang”**, sedangkan unsur unsur **“Setiap Orang”**, tersebut telah dipertimbangkan dalam pertimbangan Dakwaan Primair tersebut diatas dan telah dinyatakan terbukti dan terpenuhi ada dalam perbuatan terdakwa, sehingga secara mutatis mutandis pertimbangan unsur tersebut diambil alih dalam pertimbangan unsur Dakwaan Subsidiar ini ;

**Ad-2. Tanpa hak atau melawan hukum memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika golongan I bukan tanaman**

Menimbang, bahwa menurut Doktrin yang dikemukakan oleh beberapa ilmuwan hukum, pengertian tanpa hak atau melawan hukum mempunyai arti yang



*similiar*, namun demikian Majelis Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut;

Menimbang, bahwa selain disebut sebagai “tanpa hak” (*zonder eigen recht*), “melawan hukum” (*wederechtelijk*), para ilmuwan hukum dan Undang-undang juga sering menggunakan istilah lain, *Hazewinkel* dan *Suringa* menggunakan istilah “tanpa kewenangan” (*zonder bevoegdheid, onrechtmatigheid*), *Hoge Raad* menggunakan istilah “tanpa hak” (*zonder eigen recht*), “melampaui wewenang” (*met overschrijding van zijn bevoegdheid*), “tanpa mengindahkan cara yang ditentukan dalam aturan umum” (*zonder inachtneming van de bij algemene verordening bepaal de vormen*) dan lain-lain. Menurut *Jan Remmelink* konsep “tanpa hak” (*zonder eigen recht*) tidak jauh dari pengertian “melawan hukum” (*wederechtelijk*). Seseorang yang bertindak diluar kewenangan sudah tentu bertindak (*wedertegen*) dengan hukum. (baca : **Jan Remmelink**, *Hukum Pidana*, Gramedia Pustaka Utama, Jakarta, 2003, hal.187);

Menimbang, bahwa menurut *Prof. Simon* istilah “melawan hukum” (*wederechtelijk*) berbeda dengan istilah “tanpa hak” (*zonder eigen recht*). Untuk suatu *wederechtelijk* diisyaratkan adanya suatu perbuatan yang bertentangan dengan hukum (*in strijd met het recht*). (baca : **P.A.F. Lamintang**, *Dasar-dasar Hukum Pidana Indonesia*, Citra Aditya Bakti, Bandung, 1997, hal.348) ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pada batasan-batasan tersebut diatas, maka menurut hemat Majelis Hakim dari frase kata “**tanpa hak atau melawan hukum**” harus ditafsirkan bahwa perbuatan tersebut (*in casu* melakukan memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika golongan I bukan tanaman) dilakukan tanpa izin atau kewenangan (*zonder bevoegdheid*) dari pejabat yang berwenang atau tidak sebagaimana yang diatur dalam Undang-undang Nomor 35 Tahun 2009 tentang Narkotika;

Menimbang, bahwa untuk mengetahui, apakah yang dimaksud dengan “telah melakukan tanpa kewenangan” (*zonder bevoegdheid*) sebagaimana yang diatur dalam Undang-undang Nomor 35 Tahun 2009 tentang Narkotika, adalah sebagai berikut :

- Bahwa Narkotika hanya dapat dipergunakan untuk kepentingan pelayanan kesehatan dan/atau pengembangan ilmu pengetahuan (**Pasal 7**);
- Bahwa Narkotika Golongan I dilarang digunakan untuk kepentingan pelayanan kesehatan (**Pasal 8 ayat (1)**);
- Bahwa dalam jumlah terbatas, Narkotika Golongan I dapat digunakan untuk kepentingan pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi dan



untuk *reagensia diagnostik*, serta *reagensia laboratorium* setelah mendapat persetujuan Menteri atau rekomendasi Kepala Badan Pengawasan Obat dan Makanan (**Pasal 8 ayat (2)**);

- Bahwa Narkotika Golongan I dilarang diproduksi dan/atau digunakan dalam proses produksi, kecuali dalam jumlah yang sangat terbatas untuk kepentingan ilmu pengetahuan dan teknologi (**Pasal 12 ayat (1)**);
- Bahwa lembaga ilmu pengetahuan yang berupa lembaga pendidikan dan pelatihan serta penelitian dan pengembangan yang diselenggarakan oleh Pemerintah ataupun swasta dapat memperoleh, menanam, menyimpan dan menggunakan Narkotika untuk kepentingan ilmu pengetahuan dan teknologi setelah mendapat izin Menteri (**pasal 13 ayat (1)**);
- Bahwa peredaran Narkotika meliputi setiap kegiatan atau serangkaian kegiatan penyaluran atau penyerahan Narkotika baik dalam rangka perdagangan, bukan perdagangan maupun pemindahtanganan untuk kepentingan pelayanan kesehatan dan pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi (**Pasal 35**);
- Bahwa Narkotika dalam bentuk obat jadi hanya dapat diedarkan setelah mendapat izin edar dari Menteri (**Pasal 36 ayat (1)**) ;
- Bahwa setiap kegiatan peredaran Narkotika wajib dilengkapi dengan dokumen yang sah (**Pasal 38**);
- Bahwa Narkotika hanya dapat disalurkan oleh Industri Farmasi, pedagang besar farmasi dan sarana penyimpanan sediaan farmasi Pemerintah sesuai dengan ketentuan dalam Undang-undang ini (**Pasal 39 ayat (1)**);
- Bahwa Narkotika Golongan I hanya dapat disalurkan oleh pedagang besar farmasi tertentu kepada lembaga ilmu pengetahuan tertentu untuk kepentingan pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi (**Pasal 41**);
- Bahwa penyerahan Narkotika hanya dapat dilakukan oleh :
  - Apotek
  - Rumah sakit
  - Pusat kesehatan masyarakat
  - Balai pengobatan
  - Dokter(**Pasal 43 ayat (1)**)
- Bahwa apotek hanya dapat menyerahkan Narkotika kepada :
  - Rumah sakit
  - Pusat kesehatan masyarakat



- Apotek lainnya
- Balai pengobatan
- Dokter
- Pasien

**(Pasal 43 ayat (2))**

- Bahwa rumah sakit, apotek, pusat kesehatan masyarakat dan balai pengobatan hanya dapat menyerahkan Narkotika kepada pasien berdasarkan resep dokter (**Pasal 43 ayat (3)**);
- Bahwa penyerahan Narkotika oleh dokter hanya dapat dilaksanakan untuk :
  - Menjalankan praktik dokter dengan memberikan Narkotika melalui suntikan;
  - Menolong orang sakit dalam keadaan darurat dengan memberikan Narkotika melalui suntikan, atau
  - Menjalankan tugas di daerah terpencil yang tidak ada apotek;

**(Pasal 43 ayat (4));**

- Bahwa Narkotika dalam bentuk suntikan dalam jumlah tertentu yang diserahkan oleh dokter sebagaimana dimaksud pada ayat (4) hanya dapat diperoleh di apotek (**Pasal 43 ayat (5)**);
- Bahwa untuk kepentingan pengobatan dan berdasarkan indikasi medis, dokter dapat memberikan Narkotika Golongan II atau Golongan III dalam jumlah terbatas dan sediaan tertentu kepada pasien sesuai dengan ketentuan peraturan penundang-undangan (**Pasal 53 ayat (1)**);
- Bahwa pasien sebagaimana dimaksud pada pasal 53 ayat (1) dapat memiliki, menyimpan, dan/atau membawa Narkotika untuk dirinya sendiri (**Pasal 53 ayat (2)**);
- Bahwa pasien sebagaimana dimaksud pada ayat (2) harus mempunyai bukti yang sah bahwa Narkotika yang dimiliki, disimpan, dan/atau dibawa untuk dipergunakan secara sah sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan (**Pasal 53 ayat (3)**);

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan terhadap materi perbuatan terdakwa terkait unsur memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika golongan I bukan tanaman, *in casu* telah dilakukan secara tanpa hak dan melawan hukum;

Menimbang, bahwa unsur ini terdiri dari dua elemen yaitu elemen unsur memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika golongan I bukan tanaman. Elemen unsur yang pertama adalah bersifat alternatif dan



haruslah ditujukan terhadap elemen unsur yang kedua, sehingga sebelum mempertimbangkan elemen unsur pertama perlu dipertimbangkan terlebih dahulu elemen unsur yang kedua, yaitu apakah barang bukti berupa shabu-shabu yang didapati pada diri terdakwa termasuk Narkotika golongan I;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum yang terungkap di persidangan terhadap barang bukti yang ada pada diri terdakwa yang diajukan di persidangan telah dilakukan pemeriksaan laboratoris dan berdasarkan Berita Acara Analisis Laboratorium Barang Bukti Narkotika Nomor LAB : 9098/NNF/2020 tanggal 27 Agustus 2020 yang dibuat dan ditanda tangani dibawah sumpah jabatan oleh DEBORA M. HUTAGAOL, S. Si., Apt., Komisarisi Polisi Nrp. 74110890 dan R. FANI MIRANDA, ST., Inspektur Polisi satu Nrp 92020450, dalam kesimpulannya menerangkan bahwa barang bukti yang dianalisis berupa 1 (satu) Bungkus Plastik berisi Kristal putih dengan berat netto 0,1 (nol koma satu) gram dan 1 (satu) Bungkus Plastik berisi daun dan biji kering dengan berat netto 3,07 (tiga koma nol tujuh) gram yang diduga mengandung Narkotika milik tersangka atas nama **RAHMAD OKTIANSYAH ALS AMEL** adalah benar Positif Metametamina dan Ganja yang terdaftar dalam Golongan I (satu) Nomor urut 61 dan Nomor Urut 9 Lampiran I UURI Nomor : 35 Tahun 2009 tentang Narkotika;

Menimbang, bahwa oleh karena sabu-sabu telah dinyatakan sebagai Narkotika Golongan I, maka yang perlu dipertimbangkan lebih lanjut adalah tentang perbuatan terdakwa yang memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika golongan I bukan tanaman tersebut;

Menimbang, bahwa memperhatikan *redaksional* dari penempatan kata menawarkan untuk memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika golongan I bukan tanaman, menurut hemat Majelis Hakim adalah bersifat **alternatif** dari perbuatan yang dilarang, sehingga secara *yuridis* keseluruhan perbuatan *aquo* tidak perlu dibuktikan dan terpenuhi menurut hukum, melainkan hanya dibuktikan salah satu diantaranya dan dengan terbuktinya salah satu sub unsur sebagai salah satu perbuatan yang dilarang dalam ketentuan **Pasal 112 ayat (1) Undang-Undang No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika**, menunjukkan terbuktinya unsur tersebut diatas;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta hukum yang terungkap dipersidangan diketahui sebagai berikut:

- Bahwa pada hari Sabtu tanggal 15 Agustus 2020 sekitar pukul 03.30 Wib di Jalan Benteng Hulu Gang Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung, saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Sihombing yang masing – masing merupakan anggota kepolisian dari Polsek Percut Sei Tuan melakukan penangkapan terhadap Terdakwa karena melakukan Tindak Pidana Narkotika ;

- Bahwa sebelumnya saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing sedang berkeliling dan patroli di seputaran Jalan Benteng Hulu Gang Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung, kemudian saat saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing melintas saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing melihat 1 (satu) orang laki laki dengan gerak – gerik yang mencurigakan sedang berada ditempat tersebut dan dikarenakan merasa curiga selanjutnya saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing melakukan penangkapan terhadap Terdakwa ;
- Bahwa ketika dilakukan pemeriksaan ditemukan barang bukti berupa 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu, 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering dari samping tempat terdakwa ditangkap yang jaraknya kurang lebih 1 (satu) meter dan atas pertanyaan saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing, Terdakwa mengakui bahwa 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu dan 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering bukanlah milik Terdakwa dimana Terdakwa tidak ada ijin untuk memiliki Narkotika jenis Shabu dan Ganja Kering tersebut ;

Menimbang, bahwa dari rangkaian pertimbangan hukum sebagaimana tersebut diatas, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa Terdakwa Rahmad Oktiansyah Als Amel adalah sebagai orang yang memiliki Narkotika golongan I bukan tanaman, oleh karena pada saat ditangkap dan dilakukan pemeriksaan ditemukan 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu dari samping tempat terdakwa ditangkap yang jaraknya kurang lebih 1 (satu) meter, adapun cara terdakwa memperoleh shabu tersebut tanpa adanya rekomendasi dari petugas kesehatan, disamping itu terdakwa bukanlah seorang yang berprofesi sebagai peneliti lembaga ilmu pengetahuan, pedagang besar farmasi, maupun petugas kesehatan, dengan demikian terdakwa tidak tergolong orang yang berhak atau berwenang untuk memiliki Narkotika golongan I bukan tanaman, maka keberadaan terdakwa memiliki Narkotika golongan I bukan tanaman tersebut adalah diluar kewenangannya, sehingga keberadaan narkotika tersebut adalah tanpa hak, maka dengan demikian berdasarkan uraian pertimbangan diatas maka unsur **“Memiliki, Menyimpan, Menguasai Atau Menyediakan**

Halaman 24 dari 34 Putusan Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp



**Narkotika Golongan I Bukan Tanaman**” telah terpenuhi ada dalam perbuatan terdakwa ;

Menimbang, bahwa untuk selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan Dakwaan Dan Kedua dari Jaksa Penuntut Umum adalah melanggar **Pasal 111 ayat (1) Undang-Undang No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika**, yang unsur-unsurnya adalah sebagai berikut :

1. Unsur setiap orang;
2. Unsur tanpa hak atau melawan hukum memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika golongan I dalam bentuk tanaman;

Menimbang, bahwa atas unsur-unsur tersebut di atas, Majelis Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut ;

Menimbang, bahwa dalam Pasal ini terdapat unsur “**Setiap Orang**”, sedangkan unsur unsur “**Setiap Orang**”, tersebut telah dipertimbangkan dalam pertimbangan Dakwaan Primair tersebut diatas dan telah dinyatakan terbukti dan terpenuhi ada dalam perbuatan terdakwa, sehingga secara mutatis mutandis pertimbangan unsur tersebut diambil alih dalam pertimbangan unsur Dakwaan Subsidaire ini ;

#### **Ad-2. Tanpa Hak Atau Melawan Hukum Memiliki, Menyimpan, Menguasai Atau Menyediakan Narkotika Golongan I Dalam Bentuk Tanaman**

Menimbang, bahwa menurut Doktrin yang dikemukakan oleh beberapa ilmuwan hukum, pengertian tanpa hak atau melawan hukum mempunyai arti yang *similiar*, namun demikian Majelis Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut;

Menimbang, bahwa selain disebut sebagai “tanpa hak” (*zonder eigen recht*), “melawan hukum” (*wederechtelijk*), para ilmuwan hukum dan Undang-undang juga sering menggunakan istilah lain, *Hazewinkel* dan *Suringa* menggunakan istilah “tanpa kewenangan” (*zonder bevoegdheid, onrechtmatigheid*), *Hoge Raad* menggunakan istilah “tanpa hak” (*zonder eigen recht*), “melampaui wewenang” (*met overschrijding van zijn bevoegdheid*), “tanpa mengindahkan cara yang ditentukan dalam aturan umum” (*zonder inachtneming van de bij algemene verordening bepaal de vormen*) dan lain-lain. Menurut *Jan Remmelink* konsep “tanpa hak” (*zonder eigen recht*) tidak jauh dari pengertian “melawan hukum” (*wederechtelijk*). Seseorang yang bertindak diluar kewenangan sudah tentu bertindak (*wedertegen*) dengan hukum. (baca : **Jan Remmelink, Hukum Pidana**, Gramedia Pustaka Utama, Jakarta, 2003, hal.187);

Menimbang, bahwa menurut *Prof. Simon* istilah “melawan hukum” (*wederechtelijk*) berbeda dengan istilah “tanpa hak” (*zonder eigen recht*). Untuk



suatu *wederechtelijk* diisyaratkan adanya suatu perbuatan yang bertentangan dengan hukum (*in strijd met het recht*). (baca : **P.A.F. Lamintang**, *Dasar-dasar Hukum Pidana Indonesia*, Citra Aditya Bakti, Bandung, 1997, hal.348) ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pada batasan-batasan tersebut diatas, maka menurut hemat Majelis Hakim dari frase kata “**tanpa hak atau melawan hukum**” harus ditafsirkan bahwa perbuatan tersebut (*in casu* melakukan memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika golongan I dalam bentuk tanaman) dilakukan tanpa izin atau kewenangan (*zonder bevoegdheid*) dari pejabat yang berwenang atau tidak sebagaimana yang diatur dalam Undang-undang Nomor 35 Tahun 2009 tentang Narkotika;

Menimbang, bahwa untuk mengetahui, apakah yang dimaksud dengan “telah melakukan tanpa kewenangan” (*zonder bevoegdheid*) sebagaimana yang diatur dalam Undang-undang Nomor 35 Tahun 2009 tentang Narkotika, adalah sebagai berikut :

- Bahwa Narkotika hanya dapat dipergunakan untuk kepentingan pelayanan kesehatan dan/atau pengembangan ilmu pengetahuan (**Pasal 7**);
- Bahwa Narkotika Golongan I dilarang digunakan untuk kepentingan pelayanan kesehatan (**Pasal 8 ayat (1)**);
- Bahwa dalam jumlah terbatas, Narkotika Golongan I dapat digunakan untuk kepentingan pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi dan untuk *reagensia diagnostik*, serta *reagensia laboratorium* setelah mendapat persetujuan Menteri atau rekomendasi Kepala Badan Pengawasan Obat dan Makanan (**Pasal 8 ayat (2)**);
- Bahwa Narkotika Golongan I dilarang diproduksi dan/atau digunakan dalam proses produksi, kecuali dalam jumlah yang sangat terbatas untuk kepentingan ilmu pengetahuan dan teknologi (**Pasal 12 ayat (1)**);
- Bahwa lembaga ilmu pengetahuan yang berupa lembaga pendidikan dan pelatihan serta penelitian dan pengembangan yang diselenggarakan oleh Pemerintah ataupun swasta dapat memperoleh, menanam, menyimpan dan menggunakan Narkotika untuk kepentingan ilmu pengetahuan dan teknologi setelah mendapat izin Menteri (**pasal 13 ayat (1)**);
- Bahwa peredaran Narkotika meliputi setiap kegiatan atau serangkaian kegiatan penyaluran atau penyerahan Narkotika baik dalam rangka perdagangan, bukan perdagangan maupun pemindahtanganan untuk kepentingan pelayanan kesehatan dan pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi (**Pasal 35**);



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Narkotika dalam bentuk obat jadi hanya dapat diedarkan setelah mendapat izin edar dari Menteri (**Pasal 36 ayat (1)**) ;
- Bahwa setiap kegiatan peredaran Narkotika wajib dilengkapi dengan dokumen yang sah (**Pasal 38**);
- Bahwa Narkotika hanya dapat disalurkan oleh Industri Farmasi, pedagang besar farmasi dan sarana penyimpanan sediaan farmasi Pemerintah sesuai dengan ketentuan dalam Undang-undang ini (**Pasal 39 ayat (1)**);
- Bahwa Narkotika Golongan I hanya dapat disalurkan oleh pedagang besar farmasi tertentu kepada lembaga ilmu pengetahuan tertentu untuk kepentingan pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi (**Pasal 41**);
- Bahwa penyerahan Narkotika hanya dapat dilakukan oleh :
  - Apotek
  - Rumah sakit
  - Pusat kesehatan masyarakat
  - Balai pengobatan
  - Dokter

## (Pasal 43 ayat (1))

- Bahwa apotek hanya dapat menyerahkan Narkotika kepada :
  - Rumah sakit
  - Pusat kesehatan masyarakat
  - Apotek lainnya
  - Balai pengobatan
  - Dokter
  - Pasien

## (Pasal 43 ayat (2))

- Bahwa rumah sakit, apotek, pusat kesehatan masyarakat dan balai pengobatan hanya dapat menyerahkan Narkotika kepada pasien berdasarkan resep dokter (**Pasal 43 ayat (3)**);
- Bahwa penyerahan Narkotika oleh dokter hanya dapat dilaksanakan untuk :
  - Menjalankan praktik dokter dengan memberikan Narkotika melalui suntikan;
  - Menolong orang sakit dalam keadaan darurat dengan memberikan Narkotika melalui suntikan, atau
  - Menjalankan tugas di daerah terpencil yang tidak ada apotek;

## (Pasal 43 ayat (4));

Halaman 27 dari 34 Putusan Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Narkotika dalam bentuk suntikan dalam jumlah tertentu yang diserahkan oleh dokter sebagaimana dimaksud pada ayat (4) hanya dapat diperoleh di apotek (**Pasal 43 ayat (5)**);
- Bahwa untuk kepentingan pengobatan dan berdasarkan indikasi medis, dokter dapat memberikan Narkotika Golongan II atau Golongan III dalam jumlah terbatas dan sediaan tertentu kepada pasien sesuai dengan ketentuan peraturan penundang-undangan (**Pasal 53 ayat (1)**);
- Bahwa pasien sebagaimana dimaksud pada pasal 53 ayat (1) dapat memiliki, menyimpan, dan/atau membawa Narkotika untuk dirinya sendiri (**Pasal 53 ayat (2)**);
- Bahwa pasien sebagaimana dimaksud pada ayat (2) harus mempunyai bukti yang sah bahwa Narkotika yang dimiliki, disimpan, dan/atau dibawa untuk dipergunakan secara sah sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan (**Pasal 53 ayat (3)**);

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan terhadap materi perbuatan terdakwa terkait unsur memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika golongan I dalam bentuk tanaman, *in casu* telah dilakukan secara tanpa hak dan melawan hukum;

Menimbang, bahwa unsur ini terdiri dari dua elemen yaitu elemen unsur memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika golongan I dalam bentuk tanaman. Elemen unsur yang pertama adalah bersifat alternatif dan haruslah ditujukan terhadap elemen unsur yang kedua, sehingga sebelum mempertimbangkan elemen unsur pertama perlu dipertimbangkan terlebih dahulu elemen unsur yang kedua, yaitu apakah barang bukti berupa Ganja kering yang didapati pada diri terdakwa termasuk Narkotika golongan I;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum yang terungkap di persidangan terhadap barang bukti yang ada pada diri terdakwa yang diajukan di persidangan telah dilakukan pemeriksaan laboratoris dan berdasarkan Berita Acara Analisis Laboratorium Barang Bukti Narkotika Nomor LAB : 9098/NNF/2020 tanggal 27 Agustus 2020 yang dibuat dan ditanda tangani dibawah sumpah jabatan oleh DEBORA M. HUTAGAOL, S. Si., Apt., Komisarisi Polisi Nrp. 74110890 dan R. FANI MIRANDA, ST., Inspektur Polisi satu Nrp 92020450, dalam kesimpulannya menerangkan bahwa barang bukti yang dianalisis berupa 1 (satu) Bungkus Plastik berisi Kristal putih dengan berat netto 0,1 (nol koma satu) gram dan 1 (satu) Bungkus Plastik berisi daun dan biji kering dengan berat netto 3,07 (tiga koma nol tujuh) gram yang diduga mengandung Narkotika milik tersangka atas nama **RAHMAD OKTIANSYAH**

Halaman 28 dari 34 Putusan Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp



**ALS AMEL** adalah benar Positif Metametamina dan Ganja yang terdaftar dalam Golongan I (satu) Nomor urut 61 dan Nomor Urut 9 Lampiran I UURI Nomor : 35 Tahun 2009 tentang Narkotika;

Menimbang, bahwa oleh karena ganja telah dinyatakan sebagai Narkotika Golongan I, maka yang perlu dipertimbangkan lebih lanjut adalah tentang perbuatan terdakwa yang memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika golongan I dalam bentuk tanaman tersebut;

Menimbang, bahwa memperhatikan *redaksional* dari penempatan kata memiliki, menyimpan, menguasai atau menyediakan Narkotika golongan I dalam bentuk tanaman, menurut hemat Majelis Hakim adalah bersifat **alternatif** dari perbuatan yang dilarang, sehingga secara *yuridis* keseluruhan perbuatan *aquo* tidak perlu dibuktikan dan terpenuhi menurut hukum, melainkan hanya dibuktikan salah satu diantaranya dan dengan terbuktinya salah satu sub unsur sebagai salah satu perbuatan yang dilarang dalam ketentuan **Pasal 111 ayat (1) Undang-Undang RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika**, menunjukkan terbuktinya unsur tersebut diatas;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta hukum yang terungkap dipersidangan diketahui sebagai berikut:

- Bahwa pada hari Sabtu tanggal 15 Agustus 2020 sekitar pukul 03.30 Wib di Jalan Benteng Hulu Gang Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung, saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing yang masing – masing merupakan anggota kepolisian dari Polsek Percut Sei Tuan melakukan penangkapan terhadap Terdakwa karena melakukan Tindak Pidana Narkotika ;
- Bahwa sebelumnya saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing sedang berkeliling dan patroli di seputaran Jalan Benteng Hulu Gang Hamin Kelurahan Tembung Kecamatan Medan Tembung, kemudian saat saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing melintas saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing melihat 1 (satu) orang laki laki dengan gerak – gerak yang mencurigakan sedang berada ditempat tersebut dan dikarenakan merasa curiga selanjutnya saksi A.Z.Rambe, saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing melakukan penangkapan terhadap Terdakwa ;
- Bahwa ketika dilakukan pemeriksaan ditemukan barang bukti berupa 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu, 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering dari samping tempat terdakwa ditangkap yang jaraknya kurang lebih 1 (satu) meter dan atas pertanyaan saksi A.Z.Rambe,



saksi Dapit Sitanggung dan saksi Dodi Sihombing, Terdakwa mengakui bahwa 1 (satu) bungkus plastik klip berisikan shabu dan 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering bukanlah milik Terdakwa dimana Terdakwa tidak ada ijin untuk memiliki Narkotika jenis Shabu dan Ganja Kering tersebut ;

Menimbang, bahwa dari rangkaian pertimbangan hukum sebagaimana tersebut diatas, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa terdakwa adalah sebagai orang yang memiliki Narkotika golongan I dalam bentuk tanaman, oleh karena pada saat ditangkap ditemukan 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering dari samping tempat terdakwa ditangkap yang jaraknya kurang lebih 1 (satu) meter, adapun cara terdakwa memperoleh Ganja tersebut tanpa adanya rekomendasi dari petugas kesehatan, disamping itu terdakwa bukanlah seorang yang berprofesi sebagai peneliti lembaga ilmu pengetahuan, pedagang besar farmasi, maupun petugas kesehatan, dengan demikian terdakwa tidak tergolong orang yang berhak atau berwenang untuk memiliki Narkotika golongan I dalam bentuk tanaman, maka keberadaan terdakwa yang memiliki Narkotika golongan I dalam bentuk tanaman tersebut adalah diluar kewenangannya, sehingga keberadaan narkotika tersebut adalah tanpa hak, demikian berdasarkan uraian pertimbangan diatas maka unsur **"Memiliki, Menyimpan, Menguasai Atau Menyediakan Narkotika Golongan I Dalam Bentuk Tanaman"** telah terpenuhi ada dalam perbuatan terdakwa ;

Menimbang, bahwa oleh karena semua unsur dari **Pasal 112 ayat (1) Undang-Undang RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika dan Pasal 111 ayat (1) Undang-Undang RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika** telah terpenuhi, maka Terdakwa haruslah dinyatakan telah terbukti secara sah dan meyakinkan melakukan tindak pidana sebagaimana didakwakan dalam dakwaan Subsidiar tersebut;

Menimbang, bahwa oleh karena semua unsur dari **Pasal 112 ayat (1) Undang-Undang RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika dan Pasal 111 ayat (1) Undang-Undang RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika** telah terpenuhi, yang didakwakan kepada terdakwa telah terbukti secara sah dan meyakinkan, maka sekarang Majelis Hakim akan mempertimbangkan apakah atas perbuatan terdakwa yang telah terbukti itu dapat dipertanggungjawabkan atau dipersalahkan kepada terdakwa akan dipertimbangkan di bawah ini;

Menimbang, bahwa sepanjang persidangan berlangsung Majelis Hakim tidak melihat adanya alasan-alasan pemaaf, pembenar atau yang dapat menghilangkan kesalahan atau sifat melawan hukum perbuatan terdakwa, oleh



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

karena itu terdakwa harus dinyatakan bersalah telah melakukan tindak pidana yang didakwakan kepadanya yaitu melanggar **Pasal 112 ayat (1) Undang-Undang RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika dan Pasal 111 ayat (1) Undang-Undang RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika** yang kualifikasinya akan disebutkan dalam amar putusan ini ;

Menimbang, bahwa dalam hal penjatuhan sanksi pidana yang akan dijatuhkan kepada terdakwa, Majelis Hakim sependapat dengan pendapat **G.P Hoefnagels** yang dikutip pendapatnya oleh **M. Solehuddin** dalam bukunya berjudul *Sistem Sanksi Dalam Hukum Pidana Ide Dasar DoubleTrack & Implementasinya*, yang memberikan arti sanksi secara luas yakni sanksi dalam hukum pidana adalah semua reaksi terhadap pelanggaran hukum yang telah ditentukan undang-undang, dimulai dari penahanan tersangka dan penuntutan terdakwa sampai pada penjatuhan vonis oleh hakim. **Hoefnagels** melihat pidana sebagai suatu proses waktu yang keseluruhan proses itu dianggap suatu pidana;

Menimbang, bahwa dengan persepsi yang sama dengan pendapat **G.P. Hoefnagels** tersebut, maka Hakim berpendapat bahwa secara *de facto* terdakwa telah mulai menjalani sanksi pidana sejak proses penangkapan, pemeriksaan penyidik yang disertai penahanan oleh pihak penyidik, proses penuntutan oleh Penuntut Umum sampai kepada proses persidangan dan penjatuhan hukuman adalah juga merupakan sanksi hukum bagi terdakwa ;

Menimbang, bahwa sebelum menjatuhkan hukuman terhadap diri terdakwa maka terlebih dahulu dipertimbangkan mengenai hal-hal yang memberatkan dan hal-hal yang meringankan hukuman bagi terdakwa;

#### **HAL-HAL YANG MEMBERATKAN :**

- Perbuatan terdakwa sangat bertentangan dengan program pemerintah dalam memberantas Narkoba;

#### **HAL-HAL YANG MERINGANKAN :**

- Terdakwa menyesali perbuatannya ;
- Terdakwa mengaku terus terang sehingga mempermudah proses pemeriksaan di Persidangan ;
- Terdakwa bersikap sopan dipersidangan dan terdakwa belum pernah dihukum;

Menimbang, bahwa selanjutnya setelah mempertimbangkan mengenai hal-hal yang memberatkan dan hal-hal yang meringankan hukuman bagi terdakwa sebagaimana tersebut diatas maka Majelis Hakim sependapat dengan

Halaman 31 dari 34 Putusan Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Penuntut Umum mengenai kualifikasi kesalahan yang dilakukan terdakwa, akan tetapi Majelis Hakim tidak sependapat dengan lamanya terdakwa dijatuhi pidana sebagaimana diajukan oleh Penuntut Umum dalam requisitoirnya, hal ini didasarkan pertimbangan bahwa sebagaimana telah disebutkan dalam pertimbangan unsur-unsur dari Pasal yang didakwakan Penuntut Umum terhadap diri terdakwa, terlebih lagi Majelis Hakim dalam menjatuhkan pidana harus pula mempertimbangkan rasa keadilan bagi terdakwa selain itu tujuan pemidanaan bukanlah semata-mata merupakan pembalasan melainkan sebagai usaha *preventif* dan *represif* agar terdakwa bisa merenungkan perbuatan selanjutnya, lebih tegasnya hukuman yang dijatuhkan bukan untuk menurunkan derajat manusia, akan tetapi bersifat *edukatif*, *motifatif* agar terdakwa tidak melakukan perbuatan tersebut lagi serta *preventif* bagi masyarakat lainnya oleh karenanya terdakwa haruslah dijatuhi pidana sebagaimana dalam amar putusan ini;

Menimbang, bahwa dengan memperhatikan hal-hal tersebut di atas, baik hal-hal yang memberatkan maupun meringankan, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa pidana yang dijatuhkan atas diri terdakwa sebagai mana tersebut dalam amar putusan di bawah ini dipandang adil dan tepat;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini terhadap terdakwa telah dikenakan penangkapan dan penahanan yang sah, maka masa penangkapan dan penahanan tersebut harus dikurangkan seluruhnya dari pidana yang dijatuhkan;

Menimbang, bahwa oleh karena terdakwa ditahan dan penahanan terhadap Terdakwa dilandasi alasan yang cukup, maka perlu ditetapkan agar terdakwa tetap berada dalam tahanan;

Menimbang, bahwa barang bukti berupa 1(satu) bungkus plastik klip berisi shabu-shabu dengan berat netto 0,1 (nol koma satu) gram dan 1 (satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering dengan berat netto 3,07 (tiga koma nol tujuh) gram, yang telah dipergunakan untuk melakukan kejahatan dan dikhawatirkan akan dipergunakan untuk mengulangi kejahatan, maka perlu ditetapkan agar barang bukti tersebut dirampas untuk dimusnahkan ;

Menimbang, bahwa oleh karena terdakwa dijatuhi pidana maka haruslah dibebani pula untuk membayar biaya perkara;

Memperhatikan, Pasal 112 ayat (1) Undang-Undang RI No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika, Pasal 111 ayat (1) Undang-Undang RI No. 35 Tahun



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2009 tentang Narkotika dan Undang-undang Nomor 8 Tahun 1981 tentang Hukum Acara Pidana serta peraturan perundang-undangan lain yang bersangkutan;

## MENGADILI

1. Menyatakan Terdakwa Rahmad Oktiansyah Als Amel tersebut diatas, tidak terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana sebagaimana dalam dakwaan Primair;
  1. Membebaskan Terdakwa oleh karena itu dari Dakwaan Primair tersebut ;
  2. Menyatakan Terdakwa Rahmad Oktiansyah Als Amel telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana "**Tanpa Hak Memiliki Narkotika Golongan I Dalam Bentuk Tanaman dan Bukan Tanaman**" ;
  3. Menjatuhkan pidana kepada terdakwa oleh karena itu dengan pidana penjara selama **4 (empat) Tahun dan 3 (tiga) Bulan, Denda sejumlah Rp.1.000.000.000,00 (satu milyar rupiah)** dengan ketentuan apabila denda tidak dibayar akan diganti dengan Pidana Penjara selama **3 (tiga) Bulan**;
  4. Menetapkan masa penangkapan dan penahanan yang telah dijalani terdakwa dikurangkan seluruhnya dari pidana yang dijatuhkan ;
  5. Menetapkan terdakwa tetap ditahan ;
  6. Menetapkan barang bukti berupa :
    - 1(satu) bungkus plastik klip berisi shabu-shabu dengan berat netto 0,1 (nol koma satu) gram
    - 1(satu) bungkus kertas nasi berisikan daun ganja kering dengan berat netto 3,07 (tiga koma nol tujuh) gram**Dirampas untuk dimusnahkan**
  7. Membebaskan kepada terdakwa membayar biaya perkara sejumlah Rp. 2.000,- (dua ribu rupiah) ;

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Lubuk Pakam, pada hari **Senin**, tanggal 11 Januari 2021, oleh kami **IRWANSYAH, SH.**, sebagai Hakim Ketua, **MUNAWWAR HAMIDI, SH.**, dan **HALIMATUSSAKDIAH, SH.**, masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana yang diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari **SELASA** tanggal **12 JANUARI 2021** oleh Hakim Ketua dengan didampingi para Hakim Anggota tersebut, dibantu oleh **DARIANTO SARAGIH**, Panitera Pengganti pada Pengadilan Negeri Lubuk Pakam, dan dihadiri oleh

Halaman 33 dari 34 Putusan Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

**DESY A. N. BR. SIMAMORA, SH.**, Penuntut Umum pada Kejaksaan Negeri Deli Serdang di Labuhan Deli serta dihadiri oleh Terdakwa dengan didampingi Penasehat Hukumnya .

Hakim Hakim Anggota,

Hakim Ketua,

**MUNAWWAR HAMIDI, SH.**,

**IRWANSYAH, SH.**,

**HALIMATUSSAKDIAH, SH.**

Panitera Pengganti,

**DARIANTO SARAGIH**

Halaman 34 dari 34 Putusan Nomor 2843/Pid.Sus/2020/PN Lbp