



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PUTUSAN

Nomor : 104/Pdt.G/2010/PA.Pkc

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pangkalan Kerinci yang memeriksa dan mengadili perkara cerai gugat pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara antara ;

YAYUK SRI RAHAYU binti HARTONO, umur tahun, agama islam, pekerjaan ibu Rumah Tangga, pendidikan SLTP, alamat Jalan Jalur VII RT.09 RW. 02 Desa Beringin Makmur Kecamatan Kerumutan Kabupaten Pelalawan, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

M E L A W A N

MARIONO bin WAREK, umur 38 tahun, agama islam, pekerjaan Tani Sawit, pendidikan SLTP, alamat Jalan Jalur II RT.01 RW. 01 Desa Beringin Makmur Kecamatan Kerumutan Kabupaten Pelalawan selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca surat-surat yang berhubungan dengan perkara ini ;

Telah mendengar keterangan Penggugat, dan saksi-saksi di persidangan ;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya pada tanggal 27 April 2010 mengajukan gugatan yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pangkalan Kerinci dengan register Nomor : 104/Pdt.G/2010/PA.Pkc, tanggal 27 April 2010 mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah hubungan suami isteri yang sah, menikah pada hari Jum'at, tanggal 11 Agustus 2000 di Desa Beringin Makmur, tercatat pada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Kecamatan Kuala Kampar, Kabupaten Pelalawan, dengan Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 245/13/XII/2000, tertanggal 30 Desember 2000;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2

2. Bahwa sesaat setelah akad nikah, Tergugat mengucapkan sumpah taklik talak, sebagaimana yang tercantum dalam Buku Nikah;
3. Bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat tinggal dan hidup bersama sebagai suami isteri di rumah orang tua Penggugat di Desa Beringin Makmur setelah itu orang tua Penggugat membuatkan untuk Penggugat di jalur II Desa Beringin Makmur Kecamatan Kerumutan dan Penggugat dan Tergugat pindah ke rumah tersebut sampai sekarang;
4. Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak bernama : ALFIO BAYU AJI JW Bin MARYONO, Laki-laki, umur 8 tahun, sekarang anak tersebut ikut bersama orang tua Penggugat;
5. Bahwa sejak menikah bulan Agustus tahun 2000 rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan dengan baik, harmonis, damai dan aman sampai dengan Januari 2003;
6. Bahwa awal percekocokan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat terjadi sejak bulan Februari 2003;
7. Bahwa Penyebab seringnya terjadi percekocokan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat adalah:
 1. Tergugat suka emosi gara-gara masalah yang sepele;
 2. Kalau terjadi pertengkaran Tergugat suka memukul Penggugat dan meninggalkan bekas;
 3. Tergugat tidak menghargai keluarga Penggugat;
 4. Tergugat kurang bergaul dengan tetangga;
8. Bahwa dengan sikap Tergugat yang kurang baik tersebut, Penggugat sudah berusaha untuk bersabar dan saling menasehati, akan tetapi apabila diberi nasehat dan Tergugat tidak memperhatikannya, dan tidak ada perubahan;
9. Bahwa puncak terjadinya pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat adalah pada bulan Januari 2010 disebabkan oleh hal yang sama;
10. Bahwa setelah terjadinya pertengkaran tersebut, Tergugat menyerahkan Penggugat ke rumah orang tuanya di jalur VII Desa Beringin Makmur Kecamatan Kerumutan sampai sekarang;
11. Bahwa semenjak Tergugat dan Penggugat berpisah, semenjak itu pula Tergugat tidak ada memberi nafkah untuk Penggugat dan satu orang anaknya, tidak ada harta yang dapat dijadikan modal untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga Penggugat maupun untuk anak Penggugat;
12. Bahwa dengan perlakuan dari Tergugat seperti diuraikan diatas membuat Penggugat sangat teraniaya dan Penggugat tidak redha lagi atas perbuatan Tergugat tersebut, oleh sebab itu lebih baik Penggugat bercerai saja dengan Tergugat;

2



Bahwa berdasarkan kejadian diatas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Pangkalan Kerinci Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut

1. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menyatakan putus hubungan perkawinan Penggugat dengan Tergugat karena perceraian;
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum yang berlaku;

Jika pengadilan Cq Majelis Hakim berpendapat lain, Mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan untuk pemeriksaan perkara ini, Penggugat menghadap sendiri ke persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya, walaupun telah dipanggil secara sah dan patut ;

Menimbang , bahwa Usaha damai melalui prosedur Mediasi tidak bisa dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir kepersidangan ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat supaya bersabar dan mau berbaik kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa kemudian pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan membacakan gugatan Penggugat dalam sidang yang dinyatakan tertutup untuk umum yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat.

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat tidak dapat didengar di persidangan ;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalilnya Penggugat mengajukan bukti surat ke persidangan berupa foto copy Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : 245/13/XII/2000 tanggal 30 Desember 2000 yang telah dicocokkan dengan aslinya, telah diberi meterai secukupnya dan telah dilegalisir oleh Panitera Pengadilan Agama Pangkalan Kerinci. Aslinya, dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kuala Kampar Kabupaten Pelalawan , , bukti P.1.;

Menimbang, bahwa selain alat bukti surat di atas, Penggugat mengajukan dua orang saksi ke persidangan, saksi –saksi tersebut memberikan keterangan dibawah sumpahnya sebagai berikut :

1. BAMBANG Bin HARTONO

- Bahwa hubungan saksi dengan Penggugat adalah sebagai abang kandung ;



- Bahwa benar Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah menikah pada tahun 2000 Di Desa Beringin Makmur dan telah dikaruniai satu orang anak ;
- Bahwa benar rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun lagi disebabkan Tergugat kalau bertengkar sering memukul Penggugat sampai meninggalkan bekas hal ini berulang kali dilakukan oleh Tergugat ;
- Bahwa benar sejak satu bulan terakhir ini Penggugat dan Tergugat sudah tidak satu rumah lagi
- Bahwa benar saksi sudah sering menasehati Tergugat namun tidak berhasil ;

2. HARIANTO Bin SAYUB

- Bahwa hubungan saksi dengan Penggugat adalah sebagai tetangga ;
- Bahwa benar Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah menikah pada tahun 2000 dan telah dikaruniai anak satu orang ;
- Bahwa benar rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi disebabkan apabila pulang kerumah Tergugat sering marah-marah dan memukul Penggugat ;
- Bahwa benar Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak kurang lebih satu bulan terakhir ini ;

Menimbang, bahwa Penggugat menyatakan tidak keberatan dengan keterangan para saksi tersebut dan menyatakan tidak lagi menyampaikan alat bukti lain serta menyampaikan kesimpulannya tetap ingin bercerai dengan Tergugat ;

Menimbang, bahwa untuk meringkas uraian dalam putusan ini, maka ditunjukkan hal ihwal yang tercatat dalam berita acara persidangan yang merupakan satu kesatuan yang tidak terpisahkan dengan putusan ini ;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan dari gugatan Penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas ;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat telah memenuhi syarat formil, maka menurut Majelis Hakim dapat dipertimbangkan lebih lanjut ;



Menimbang, bahwa upaya damai melalui Mediasi sebagaimana dikehendaki Pertauran Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2008 tidak bisa dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan ;

Menimbang, bahwa dalam setiap persidangan Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat untuk bersabar membina rumah tangga kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil, sesuai ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, tentang perubahan kedua atas Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P 1 adalah akta autentik dengan nilai pembuktian sempurna serta mengikat , harus dinyatakan terbukti antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah , sebagaimana dimaksud Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam dan Pasal 285 R.bg sehingga bukti tersebut dapat diterima dan dipertimbangkan ;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap ke persidangan tidak hadir, dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya, sedangkan ketidakhadirannya tersebut bukan merupakan alasan yang sah menurut hukum, maka berdasarkan Pasal 149 ayat (1) RBg gugatan Penggugat dapat diselesaikan tanpa kehadiran Tergugat ;

Menimbang, bahwa di samping bukti tertulis, Penggugat menghadirkan dua orang saksi ke persidangan, saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil pembuktian, maka saksi-saksi tersebut beserta keterangannya dapat diterima dan di pertimbangkan ;

Menimbang , bahwa kedua orang saksi yang dihadirkan oleh Penggugat telah memberikan keterangan dibawah sumpahnya , yang keduanya menyatakan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun lagi yang disebabkan seringnya terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang disertai dengan pemukulan oleh Tergugat terhadap Penggugat sehingga menimbulkan bekas, dan puncaknya satu bulan terakhir ini Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal satu rumah lagi ;;

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat dan penjelasannya di persidangan serta dikuatkan dengan keterangan saksi di bawah sumpahnya, maka Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta sebagai berikut ;

- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun lagi disebabkan seringnya terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus yang disertai dengan pemukulan oleh Tergugat terhadap Penggugat sehingga meninggalkan bekas , Tergugat tidak menghargai



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6

keluarga Penggugat , dan juga Tergugat kurang mau bergaul dengan tetangga ;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak lagi tinggal satu rumah sejak lebih kurang satu bulan terakhir ini ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka alasan-alasan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah terpenuhi ;

Menimbang, bahwa berdasarkan kejadian-kejadian tersebut di atas, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun lagi dan sulit untuk diperbaiki dan dipertahankan, sehingga tujuan perkawinan sebagaimana dimaksud Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam tidak mungkin terwujud ;

Menimbang, bahwa Penggugat telah berhasil membuktikan dalilnya, sehingga gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek ;

Menimbang, bahwa talak dalam perkara ini dijatuhkan oleh Pengadilan , maka jenis talaknya adalah Ba in Shugra, hal ini sesuai Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor. 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua atas Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, maka seluruh biaya perkara ini dibebankan pada Penggugat;

Mengingat semua ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum Syarak yang berkaitan dengan perkara ini ;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menetapkan jatuh talak satu bain shugra dari Tergugat (**MARIONO Bin WAREK**) terhadap Penggugat (**YAYUK SRI RAHAYU Binti HARTONO**);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 391.000,- (tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah);

Demikianlah diputus dalam sidang musyawarah majelis hakim Pengadilan Agama Pangkalan Kerinci pada hari Kamis tanggal 20 Mei 2010 M bertepatan dengan tanggal 06 Jumadil Akhir 1431 H, yang telah dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh **Drs ASY ARI, MH .** selaku

6



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

ketua majelis, dihadiri oleh **GUSNAHARI, SH, M.H.** dan **YUNIATI FAIZAH,S.Ag,SH, M.SI** selaku Hakim-hakim Anggota, yang telah ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Pangkalan Kerinci untuk memeriksa perkara ini pada tingkat pertama, dibantu oleh **MUHAMMAD YUNUS, SH** selaku Panitera sidang, dihadiri oleh Penggugat dan tanpa hadirnya Tergugat ;

KETUA MAJELIS

Drs ASY ARI, MH

HAKIM ANGGOTA

HAKIM ANGGOTA

GUSNAHARI, SH, M.H

YUNIATI FAIZAH,S.Ag,SH, M.SI

PANITERA SIDANG

MUHAMMAD YUNUS, SH

Perincian Biaya Perkara:

Perincian biaya :

- | | |
|----------------------|-----------------|
| 1. Biaya pendaftaran | : Rp. 30.000,- |
| 2. Biaya proses | : Rp. 50.000,- |
| 3. Biaya panggilan | : Rp. 300.000,- |
| 4. Redaksi | : Rp. 5.000,- |
| 5. Meterai | : Rp. 6.000,- |

Jumlah Rp. 391.000,-

(tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah)