



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## PUTUSAN

Nomor: 0846/Pdt.G/2016/PA.SUB.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara Permohonan Cerai Talak antara:-

IRWAN SUTRISNO BIN DARYONO, umur 30 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, Pendidikan Terakhir S1, bertempat tinggal di Jln.Dr.Cipto RT 03/01 Kelurahan Pekat Kecamatan Sumbawa Kabupaten Sumbawa. Selanjutnya disebut sebagai "PEMOHON";-

L A W A N :

SITI ROMLAH BINTI MOCHAMMAD ELYAS, umur 30 tahun, agama Islam, pekerjaan PNS, Pendidikan terakhir SD, Bertempat Tinggal di Jln.Dr.Cipto RT 03/01, Kelurahan Pekat Kecamatan Sumbawa Kabupaten Sumbawa Selanjutnya disebut sebagai "TERGUGAT";-

- Pengadilan Agama tersebut;-
- Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;-
- Telah mendengar keterangan dalam persidangan;-

TENTANG DUDUK PERKARANYA:

Menimbang bahwa Pemohon dengan surat permohonannya tertanggal, 01 Nopember 2016 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumbawa Besar Nomor: 0846/Pdt.G/2016/PA.Sub. tanggal 01 Nopember 2016, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:-

1. Bahwa, pada tanggal, 20 Oktober 2013 Pemohon dengan Termohon melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Blimbing Kota Malang sebagaimana ternyata dari Kutipan Akta Nikah Nomor.1083/137/X/2013 tanggal 20 Oktober 2013 ;-



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

2. Bahwa, setelah menikah antara Pemohon dan Termohon tinggal di rumah orang tua Termohon 1 hari, kemudian pindah kerumah orang tua Pemohon;-
3. Bahwa selama pernikahan antara Pemohon dengan Termohon telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri namun belum dikaruniai anak ;-
4. Bahwa kurang lebih sejak bulan Januari 2015 kehidupan rumah tangga Pemohon dengan Termohon mulai tidak harmonis/rukun dengan adanya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon yang terus menerus dalam rumah tangga yang sulit untuk dirukunkan lagi yang disebabkan karena antara Pemohon dan Termohon tidak ada kecocokan dan transparan dalam rumah tangga ;-
5. Bahwa akibatnya antara Pemohon dan Termohon telah pisah ranjang kurang lebih 18 bulan lamanya ;-
6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga Pemohon dengan Termohon sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan jalan terakhir bagi Pemohon untuk menyelesaikan permasalahan antara Pemohon dengan termohon ;-
7. Bahwa untuk memenuhi pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor. 9 Tahun 1975 apabila permohonan Pemohon dikabulkan , maka Pemohon mohon agar Penitera/Sekretari Pengadilan Agama Sumbawa Besar mengirruimkan salinan Penetapan Ikrar talak kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan Alas Barat Kabupaten Sumbawa untuk dilakukan pencatatan pada sebuah buku daftar yang diperuntukkan untuk kepentingan tersebut ;-
8. Pemohon sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;-  
Bahwa berdasarkan alasan/dalil-dalil yang terurai di atas, Pemohon mohon agar Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar, untuk memeriksa dan mengadili perkara ini selanjutnya menjatuhkan yang amarnya berbunyi ;--

## PRIMER :

1. Mengabulkan permohonan Pemohon ;-
2. Memberi izin kepada Pemohon untuk mengucapkan ikrar talak terhadap Termohon didepan sidang Pengadilan Agama Sumbawa Besar;-



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan Putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kecamatan Setempat untuk mencatat perceraian tersebut;-
4. Biaya perkara menurut Hukum ;-

SUBSIDER :

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya (ex aequo et bono);-

Menimbang bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Pemohon telah nyata datang menghadap sendiri ke persidangan sedangkan Termohon tidak hadir di persidangan tanpa alasan yang sah dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya, meskipun untuk itu Pengadilan telah memanggilnya secara resmi dan patut dengan surat panggilan tanggal, 22 Nopember 2016 dan tanggal, 01 Desember 2016 ;-

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berupaya untuk mendamaikan dengan jalan memberi nasehat kepada Pemohon selaku pihak yang hadir di persidangan agar rukun kembali dengan Termohon dalam rumah tangga, akan tetapi tidak berhasil, begitu pula upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Termohon tidak pernah hadir di persidangan, kemudian pemeriksaan dilanjutkan dengan sidang dinyatakan tertutup untuk umum;-

Menimbang bahwa kemudian dibacakanlah permohonan Pemohon, permohonan mana Pemohon yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;-

Menimbang bahwa guna meneguhkan dalil-dalil permohonannya Pemohon telah mengajukan alat bukti tulis sebagai berikut;-

- Foto copy Kutipan Akta Nikah Nomor: 1083/137/X/2013 tanggal 21 Oktober 2013, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Blimbing Kota Malang yang telah dicocokkan dengan aslinya dan bermaterai cukup (P.1);-
- Foto copy Kartu Tanda Penduduk atas nama Pemohon yang di keluarkan oleh Kepala Capel Kabupaten Sumbawa Nomor.5204083112850007 tanggal 31 Oktober 2012, bermaterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya selanjutnya diberi kode ( P.2 ) ;--



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa selain alat bukti tertulis itu, untuk memperkuat dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan saksi-saksi sebagai berikut;-

Saksi I: DARYONO BIN ARSYANI, umur 69 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, bertempat tinggal di RT.03RW.01 Kelurahan Pekat Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa di hadapan persidangan memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :-

- Bahwa saksi kenal Pemohon dengan Termohon sebab saksi sebagai orang tua/bapak kandung Pemohon ;-
- Bahwa saksi tahu Pemohon dengan Termohon, adalah benar sebagai suami stri yang sah menikah pada tanggal, 20 Oktober 2013 tercatat di KUA Kecamatan Blimbing Kota Malang ;-
- Bahwa saksi tahu, setelah menikah Pemohon dan Termohon tinggal di rumah saksi di Kelurahan Pekat Kecamatan Sumbawa Kabupaten Sumbawa ;-
- Bahwa saksi tahu antara kedua Pemohon dan Termohon telah hidup rukun berjalan sekitar kurang lebih 4 (empat) bulan, setelah itu mereka pisah ranjang Pemohon dikamar bawah dan Termohon dikamar atas;-
- Bahwa saksi tahu Pemohon dan Termohon belum mendapat keturunan (anak)
- Bahwa saksi tahu sejak tahun 2014 sampai dengan saat ini rumah tangga Pemohon dan Termohon tidak harmonis/rukun lagi, penyebabnya yang saksi tahu dari awal pernikahan Pemohon tidak senang / setuju untuk menikah dengan Termohon dan saksi tidak pernah melihat/mengetahui bahwa mereka berselisih, yang jelas Pemohon tidak senang dengan Termohon ;-
- Bahwa saksi tahu, saat ini Pemohon dengan Termohon telah berpisah ranjang tetap bertempat tinggal dirumah saksi hinngga saat ini ;--
- Bahwa saksi tidak pernah berupaya menasehati Pemohon dan Termohon tetapi menurut saksi rumah tangga mereka sudah sulit untuk disatukan kembali dan hal ini saksi serahkan pada mereka ;-

Saksi II: SURYA SISWANTORO BIN DARYUNO, umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di RT. 03 RW. 01 Kelurahan Pekat Kecamatan Sumbawa Kabupaten Sumbawa di hadapan persidangan memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :-



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi mengenal Pemohon dan Termohon, saksi adalah adik kandung dengan Pemohon dan Termohon sebagai kakak Ipar;-
- Bahwa saksi tahu Pemohon dan Termohon adalah benar suami istri yang sah menikah pada tanggal, 20 Oktober 2013 bertempat di Kecamatan Blimbing Kota Malang ;--
- Bahwa Pemohon dan Termohon selama berumah tangga belum di karuniai anak ;-
- Bahwa saksi tahu sejak tahun 2014 ketentraman rumah tangga antara Pemohon dan Termohon mulai tidak harmonis, pernah melihat berselisih antara Pemohon dan Termohon yang disebabkan karena Termohon mencurigai Pemohon memakai dukun namun saksi tidak mengetahui untuk apa pakai dukun ;--
- Bahwa saksi tahu akibat perselisihan tersebut antara Pemohon dan Termohon sudah tidak rukun, tidak baku tegur/sapa, tidur Pemohon dikamar bawah dan Termohon dikamar atas dan setelah perselisihan sudah tidak pernah rukun/baik-baik seperti semula ;-
- Bahwa saksi tidak pernah menasehati Pemohon dan Termohon tetapi keluarga seperti kakak telah berusaha agar mereka rukun lagi namun tidak berhasil dan menurut saksi rumah tangga mereka sudah sulit untuk disatukan kembali dan tidak ada lagi yang mau disampaikan sudah cukup;-

Saksi ketiga ;RINI SURYANI BINTI SAHRUL, Umur 23 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan Tailor, bertempat tinggal di Dusun Selang Desa Kereke Kecamatan Unter Iwes Kabupaten Sumbawa, dibawah sumpa memberikan keterangan sebagai berikut ;-

\*Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon tidak ada hubungkeluarga dengan mereka hanya saksi sebagai karyawan Tailor milik Pemohon saja ;-

\*Bahwa saksi tahu rumah tangga Pemohon Termohon tidak rukun setahu saksi sejak 3 (tiga) tahun yang lalu tidak pernah melihat Pemohon dan Termohon rukun-rukun duduk-duduk santai bersama, saling tegur satu sama lain sekalipun mereka saling berpasan dalam rumah dan hal seperti itu saksi tidak tahu penyebabnya ;-

\*Bahwa saksi tahu hanya mendengar cerita dari keluarga Pemohon bahwa mereka sudah pisah ranjang sejak tahun 2014 hingga sekarang ini, sekalipun mereka saat ini masih dalam satu rumah (rumah orang tua Pemohon ) ;-



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

\*Bahwa saksi tidak mengetahui selain Yng telah diuraikan diatas dan saksi tidak pernah menasehati mereka ;-

Menimbang bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut, Pemohon menyatakan benar dan tidak keberatan ;-

Menimbang bahwa selanjutnya Pemohon menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada permohonannya untuk bercerai dengan Termohon dan mohon putusan;-

Menimbang bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk segala hal sebagaimana yang tercantum dalam Berita Acara Persidangan yang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;-

## TENTANG HUKUMNYA:

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;-

Menimbang bahwa Pengadilan telah berusaha mendamaikan Pemohon dengan menasehati pada persidangan secara maksimal agar Pemohon rukun kembali dengan Termohon, namun tidak berhasil, maka ketentuan Pasal 154 R.Bg. Jo. Pasal 82 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor.50 Tahun 2009 telah terpenuhi dalam perkara ini;-

Menimbang bahwa menurut Peraturan Mahkamah Agung R.I. Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi, mediasi mengharuskan kehadiran kedua pihak yang berperkara, oleh karena Termohon tidak hadir di persidangan, maka mediasi tidak bisa dilaksanakan;---

Menimbang bahwa dalil-dalil permohonan Pemohon merupakan rangkaian dalil yang pada pokoknya meminta agar diceraikan dari Termohon ;--

Menimbang bahwa karena Termohon tidak hadir dalam persidangan tanpa alasan yang sah, dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya meskipun Pengadilan telah memanggilnya secara resmi dan patut, maka perkara ini dapat diputus dengan verstek sesuai dengan Pasal 149 RBg.;--



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

Menimbang bahwa guna meneguhkan dalil-dalil permohonannya Pemohon telah mengajukan alat bukti tertulis berupa Duplikat Kutipan Akta Nikah (P.1) merupakan akta yang di buat oleh pejabat yang berwenang, yang menjadi bukti bahwa Pemohon dan Termohon benar sebagai suami isteri sah;--

Menimbang bahwa alat bukti kartu tanda penduduk (P.2) merupakan Akta Otentik yang memberi bukti Pemohon bertempat tinggal di Wilayah Hukum Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang dari segi kewenangan relative berwenang untuk memeriksa dan mengadili perkaranya; --

Menimbang bahwa selain itu Pemohon juga telah mengajukan saksi-saksi-saksi yakni Daryono bin Arsyani, Surya Siswantoro bin Daryono dan Rini Suryani binti Sahrul ;-

Menimbang bahwa saksi-saksi tersebut bukan orang yang dilarang untuk menjadi saksi memberi keterangan di depan sidang seorang demi seorang dengan mengangkat sumpah, oleh karena itu telah memenuhi syarat formil saksi ; --

Menimbang bahwa keterangan saksi berdasarkan alasan dan pengetahuan, relevan dengan pokok perkara dan saling bersesuaian antara yang satu dengan yang lainnya oleh karena itu telah memenuhi syarat materiil saksi;-

Menimbang bahwa berdasarkan permohonan yang didukung oleh alat bukti surat-surat dan keterangan 3 (tiga) orang saksi serta apa yang diketahui oleh Majelis Hakim selama sidang, ditemukan fakta hukum sebagai berikut;-

- Bahwa Pemohon dengan Termohon benar sebagai suami isteri sah;-
- Bahwa antara Pemohon dengan Termohon sudah pisah ranjang 3 tahun;-
- Bahwa Pemohon sudah sulit dirukunkan;-

Menimbang bahwa fakta Pemohon dan Termohon sebagai suami isteri merupakan landasan Hukum sekaligus dasar untuk mengajukan permohonan perceraian ; --

Menimbang bahwa adanya fakta Hukum Pemohon dan Termohon sudah pisah tempat tinggal dan Pemohon sudah sulit untuk di rukunkan merupakan fakta yang memberikan ciri Pemohon dan Termohon telah terjadi perselisihan dan pertengkaran;--

Menimbang bahwa berdasarkan analisis fakta Hukum tersebut diatas maka dapat diambil kesimpulan Hukum sebagaimana pertimbangan berikut ini;-



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

Menimbang bahwa berdasarkan analisis fakta Hukum diatas maka petitum permohonan Pemohon angka 1(satu) dapat untuk dikabulkan; --

Menimbang bahwa petitum angka 2 (dua) dapat dikabulkan dengan menyatakan member izin kepada Pemohon (Irwan Sutrisno bin Daryono )untuk mengucapkan ikrar thalak satu raj'i terhadap Termohon (Siti Romlah binti Mochammad Elyas) didepan sidang Pengadilan Agama Sumbawa Besar ;-

Menimbang bahwa dasar pengabulan tersebut karena permohonan Pemohon telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana ketentuan pasal 19 Huruf ( f ) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo pasal 116 Huruf ( f ) Kompilasi Hukum Islam ; -

Menimbang bahwa dalam syariat Islam pernikahan merupakan akad yang sangat kuat ( Mitsaqon ghalidzan) untuk mentaati perintah Allah atas dasar saling mencintai dan kerelaan dengan pergaulan yang ma'ruf guna menegakkan Hukum-Hukum Allah;--

Menimbang bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah( Pasal 3 KHI ) ; -

Menimbang bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sedemikian rupa sudah pecah sehingga sulit mencapai tujuan perkawinan tersebut ; -

Menimbang bahwa jika rumah tangga Pemohon dan Termohon di pertahankan maka mudharatnya lebih besar dari pada manfaatnya ; -

Menimbang bahwa oleh karena itu jalan darurat yang terpaksa di tempuh adalah perceraian sungguhpun hal tersebut merupakan perbuatan halal yang dibenci oleh Allah ; --

Menimbang bahwa petitum permohonan angka 3 (tiga) dapat dikabulkan dengan memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk menyampaikan salinan Penetapan Ikrar talak kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan setempat guna mencatat perceraian tersebut ;

Menimbang bahwa petitum permohonan angka 4 (empat) tentang biaya perkara sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah di ubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan terakhir Undang-Undang



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Nomor 50 Tahun 2009, karena menyangkut bidang perkawinan biaya perkara dibebankan kepada Pemohon yang jumlahnya sebagaimana tertera dalam amar putusan; -

Mengingat segala peraturan perundang-Undangan yang berlaku dan Hukum Syara yang berkaitan dengan perkara ini ; -

## MENGADILI :

1. Menyatakan Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak hadir;-
2. Mengabulkan permohonan Pemohon dengan verstek;--
3. Memberi izin kepada Pemohon (Irwan Sutrisno bin Daryono) untuk menjatuhkan talak satu Raj'i terhadap Termohon ( Siti Romlah binti Mochammad Elyas) didepan sidang Pengadilan Agama Sumbawa Besar ;-
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan Penetapan Ikrar Talak kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Pemohon dan Termohon dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama tempat perkawinan dilangsungkan untuk didaftar dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu;-
5. Membebaskan Pemohon untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp.271.000,- (dua ratus tujuh puluh satu ribu rupiah) ;--

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Senin tanggal 05 Desember 2016 Masehi, bertepatan dengan tanggal 05 Rabiul Awal 1438 Hijriyah oleh kami H.AHMAD GANI,SH. sebagai Hakim Ketua Majelis, H.M. MAFTUH, SH. MEI dan A. RIZA SUAIDI, S.Ag. MHI. masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan diucapkan oleh Hakim Ketua majelis dan hakim-hakim anggota tersebut pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dibantu AMINAH, SH. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Pemohon dan tanpa hadirnya Termohon ;--

Hakim Ketua Majelis,

H.AHMAD GANI, SH



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

H.M. MAFTUH, SH. MEI.

A. RIZA SUAIDI, S.Ag. MHI

Panitera Pengganti,

AMINAH, SH.

Perincian Biaya Perkara :

Pendaftaran : Rp. 30.000,-

Biaya proses : Rp. 50.000,-

Biaya Panggilan : Rp. 180.000,-

Redaksi : Rp. 5.000,-

Materai : Rp. 6.000,-

Jumlah : Rp.271.000,-

(Dua ratus tujuh puluh satu ribu rupiah);-



Disalin sesuai dengan aslinya  
Pengadilan Agama Sumbawa Besar  
P A N I T E R A,

H.ABUBAKAR MANSUR, SH.