



PUTUSAN

Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA
PENGADILAN AGAMA DENPASAR

Memeriksa dan mengadili perkara perdata agama pada tingkat pertama
telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara:

PENGGUGAT, Tempat tanggal lahir Banyuwangi, 10-12-1994, umur 30 tahun, Agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di DENPASAR., berdasarkan surat kuasa khusus tertanggal 24 Mei 2024, surat kuasa ini didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Denpasar, tanggal: 4 Desember 2024, Nomor Register: 320/sk.khusus/2024, memberi kuasa kepada:

Alfian Trenggana., S.H., M.H., C.P.L., CPM

advokat/pengacara & konsultan hukum pada kantor hukum "**A.T & PartnerS**", beralamat di Jalan Nuansa Bukit XVIII / 2, Jimbaran, Kab. Badung – Bali. HP. 085395192920., sebagai **Penggugat;**

melawan

TERGUGAT, Tempat tanggal lahir (Banyuwangi, 14-04-1988), umur 36 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Swasta, Kewarganegaraan Indonesia, dahulu Bertempat tinggal di DENPASAR. dan saat ini tidak diketahui keberadaannya di seluruh Wilayah Republik Indonesia, sebagai **Tergugat;**

Halaman 1 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pengadilan Agama Denpasar tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tanggal 29 Juli 2024 mengajukan gugatan cerai yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Denpasar dengan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps., dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan perkawinan dihadapan Pejabat Kantor Urusan Agama Kecamatan Genteng, Kab. Banyuwangi, Propinsi Jawa Timur, pada tanggal 8 Mei 2015 sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor :- , tertanggal 8 Mei 2015;
2. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri di Denpasar, dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak bernama:
 - a. **ANAK** , Perempuan, Banyuwangi 25-03-2017;
3. Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak awal menikah tahun 2015, antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan cek -cok terus menerus yang disebabkan Tergugat selama berumah tangga tidak pernah memberikan kewajiban sebagai seorang suami seperti nafkah. setiap pekerjaan dunia usaha yang dijalani tergugat selalu rugi lebih besar pengeluaran dari pada pendapatan. Untuk modal usaha yang dipakai tergugat semua support dari penggugat begitu juga modal yang berasal dari pinjaman hutang semua atas inisiatif dan nama penggugat pada saat peminjaman dibank sampai pada saat membayar hutang-hutang pinjaman pun semua penggugatlah yang membayar dan semua usaha pinjaman modal tersebut sama sekali tidak membuahkan hasil. selama hidup Bersama tergugat, Penggugat lah yang lebih dominan memenuhi semua kebutuhan rumah tangga dan menanggung hutang-

Halaman 2 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

hutang yang hasil pinjaman dipakai oleh tergugat. Sehingga penggugat sudah cukup sabar dan capek atas sikap tergugat;

4. Bahwa hubungan perkawinan antara penggugat dan tergugat tidak harmonis akibat dari campur tangan keluarga besar tergugat. Dimana keluarga tergugat sering memfitnah penggugat tanpa alasan dan bukti fakta seperti yang dituduhkan seperti contoh mengganggu hubungan rumah tangga orang yang tanpa diketahui orang yang dituduhkan dan penggugat sama sekali tidak pernah kenal salah seorang yang dituduhkan tersebut. Sering dan terus berulang sikap keluarga besar tergugat kepada penggugat yang membuat penggugat tidak ada lagi rasa hubungan batin kepada tergugat dan beserta keluarga besar tergugat. Penggugat cukup menahan rasa amarah dan selalu sabar selama berumah tangga dengan tergugat;
5. Bahwa sejak Januari 2022 Tergugat meninggalkan tempat kediaman bersama dengan alasan dan pamit kepada Penggugat untuk mencari pekerjaan, bahwa ternyata pada saat itu juga alasan Tergugat untuk meninggalkan Penggugat selama 2 tahun sampai dengan saat ini Tergugat sama sekali tidak memberikan kabar tentang keberadaan nya. Tanpa memperdulikan/menafkahi Penggugat dan 1 (satu) orang anak kandung nya yang saat ini diasuh oleh Penggugat;
6. Bahwa Penggugat sudah berusaha dan cukup sabar mencari keberadaan Tergugat kepihak keluarga dan teman-teman Tergugat, namun tidak ada kabar berita, sampai dengan saat ini juga Tergugat tidak kembali menemui Penggugat dan anak dikediaman bersama dan tidak diketahui keberadaannya secara pasti diseluruh Wilayah Republik Indonesia;
7. Bahwa dari pihak keluarga Penggugat dan Tergugat sudah pernah menasehati Tergugat atas sikapnya, hasil dari musyawarah keluarga melalui telepon tidak membuahkan hasil tidak ada kesepakatan untuk berdamai. Keluarga tergugat lebih membela tergugat atas sikapnya, sehingga keluarga penggugat menyarankan Penggugat untuk mengurus gugatan perceraian ini dipengadilan;

Halaman 3 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

8. Bahwa atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat sangat menderita lahir batin dan sangat tersiksa dengan sifat Tergugat, sehingga Penggugat sudah tidak mampu lagi mempertahankan keutuhan rumah tangga dengan Tergugat, dengan demikian Penggugat mengajukan gugatan perceraian ini kepada Tergugat agar Penggugat Terlepas dari siksa batin yang dialami Penggugat selama ini;
9. Bahwa Penggugat sanggup untuk membayar biaya perkara sesuai dengan hukum yang berlaku;

Berdasarkan hal-hal tersebut diatas, maka kami mohon yang terhormat Ketua Pengadilan Agama Denpasar dan/atau majelis hakim pemeriksa perkara ini untuk memeriksa, mengadili, dan berkenan memberikan putusan sebagai berikut:

PRIMAIR:

1. Menyatakan menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhuraa Tergugat (**TERGUGAT**) Terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**);
3. Membebaskan biaya yang timbul dalam perkara ini sesuai dengan ketentuan undang-undang;

Dan/atau

Apabila berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya demi tegaknya hukum dan peradilan yang bijaksana (*ex aequo et bono*);

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dengan panggilan secara *e-summons* sebagaimana relaas panggilan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps. pada tanggal 31 Juli 2024, dan panggilan kedua pada tanggal 02 September 2024 yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang. Sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Halaman 4 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berfikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat Penggugat Penggugat yang maksud dan tujuannya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalilnya, dimuka sidang Penggugat telah mengajukan bukti-bukti berupa:

A. Surat:

1. Fotokopi Kartu Formulir Pendaftaran Atau Pembatalan Penduduk Non Permanen, NIK. -, atas nama Penggugat yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas DUKCAPIL Kota Denpasar, Provinsi Bali. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai dan telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P-1). Diberi tanggal dan paraf Hakim;
2. Fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Genteng Kabupaten Banyuwangi Provinsi Jawa Timur Nomor: - tanggal 13 Juni 2024, atas nama Arif Setiawan bin Budioanto dengan PENGUGAT . Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai dan telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P-2). Diberi tanggal dan paraf Hakim;

B. Saksi:

SAKSI 1 , tempat tanggal lahir Banyuwangi, 11 Mei 2001, Agama Islam, pendidikan SMK, pekerjaan swasta, tempat kediaman DENPASAR, di bawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah saudara misan Penggugat;

Halaman 5 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi yakin bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan perkawinan yang sah;
- Bahwa sepengetahuan saksi setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri di Denpasar, dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak;
- Bahwa yang saksi ketahui sejak awal menikah tahun 2015, antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan cek -cok terus menerus yang disebabkan Tergugat selama berumah tangga tidak pernah memberikan kewajiban sebagai seorang suami seperti nafkah. setiap pekerjaan dunia usaha yang dijalani tergugat selalu rugi lebih besar pengeluaran dari pada pendapatan. Untuk modal usaha yang dipakai tergugat semua support dari penggugat begitu juga modal yang berasal dari pinjaman hutang semua atas inisiatif dan nama penggugat pada saat peminjaman dibank sampai pada saat membayar hutang-hutang pinjaman pun semua penggugatlah yang membayar dan semua usaha pinjaman modal tersebut sama sekali tidak membuahkan hasil. selama hidup Bersama tergugat, Penggugat lah yang lebih dominan memenuhi semua kebutuhan rumah tangga dan menanggung hutang-hutang yang hasil pinjaman dipakai oleh tergugat. Antara penggugat dan tergugat tidak harmonis akibat dari campur tangan keluarga besar tergugat. Dimana keluarga tergugat sering memfitnah penggugat tanpa alasan dan bukti fakta seperti yang dituduhkan seperti contoh mengganggu hubungan rumah tangga orang yang tanpa diketahui orang yang dituduhkan dan penggugat sama sekali tidak pernah kenal salah seorang yang dituduhkan tersebut. Sering dan terus berulang sikap keluarga besar tergugat kepada penggugat yang membuat penggugat tidak ada lagi rasa hubungan batin kepada tergugat dan beserta keluarga besar tergugat. Penggugat cukup menahan rasa amarah dan selalu sabar selama berumah tangga dengan tergugat;
- Bahwa saksi mengetahui sejak Januari 2022 Tergugat meninggalkan tempat kediaman bersama dengan alasan dan pamit kepada Penggugat untuk

Halaman 6 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



mencari pekerjaan, bahwa ternyata pada saat itu juga alasan Tergugat untuk meninggalkan Penggugat selama 2 tahun sampai dengan saat ini Tergugat sama sekali tidak memberikan kabar tentang keberadaan nya. Tanpa memperdulikan/menafkahi Penggugat dan 1 (satu) orang anak kandung nya yang saat ini diasuh oleh Penggugat;

- Bahwa saksi telah menasehati Penggugat untuk rukun dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

SAKSI 2, tempat tanggal lahir Banyuwangi, 17 Juli 2003, Agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan wiraswasta, tempat Kediaman DENPASAR, di bawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah teman Penggugat sejak dari Banyuwangi;
- Bahwa saksi yakin bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan perkawinan yang sah;
- Bahwa sepengetahuan saksi setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri di Denpasar, dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak;
- Bahwa yang saksi ketahui sejak awal menikah tahun 2015, antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan cek -cok terus menerus yang disebabkan Tergugat selama berumah tangga tidak pernah memberikan kewajiban sebagai seorang suami seperti nafkah. setiap pekerjaan dunia usaha yang dijalani tergugat selalu rugi lebih besar pengeluaran dari pada pendapatan. Untuk modal usaha yang dipakai tergugat semua support dari penggugat begitu juga modal yang berasal dari pinjaman hutang semua atas inisiatif dan nama penggugat pada saat peminjaman dibank sampai pada saat membayar hutang-hutang pinjaman pun semua penggugatlah yang membayar dan semua usaha pinjaman modal tersebut sama sekali tidak membuahkan hasil. selama hidup Bersama tergugat, Penggugat lah yang lebih dominan memenuhi semua kebutuhan rumah tangga dan menanggung hutang-hutang yang hasil pinjaman dipakai

Halaman 7 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.



oleh tergugat. Antara penggugat dan tergugat tidak harmonis akibat dari campur tangan keluarga besar tergugat. Dimana keluarga tergugat sering memfitnah penggugat tanpa alasan dan bukti fakta seperti yang dituduhkan seperti contoh mengganggu hubungan rumah tangga orang yang tanpa diketahui orang yang dituduhkan dan penggugat sama sekali tidak pernah kenal salah seorang yang dituduhkan tersebut. Sering dan terus berulang sikap keluarga besar tergugat kepada penggugat yang membuat penggugat tidak ada lagi rasa hubungan batin kepada tergugat dan beserta keluarga besar tergugat. Penggugat cukup menahan rasa amarah dan selalu sabar selama berumah tangga dengan tergugat;

- Bahwa saksi mengetahui sejak Januari 2022 Tergugat meninggalkan tempat kediaman bersama dengan alasan dan pamit kepada Penggugat untuk mencari pekerjaan, bahwa ternyata pada saat itu juga alasan Tergugat untuk meninggalkan Penggugat selama 2 tahun sampai dengan saat ini Tergugat sama sekali tidak memberikan kabar tentang keberadaan nya. Tanpa memperdulikan/menafkahi Penggugat dan 1 (satu) orang anak kandung nya yang saat ini diasuh oleh Penggugat;
- Bahwa saksi telah menasehati Penggugat untuk rukun dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan yang isinya sebagaimana telah tertuang dalam berita acara sidang;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala yang tercatat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut ternyata Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dengan panggilan secara e-summons sebagaimana

Halaman 8 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

relaas panggilan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps. pada tanggal 31 Juli 2024, dan panggilan kedua pada tanggal 02 September 2024, yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang. Sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Pertimbangan relaas sah panggilan secara e-summons

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat telah dipanggil untuk menghadap dipersidangan, panggilan mana telah dilaksanakan secara resmi dan patut serta sesuai ketentuan PERMA RI No.7 Tahun 2022 tentang Perubahan Atas Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2019 dan lampiran Keputusan Ketua Mahkamah Agung RI Nomor 363/KMA/SK/XII/2022 tanggal 20 Desember 2022 Romawi III huruf B angka 5, yaitu melalui Website Pengadilan Agama Denpasar;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak menghadap persidangan, harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat tersebut harus diperiksa secara verstek, *vide* Pasal 125 ayat (1) HIR/ Pasal 149 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak menghadap persidangan, harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat tersebut harus diperiksa secara verstek, *vide* Pasal 125 ayat (1) HIR/ Pasal 149 ayat (1) R.Bg;

Tergugat yang tidak hadir dalam persidangan yang telah dipanggil secara sah dapat dinilai telah membenarkan

Menimbang, bahwa selanjutnya Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan padahal Tergugat telah dipanggil oleh Juru Sita Pengadilan Agama Denpasar secara resmi dan patut, oleh karena itu menilai bahwa sikap Tergugat tersebut dapat dikategorikan bahwa Tergugat menyerahkan segalanya kepada kebijaksanaan hakim dengan tidak membantah dan pula tidak membenarkan (*Referte*), *Referte* adalah jawaban dari pihak tergugat yang berupa menyerahkan seluruhnya kepada kebijaksanaan hakim. Tergugat tidak membantah dan tidak pula membenarkan gugatan. Tergugat memohon keadilan kepada hakim,

Halaman 9 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sehingga apa yang harus dilakukan selama persidangan itu diserahkan sepenuhnya kepada hakim, maka dengan sendirinya dalil-dalil tersebut telah menjadi fakta yang tetap;

Pokok Perkara

Menimbang, bahwa alasan Penggugat hendak bercerai dengan Tergugat disebabkan karena sejak awal menikah tahun 2015 rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan maupun pertengkaran yang disebabkan:

- a. Bahwa Tergugat selama berumah tangga tidak pernah memberikan kewajiban sebagai seorang suami seperti nafkah. setiap pekerjaan dunia usaha yang dijalani tergugat selalu rugi lebih besar pengeluaran dari pada pendapatan. Untuk modal usaha yang dipakai tergugat semua support dari penggugat begitu juga modal yang berasal dari pinjaman hutang semua atas inisiatif dan nama penggugat pada saat peminjaman dibank sampai pada saat membayar hutang–hutang pinjaman pun semua penggugatlah yang membayar dan semua usaha pinjaman modal tersebut sama sekali tidak membuahkan hasil.;
- b. Bahwa Selama hidup Bersama tergugat, Penggugat lah yang lebih dominan memenuhi semua kebutuhan rumah tangga dan menanggung hutang–hutang yang hasil pinjaman dipakai oleh tergugat. Antara penggugat dan tergugat tidak harmonis akibat dari campur tangan keluarga besar tergugat. Dimana keluarga tergugat sering memfitnah penggugat tanpa alasan dan bukti fakta seperti yang dituduhkan seperti contoh mengganggu hubungan rumah tangga orang yang tanpa diketahui orang yang dituduhkan dan penggugat sama sekali tidak pernah kenal salah seorang yang dituduhkan tersebut. Sering dan terus berulang sikap keluarga besar tergugat kepada penggugat yang membuat penggugat tidak ada lagi rasa hubungan batin kepada tergugat dan beserta keluarga besar tergugat. Penggugat cukup menahan rasa amarah dan selalu sabar selama berumah tangga dengan tergugat,;

Halaman 10 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- c. Bahwa sejak Januari 2022 Tergugat meninggalkan tempat kediaman bersama dengan alasan dan pamit kepada Penggugat untuk mencari pekerjaan, bahwa ternyata pada saat itu juga alasan Tergugat untuk meninggalkan Penggugat selama 2 tahun sampai dengan saat ini Tergugat sama sekali tidak memberikan kabar tentang keberadaan nya. Tanpa memperdulikan/menafkahi Penggugat dan 1 (satu) orang anak kandung nya yang saat ini diasuh oleh Penggugat;

Tergugat yang tidak hadir dalam persidangan yang telah dipanggil secara sah dapat dinilai telah membenarkan

Menimbang, bahwa selanjutnya Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan padahal Tergugat telah dipanggil oleh Juru Sita Pengadilan Agama Denpasar secara resmi dan patut, oleh karena itu menilai bahwa sikap Tergugat tersebut dapat dikategorikan bahwa Tergugat menyerahkan segalanya kepada kebijaksanaan hakim dengan tidak membantah dan pula tidak membenarkan (*Referte*), *Referte* adalah jawaban dari pihak tergugat yang berupa menyerahkan seluruhnya kepada kebijaksanaan hakim. Tergugat tidak membantah dan tidak pula membenarkan gugatan. Tergugat memohon keadilan kepada hakim, sehingga apa yang harus dilakukan selama persidangan itu diserahkan sepenuhnya kepada hakim, maka dengan sendirinya dalil-dalil tersebut telah menjadi fakta yang tetap;

Analisis Pembuktian

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidaknya tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat, karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraian nya dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 163 HIR/283 R.Bg jo. Pasal 1685 KUHPerdara, Penggugat berkewajiban untuk membuktikan hal tersebut di atas;

Menimbang, bahwa Penggugat untuk membuktikan dalil-dalilnya telah mengajukan bukti surat P-1 dan P-2, serta 2 orang saksi;

Halaman 11 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa terhadap bukti-bukti yang diajukan Penggugat tersebut diatas selanjutnya Hakim mempertimbangkan sebagai berikut:

- Bahwa bukti P-1 (Fotokopi Kartu Formulir Pendaftaran Atau Pembatalan Penduduk Non Permanen, NIK. -, atas nama Penggugat yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas DUKCAPIL Kota Denpasar, Provinsi Bali), bukti surat P-1 adalah bukti Akta Autentik yang membuat adalah Pejabat yang diberi wewenang untuk itu dan telah bermeterai cukup, Isi bukti P-1 tersebut menjelaskan mengenai tempat tinggal atau domisili Penggugat. sehingga mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat sesuai Pasal 165 HIR/Pasal 285 R.Bg *juncto* Pasal 1870 KUHPerdara;
- Bahwa berdasarkan bukti surat P-1 tersebut diatas, maka Pengadilan Agama Denpasar berhak memeriksa dan mengadili perkara a quo hal tersebut sejalan dengan ketentuan Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang Undang Republik Indonesia Nomor 3 tahun 2006 dan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 50 tahun 2009 dalam Pasal 73 ayat (1) menjelaskan bahwa :*"Gugatan perceraian diajukan oleh istri atau kuasanya kepada Pengadilan yang daerah hukumnya meliputi tempat kediaman penggugat, kecuali apabila penggugat dengan sengaja meninggalkan tempat kediaman bersama tanpa izin tergugat"*;
- Bahwa bukti P-2 (Fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Genteng Kabupaten Banyuwangi Provinsi Jawa Timur Nomor: - tanggal 13 Juni 2024, atas nama Arif Setiawan bin Budioanto dengan PENGGUGAT) yang merupakan akta otentik telah bermeterai cukup dan telah dinazegelen, isi bukti P-2 tersebut menjelaskan mengenai pernikahan Penggugat dan Tergugat, sehingga mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat sesuai Pasal 165 HIR/Pasal 285 R.Bg *juncto* Pasal 1870 KUHPerdara;
- Bahwa bukti P-2 tersebut menerangkan terjadinya pernikahan Penggugat dan Tergugat yang dilaksanakan tanggal 8 Mei 2015 dihadapan dan dicatat oleh

Halaman 12 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Genteng Kabupaten Banyuwangi Provinsi Jawa Timur, dari bukti P-2 ini terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat telah melakukan pernikahan yang sah dihadapan Pejabat berwenang untuk itu, hal ini sesuai dengan ketentuan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019 Undang-Undang tentang perubahan atas Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 tentang Perkawinan, pasal Pasal 2 ayat (1) yang berbunyi: "*Perkawinan adalah sah apabila dilakukan menurut hukum masing-masing agama dan kepercayaannya itu*", dan ayat (2) berbunyi: "*Tiap-tiap perkawinan dicatat menurut peraturan perundang-undangan yang berlaku*";

Menimbang, bahwa saksi 1 dan 2 memenuhi syarat formil dan materiil sebagai saksi sesuai Pasal 145 ayat (1) HIR / Pasal 172 ayat (1) R.Bg dan Pasal 171 dan 172 HIR/Pasal 308 dan 309 R.Bg., sehingga membuktikan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran lebih kurang sejak awal menikah tahun 2015, antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan cek-cok terus menerus yang disebabkan Tergugat selama berumah tangga tidak pernah memberikan kewajiban sebagai seorang suami seperti nafkah. setiap pekerjaan dunia usaha yang dijalani tergugat selalu rugi lebih besar pengeluaran dari pada pendapatan. Untuk modal usaha yang dipakai tergugat semua support dari penggugat begitu juga modal yang berasal dari pinjaman hutang semua atas inisiatif dan nama penggugat pada saat peminjaman dibank sampai pada saat membayar hutang–hutang pinjaman pun semua penggugatlah yang membayar dan semua usaha pinjaman modal tersebut sama sekali tidak membuahkan hasil. Selama hidup Bersama tergugat, Penggugat lah yang lebih dominan memenuhi semua kebutuhan rumah tangga dan menanggung hutang–hutang yang hasil pinjaman dipakai oleh tergugat. Antara penggugat dan tergugat tidak harmonis akibat dari campur tangan keluarga besar tergugat. Dimana keluarga tergugat sering memfitnah penggugat tanpa alasan dan bukti fakta seperti yang dituduhkan seperti contoh mengganggu hubungan rumah tangga orang yang tanpa diketahui orang yang dituduhkan dan

Halaman 13 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

penggugat sama sekali tidak pernah kenal salah seorang yang dituduhkan tersebut. Sering dan terus berulang sikap keluarga besar tergugat kepada penggugat yang membuat penggugat tidak ada lagi rasa hubungan batin kepada tergugat dan beserta keluarga besar tergugat. Penggugat cukup menahan rasa amarah dan selalu sabar selama berumah tangga dengan tergugat, sejak Januari 2022 Tergugat meninggalkan tempat kediaman bersama dengan alasan dan pamit kepada Penggugat untuk mencari pekerjaan, bahwa ternyata pada saat itu juga alasan Tergugat untuk meninggalkan Penggugat selama 2 tahun sampai dengan saat ini Tergugat sama sekali tidak memberikan kabar tentang keberadaan nya. Tanpa memperdulikan/menafkahi Penggugat dan 1 (satu) orang anak kandung nya yang saat ini diasuh oleh Penggugat. Dan selama itu Tergugat tidak pernah pulang serta tidak pernah kirim kabar dan tidak diketahui alamat nya yang jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia (*Ghoib*), dan hingga saat perkara ini menjelang diputus Penggugat dan Tergugat belum bisa rukun kembali sebagai suami istri;

Fakta Hukum

Menimbang, bahwa berdasarkan analisis bukti-bukti di atas ditemukan fakta hukum sebagai berikut:

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta peristiwa tersebut di atas Hakim menemukan fakta-fakta hukum sebagai berikut:

1. Penggugat adalah penduduk Kota Denpasar sehingga perkara ini termasuk kewenangan relatif Pengadilan Agama Denpasar (vide: Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama);
2. Penggugat dan Tergugat sejak tanggal 8 Mei 2015 adalah pasangan suami isteri yang sah, dengan demikian, Penggugat dan Tergugat sebagai subyek hukum (***persona standi in judicio***) dalam perkara *a quo* dan perkara ini menjadi kewenangan absolut Pengadilan Agama (vide: Pasal 2 ayat (1 dan 2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 Jo. Pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 7 Kompilasi Hukum Islam;

Halaman 14 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus-menerus yang tidak dapat dirukunkan lagi (vide: Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam);
4. Hakim serta teman dekat Penggugat telah memberi nasehat kepada Penggugat agar dapat rukun kembali dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil (vide: Pasal 82 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama jo Pasal 31 PP No. 9 Tahun 1975 jo Pasal 143 Kompilasi Hukum Islam);

Pertimbangan Petitem Perceraian

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas Majelis Hakim memberi pertimbangan tentang petitem Penggugat sebagai berikut:

Menimbang, bahwa Penggugat dalam petitem angka 1 (satu), memohon agar Pengadilan Agama Denpasar, mengabulkan gugatannya;

Menimbang, bahwa petitem tersebut berkaitan erat dengan petitem yang lain, oleh karena itu akan dipertimbangkan setelah terlebih dahulu mempertimbangkan petitem lainnya;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam petitem angka 2 (dua) menuntut agar Pengadilan menjatuhkan talak satu ba'in sughraa Tergugat (**TERGUGAT**) Terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**), akan dipertimbangkan sebagai berikut:

Menimbang, bahwa menurut Pasal 39 UU No. 1 Tahun 1974 tentang perkawinan menentukan bahwa untuk melakukan suatu perceraian harus ada cukup alasan dimana salah satu pihak meninggalkan suami atau istri selama 2 (dua) tahun berturut-turut dan bila suami isteri terjadi pertengkaran terus menerus dan tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami isteri serta Pengadilan telah berusaha dan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak. Selanjutnya dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam (KHI) menegaskan salah satu alasan perceraian yaitu salah satu pihak meninggalkan suami atau istri selama 2 (dua) tahun berturut

Halaman 15 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus antara suami isteri dan tidak ada harapan lagi untuk rukun kembali;

Menimbang, bahwa tujuan pernikahan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah wa rahmah, sejahtera lahir dan batin, adapun cinta kasih adalah yang menjadi unsur dari sakinah tersebut;

Menimbang, bahwa dari fakta persidangan terbukti bahwa suasana rumah tangga Penggugat dan Tergugat terjadi perselisihan dan percekocokan, rasa cinta kasih telah hilang dan berganti dengan kebencian, yang melahirkan pertengkaran dan perselisihan yang terus menerus sifatnya, sehingga tujuan pernikahan sebagaimana dikehendaki dalam rumusan Pasal 1 ayat (1) Undang-Undang Nomor: 1 Tahun 1974 Jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam di Indonesia tahun 1991, tidak lagi dapat terwujud;

Menimbang, bahwa dalam banyak kasus perceraian, perselingkuhan yang dilakukan pasangan menjadi salah satu alasan yang jamak dikemukakan. Pada konsep hukum di Indonesia, sebab-sebab perceraian ternyata juga diatur dalam sebuah undang-undang yang sah, yaitu Pasal 19 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 (PP 9/1975) sebagai peraturan pelaksana UUP. Dalam pasal tersebut, dapat dicermati bahwa ada enam butir situasi yang dapat dijadikan alasan pengajuan permohonan atau gugatan cerai, yaitu:

1. Pihak suami atau istri dapat mengajukan gugatan cerai jika pasangan diketahui berbuat zinah, mabuk-mabukan, judi, dan/atau melakukan pelanggaran hukum lainnya yang dinilai sulit disembuhkan atau sulit diubah;
2. Gugatan cerai juga dapat diajukan kepada pasangan yang menghilang atau pergi tanpa kabar dalam kurun waktu dua tahun berturut-turut. Dalam situasi ini, suami atau istri kehilangan kontak dan tidak berkomunikasi atau tidak tahu di mana tepatnya posisi dan kondisi pasangan;
3. Hal yang barangkali termasuk jarang diketahui adalah suami atau istri dapat mengajukan gugatan cerai kepada pasangan yang masuk penjara selama lima tahun atau lebih;

Halaman 16 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Berkaitan pula dengan poin sebelumnya, gugatan cerai bisa juga diajukan jika pasangan melakukan tindak penganiayaan berat atau kekerasan dalam rumah tangga yang membahayakan;
5. Gugatan cerai dapat pula diajukan jika pasangan mengalami cacat fisik atau mengidap penyakit yang membuatnya tidak mampu lagi menjalankan peran serta memenuhi kewajibannya dalam perkawinan; dan
6. Rumah tangga yang mengalami cekcok atau perselisihan terus-menerus juga dapat diajukan ke persidangan untuk mengakhiri hubungan perkawinan;

Menimbang, bahwa berdasarkan enam butir alasan yang dapat diajukan dalam proses perceraian tersebut, rumah tangga yang mengalami cekcok atau perselisihan terus-menerus juga dapat diajukan ke persidangan untuk mengakhiri hubungan perkawinan sebagaimana yang dimaksud pada butir keenam alasan mengajukan cerai. Bahwa dalam fakta persidangan terbukti bahwa dalil Penggugat yang mengaku bahwa pada sejak awal menikah tahun 2015, antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan cek-cok terus menerus yang disebabkan Tergugat selama berumah tangga tidak pernah memberikan kewajiban sebagai seorang suami seperti nafkah. setiap pekerjaan dunia usaha yang dijalani tergugat selalu rugi lebih besar pengeluaran dari pada pendapatan. Untuk modal usaha yang dipakai tergugat semua support dari penggugat begitu juga modal yang berasal dari pinjaman hutang semua atas inisiatif dan nama penggugat pada saat peminjaman dibank sampai pada saat membayar hutang–hutang pinjaman pun semua penggugatlah yang membayar dan semua usaha pinjaman modal tersebut sama sekali tidak membuahkan hasil. Selama hidup Bersama tergugat, Penggugat lah yang lebih dominan memenuhi semua kebutuhan rumah tangga dan menanggung hutang–hutang yang hasil pinjaman dipakai oleh tergugat. Antara penggugat dan tergugat tidak harmonis akibat dari campur tangan keluarga besar tergugat. Dimana keluarga tergugat sering memfitnah penggugat tanpa alasan dan bukti fakta seperti yang dituduhkan seperti contoh mengganggu hubungan rumah tangga orang yang tanpa diketahui orang yang dituduhkan dan penggugat sama sekali tidak pernah

Halaman 17 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kenal salah seorang yang dituduhkan tersebut. Sering dan terus berulang sikap keluarga besar tergugat kepada penggugat yang membuat penggugat tidak ada lagi rasa hubungan batin kepada tergugat dan beserta keluarga besar tergugat. Penggugat cukup menahan rasa amarah dan selalu sabar selama berumah tangga dengan tergugat, sejak Januari 2022 Tergugat meninggalkan tempat kediaman bersama dengan alasan dan pamit kepada Penggugat untuk mencari pekerjaan, bahwa ternyata pada saat itu juga alasan Tergugat untuk meninggalkan Penggugat selama 2 tahun sampai dengan saat ini Tergugat sama sekali tidak memberikan kabar tentang keberadaan nya. Tanpa memperdulikan/menafkahi Penggugat dan 1 (satu) orang anak kandung nya yang saat ini diasuh oleh Penggugat. Dan selama itu Tergugat tidak pernah pulang serta tidak pernah kirim kabar dan tidak diketahui alamat nya yang jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia (*Ghoib*);

Menimbang, bahwa dalam perkara ini yang menjadi alasan perceraian dikemukakan Penggugat adalah adanya percekcoan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana diatur dalam Penjelasan Pasal 39 ayat (2) huruf (f) Undang-Undang Nomor: 1 Tahun 1974 dan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor: 9 Tahun 1975 serta Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa dari ketentuan pasal-pasal tersebut terdapat beberapa unsur yang harus dipenuhi untuk terjadinya perceraian baik cerai talak maupun cerai gugat yaitu:

- Adanya alasan telah terjadinya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus;
- Perselisihan dan pertengkaran menyebabkan suami isteri sudah tidak ada harapan untuk rukun kembali;
- Pengadilan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak (suami isteri);

Menimbang, bahwa unsur-unsur tersebut akan dipertimbangkan satu persatu berdasarkan fakta hukum di atas, sehingga antara Penggugat dengan Tergugat dipandang telah memenuhi unsur-unsur terjadinya suatu perceraian;

Halaman 18 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum di atas, terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus-menerus sejak awal menikah tahun 2015, antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan cek-cok terus menerus yang disebabkan Tergugat selama berumah tangga tidak pernah memberikan kewajiban sebagai seorang suami seperti nafkah. setiap pekerjaan dunia usaha yang dijalani tergugat selalu rugi lebih besar pengeluaran dari pada pendapatan. Untuk modal usaha yang dipakai tergugat semua support dari penggugat begitu juga modal yang berasal dari pinjaman hutang semua atas inisiatif dan nama penggugat pada saat peminjaman dibank sampai pada saat membayar hutang–hutang pinjaman pun semua penggugatlah yang membayar dan semua usaha pinjaman modal tersebut sama sekali tidak membuahkan hasil. Selama hidup Bersama tergugat, Penggugat lah yang lebih dominan memenuhi semua kebutuhan rumah tangga dan menanggung hutang–hutang yang hasil pinjaman dipakai oleh tergugat. Antara penggugat dan tergugat tidak harmonis akibat dari campur tangan keluarga besar tergugat. Dimana keluarga tergugat sering memfitnah penggugat tanpa alasan dan bukti fakta seperti yang dituduhkan seperti contoh mengganggu hubungan rumah tangga orang yang tanpa diketahui orang yang dituduhkan dan penggugat sama sekali tidak pernah kenal salah seorang yang dituduhkan tersebut. Sering dan terus berulang sikap keluarga besar tergugat kepada penggugat yang membuat penggugat tidak ada lagi rasa hubungan batin kepada tergugat dan beserta keluarga besar tergugat. Penggugat cukup menahan rasa amarah dan selalu sabar selama berumah tangga dengan tergugat, maka dengan demikian unsur pertama atau adanya alasan telah terjadinya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus tersebut telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa selanjutnya terbukti pula bahwa akibat dari perselisihan dan pertengkaran yang terjadi antara Penggugat dengan Tergugat, maka puncak pertengkaran terjadi sekitar sejak Januari 2022 Tergugat meninggalkan tempat kediaman bersama dengan alasan dan pamit kepada Penggugat untuk mencari

Halaman 19 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pekerjaan, bahwa ternyata pada saat itu juga alasan Tergugat untuk meninggalkan Penggugat selama 2 tahun sampai dengan saat ini Tergugat sama sekali tidak memberikan kabar tentang keberadaan nya. Tanpa memperdulikan/menafkahi Penggugat dan 1 (satu) orang anak kandung nya yang saat ini diasuh oleh Penggugat. Dan selama itu Tergugat tidak pernah pulang serta tidak pernah kirim kabar dan tidak diketahui alamat nya yang jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia (*Ghoib*), sehingga unsur kedua tidak ada harapan untuk rukun kembali juga telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa walaupun dalam perkara *in casu* para pihak terbukti terjadi perselisihan dan percekcoakan sebagaimana diuraikan diatas, selanjutnya sejak sekitar tahun 2019 sampai sekarang berpisah tempat tinggal, jika dihitung saat djatuhkan putusan bulan Oktober 2024, maka pihak-pihak berpisah tempat tinggal selama 5 (lima) tahun lebih lamanya, hal ini telah sesuai peraturan SEMA Nomor 3 Tahun 2023, tentang pemberlakuan hasil rapat pleno Kamar Mahkamah Agung Tahun 2023 sebagai pedoman pelaksanaan tugas bagi pengadilan, rumusan hukum Kamar Agama yang telah menetapkan bahwa *"Perkara perceraian dengan alasan perselisihan dan pertengkaran terus menerus dapat dikabulkan jika terbukti suami istri terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga diikuti dengan telah berpisah tempat tinggal paling singkat 6 (enam) bulan, bulan kecuali ditemukan fakta hukum adanya Tergugat/Penggugat melakukan KDRT"*;

Menimbang, bahwa Hakim, serta teman dekat Penggugat telah menasehati agar Penggugat mau kembali rukun dengan Tergugat namun sampai dengan tahap kesimpulannya Penggugat bertekat tetap menghendaki perceraian dengan Tergugat, kondisi demikian sesuai dengan unsur pertama perceraian karena perselisihan percekcoakan yaitu Pengadilan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak (suami isteri) sehingga unsur ketiga terjadinya perceraian karena percekcoakan baik cerai talak maupun cerai gugat telah terpenuhi;

Halaman 20 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa, berdasarkan fakta tersebut diatas dapat dinilai bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis, fakta mana menunjukkan kejadian yang sebenarnya, bahwa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak sejalan lagi dengan tujuan perkawinan yang suci yakni untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah wa rahmah, dengan demikian Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah dalam suasana yang tidak tentram, tidak terbina dengan baik, oleh karena itu untuk menghindari madlorot yang lebih besar dalam hubungan keluarga, maka perceraian merupakan pilihan yang dianggap lebih ringan madlorotnya. Hal ini sejalan dengan qoidah fiqhiyah yaitu:

إذا تعارض ضرران فضل أخفهما

Artinya: “Apabila ada dua hal yang sama-sama mengandung madlorot, maka harus dipilih satu diantaranya yang lebih kecil madlorotnya”;

Menimbang, bahwa memperhatikan keadaan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat seperti tersebut diatas, yang memeriksa perkara ini berpendapat bahwa, perceraian lebih **maslahat** dan memberi **kepastian hukum** daripada meneruskan perkawinan, bahkan meneruskan perkawinan dalam keadaan seperti tersebut di atas dikhawatirkan akan mendatangkan **madlorot** yang lebih besar dari **maslahatnya** bagi Penggugat dan Tergugat, sedangkan **kemadlorotan** perlu dihindari sesuai dengan kaidah fiqh yang berbunyi:

درء المفسد مقدم على جلب المصالح

Artinya: “Menolak kemafsadatan lebih didahulukan daripada menarik kemaslahatan”;

Menimbang bahwa selanjutnya, Hakim perlu mengetengahkan doktrin hukum Islam sebagai berikut di bawah ini:

1. Bahwa dalam Kitab Fiqih Ash Shawi jilid IV Halaman 204:

فإن اختلف بأن لم توجد بينهما محبة ولا مودة فالمناسب المفاقة

Artinya: “Maka jika telah terjadi perselisihan dengan tidak diperoleh diantara keduanya kasih sayang, maka pantaslah perceraian”;

Halaman 21 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa Hakim berpendapat bahwa memutuskan tali ikatan perkawinan kedua belah pihak yang berperkara, maka dalam hal ini perceraian dipandang sebagai **tasrih bi ihsan** dan hal ini relevan dengan pendapat Ibnu Sina dalam Kitab Asy Syifa' yang dikutip Sayid Sabiq dalam Kitab Fiqhus sunnah juz II halaman 208 yang berbunyi:

فكلما اجتهد في الجمع بينهما زاد الشر والنبو (اي الخلاف) وتغصت المعاش

Artinya: "Maka bila kedua belah pihak dipaksakan untuk tetap berkumpul sebagai suami isteri, niscaya akan bertambah buruk dan memperuncing perselisihan, serta kehidupan menjadi suram";

3. Bahwa secara sosiologis suatu perkawinan yang didalamnya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran akan sulit untuk mewujudkan tujuan perkawinan yang terdapat dalam firman Allah, surat al-Ruum ayat 21 yaitu rumah tangga bahagia yang penuh cinta dan kasih sayang seperti yang diharapkan oleh setiap pasangan suami isteri, justru sebaliknya akan menimbulkan kemudharatan dan perselisihan yang berkepanjangan salah satu pihak atau kedua belah pihak. Hal tersebut sejalan dengan pendapat pakar Hukum Islam dalam Kitab Madza Hurriyyatuz zaujaeni fii ath athalaq yang diambil alih menjadi pertimbangan Hakim dalam memutus perkara ini yang menyatakan:

وقد اختار الإسلام نظام الطلاق حين تضطرب الحياة الزوجين ولم يعد ينفع فيها نصائح ولا صلح وحيث تصبح الربطة الزواج صورة من غير روح لأن الإستمرار معناه أن يحكم على أحد الزوجين بالسجن المؤبد وهذا ظلم تأباه روح العدالة

Artinya: "Islam memilih lembaga talak/ perceraian ketika rumah tangga sudah dianggap guncang/ tidak harmonis dan tidak bermanfaat lagi nasihat perdamaian dan hubungan suami isteri sudah hilang (tanpa ruh), sebab dengan meneruskan perkawinan berarti menghukum salah satu isteri atau suami dalam penjara yang berkepanjangan, hal tersebut adalah suatu bentuk penganiayaan yang bertentangan dengan semangat keadilan";

Halaman 22 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Bahwa oleh karena itu, Hakim sependapat dengan pendapat pakar hukum Islam sebagaimana tercantum dalam kitab Manhaj Al-Thullab, Juz VI, halaman 346 yang diambil alih menjadi pertimbangan Hakim dalam memutus perkara ini yang berbunyi sebagai berikut:

وإن اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليها القاضي طلقاً

Artinya: *"Apabila telah memuncak kebencian seorang isteri kepada suaminya, maka hakim (boleh) menceraikan suami-isteri itu dengan talak satu";*

Menimbang, bahwa juga sependapat dengan abstrak hukum yang terkandung dalam Putusan Mahkamah Agung Nomor: 379 K/AG/1995 tanggal 02 April 1997 bahwa *"Suami isteri yang tidak berdiam serumah lagi, dan tidak ada harapan untuk hidup rukun kembali dalam rumah tangga, maka rumah tangga tersebut telah terbukti retak dan pecah, serta telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana yang tercantum dalam pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975"*. Dan juga hasil rapat pleno kamar peradilan agama sebagaimana yang dimuat dalam Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor 4 tahun 2014 tanggal 28 Maret 2014 tentang Pemberlakuan Rumusan Hasil Rapat Pleno Kamar Mahkamah Agung Tahun 2013 sebagai Pedoman Pelaksanaan Tugas Bagi Pengadilan, dinyatakan bahwa indikator rumah tangga sudah pecah (**broken marriage**) antara lain: *"Sudah ada upaya damai tetapi tidak berhasil, sudah tidak ada komunikasi yang baik antara suami isteri, salah satu pihak atau masing-masing pihak meninggalkan kewajibannya sebagai suami isteri, dan telah terjadi pisah ranjang/tempat tinggal"*, maka Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah dapat dikategorikan rumah tangga pecah (**broken married**) dan tidak ada harapan akan hidup rukun dan harmonis lagi dalam membina rumah tangga;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut juga telah memenuhi Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 juncto Pasal 19 huruf (b) dan huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan dan Pasal 116 Huruf

Halaman 23 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

(f) Kompilasi Hukum Islam yang menegaskan bahwa: (b) “*Salah satu pihak meninggalkan pihak lain selama 2 (dua) tahun berturut-turut tanpa izin pihak lain dan tanpa alasan yang sah atau karena hal lain diluar kemampuannya*”, huruf (f)” antara suami dan istri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga”, maka dalam hal ini perceraian dipandang sebagai **tasrih bi ihsan**, maka gugatan cerai gugat Penggugat mempunyai dasar hukum, beralasan sehingga layak dikabulkan;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat telah mampu membuktikan dalil-dalil gugatan Penggugat tentang terjadinya pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat yang dihubungkan dengan kesimpulan Hakim bahwa antara Penggugat dengan Tergugat tidak mungkin hidup rukun lagi dalam bahtera rumah tangga, maka Hakim berpendapat berdasarkan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam yang menyatakan bahwa talak yang dijatuhkan Pengadilan adalah talak ba'in shughra, maka gugatan Penggugat agar Pengadilan menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat terhadap Penggugat patut dikabulkan;

Menimbang, bahwa oleh karena petitum gugatan Penggugat dikabulkan semuanya, maka terhadap petitum angka 1 (satu) gugatan Penggugat harus dinyatakan dikabulkan;

Menimbang, bahwa Hakim berpendapat bahwa Penggugat telah berhasil membuktikan dalilnya dan gugatannya tidak melawan hak, beralasan dan tidak bertentangan dengan hukum dan keadilan, maka gugatannya dapat dikabulkan dengan verstek;

Biaya Perkara

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk dalam bidang perkawinan, berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Halaman 24 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mengingat, peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

Amar Putusan

MENGADILI:

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughraa Tergugat (**TERGUGAT**) Terhadap Penggugat (**PENGUGAT**);
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp120.000,00 (seratus dua puluh ribu rupiah);

Penutup

Demikianlah diputuskan oleh Hakim tunggal Pengadilan Agama Denpasar dalam persidangan secara elektronik, dijatuhkan pada hari Kamis tanggal 05 Oktober 2024 Masehi bertepatan dengan tanggal 03 Jumadil Akhir 1446 Hijriyah oleh **Drs. Muhammad Noor, S.H.** dan diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Hakim tersebut dan dibantu oleh **Hendrik, S.H.** sebagai Panitera Pengganti;

Hakim,

ttd

Drs. Muhammad Noor, S.H.

Panitera pengganti,

ttd

Hendrik, S.H.

Halaman 25 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Perincian biaya perkara:

- Biaya pendaftaran:	Rp.	30.000,-
- Biaya ATK perkara:	Rp.	50.000,-
- Biaya panggilan:	Rp.	0.000,-
- Biaya PNBP	Rp.	20.000,-
- Biaya redaksi:	Rp.	10.000,-
- Materai:	Rp.	10.000,-

Jumlah: Rp. 120.000,-

(seratus dua puluh ribu rupiah)

Halaman 26 dari 26 halaman Putusan Nomor 349/Pdt.G/2024/PA.Dps.