



PUTUSAN

Nomor 0069/Pdt.G/2013/PA.SS

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Soasio yang memeriksa dan mengadili perkara Perdata pada tingkat pertama dalam persidangan majelis Hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara:

**PENGGUGAT** : Umur 27 Tahun, Agama Islam, Pendidikan SMA,  
Pekerjaan Ibu rumah tangga, Alamat Kota Tidore  
Kepulauan Selanjutnya disebut sebagai Penggugat ;

*M e l a w a n*

**TERGUGAT** : Umur 28 Tahun, Agama Islam, Pendidikan SMA,  
Pekerjaan Supir Angkot, Alamat Kota Tidore  
Kepulauan Selanjutnya disebut sebagai Tergugat ;

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara ;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan saksi - saksi di muka persidangan ;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 13 Juni 2013 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Soasio, Nomor : 0069/Pdt.G/2013/PA.SS, telah mengajukan permohonan untuk melakukan cerai gugat terhadap Tergugat dengan alasan-alasan sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah yang menikah pada hari Senin tanggal 07 Januari 2008 dihadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXXXXX, dan telah tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXXXXX , sesuai Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : ../.../.../....
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat mengambil tempat di kediaman di rumah orang tua Tergugat kurang lebih 8 bulan, kemudian Penggugat dan Tergugat pindah dan tinggal di kos-kosan Kompleks tanah abang Kelurahan XXXXXXXX selama 3 bulan kemudian Penggugat kembali kerumah orang tua kurang lebih 5 tahun sampai sekarang ;
3. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah hidup bersama sebagaimana layaknya suami isteri dan dikaruniai 1 orang anak bernama :
  - **ANAK I**, Perempuan, Umur 4 tahun 11 bulan dan anak tersebut diasuh oleh Penggugat ;



4. Bahwa sejak Bulan Agustus 2008 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis karena antara Penggugat dengan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan, perselisihan mana disebabkan antara lain :
  - a. Tergugat sering cemburu yang berlebihan pada Penggugat;
  - b. Tergugat sering memukul Penggugat;
  - c. Tergugat tidak lagi memberikan nafkah Kepada Penggugat;
5. Bahwa puncak keretakan hubungan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tersebut terjadi pada bulan November 2008, yang akibatnya antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah/pisah ranjang, yang meninggalkan tempat kediaman bersama adalah Penggugat ;
6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat dipertahankan lagi sehingga perceraian alternative terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat ;

Berdasarkan dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Soasio segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

**PRIMER**

1. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shu'ghraa Tergugat terhadap Pengugat
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum yang berlaku;

**SUBSIDER**

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan Penggugat hadir di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang ke persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya tanpa alasan yang sah meskipun menurut relaas panggilan tanggal 20 Juni 2013 dan tanggal 03 Juli 2013 telah dipanggil secara sah dan patut untuk hadir di persidangan ;

Bahwa upaya damai melalui mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak hadir di persidangan, namun demikian Majelis Hakim tetap berusaha mendamaikan pihak dengan cara menasehati Penggugat agar tetap rukun sebagai suami isteri, namun tidak berhasil, selanjutnya dibacakan gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar tanggapan/jawabannya dengan mengingat ia tidak pernah hadir di muka sidang ;

Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat nomor : XXXXXXXX yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Tidore Kepulauan, setelah dicocokkan ternyata sesuai dengan aslinya, telah dilegalisasi oleh Kepaniteraan Pengadilan



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Agama Soasio pada tanggal 13 Juni 2013 dan bermaterai cukup, kemudian oleh Ketua Majelis di beri Kode (P-1) ;

2. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXXXXX Nomor : ../.../.../.... , Tanggal 15 Januari 2008, setelah dicocokkan ternyata sesuai dengan aslinya, telah dilegalisasi oleh Kepaniteraan Pengadilan Agama Soasio pada tanggal 13 Juni 2013 dan bermaterai cukup, kemudian oleh Ketua Majelis di beri Kode (P-2) ;

Bahwa disamping mengajukan alat bukti surat, Penggugat juga telah mengajukan dua orang saksi masing-masing bernama :

1. **SAKSI PENGGUGAT I**, Umur 32 tahun, Agama Islam, Pekerjaan PNS pada XXXXXXXX Kota Tidore Kepulauan, Tempat tinggal di Kota Tidore Kepulauan dibawah sumpah menerangkan sebagai berikut :
  - Bahwa saksi mengenal Penggugat dengan Tergugat karena Penggugat adalah adik kandung saksi sementara Tergugat adalah suami Penggugat ;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pada saat pernikahannya saksi tidak hadir disebabkan pernikahan Penggugat dan Tergugat dilaksanakan tanpa disetujui atau direstui oleh orang tua saksi (Penggugat dan Tergugat nikah lari) ;
  - Bahwa saksi sudah lupa atau tidak ingat lagi kapan dan dimana pelaksanaan pernikahan Penggugat dan Tergugat ;
  - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di kediaman orang tua Tergugat selama 8 bulan kemudian pindah dan tinggal bersama di kos-kosan tepatnya di Kelurahan XXXXXXXX selama 3 bulan ;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang putri bernama **ANAK I** yang saat ini diasuh oleh orang tua Penggugat ;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah tidak hidup bersama lagi terhitung sejak November 2008 hingga sekarang (kurang lebih 5 tahun lamanya) tanpa nafkah lahir dan bathin ;
  - Bahwa penyebab berpisahanya Penggugat dan Tergugat disebabkan karena Tergugat sering mengkonsumsi minuman keras, ringan tangan terhadap Penggugat, dan sudah lima tahun berjalan tidak memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat beserta anak ;
  - Bahwa saksi mengetahui Tergugat sering mengkomsumsi minuman keras dari Penggugat dan pernah suatu hari Tergugat datang di kediaman kos-kosan saksi sambil mabuk dengan tujuan ingin meminta maaf atas perlakuannya terhadap adik saksi (Penggugat) serta mengajak Penggugat kembali membina rumah tangga, namun saksi menyampaikan kepada Tergugat sebaiknya kamu pulang dulu nanti kalo sudah sadar dan tenang baru balik lagi, Tergugat tidak mau dan bersikeras akhirnya ada beberapa warga disekitar kediaman saksi datang dan mengusir Tergugat karena berbuat ulah ;

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa selain mabuknya Tergugat juga memukul Penggugat kejadiannya pada November 2008, saksi tidak lihat secara langsung, namun adik saksi (Penggugat) datang ke kediaman saksi dalam keadaan menangis, saksi Tanya kenapa kamu menangis ? dijawab Penggugat, saya dipukul suami saya (Tergugat) ;
  - Bahwa pihak keluarga sudah bebrapa kali berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil ;
2. **SAKSI PENGGUGAT II**, Umur 30 tahun, Agama Islam, Pekerjaan PNS pada XXXXXXXX Kota Tidore Kepulauan, tempat tinggal di Kota Tidore Kepulauan dibawah sumpah menerangkan sebagai berikut :
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah kakak ipar Penggugat dan Tergugat adalah suami Penggugat ;
  - Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat ketika saksi menikah dengan kakak Penggugat demikian dengan Tergugat, saksi kenal saat Penggugat dan Tergugat terikat dalam ikatan perkawinan ;
  - Bahwa saksi tidak menghadiri pernikahan Penggugat dan Tergugat karena pernikahan Penggugat dan Tergugat tidak direstui oleh orang tua Penggugat (nikah lari) ;
  - Bahwa penyebab tidak direstui pernikahan Penggugat dan Tergugat karena saat itu Penggugat masih mengenyam pendidikan (kuliah) ;
  - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di kediaman orang tua Tergugat setelah itu pindah di tanah abang (kos-kosan) ;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak perempuan dan anak tersebut dirawat dan diasuh oleh orang tua Penggugat ;
  - Bahwa penggugat dan Tergugat sudah tidak hidup bersama lagi sejak anak Penggugat dan Tergugat berumur 5 bulan hingga sekarang tanpa nafkah lahir dan bathin ;
  - Bahwa penyebab tidak hidup bersamanya karena Tergugat sering memukul Penggugat saksi mengetahui ketika Penggugat pulang ke rumah orang tuanya di XXXXXXXX dengan membawa anak beserta pakaian sambil menangis ;
  - Bahwa selain memukul Penggugat tergugat juga sering minum-minuman keras saksi ;
  - Bahwa saksi mengetahui minum-minuman keras dari Penggugat dan pernah datang dikediaman saksi dalam keadaan mabuk ;

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulannya yang untuk mempersingkat putusan pada pokoknya tetap mempertahankan pendiriannya sekaligus mohon putusan ;

Bahwa Penggugat menyatakan tidak akan menambah bukti lagi dan mohon Putusan, maka untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk kepada hal-hal sebagaimana tercantum dan termuat dalam berita acara persidangan perkara ini yang merupakan bagian dan dijadikan dasar pertimbangan dari Putusan ini ;

## TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas ;

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat telah jelas menunjukkan sengketa perkawinan dan dengan didasarkan kepada dalil Penggugat sendiri tentang domisili Penggugat yang berada di wilayah hukum Pengadilan Agama Soasio, maka dengan didasarkan kepada ketentuan Pasal 49 ayat (1) huruf (a) dan Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, maka Pengadilan Agama berwenang menerima, memeriksa, mengadili dan menyelesaikan gugatan Penggugat ;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 154 Rbg dan Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2008 tentang Mediasi dalam perkara perdata, namun Tergugat dalam perkara ini tidak pernah hadir sehingga Proses Mediasi tidak dilaksanakan, akan tetapi Majelis Hakim tetap berusaha mendorong mendamaikan dengan memberikan nasehat kepada Penggugat agar rukun kembali sebagai suami isteri, tetapi gagal, hal ini sesuai dengan ketentuan Pasal 65 dan Pasal 82 ayat 1 dan 4 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Jo Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo Pasal 18 ayat 3 Perma Nomor 1 Tahun 2008 Pasal 143 Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat, majelis menilai bahwa yang dijadikan alasan adalah karena dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan yang terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi dan alasan tersebut sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 dan karenanya secara formal gugatan Penggugat patut diterima dan dipertimbangkan selanjutnya ;

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat, majelis menilai bahwa yang menjadi sebab perselisihan dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat adalah terutama karena Tergugat sering cemburu berlebihan terhadap Penggugat, Tergugat sering memukul Penggugat dan melalaikan tanggungjawabnya sebagai seorang suami dengan tidak memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat beserta anak Penggugat dan Tergugat yang mengakibatkan antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah/pisah ranjang, yang meninggalkan tempat kediaman bersama adalah Penggugat ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak melakukan bantahan terhadap gugatan Penggugat maka pada dasarnya dalil-dalil gugatan Penggugat dapat dinyatakan telah menjadi dalil yang tetap ;

Menimbang, bahwa terhadap bukti-bukti yang diajukan Penggugat dalam membuktikan kebenaran dalil-dalil gugatannya, Majelis Hakim menilai sebagai berikut :

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat Penggugat (P.1), membuktikan bahwa Penggugat berdomisili di Kota Tidore Kepulauan, yang menjadi wilayah hukum Pengadilan Agama Soasio ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah yang dibuktikan dengan fotokopi Kutipan Akta Nikah (Vide P-2) bukti tersebut sebagai *Conditio sine quannon* dalam



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia putusan.mahkamahagung.go.id

perkara ini. Oleh karenanya Penggugat dan Tergugat di pandang pihak yang berkepentingan dalam perkara ini, sesuai dengan Pasal 2 Undang-Undang Nomor : 1 Tahun 1974 jo. Pasal 7 ayat 1 Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa yang dimaksudkan perselisihan dalam rumah tangga tidaklah identik dengan pertengkaran mulut, rumah tangga dapat dinyatakan telah terjadi perselisihan jika hubungan antara pasangan suami isteri sudah tidak lagi selaras, tidak saling percaya dan saling melindungi,

dengan ditemukannya fakta Tergugat sering cemburu berlebihan terhadap Penggugat, Tergugat sering memukul Penggugat dan melalaikan tanggungjawabnya sebagai seorang suami dengan tidak memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat beserta anak Penggugat dan Tergugat serta sering mengkumsumsi minuman keras yang mengakibatkan antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah/pisah ranjang sejak November 2008 hingga sekarang, yang meninggalkan tempat kediaman bersama adalah Penggugat menunjukkan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak lagi saling percaya dan saling pengertian dan sudah tidak ada lagi komunikasi suami isteri yang harmonis yang merupakan bagian dari gejala perselisihan dalam rumah tangga ;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil Penggugat yang tidak dibantah oleh Tergugat terutama dalam hal adanya perselisihan dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat dan hal-hal yang menyebabkan perselisihan itu terjadi yang diperkuat dengan keterangan saksi-saksi yang pada intinya menjelaskan antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dalam rumah tangga dan pihak keluarga telah cukup mendamaikan kedua belah pihak berperkara, sementara majelis Hakim juga telah berupaya menasihati Penggugat agar tetap rukun, namun Penggugat tetap bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat yang menunjukkan bahwa Penggugat sudah tidak lagi berkeinginan berumah tangga dengan Tergugat, maka majelis dapat menarik suatu kesimpulan yang merupakan fakta adalah bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dalam rumah tangga yang sulit untuk dirukunkan lagi ;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat yang tidak dibantah terutama dalam hal yang menyebabkan perselisihan itu terjadi yang diperkuat dengan keterangan para saksi dan keterangan saksi tersebut bersesuaian yang pada intinya menjelaskan bahwa yang menjadi sebab perselisihan antara Penggugat dengan Tergugat adalah terutama karena Tergugat Tergugat sering cemburu berlebihan terhadap Penggugat, Tergugat sering memukul Penggugat dan melalaikan tanggungjawabnya sebagai seorang suami dengan tidak memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat beserta anak Penggugat dan Tergugat serta sering mengkumsumsi minuman keras yang mengakibatkan antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah/pisah ranjang sejak November 2008 hingga sekarang, majelis berpendapat bahwa yang menjadi sebab perselisihan adalah hal-hal sebagaimana yang didalilkan oleh Penggugat ;

Menimbang, bahwa dengan adanya fakta-fakta tersebut telah merupakan bukti bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah pecah, dan sendi-sendi rumah tangga telah rapuh dan sulit untuk ditegakkan kembali yang dapat dinyatakan bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah rusak (broken marriage) sehingga telah terdapat alasan untuk bercerai sebagaimana



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dimaksud Pasal 19 huruf b dan f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 sejalan dengan Pasal 116 huruf b dan f Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa dengan merujuk pada Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia tanggal, 17 Maret 1999 Nomor 237/K/AG/1998 yang mengandung abstrak hukum, bahwa berselisih, cekcok, hidup berpisah, tidak dalam satu tempat kediaman bersama, salah satu pihak tidak berniat untuk meneruskan kehidupan bersama dengan pihak lain, hal itu adalah merupakan fakta hukum yang cukup untuk alasan dalam suatu perceraian sesuai dengan maksud Pasal 19 huruf b dan f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 ;

Menimbang, bahwa oleh karena alasan perceraian telah terbukti sesuai dengan Pasal 19 huruf b dan f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 serta Pasal 116 huruf b dan f Kompilasi Hukum Islam, sedangkan usaha perdamaian sesuai dengan Perma Nomor 1 Tahun 2008 tentang Mediasi jo Pasal 82 ayat 2 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Pasal 31 ayat 1 dan 2 serta Pasal 22 ayat 2 Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 ternyata tidak berhasil (telah gagal), maka dalam hal ini Perceraian a quo dipandang sebagai "*Tasrih bi ihsan*", hal ini relevan dengan pendapat ahli Hukum Islam yang terdapat dalam Kitab *At Thalaq Min Asy Syari'atil Islamiyah Wal Qonun* halaman 40 yang diambil alih sebagai bahan pertimbangan dalam putusan ini yang menyatakan sebagai berikut;

*Artinya: "Sesungguhnya sebab diperbolehkannya melakukan perceraian adalah adanya kehendak untuk melepaskan ikatan Perkawinan ketika terjadi pertengkaran (berlatar belakang) akhlaq dan timbulnya rasa benci antara suami isteri yang mengakibatkan tidak adanya kesanggupan untuk menegakkan hukum Allah"*

Menimbang, bahwa dengan ditemukannya fakta antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah sejak November 2008 hingga sekarang tanpa nafkah lahir dan bathin, hal itu menunjukkan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak lagi saling percaya dan saling pengertian dan sudah tidak ada lagi komunikasi suami isteri yang harmonis yang merupakan bagian dari gejala perselisihan dalam rumah tangga ;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan hukum Islam yang tersirat dalam surat Ar-Rum ayat 21 dan juga ketentuan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 dinyatakan bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah dan jika Penggugat dan Tergugat selaku pasangan suami isteri telah ternyata sudah tidak lagi timbul sikap saling mencintai, saling pengertian dan saling melindungi dan bahkan Penggugat tetap sudah tidak lagi berkeinginan untuk meneruskan rumah tangganya dengan Tergugat, maka agar kedua belah pihak berperkara tidak lagi lebih jauh melanggar norma agama dan norma hukum maka perceraian dapat dijadikan salah satu alternatif untuk menyelesaikan sengketa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat telah sama-sama dipanggil secara resmi dan patut untuk hadir menghadap dipersidangan, terhadap panggilan mana Penggugat hadir in-person, sedangkan



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat tidak hadir tanpa alasan hukum yang sah, dengan demikian maksud Pasal 145 RBg Jo Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 telah terpenuhi ;

Menimbang, bahwa Majelis sependapat dan mengambil alih pendapat ahli fiqih dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II hal. 405 yang berbunyi :

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين ولم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya :

*"Barang siapa yang dipanggil untuk menghadap Hakim islam, kemudian tidak menghadap maka ia termasuk orang yang dlalim, dan gugurlah haknya"*

Menimbang, bahwa terhadap ketidak hadirannya Tergugat yang tanpa dibenarkan oleh hukum, untuk itu Majelis Hakim berpendapat atas perkara ini dapat diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat (verstek) sesuai dengan ketentuan Pasal 149 ayat 1 RBg ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, tuntutan Penggugat telah memenuhi ketentuan 39 ayat 1 dan 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, oleh karenanya tuntutan Penggugat sebagaimana petitum angka dua agar diceraikan dengan Tergugat, patut dikabulkan ;

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Pasal 119 ayat 2 Kompilasi Hukum Islam adalah talak yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama yakni talak satu ba'in shugraa dimana talak satu bain shugraa adalah talak yang tidak boleh dirujuk tapi boleh akad nikah baru dengan bekas suaminya meskipun dalam iddah ;

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Pasal 84 ayat 1 dan 4 Undang-Undang Peradilan Agama yang berbunyi memerintahkan Panitera Pengadilan Agama atau Pejabat yang ditunjuk berkewajiban selambat-lambatnya 30 (Tiga puluh hari) mengirimkan satu helai salinan putusan Pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap, tanpa bermaterai kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat, untuk mendaftarkan putusan perceraian dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu dan panitera berkewajiban memberikan akta cerai sebagai surat bukti cerai kepada para pihak selambat-lambatnya 7 (tujuh) hari terhitung setelah putusan yang memperoleh kekuatan hukum tetap tersebut diberitahukan kepada para pihak ;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat 1 Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 biaya perkara dibebankan kepada Penggugat ;

Memperhatikan segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini ;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Soasio untuk mengirimkan sehelai salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah (PPN) Kecamatan yang wilayahnya meliputi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat serta tempat perkawinan dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu ;
5. Membebaskan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 241.000 (dua ratus empat puluh satu ribu rupiah) ;

Demikian putusan Pengadilan Agama Soasio yang dijatuhkan di Tidore berdasarkan hasil musyawarah Majelis pada hari ini Selasa tanggal 09 Juli 2013 M. bertepatan dengan tanggal 01 Ramadan 1434 H. oleh kami *HARISAN UPUOLAT,S.HI* sebagai Hakim Ketua Majelis serta *Drs. MUSTAFA* dan *WAHIB LATUKAU,S.HI* sebagai hakim-hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan dihadiri oleh Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh *MARIANI SAIMIMA,SH* sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis

*HARISAN UPUOLAT,S.HI*

Hakim Anggota

Hakim Anggota

*WAHIB LATUKAU,S.HI*

*Drs. M U S T A F A*

Panitera Pengganti

*MARIANI SAIMIMA,SH*

## Perincian Biaya Perkara

1. Biaya pendaftaran	:	Rp.	30.000,-
2. Biaya proses	:	Rp.	50.000,-
3. Biaya panggilan Penggugat	:	Rp.	50.000,-
4. Biaya panggilan Tergugat 2 x	:	Rp.	100.000,-
5. Biaya redaksi	:	Rp.	5.000,-
6. Materai	:	Rp.	6.000,-
Jumlah	:	Rp.	241.000,-

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
 Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

*(Dua ratus empat puluh satu ribu rupiah)*