



PUTUSAN

Nomor:0078/Pdt.G/2012/PA. Pdn

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIEM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pandan yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam gugat cerai antara :

PENGGUGAT umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan jualan, tempat tinggal di Jalan Kelurahan Pasar Batu Gerigis, Kecamatan Barus, Kabupaten Tapanuli Tengah, disebut sebagai : "Penggugat",

Lawan

TERGUGAT umur 48 tahun, agama Islam, pekerjaan Pedagang, tempat tinggal di Kelurahan Joglo, Kecamatan Kembangan, Kota Jakarta Barat, Saat ini tidak diketahui alamatnya di wilayah Indonesia (gaib), disebut sebagai: "Tergugat";

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di muka sidang;

Hal.1 dari 14 hal. Put. No.78/Pdt.G/2012/PA.Pdn



TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 01 Oktober 2012 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pandan Nomor: 0078/Pdt.G/2012/PA. Pdn mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 25 Agustus 2002, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Barus sebagaimana ternyata dari Kutipan Akta Nikah Nomor : 99/04/IX/2002 tanggal 09 September 2002;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal terakhir di kediaman bersama di Jakarta.;
3. Bahwa selama pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan dikaruniai 2 orang anak bernama :1. **(LK) UMUR 9 TAHUN;** 2. **(PR) UMUR 5 TAHUN;**
4. Bahwa kurang lebih sejak Tahun 2003 antara Penggugat dengan Penggugat telah terjadi perselisihan dalam rumah tangga yang disebabkan antara lain :
 - Tergugat sering memukul dan menyakiti Penggugat
 - Tergugat sering memaki dan berkata kasar kepada Penggugat



- Tergugat sering bermain judi
5. Bahwa puncak keretakan hubungan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tersebut terjadi pada bulan Juli tahun 2010 Penggugat pergi dari kediaman bersama disebabkan karena sudah tidak tahan lagi dengan sikap dan tingkah laku Tergugat yang sering memaki dan berkata kasar bahkan memukul Penggugat, yang akibatnya antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah selama 2 tahun lamanya sampai dengan sekarang;
 6. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari Tergugat, antara lain menanyakan keberadaan Tergugat kepada keluarga Tergugat juga kepada teman-teman dekat Tergugat; mereka tidak mengetahui secara persis keberadaan Tergugat;
 7. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi; dan karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternative terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;

Hal.3 dari 14 hal. Put. No.78/Pdt.G/2012/PA.Pdn



8. Penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Pandan segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**) ;
3. Membebankan biaya yang timbul dalam perkara ini kepada Penggugat;

Atau,

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex Aquo et bono);

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir sendiri, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil atau kuasanya, meskipun menurut relas panggilan yang dibacakan dipersidangan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang tidak ternyata bahwa ketidakhadirnya itu bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah.

Menimbang, bahwa berdasarkan Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2008 bahwa setiap perkara yang diajukan ke Pengadilan



harus terlebih dahulu memalui proses mediasi, tanpa mediasi maka putusan tersebut batal demi hukum, akan tetapi dalam perkara yang bersangkutan karena Tergugat tidak hadir maka proses mediasi tidak layak untuk dilaksanakan;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar tetap mempertahankan rumah tangganya dengan Tergugat, namun usaha tersebut tidak berhasil lalu dibacakanlah gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar tanggapan/jawaban dengan mengingat ia tidak pernah hadir di muka sidang:

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Barus Nomor :99/04/IX/2002 tanggal 9 September 2002 (Bukti P);

Menimbang, bahwa selain bukti tertulis sebagaimana tersebut di atas, Penggugat juga telah menghadirkan bukti saksi di muka sidang sebagai berikut :

Saksi I

Nama, SAKSI I, umur 38 tahun, agama Islam, pekerjaan PNS Dinas Kesehatan, tempat tinggal di Jl. Kecamatan Sibolga Sambas, Kota

Hal.5 dari 14 hal. Put. No.78/Pdt.G/2012/PA.Pdn



Sibolga, Saksi tersebut telah memberikan keterangan dibawah sumpah di muka sidang yang secara rinci sebagaimana tertuang dalam berita acara perkara ini yang untuk mempersingkat putusan adalah sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal kepada Penggugat dan Tergugat dalam hubungan selaku keponakan saksi;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat menikah di Barus pada tahun 2002, setelah satu minggu Penggugat dan Tergugat pindah ke Jakarta dan mereka sudah dikaruniai anak 2 orang;
- Bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sejak akhir tahun 2003 sudah tidak lagi harmonis dengan adanya perselisihan dalam rumah tangga yang disebabkan terutama karena Tergugat sering pulang pagi, Tergugat penjudi, Tergugat sering memaki/menyakiti Penggugat dengan kata-kata kasar hal itu diketahui saksi terutama dari pengaduan Penggugat;
- Bahwa saksi tidak lagi melihat Tergugat tinggal bersama Penggugat sejak tahun 2010 dan bahkan menurut informasi Penggugat, Tergugat tidak diketahui alamatnya secara pasti di Indonesia (Gaib);
- Bahwa selaku pihak keluarga saksi telah cukup menasihati Penggugat agar tetap bersabar, namun usaha tersebut tidak berhasil, Penggugat tetap bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat;

Saksi II



Nama SAKSI II, umur 26 tahun, agama Islam, Pekerjaan anggota POLRI, tempat tinggal di Kelurahan Pasar Batu Gerigis, Kecamatan Barus, Saksi tersebut telah memberikan keterangan dibawah sumpah di muka sidang yang secara rinci sebagaimana tertuang dalam berita acara perkara ini yang untuk mempersingkat putusan adalah sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal kepada Penggugat dan Tergugat dalam hubungan selaku tetangga;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat menikah pada tahun 2002 dan telah dikaruniai anak 2 orang;
- Bahwa setelah menikah Penggugat Tergugat pindah ke Jakarta sampai tahun 2010;
- Bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak lagi harmonis dengan adanya perselisihan dalam rumah tangga yang disebabkan terutama karena Tergugat pemain judi, Tergugat sering memaki Penggugat dan Tergugat pernah memukul Tergugat hal itu diketahui saksi terutama dari pengaduan Penggugat;
- Bahwa sejak tahun 2010 Penggugat dan 2 orang anaknya pulang ke Barus dan antara Penggugat dengan Tergugat sudah pisah rumah sampai dengan sekarang sudah ada lebih kurang 2 tahun lamanya;

Hal.7 dari 14 hal. Put. No.78/Pdt.G/2012/PA.Pdn



- Bahwa saksi tidak lagi melihat Tergugat tinggal bersama Penggugat dan bahkan menurut informasi Penggugat, Tergugat tidak diketahui alamatnya secara pasti di Indonesia (Gaib);
- Bahwa selaku tetangga telah cukup menasihati Penggugat agar tetap bersabar, namun usaha tersebut tidak berhasil, Penggugat tetap bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Penggugat menyatakan tidak keberatan;

Menimbang, bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulannya yang untuk mempersingkat putusan pada pokoknya tetap pada pendiriannya ;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk kepada hal-hal sebagaimana tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat telah jelas menunjukkan sengketa perkawinan dan dengan didasarkan kepada dalil Penggugat sendiri tentang domisili Penggugat yang berada diwilayah



hukum Pengadilan Agama Pandan, maka dengan didasarkan kepada ketentuan pasal 49 ayat (1) hurup a dan pasal 73 ayat (1) Undang-undang nomor 7 tahun 1989, dan Perubahannya maka Pengadilan Agama Pandan berwenang menerima, memeriksa, mengadili dan menyelesaikan gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat dalam perkara ini tidak hadir, maka perkara ini tidak layak dilakukan Mediasi, akan tetapi untuk memenuhi ketentuan pasal 82 ayat (1) dan ayat (4) UU No.7 Tahun 1989 jo pasal 31 ayat (1 dan 2) PP N0.9 Tahun 1975, majelis hakim telah berupaya memberi penjelasan agar rukun kembali sebagai suami isteri namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat, majelis menilai bahwa yang dijadikan alasan gugatan Penggugat adalah karena dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan yang terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi dan alasan tersebut sesuai dengan ketentuan pasal 19 hurup (f) Peraturan Pemerintah nomor 9 tahun 1975 dan karenanya secara formal gugatan Penggugat patut diterima dan dipertimbangkan selanjutnya;

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat, majelis menilai bahwa yang menjadi sebab perselisihan dalam rumah tangga

Hal.9 dari 14 hal. Put. No.78/Pdt.G/2012/PA.Pdn



antara Penggugat dengan Tergugat adalah terutama karena Tergugat sering main judi, sering berkata kasar kepada Penggugat dan menyakiti Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak melakukan bantahan terhadap gugatan Penggugat maka pada dasarnya dalil-dalil gugatan Penggugat dapat dinyatakan telah menjadi dalil yang tetap;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti berupa Buku Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat (Bukti P), harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah;

Menimbang, bahwa yang dimaksudkan perselisihan dalam rumah tangga tidaklah identik dengan pertengkaran mulut; rumah tangga dapat dinyatakan telah terjadi perselisihan jika hubungan antara pasangan suami isteri sudah tidak lagi selaras, tidak saling percaya dan saling melindungi; dengan ditemukannya fakta Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat dan bahkan tidak diketahui lagi alamatnya, menunjukkan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada lagi komunikasi suami isteri yang harmonis yang merupakan bagian dari gejala perselisihan dalam rumah tangga;



Menimbang, bahwa berdasarkan dalil Penggugat yang tidak dibantah oleh Tergugat terutama dalam hal adanya perselisihan dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat dan hal-hal yang menyebabkan perselisihan itu terjadi yang diperkuat dengan keterangan saksi-saksi yang pada intinya menjelaskan antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dalam rumah tangga dan pihak keluarga telah cukup mendamaikan kedua belah pihak berperkara, sementara majelis juga telah berupaya menasihati Penggugat agar tetap rukun namun Penggugat tetap bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat yang menunjukkan bahwa Penggugat sudah tidak lagi berkeinginan berumah tangga dengan Tergugat, maka majelis dapat menarik suatu kesimpulan yang merupakan fakta adalah bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perelisihan dalam rumah tangga yang sulit untuk dirukunkan lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat yang tidak dibantah terutama dalam hal yang menyebabkan perselisihan itu terjadi yang diperkuat dengan keterangan para saksi yang pada intinya menjelaskan bahwa yang menjadi sebab perselisihan antara Penggugat dengan Tergugat adalah terutama karena Tergugat sering main judi, berkata kasar kepada Penggugat dan sering menyakiti Penggugat, majelis

Hal.11 dari 14 hal. Put. No.78/Pdt.G/2012/PA.Pdn



berpendapat bahwa yang menjadi sebab perselisihan adalah hal-hal sebagaimana yang didalilkan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa dengan adanya fakta-fakta tersebut telah merupakan bukti bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah pecah, dan sendi-sendi rumah tangga telah rapuh dan sulit untuk ditegakkan kembali yang dapat dinyatakan bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah rusak (broken marriage) sehingga telah terdapat alasan untuk bercerai sebagaimana dimaksud pasal 19 huruf (f) PP No. 9 tahun 1975 sejalan dengan Pasal 116 huruf (f) KHI;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan hukum Islam yang tersirat dalam surat Ar-Rum ayat 21 dan juga ketentuan pasal 1 Undang-undang nomor 1 tahun 1974 dinyatakan bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah dan jika Penggugat dan Tergugat selaku pasangan suami isteri telah ternyata sudah tidak lagi timbul sikap saling mencintai, saling pengertian dan saling melindungi dan bahkan Penggugat tetap sudah tidak lagi berkeinginan untuk meneruskan rumah tangganya dengan Tergugat, maka agar kedua belah pihak berperkara tidak lagi lebih jauh melanggar norma agama dan norma hukum maka perceraian dapat dijadikan



salahsatu alternatif untuk menyelesaikan sengketa rumah tangga antara
Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa dengan kehadiran pihak keluarga di muka
sidang dan majelis juga telah dapat menarik suatu kesimpulan sementara
yang menjadi sebab perselisihan telah cukup jelas, maka majelis
berpendapat bahwa gugatan Penggugat dikabulkan telah dapat
memenuhi ketentuan pasal 76 ayat (1) Undang-undang nomor 7 tahun
1989 jo pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah nomor 9 tahun 1975;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di
muka sidang meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut,
sedangkan tidak ternyata ketidakhadirannya itu disebabkan suatu
halangan yang sah, sementara gugatan Penggugat tidak melawan hukum,
dengan didasarkan kepada ketentuan pasal 149 RBg, maka Tergugat
yang telah dipanggil dengan patut tersebut patut dinyatakan tidak hadir
dan gugatan Penggugat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa Majelis sependapat dan mengambil alih
pendapat ahli fiqih dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II hal. 405 yang
berbunyi :

له حق لا ظالم فهو يجب ولم المسلمين حكام من حاكم الى دعى من

Artinya :

Hal.13 dari 14 hal. Put. No.78/Pdt.G/2012/PA.Pdn



"Barang siapa yang dipanggil untuk menghadap Hakim Islam, kemudian tidak menghadap maka ia termasuk orang yang dhalim, dan gugurlah haknya"

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-undang No. 7 tahun 1989 dan Perubahannya, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan kaidah syar'iyah yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan thalak satu ba'in shughra dari Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Pandan untuk menyampaikan Salinan Putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Barus Kabupaten Tapanuli Tengah yang mewilayahi meliputi kediaman Penggugat dan Tergugat;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 636.000,- (enam ratus tiga puluh enam ribu rupiah);



Demikian dijatuhkan putusan ini di Pandan, pada hari Selasa tanggal 19 Maret 2013 Masehi bertepatan dengan tanggal 7 Jumadilawal 1434 H. dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Pandan yang terdiri dari Dra. Hj. Samlah sebagai Hakim Ketua Majelis serta Sri Armaini, S. HI, MH dan Alimuddin, S. HI sebagai hakim-hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota serta Drs. Abd. Jalil Siregar sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa kehadiran Tergugat.

Ketua Majelis

DTO

Dra. Hj. Samlah

Hakim Anggota

DTO

SriArmaini,S.HI,M.H

Panitera Pengganti

Hakim Anggota

DTO

Alimuddin,S.HI.

DTO

Drs. Abd. Jalil Siregar

Hal.15 dari 14 hal. Put. No.78/Pdt.G/2012/PA.Pdn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran : Rp. 30.000,-
2. Biaya Administrasi : Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan : Rp.545.000,-
4. Biaya Redaksi : Rp. 5.000,-
5. Biaya Meterai : Rp. 6.000,-

Jumlah Rp.636.000,-

(Enam ratus tiga puluh enam ribu)