



SALINAN PUTUSAN

Nomor : 0146/Pdt.G/2011/PA.Pkp

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pangkalpinang yang memeriksa dan mengadili perkara cerai gugat pada peradilan tingkat pertama dalam persidangan majelis, telah menjatuhkan putusan seperti tersebut di bawah ini dalam perkara antara:

L binti J, umur 25 tahun, agama Islam, pendidikan MAN

pekerjaan Ibu rumah tangga, tempat tinggal di Jalan Pahlawan 12 Gang Rambutan III RT.002 RW.001 Kelurahan Keramat Kecamatan Rangkui, Kota Pangkalpinang, selanjutnya disebut **Penggugat** ;

MELAWAN :

AR bin S, umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Buruh Harian, tempat tinggal di jalan Pahlawan 12 Gang Duren RT.005 RW.003 Kelurahan Keramat Kecamatan Rangkui Kota Pangkalpinang, selanjutnya disebut **Tergugat** ;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat di persidangan;

Telah memeriksa bukti-bukti yang diajukan di persidangan;



TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tanggal 12 April 2011 dan telah terdaftar di Halaman 1 dari 9 Putusan Nomor : 0146/Pdt.G/2011/PA.Pkp. Kepaniteraan Pengadilan Agama Pangkalpinang dibawah register perkara Nomor : 0146/Pdt.G/2011/PA.Pkp. tanggal 12 April 2011 dengan alasan yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah, yang menikah di Pangkalpinang pada tanggal 18 Mei 2007, yang tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Rangkui, Pangkalpinang dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 136/II/V/2007 tanggal 18 Mei 2007, dan setelah akad nikah Tergugat mengucapkan *sighat ta'lik* ;
2. Bahwa, setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orangtua Tergugat di daerah Keramat Pangkalpinang selama kurang lebih 6 bulan setelah itu Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orangtua Penggugat di daerah Keramat Pangkalpinang selama kurang lebih 9 bulan, kemudian Penggugat dan Tergugat tinggal di daerah Air Pelempang selama kurang lebih 3 bulan dan setelah itu Penggugat dan Tergugat pisah rumah sampai dengan sekarang, selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri, dan telah dikaruniai anak 1 orang, yang bernama : IZHAR bin ABDUR RAHMAN, laki-laki, telah berumur 3 tahun 2 bulan, yang saat ini anak tersebut dalam asuhan Penggugat;
3. Bahwa, pada mulanya kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun dan harmonis selama kurang lebih 1 minggu, akan tetapi setelah itu



rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;

Halaman 2 dari 9 Putusan Nomor : 0146/Pdt. G/2011/PA. Pkp.

4. Bahwa, penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat adalah:
 - Tergugat mempunyai ilmu hitam yang terkadang memasuki badan Tergugat yang menyebabkan Penggugat sering ketakutan;
 - Tergugat sering marah-marah dengan hal sepele seperti anak nangis;
 - Tergugat pernah mengamuk di rumah orang lain bahkan Tergugat menggigit anak dikarenakan Tergugat mempunyai ilmu hitam;
 - Penggugat sering menasehati Tergugat untuk membuang ilmu hitam tersebut akan tetapi Tergugat tidak mau bahkan marah-marah kepada Penggugat;
5. Bahwa, selama ini Penggugat telah berusaha untuk bersabar dengan keadaan ini, dengan harapan suatu saat keadaan akan berubah, namun keadaan tersebut tidak pernah menjadi baik dan sekarang Penggugat tidak sanggup lagi untuk membina rumah tangga dengan Tergugat dan perceraian adalah jalan terbaik yang harus ditempuh;
6. Bahwa, keluarga Penggugat sudah sering berusaha untuk menasehati dan mendamaikan Penggugat dengan Tergugat untuk hidup rukun dan harmonis dalam membina rumah tangga, akan tetapi tidak berhasil;
7. Bahwa, pada bulan Oktober 2008 tengah malam, Tergugat marah dikarenakan anak Penggugat menangis bahkan Tergugat dirasuki ilmu hitam tersebut bahkan Tergugat menggigit anak Penggugat yang menyebabkan anak tersebut luka kena gigitan dibagian pipi sebelah kanan dan cengkraman kuku dibagian paha dan perut sampai gigi Tergugat lepas namun setelah itu



Penggugat menyelamatkan anak tersebut dan keluar dari rumah dan siang harinya Penggugat keluar dari rumah yang menyebabkan antara Penggugat dan Tergugat pisah rumah yang lamanya telah berjalan kurang lebih 2 tahun 5 bulan;

8. Bahwa, selama pisah rumah kurang lebih 2 tahun 5 bulan, Tergugat pernah mengajak Penggugat untuk kembali hidup berumah tangga namun Penggugat menolak dikarenakan Penggugat takut dengan kelakuan Tergugat tersebut;
9. Bahwa, sejak kurang lebih 2 tahun 5 bulan, Tergugat tidak lagi memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat dan antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak saling perdulikan lagi;
10. Bahwa, berdasarkan perbuatan Tergugat tersebut di atas maka Penggugat menderita lahir dan bathin dan Penggugat tidak ridho dan bersedia membayar *iwadl* sebesar Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah), serta untuk merukunkan Penggugat dengan Tergugat kembali sudah tidak mungkin lagi, maka mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Pangkalpinang melalui Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini, mohon kiranya untuk berkenan menerima, memeriksa, mengadili serta memutuskan sebagai berikut:
 - a. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat;
 - b. Menetapkan jatuh talak satu *khul'i* dari Tergugat (ABDUR RAHMAN bin SALAM) terhadap Penggugat (LINDA binti JUANDA) dengan *iwadl* sebesar Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);
 - c. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan hukum yang berlaku;
 - d. Dan apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil- adilnya;



Menimbang, bahwa Penggugat datang menghadap sendiri di depan sidang, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap ke persidangan, meskipun berdasarkan berita acara panggilan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, juga tidak mengutus orang lain sebagai kuasanya, sedangkan ternyata bahwa tidak hadirnya Tergugat bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa sebagai usaha mendamaikan pihak yang berperkara, majelis menganjurkan agar Penggugat mempertahankan rumah tangganya serta memberikan pandangan tentang akibat buruk dari suatu perceraian akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa pemeriksaan perkara ini dimulai dengan dibacakan surat gugatan Penggugat, dimana maksud dan tujuannya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa Penggugat untuk menguatkan dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat, yaitu:

Fotocopy Kartu Tanda Penduduk Nomor: 1971046110850004 atas nama Linda yang dikeluarkan oleh Kantor Kependudukan dan Catatan Sipil Kota Pangkalpinang tanggal 02 Juli 2009 yang telah dinazegelen Kantor Pos dan telah bermeterai cukup serta telah dicocokkan dengan aslinya dan sesuai (bukti P.1);

Fotocopy Kutipan Akta Nikah Nomor : 136/II/V/2007 tanggal 18 Mei 2007 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Rangkui yang telah dinazegelen Kantor Pos dan telah bermeterai cukup serta telah dicocokkan dengan aslinya dan sesuai (bukti P.2);

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi- saksi, yaitu:

Nama : EDI SUHAIDI bin OANG SUHERMAN, Saksi menerangkan dibawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut:



bahwa Saksi adalah tetangga Penggugat;

Halaman 4 dari 9 Putusan Nomor : 0146/Pdt.G/2011/PA.Pkp.

bahwa Saksi kenal dengan Tergugat sejak Penggugat dan Tergugat menikah;

bahwa Penggugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat sedangkan Tergugat bertempat tinggal pulang ke rumah orang tua Tergugat;

bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah sejak bulan Oktober 2008 sampai sekarang ini telah berpisah selama 2 tahun 5 bulan;

bahwa selama pisah Tergugat tidak pernah memberikan nafkah wajib kepada Penggugat;

bahwa Tergugat tidak ada meninggalkan harta yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah;

bahwa selama Tergugat pulang ke rumah orang tuanya karena Tergugat mempunyai ilmu hitam dan sering marah dan membahayakan jika mengamuk;

bahwa selama perkawinan Penggugat dengan Tergugat dikaruniai seorang anak bernama Izhar bin Abdur Rahman;

bahwa untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai pedagang keliling ikan dan sayur mayur;

Nama : JAMILAH VERLIZA binti AHMAD ROZALI, Saksi menerangkan dibawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut:

bahwa Saksi adalah teman Penggugat sejak SMP;

bahwa Saksi kenal dengan Tergugat sejak Penggugat dan Tergugat menikah;

Bahwa Penggugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat sedangkan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat;

Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah sejak bulan Oktober 2008 dan sampai sekarang ini telah berpisah



selama 2 tahun 5 bulan;

bahwa selama pisah Tergugat tidak pernah memberikan

nafkah wajib kepada Penggugat;

bahwa Tergugat tidak ada meninggalkan harta yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah;

bahwa sebab berpisah karena Penggugat diusir Tergugat yang sedang marah-marah karena sering ngamuk memiliki ilmu hitam;

bahwa selama perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai satu orang anak bernama Izhar bin Abdur Rahman;

bahwa untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja jual ikan dan sayur;

Menimbang, bahwa Penggugat menyatakan tidak keberatan terhadap keterangan saksi-saksi tersebut dan menyampaikan kesimpulan yang pada pokoknya tetap pada gugatan serta mohon putusan;

Menimbang, bahwa Penggugat telah menyerahkan uang sebanyak Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah) sebagai *iwadh*;

Menimbang, bahwa untuk meringkas isi putusan ini, maka segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan merupakan kesatuan yang tak terpisahkan dengan putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 82 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009



Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan pihak yang berperkara, berdasarkan Putusan Nomor 146/Pdt.2014/PA tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1, terbukti Penggugat berdomisili di dalam wilayah Kota Pangkalpinang, sehingga sesuai dengan maksud ketentuan pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 ^{Halangan 6 dari 9 Putusan Nomor : 0033/Pdt. G/2011/PA. Pkp.} sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. pasal 132 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, perkara ini termasuk relatif kompetensi Pengadilan Agama Pangkalpinang;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2, terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami-isteri yang sah, menikah pada tanggal 18 Mei 2007, hal tersebut telah sesuai dengan ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia dan pula berdasarkan bukti P.2 terbukti sesaat setelah akad nikah Tergugat mengucapkan *sighat taklik talak*;

Menimbang, bahwa Penggugat mendalilkan rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan tidak rukun dan puncaknya terjadi pada bulan Oktober 2008 Penggugat dengan Tergugat berpisah karena Penggugat diusir Tergugat sehingga sejak saat itu Penggugat tidak diberi nafkah lahir dan bathin dan tidak ada meninggalkan harta yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah sebagaimana tertulis dalam posita gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir menghadap di persidangan dan tidak pula mengutus orang lain untuk datang sebagai kuasanya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, karena itu Majelis Hakim berkesimpulan bahwa Tergugat telah dengan sengaja tidak mengindahkan panggilan tersebut dan telah melepaskan hak jawabnya;



Menimbang, bahwa dari keterangan saksi- saksi yang telah memenuhi syarat formil dan materiil nama Edi Suhaidi dan Jamilah Verliza keterangan mana antara satu dengan yang lainnya saling bersesuaian dan mendukung dalil- dalil gugatan Penggugat maka berdasarkan pasal 309 R.Bg keterangan saksi- saksi tersebut dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi- saksi tersebut Majelis Hakim telah menemukan fakta sebagai berikut:

bahwa sejak bulan Oktober 2008 Tergugat tidak memberikan nafkah wajib kepada Penggugat yang hingga sekarang ini sudah 2 tahun 5 bulan lamanya;

- bahwa selama perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai seorang anak;
- bahwa untuk memenuhi kebutuhan sehari- hari Penggugat bekerja sebagai pedagang ikan dan sayuran, karena Tergugat tidak meninggalkan harta yang dapat dijadikan sebagai nafkah;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta- fakta tersebut di atas maka Majelis Hakim berpendapat bahwa Tergugat telah terbukti melakukan sesuatu perbuatan yang melanggar *taklik talak* angka 1, 2 dan 4 sehingga secara hukum dapat dinyatakan bahwa syarat *taklik talak* telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa pernyataan Penggugat yang tidak ridho terhadap pelanggaran *taklik talak* yang dilakukan oleh Tergugat, sehingga Penggugat telah menyerahkan *iwadh* yang merupakan syarat kumulatif dari perjanjian *taklik talak*, maka kepada Penggugat dibebankan untuk membayar *iwadh* sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat



telah Hal menonohi 9 Putusan Nomor : 0146/Pan/2011/Pa/Pksa pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974, maka Majelis Hakim berkesimpulan gugatan Penggugat tersebut telah beralasan hukum sebagaimana diatur dalam ketentuan pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, sehingga gugatan Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 149 ayat (1) R.Bg karena Tergugat tidak hadir di depan sidang, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan gugatan Penggugat tidak melawan hak dan telah beralasan hukum, maka Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut tersebut harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat dikabulkan dengan *verstek* ;

Menimbang, bahwa oleh karena alasan dan dasar hukum gugatan perceraian Penggugat terhadap Terugat adalah pelanggaran *taklik talak* yang dilakukan oleh Tergugat (pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia) maka perceraian antara Penggugat dengan Tergugat adalah jatuh talak satu *khul'i* ;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah menjadi Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, Panitera berkewajiban untuk menyampaikan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah, oleh karenanya untuk memenuhi maksud tersebut Majelis Hakim memerintahkan Panitera untuk melaksanakan hal itu;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah menjadi Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun



2009, oleh karena perkara ini mengenai sengketa perkawinan, maka kepada Penggugat dibebankan untuk membayar biaya perkara,

Halaman 8 dari 9 Putusan Nomor : 0146/Pdt. G/2011/PA.Pkp.

Mengingat ketentuan hukum *syara'* dan peraturan perundangan berlaku yang berhubungan dengan perkara ini;

MENGADILI

Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di depan sidang tidak hadir;

Mengabulkan gugatan Penggugat dengan *verstek* ;

Menjatuhkan talak satu *khul'i* Tergugat (AR bin S) terhadap Penggugat (L binti J) dengan *iwadh* sebesar Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);

Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Pangkalpinang untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat serta kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan;

Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 416.000,- (empat ratus enam belas ribu rupiah);

Demikian perkara ini diputus berdasarkan musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Pangkalpinang pada hari Senin tanggal 30 Mei 2011 M bertepatan dengan tanggal 26 *Jumadil Akhir* 1432 H, oleh Drs. Nasrulloh, SH. yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Pangkalpinang sebagai Ketua Majelis, Dra. Faridah dan Drs. Suhardi sebagai Hakim-Hakim Anggota, yang diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut, Dra. Faridah dan Drs. Suhardi



Halaman 9 dari 9 Putusan Nomor R/011/Pdt.S/2011/PA.Pkp.
 sebagai Hakim-Hakim Anggota, dibantu oleh
 Muhammad Rizal, SH. sebagai Panitera Pengganti dihadiri
 Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

KETUA MAJELIS,

ttd

Drs. NASRULLOH, SH.

HAKIM ANGGOTA,
 ANGGOTA,

HAKIM

ttd

ttd

Dra. FARIDAH

Drs. SUHARDI

PANITERA PENGGANTI,

ttd

MUHAMMADRIZAL, SH.

Perincian biaya perkara :

Biaya Pendaftaran	Rp. 30.000,-
Biaya Proses	Rp. 25.000,-
3. Relas	Rp. 350.000,-
4. Meterai	Rp. 6.000,-
5. Redaksi	Rp. 5.000,-
Jumlah	Rp. 416.000,-

