



Salinan

P U T U S A N

Nomor : 439/Pdt.G/2010/PA.Kdr

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM
DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

PENGGUGAT, umur 26 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan PT ..., bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai " PENGGUGAT " ;

L a w a n

TERGUGAT, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai "TERGUGAT " ;

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca berkas perkara ;

Setelah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi

Hal. 1 dari 13 hal.Put.No.439/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



dalam persidangan ; -----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 11 Oktober 2010 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register Nomor : 439/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 11 Oktober 2010, dengan tambahan dan perubahan olehnya sendiri pada pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut ;

1. Bahwa pada tanggal 11 Agustus 2006, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan sah menurut hukum yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kota, Kota Kediri (Kutipan Akta Nikah Nomor : 519/33/VIII/2006 tanggal 14 Agustus 2006) ; -----

2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kelurahan Ngletih selama kurang lebih 3 tahun;

3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan telah dikaruniai 2 (dua) orang anak bernama :

1. ANAK 1, (Lk), umur 3 tahun 6 bulan;

2. ANAK 2, (Lk), umur 1 tahun 1 bulan;

Hal. 2 dari 13 hal.Put.No.439/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



dimana anak-anak tersebut sekarang dalam asuhan
Penggugat ; -----

4. Bahwa sejak bulan Januari tahun 2009 Penggugat
dengan Tergugat mengalami perselisihan dan
pertengkaran terus menerus yang membawa
ketidaktentraman lahir batin bagi Penggugat
disebabkan, antara lain :

- Tergugat tidak bisa memberi nafkah secara layak
kepada Penggugat karena Tergugat, sehingga
keharmonisan rumah tangga sulit diwujudkan ;

- Tergugat suka minum-minuman keras sampai mabuk;

- Tergugat apabila sedang marah sering menyakiti
badan jasmani Penggugat; --

5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut
terjadi pada bulan Oktober 2009, antara Penggugat
dengan Tergugat pisah tempat tinggal hingga sekarang
selama kurang lebih 1 tahun lamanya ;

6. Bahwa masing-masing keluarga baik Penggugat maupun
Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat
dan Tergugat rukun kembali, namun tidak berhasil ;

7. Bahwa untuk melanjutkan rumah tangga dengan
Tergugat adalah mustahil dapat diwujudkan lagi. Oleh
karena itu gugatan ini kemudian Penggugat ajukan ke
Pengadilan Agama Kediri sebagai jalan keluarnya
demi kepastian hukum;

Hal. 3 dari 13 hal.Put.No.439/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



8. Bahwa berdasarkan alasan/dalil- dalil diatas,
Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri
cq. Majelis Hakim segera memanggil kedua belah
pihak, selanjutnya memeriksa dan mengadili perkara
ini dengan menjatuhkan putusan yang amarnya
berbunyi:

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat
(TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);

- -----
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDER :

Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil- adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah
ditetapkan Penggugat datang menghadap sendiri di
sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap
meskipun kepadanya telah dipanggil secara sah melalui
Jurusita Pengadilan Agama Kediri dan tidak ternyata
bahwa ketidakhadirannya disebabkan alasan yang sah ;- -

Menimbang bahwa Majelis hakim telah berusaha
memberi nasehat kepada Penggugat kiranya tidak bercerai
dengan Tergugat, namun usaha tersebut tidak berhasil,
kemudian dibacakan gugatan Penggugat dalam sidang

Hal. 4 dari 13 hal.Put.No.439/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



tertutup untuk umum yang isinya dipertahankan Penggugat ; -----

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan bukti- bukti sebagai berikut :

1. Foto copy Surat Keterangan Penduduk sesuai dengan aslinya dan telah dileges atas nama Penggugat Nomor : 474.417/419.17.10/2010 yang dikeluarkan oleh Kepala Kelurahan Ngletih, Kota Kediri tanggal 30 September 2010, selanjutnya diberi kode P.1.;

2. Foto copy Kutipan Akta Nikah sesuai dengan aslinya dan telah dileges atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor : 519/93/VII/2006 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Kota, Kota Kediri tanggal 14 Agustus 2006, selanjutnya diberi kode P.2.;

Menimbang bahwa selain bukti surat tersebut penggugat juga mengajukan saksi- saksinya sebagai berikut :

1. SAKSI 1, umur 51 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan PT ..., bertempat tinggal di Kabupaten Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

Hal. 5 dari 13 hal.Put.No.439/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi ibu kandung Penggugat ;

- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 2006 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di rumah orang tua Penggugat di Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 2 orang;- -----

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak 1 tahun yang lalu sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat tidak memberi nafkah dan pernah memukul Penggugat sehingga keharmonisan rumah tangga sulit diwujudkan; -----

- Bahwa masing-masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali namun tidak berhasil;

- Bahwa sudah tidak sanggup merukunkan Penggugat dan Tergugat ; -----

2. SAKSI 2, umur 53 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

Hal. 6 dari 13 hal.Put.No.439/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi tetangga Penggugat ;

- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 2006 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di rumah orang tua Penggugat di Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 2 orang;-

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak 1 tahun yang lalu sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat tidak memberi nafkah dan suka minum-minuman keras sehingga keharmonisan rumah tangga sulit diwujudkan;

- Bahwa masing- masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali namun tidak berhasil;

- Bahwa sudah tidak sanggup merukunkan Penggugat dan Tergugat ;

Menimbang, bahwa Penggugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi- saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Penggugat selanjutnya tidak mengajukan hal- hal lain lagi dan mohon perkara ini

Hal. 7 dari 13 hal.Put.No.439/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



diputus ;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk hal-hal yang termuat dalam Berita Acara persidangan perkara ini dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

TENTANG

HUKUMNYA

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti tersebut diatas ;

Menimbang bahwa Majelis hakim telah berusaha memberikan nasehat kepada penggugat tetapi usaha tersebut tidak berhasil ;

Menimbang bahwa sesuai bukti P.1, menunjukkan bahwa Penggugat berkedudukan pada wilayah hukum Pengadilan Agama Kediri ;

Menimbang bahwa sesuai bukti P.2, menunjukkan bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah ;

Menimbang bahwa penggugat dalam surat gugatannya menuntut agar kiranya dapat bercerai dengan Tergugat dengan alasan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi pertengkarannya karena Tergugat tidak memberi nafkah kepada Penggugat akibatnya saat ini Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama 1 tahun ;

Hal. 8 dari 13 hal.Put.No.439/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Menimbang bahwa Tergugat tidak pernah datang menghadap di sidang dan tidak pula menyuruh kuasanya untuk menghadap, meskipun kepadanya telah dipanggil dengan patut, sedang ketidakhadirannya tersebut tanpa disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka berdasarkan pasal 125 HIR perkara ini dapat diperiksa dan diputus dengan verstek ;

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti bukti yaitu bukti saksi Penggugat 1 adalah Ibu kandung Penggugat dan saksi Penggugat 2 adalah tetangga Penggugat, masing-masing menerangkan bahwa mereka telah mengetahui saat ini Penggugat dan Tergugat telah pisah selama 1 tahun, karena Penggugat dan Tergugat terjadi perkecokan yang disebabkan Tergugat tidak memberi nafkah kepada Penggugat ;

Menimbang, bahwa di lihat dari posisinya saksi Penggugat 1 dan saksi Penggugat 2 adalah dapat dipercaya bahwa saksi- saksi tersebut melihat sendiri peristiwa yang dikemukakan, sehingga keterangan saksi tersebut patut dipercaya dan dari sisi hukum pembuktian telah memenuhi persyaratan pembuktian, untuk itu maka alasan- alasan yang dikemukakan oleh Penggugat tersebut dinyatakan terbukti ;

Menimbang bahwa berdasarkan bukti- bukti tersebut dapat dikemukakan fakta, bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah yang saat ini telah pisah

Hal. 9 dari 13 hal.Put.No.439/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



tempat tinggal dan tempat tidur selama 1 bulan yang disebabkan karena Penggugat dan Tergugat telah bertengkar karena Tergugat tidak memberi nafkah kepada Penggugat ;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta- fakta tersebut pengadilan berpendapat bahwa kini rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah dan sulit disatukan lagi karena selalu cekcok sehingga Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama 1 tahun, tidak saling mengunjungi dan putus hubungan antara keduanya, sehingga dengan demikian tujuan perkawinan sebagaimana yang diharapkan oleh Undang- Undang Perkawinan khususnya pasal 1 Undnag- Undang No.1 Tahun 1974 tidak mungkin dapat terwujud ;

Menimbang bahwa Penggugat dalam sidang telah menunjukkan sikap keengganannya rukun dengan Tergugat meski dalam hal ini Majelis Hakim telah selalu menasehatinya, maka dalam hal ini dalil pada Kitab Ghoyatul Marom menyatakan ;

Artinya : “ Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya disitulah hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya laki- laki” ;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut serta alasan gugatan Penggugat sebagaimana tertuang dalam ketentuan pasal 39 Undang- Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang perkawinan jo pasal 19 huruf f Peraturan Hal. 10 dari 13 hal.Put.No.439/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 116 huruf f,
Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat tersebut
dapat dikabulkan ;

Menimbang bahwa berdasarkan pasal 89 (1) Undang-
Undang Nomor 7 Tahun 1989 maka biaya yang timbul dalam
perkara ini dibebankan kepada Penggugat ;

Mengingat segala peraturan perundang undangan yang
berlaku serta huklum syar'i yang berkaitan dengan
perkara ini ; -----

M E G A D I L I

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil
secara resmi dan patut untuk menghadap
dipersidangan tidak hadir ;

2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek ;

3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat
(TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;

4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya
perkara ini sebesar Rp. 216.000,- (dua ratus enam
belas ribu rupiah) ;

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Rabu
tanggal 3 Nopember 2010 Masehi bertepatan dengan
tanggal 26 Dzulqo'dah 1431 Hijriyah oleh Majelis Hakim
Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. MOH. MUJIB,

Hal. 11 dari 13 hal.Put.No.439/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

MH. sebagai Ketua Majelis, Dra. Hj. MUNADHIROH, SH.,MH. dan Dra. ISTIANI FARDA masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh MOH. DAROINI, SH. Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

HAKIM	ANGGOTA
HAKIM KETUA,	
	Ttd
Ttd	
Dra. Hj. MUNADHIROH, SH.,MH.	Drs.
MOH. MUJIB, MH.	
Ttd	
Dra. ISTIANI FARDA	
Panitera Pengganti	
Ttd	
MOH. DAROINI, SH.	

Biaya perkara :

Untuk salinan yang sama bunyinya
Oleh :
PANITERA
PENGADILAN AGAMAKEDIRI

Drs. ABD. HAMID, SH.MH.

- | | | |
|---|-------------|-----------|
| 1 | Pendaftaran | Rp. |
| . | | 30.000,- |
| 2 | Biaya | Rp. |
| . | proses | 175.000,- |
| 3 | Redaksi | Rp |

Hal. 12 dari 13 hal.Put.No.439/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



.		5.000,-
4	Materai	<u>Rp</u>
.		<u>6.000,-</u>
	Jumlah =	Rp
		216.000,-

Hal. 13 dari 13 hal.Put.No.439/Pdt.G/2010/PA.Kdr.