



PUTUSAN

Nomor 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kajen yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara gugat cerai antara :-----

XXXXXX, umur 36 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan Pabrik, pendidikan SMP, tempat kediaman di Dukuh Siwalan RT.001 RW. 001 Desa Siwalan, Kecamatan Siwalan, Kabupaten Pekalongan, sebagai "Penggugat";

m e l a w a n

XXXXXX umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan Buruh Serabutan, pendidikan SD, tempat kediaman di Dukuh Serut RT.001 RW. 006 Desa Tegal lontar, Kecamatan Sragi, Kabupaten Pekalongan, sebagai: "Tergugat";

Pengadilan Agama tersebut ;-----
Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;-----
Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta para saksi di muka sidang;-----

DUDUK PERKARA

Bahwa, Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 13 Mei 2016 telah mengajukan gugatan cerai yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kajen dengan nomor 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn tanggal 13 Mei 2016, dengan dalil-dalil sebagai berikut :-----

- 1. Bahwa pada hari Selasa tanggal 04Oktober 2005, telah dilangsungkan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilaksanakan menurut hukum dan sesuai dengan tuntunan ajaran agama Islam. Perkawinan

Hal 1 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

SALINAN
putusan.mahkamahagung.go.id

tersebut telah dicatatkan di Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Sragi, Kabupaten Pekalongan, sebagaimana tercatat dalam Kutipan Akta Nikah Nomor : XXXXXX tertanggal 04 Oktober 2005, dan Tergugat telah mengucapkan Taklik Talak yang lafalnya sebagaimana tercantum dalam Akta _____ Nikah;

2. Bahwa perkawinan antara Penggugat dan Tergugat dilangsungkan berdasarkan kehendak kedua belah pihak dengan tujuan membentuk rumah tangga yang sakinah, mawadah, warahmah yang diridhoi oleh Allah SWT; _____
3. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama dirumahorang tua Penggugat diDukuh Siwalan, Desa Siwalan Kecamatan Siwalan, Kabupaten Pekalongan,selama kurang lebih 10 tahun 3 bulan; _____
4. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah bergaul sebagai suami isteri yang baik dan telah berhubungan kelamin (Bak'da Dukhul) dan sudah dikaruniai 1 (satu) orang anak bernama: Silvia Ayu Natasya, Perempuan, Pekalongan29-05-2006dan anak tersebut dalam asuhan Penggugat; _____
5. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya rukun, namun sejak tahun 2008 terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat diketahui memiliki wanita idaman lain bahkan sampai pernah dibawa kerumah serta permasalahan uang nafkah kurang untuk mencukupi kebutuhan hidup sehari-hari, dikarenakan Tergugat yang malas bekerja, sebelumnya pernah menafkahi namun tidak menentu sebesar Rp.10.000 _____ /-hari;
6. Bahwa terhitung sejak bulan Februari 2016 telah terjadi pisah tempat tinggal selama3 bulan, Tergugat sudah keluar dari rumah dan sudah jarang pulang _____ kerumah _____ orang _____ tua _____ Penggugat; _____
7. Bahwa selama 3 bulan Tergugat telah membiarkan, tidak memperdulikan, dan sudah tidak pernah memberikan nafkah uang wajib pada Penggugat,

Hal 2 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

SALINAN
putusan.mahkamahagung.go.id

serta selama itu sudah tidak pernah berhubungan sebagaimana layaknya suami isteri;

- 8. Bahwa ikatan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat sebagaimana diuraikan diatas sulit dibina untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawadah, warahmah sebagaimana maksud dan tujuan dari suatu perkawinan, sehingga lebih baik diputus karena perceraian;
- 9. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara menurut ketentuan yang berlaku;

Berdasarkan hal-hal sebagaimana tersebut diatas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Kajen Cq.Majelis Hakim agar berkenan memanggil kedua belah pihak dalam persidangan, kemudian melakukan pemeriksaan, mengadili dan selanjutnya memberikan putusan yang amarnya sebagai berikut;-----

PRIMER:-----

- 1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;-----
- 2. Menceraikan perkawinan antara Penggugat (XXXXXX) dengan Tergugat (XXXXXX);
- 3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;-----

SUBSIDER:-----

Apabila Pengadilan Agama Kajen Cq. Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono);-----

Bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah menghadap di persidangan, dan Majelis Hakim telah mendamaikan kedua belah pihak, akan tetapi tidak berhasil;-----

Bahwa, dalam upaya memenuhi ketentuan PERMA Nomor 1 Tahun 2008 Majelis Hakim telah memerintahkan Penggugat dan Tergugat untuk menempuh proses mediasi dengan mediator Drs. Subroto, M.H. akan tetapi tidak berhasil;-

Bahwa, selanjutnya Majelis Hakim membacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

SALINAN
putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat di persidangan telah memberikan jawaban secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut :-----

- Bahwa benar Tergugat telah menikah sah dengan Penggugat dan setelah menikah tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat serta telah dikaruniai 1 (satu) orang anak;-----
- Bahwa benar antara Tergugat dengan Penggugat telah terjadi percekocokan dan pertengkaran;-----
- Bahwa benar Tergugat menjalin cinta dengan Kiptiyah;-----
- Bahwa tidak benar Tergugat malas kerja, karena Tergugat selama ini bekerja sebagai tukang batu dan saat musim kemarau membuat batu bata;-----
- Bahwa Tergugat selama ini memberi nafkah kepada Penggugat sebesar Rp. 300.000,- seminggu;-----
- Bahwa benar sejak Februari 2016 Tergugat dan Penggugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang;-----
- Bahwa Tergugat pulang ke rumah orang tua Tergugat karena dilarang oleh Penggugat;-----
- Bahwa benar selama berpisah Tergugat tidak pernah lagi berkomunikasi dengan Penggugat karena dilarang oleh Penggugat, namun Tergugat masih memberi uang kepada anak;-----
- Bahwa Tergugat keberatan cerai dengan Penggugat;-----

Bahwa, Penggugat telah menyampaikan replik secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut :-----

- Bahwa tetap pada dalil gugatan semula;-----
- Bahwa benar Tergugat memberi nafkah Rp. 300.000,- seminggu akan tetapi tidak rutin dan terkadang Tergugat tidak kerja selama 2 (dua) bulan;-----
- Bahwa Tergugat selingkuh dengan Ninik dan kasus perselingkuhannya sampai ditangani di Kantor Desa dan Polsek Doro;-----
- Bahwa Penggugat tetap ingin bercerai dari Tergugat;-----

Bahwa, atas replik Penggugat tersebut, Tergugat menyampaikan duplik secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut :-----

- Bahwa Tergugat tetap pada jawaban semula;-----

Hal 4 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

SALINAN
putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa benar Tergugat selingkuh dengan Ninik dan akibat perselingkuhan tersebut Tergugat dipanggil oleh Polsek Doro;-----
- Bahwa tergugat tetap ingin mempertahankan perkawinan dengan Penggugat dan tidak mau bercerai;-----

Bahwa, untuk membuktikan dalil-dalilnya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa:-----

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat, nomor xxxxxx tanggal 1 Desember 2012 yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Pekalongan, bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1;-----
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan Kantor Urusan Agama Kecamatan Sragi Nomor : XXXXXX Kabupaten Pekalongan tanggal 04 Oktober 2005 bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2;-----

Bahwa, selain bukti tertulis, Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah di muka persidangan,
yaitu:-----

1. XXXXXX, umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan ---, tempat tinggal di Desa Siwalan RT 01 RW 01, Kecamatan Siwalan, Kabupaten Pekalongan, menerangkan pada pokoknya sebagai berikut : -----

Bahwa saksi adalah tetangga Penggugat oleh karena itu saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat;

Bahwa Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri menikah pada tahun 2005;

Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat hidup bersama di rumah orang tua Penggugat dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak;

Hal 5 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

SALINAN
putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa semula rumah tangganya harmonis, namun akhir-akhir ini Penggugat mulai sering bertengkar dengan Tergugat karena Tergugat malas bekerja dan selingkuh dengan wanita lain;

- Bahwa saksi melihat sendiri Tergugat membawa wanita bernama Ninik ke rumah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat di saat Penggugat sedang kerja;

Bahwa saksi melihat dan mendengar langsung pertengkaran Penggugat dengan Tergugat;

Bahwa sejak bulan Februari 2016 Tergugat pulang ke rumah orang tuanya dan sejak itu tidak pernah kumpul lagi;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat sekarang sudah pisah selama kurang lebih 3 (tiga) bulan dan selama pisah sudah tidak pernah menjalin hubungan layaknya suami istri ;

Bahwa pihak keluarga Penggugat telah mengupayakan untuk merukunkan kembali Penggugat dengan Tergugat namun tidak berhasil;

2. XXXXXX, umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang, tempat tinggal di Desa Siwalan RT 01 RW 01, Kecamatan Siwalan, Kabupaten Pekalongan, menerangkan pada pokoknya sebagai berikut :

Bahwa saksi bertetangga dengan Penggugat dan Tergugat, oleh karena itu saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat;

Bahwa Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri menikah pada tahun 2005;

Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat hidup bersama di rumah orang tua Penggugat dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak;

Hal 6 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn



Bahwa semula rumah tangganya harmonis, namun akhir-akhir ini Penggugat mulai sering bertengkar dengan Tergugat karena Tergugat malas bekerja dan selingkuh dengan wanita lain;

- Bahwa saksi melihat sendiri Tergugat membawa wanita bernama Ninik ke rumah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat di saat Penggugat sedang kerja;

Bahwa saksi melihat dan mendengar langsung pertengkaran Penggugat dengan Tergugat;

Bahwa sejak bulan Februari 2016 Tergugat pulang ke rumah orang tuanya dan sejak itu tidak pernah kumpul lagi;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat sekarang sudah pisah selama kurang lebih 3 (tiga) bulan dan selama pisah sudah tidak pernah menjalin hubungan layaknya suami istri ;

Bahwa pihak keluarga Penggugat telah mengupayakan untuk merukunkan kembali Penggugat dengan Tergugat namun tidak berhasil;

Bahwa, keterangan para saksi tersebut telah dibenarkan oleh Penggugat dan tidak dibantah oleh Tergugat;-----

Bahwa, untuk menguatkan bantahannya, Tergugat telah diberi kesempatan mengajukan alat-alat buktinya, akan tetapi Tergugat tidak hadir pernah hadir lagi di persidangan meskipun telah diperintahkan hadir dan telah pula dipanggil secara resmi dan patut pada tanggal 01 Agustus 2016 dan tidak ternyata tidak hadirnya itu disebabkan oleh alasan yang dibenarkan hukum;-----

Bahwa, Penggugat telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya menyatakan tidak akan mengajukan suatu apapun lagi dan mohon agar gugatannya dikabulkan ;-----

Bahwa, untuk mempersingkat uraian putusan ini segala yang tercatat dalam Berita Acara sidang yang bersangkutan ditunjuk sebagai bagian yang



tak terpisahkan dari putusan
ini;-----

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah terurai di atas;

Menimbang, bahwa perkara ini mengenai cerai gugat maka berdasarkan pasal 49 ayat (1) dan (2) dan Pasal 73 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Pengadilan Agama Kajen *secara Absolut* berwenang untuk memeriksa, mengadili dan menyelesaikan perkara ini ; -----

Menimbang, bahwa untuk melaksanakan ketentuan Pasal 39 ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 65 dan Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan diubah kedua kalinya dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 115 Kompilasi Hukum Islam, Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat agar rukun kembali sebagai suami istri akan tetapi tidak berhasil;-----

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 130 HIR dan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 telah ditunjuk Drs. Subroto, M.H. sebagai mediator dalam perkara ini akan tetapi berdasarkan laporan tertulis dari mediator tersebut bahwa kedua pihak berperkara telah gagal mencapai kesepakatan perdamaian;-----

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya mendalilkan telah melangsungkan perkawinan dengan Tergugat di hadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sragi Kabupaten Pekalongan dengan kutipan akta nikah nomor XXXXXX tanggal 04 Oktober 2005 dan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis, oleh karena itu Penggugat memiliki *legal standing* untuk mengajukan gugatan perceraian sebagaimana diatur dalam Pasal 14 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 73 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang sudah diubah dengan

Hal 8 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

SALINAN
putusan.mahkamahagung.go.id

Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009; -----

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat yang dipertahankan dalam replik dan kesimpulannya pada pokoknya memohon agar Pengadilan Agama Kajen menceraikan Penggugat dan Tergugat dengan dalil rumah tangganya sudah tidak harmonis, sering terjadi perselisihan dan percecokan disebabkan Tergugat malas kerja dan selingkuh. Puncaknya Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sejak Februari 2016 sampai sekarang selama kurang lebih 3 (tiga) bulan. Selama berpisah antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada hubungan lahir maupun batin;-

Menimbang, bahwa terhadap gugatan cerai Penggugat, Tergugat telah menyampaikan jawaban yang pada pokoknya Tergugat membenarkan telah terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat selingkuh dengan Kiptiyah dan Ninik. Tergugat membantah dalil yang menyatakan Tergugat malas kerja. Tergugat mengaku telah berpisah tempat sejak tanggal 2 Februari 2016 yang lalu dan tidak pernah berhubungan lahir maupun batin dengan Penggugat. Tergugat keberatan bercerai dengan Penggugat;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat dan jawaban Tergugat maka pokok masalah atau pokok sengketa adalah adanya gugatan cerai dengan alasan terjadinya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus dan tidak ada harapan rukun lagi dalam rumah tangga sebagaimana alasan perceraian yang tertuang dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;-----

Menimbang, bahwa perceraian adalah suatu cara untuk memutuskan perkawinan dengan segala akibat hukumnya dengan alasan-alasan yang sudah ditentukan, karenanya sebelum mempertimbangkan lebih lanjut tentang pokok gugatan dalam perkara ini, terlebih dahulu akan dipertimbangkan tentang ada tidaknya (keabsahan) perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang dimohonkan oleh Penggugat dalam gugatan ini untuk diceraikan serta kewenangan Pengadilan Agama Kajen mengadili perkara ini;-----

Hal 9 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn



Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat (P.1) dan (P.2);-----

Menimbang, bahwa selanjutnya terhadap bukti-bukti surat tersebut Majelis Hakim akan memberikan penilaian yuridis untuk menentukan suatu keadaan menurut hukum sehingga gugatan beralasan menurut hukum dan harus dikabulkan atau sebaliknya;-----

Menimbang, bahwa bukti tertulis Penggugat yang telah diberi tanda P.1 dan P.2 secara formil telah memenuhi syarat pengajuan bukti tertulis, berupa fotokopi yang telah dibubuhi meterai cukup dan dinazegelen serta telah dicocokkan dengan aslinya ternyata sesuai serta ada relevansinya dengan gugatan Penggugat, maka berdasarkan Pasal 1888 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata dan Pasal 2 Ayat (3) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai serta Pasal 2 Ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 24 Tahun 2000 tentang Perubahan Tarif Bea Meterai dan Besarnya Batas Pengenaan Harga Nominal Yang Dikenakan Bea Meterai, bukti-bukti tersebut dapat diterima sebagai alat bukti dan oleh Majelis Hakim akan dipertimbangkan lebih lanjut;-----

Menimbang, bahwa bukti P.1 berupa Kartu Tanda Penduduk membuktikan bahwa Penggugat adalah penduduk Kabupaten Pekalongan yang merupakan yurisdiksi Pengadilan Agama Kajen, sehingga sesuai ketentuan Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan diubah kedua kalinya dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Jo. Pasal 132 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, perkara ini merupakan kompetensi relatif Pengadilan Agama Kajen; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti Kutipan Akta Nikah (P-2) yang merupakan akta otentik dengan kekuatan pembuktian sempurna dan mengikat (*volledig en bindende bewijskracht*) selama tidak dibuktikan sebaliknya serta mempunyai fungsi sebagai "*probationis causa*", sebagaimana diatur dalam Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam yang menyatakan bahwa perkawinan hanya dapat dibuktikan dengan akta nikah, dikuatkan dengan keterangan saksi-saksi Penggugat, maka harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dan



Tergugat sebagai pasangan suami isteri yang telah menikah secara sah dan masih terikat dalam perkawinan sampai saat ini;-----

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan apakah benar hubungan antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri sudah tidak harmonis, terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran serta tidak ada harapan rukun lagi dalam rumah tangga;-----

Menimbang, bahwa Tergugat dalam jawabannya mengakui antara Penggugat dan Tergugat terjadi perselisihan dan percekocokan disebabkan Tergugat selingkuh dengan wanita lain. Selain itu Tergugat juga mengakui telah berpisah tempat tinggal sejak 2 Februari 2016 sampai dengan sekarang selama kurang lebih 3 (tiga) bulan tanpa ada hubungan lahir maupun batin;-----

Menimbang, bahwa dalil gugatan Penggugat yang telah diakui oleh Tergugat sebagaimana diuraikan di atas menjadi fakta hukum yang tetap, sehingga alasan cerai gugat dari Penggugat telah terbukti menurut hukum, dibuktikan dengan pengakuan Tergugat, karena berdasarkan ketentuan pasal 174 HIR jo. pasal 1925 KUH Perdata, pengakuan memiliki kekuatan pembuktian yang sempurna (*volledig*) dan mengikat (*binded*);-----

Menimbang, bahwa namun demikian guna menghindari kebohongan dan dan untuk memenuhi ketentuan pasal 76 ayat 1 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah dirubah dua kali dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 dan pasal 22ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9Tahun 1975 jo pasal 134 Kompilasi Hukum Islam Majelis Hakim harus mendengar keterangan keluarga atau orang dekat para pihak berperkara;-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan saksi-saksi keluarga/orang dekat, masing-masing bernama XXXXXX dan XXXXXX;-----

Menimbang, bahwa kedua orang saksi Penggugat di bawah sumpahnya masing-masing menerangkan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi percekocokan disebabkan Tergugat malas kerja dan selingkuh dengan Kiptiyah dan Ninik. Penggugat dan Tergugat sudah tidak bisa rukun lagi dan telah pisah



tempat tinggal sejak Februari 2016 sampai dengan sekarang selama kurang lebih 3 (tiga) bulan. Para saksi sudah tidak bersedia mendamaikan lagi;-----

Menimbang, bahwa saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat formil kesaksian sebagaimana diatur dalam Pasal 144 HIR jo. 1905 KUH Perdata, yakni disampaikan di muka persidangan dan Pasal 147 HIR jo. Pasal 1911 KUH Perdata, yakni di bawah sumpah menurut tata cara agamanya serta tidak terhalang secara hukum untuk didengar kesaksiannya dalam perkara ini sebagaimana diatur dalam Pasal 145 (ayat 2) HIR jo. Pasal 1910 KUH Perdata bahkan sesuai dengan kriteria saksi yang dimaksud oleh ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam, yakni ada hubungan kekeluargaan atau kedekatan dengan Penggugat dan Tergugat, maka saksi-saksi tersebut dapat diterima sebagai saksi;-----

Menimbang, bahwa keterangan saksi-saksi Penggugat ternyata saling bersesuaian dan menguatkan dalil-dalil gugatan Penggugat. Dengan demikian Majelis Hakim berpendapat dan berkesimpulan bahwa Penggugat telah mampu membuktikan dalil gugatannya perihal terjadinya perselisihan antara Penggugat dan Tergugat karena Tergugat malas kerja dan mempunyai wanita idaman lain yang menyebabkan rumah tangganya sudah tidak rukun dan tidak harmonis serta puncaknya berpisah tempat tinggal sejak bulan Februari 2016 sampai dengan perkara diputus berjalan selama \pm 7 (tujuh) bulan;-----

Menimbang, bahwa Tergugat tidak mengajukan alat bukti apapun untuk menguatkan bantahannya atas dalil Penggugat yang menyatakan Tergugat malas kerja. Dengan demikian Majelis Hakim berpendapat bantahan Tergugat tidak terbukti sehingga patut ditolak; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil Penggugat dan jawaban Tergugat dihubungkan dengan bukti surat maupun keterangan saksi-saksi Penggugat sebagaimana diuraikan di atas, Majelis Hakim telah menemukan fakta sebagai berikut :-----

1. bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah, menikah pada tanggal 04 Oktober 2005 dan sudah dikaruniai 1 (satu) orang anak; -----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

SALINAN
putusan.mahkamahagung.go.id

2. bahwa Penggugat dan Tergugat sering bertengkar disebabkan masalah ekonomi yang dipicu karena Tergugat malas kerja dan masalah Tergugat mempunyai wanita idaman lain bernama Kiptiyah dan Ninik;

3. bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sejak 2 Februari 2016 sampai dengan perkara diputus berjalan selama \pm 7 (tujuh) bulan tanpa ada hubungan lahir maupun batin;

4. bahwa Penggugat dan Tergugat sudah sering dirukunkan oleh pihak keluarga, akan tetapi tidak berhasil; -----

Menimbang, bahwa Penggugat pada petitum primer angka 2 menuntut agar Pengadilan menjatuhkan talak satu bain sughro Tergugat terhadap Penggugat, hal tersebut akan dipertimbangkan sebagai berikut: -----

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974, untuk melakukan suatu perceraian harus ada cukup alasan bahwa suami isteri tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami isteri dan Pengadilan telah berusaha dan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak. Selanjutnya dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam disebutkan perceraian dapat terjadi karena alasan antara suami dan isteri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa dari ketentuan Pasal-Pasal tersebut di atas, untuk terjadinya perceraian terdapat beberapa unsur yang harus dipenuhi baik cerai talak maupun cerai gugat yaitu:-----

- Adanya alasan terjadinya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus; -----
- Perselisihan dan pertengkaran tersebut menyebabkan suami isteri tidak ada harapan untuk kembali rukun; -----
- Pengadilan telah berupaya mendamaikan suami isteri tapi tidak berhasil;-----

Menimbang, bahwa unsur-unsur tersebut akan dipertimbangkan satu persatu dengan mengaitkan fakta-fakta hukum yang terjadi dalam rumah

Hal 13 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

SALINAN
putusan.mahkamahagung.go.id

tangga Penggugat dan Tergugat sehingga dipandang telah memenuhi unsur-unsur terjadinya perceraian; -----

Menimbang, bahwa dari fakta tentang Penggugat dan Tergugat yang sering cekcok karena masalah ekonomi kurang karena Tergugat malas kerja dan masalah Tergugat mempunyai wanita idaman lain yang akibatnya berpisah tempat tinggal sebagaimana diakui oleh Tergugat sejak 2 Februari 2016 sampai dengan perkara diputus berjalan selama \pm 7 (tujuh) bulan, membuktikan bahwa di antara Penggugat dan Tergugat sudah lama terdapat konflik serta perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus. Sebab, apabila perselisihan antara Penggugat dan Tergugat tersebut masih dalam batas kewajaran dan masih mungkin untuk dirukunkan kembali, tidak mungkin Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal dalam waktu yang sekian lama tanpa ada islah dan tidak rujuk kembali dan kemudian pihak Penggugat mengajukan perceraian di Pengadilan Agama Kajen ini ;-----

Menimbang, bahwa perselisihan dan pertengkaran antara suami isteri dalam rumah tangga tidaklah selalu dalam wujud pertengkaran mulut dengan saling membentak atau bahkan berlanjut dengan terjadinya pemukulan oleh salah satu pihak terhadap pihak lain, akan tetapi perselisihan dan pertengkaran antara suami isteri dalam rumah tangga bisa berupa antara suami isteri saling diam, tidak mau peduli pada pihak lain, dan berusaha menjauh menghindari dari pihak lain ; -----

Menimbang, bahwa dalam kehidupan rumah tangga, kebersamaan serta komunikasi antara suami istri merupakan hal yang sangat esensial bagi terwujudnya keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal. Dengan tidak terciptanya hal ini dalam suatu rumah tangga maka dalam rumah tangga tersebut dapat dianggap telah terjadi perselisihan paham atau cekcok yang terjadi antara suami isteri. Sebab menurut pengetahuan umum, suami isteri yang sedang rukun tidak mungkin mau berpisah tanpa alasan yang sah walaupun satu hari. Dan oleh karena hal tersebut berlangsung dalam waktu yang relatif lama, maka cekcok yang terjadi adalah secara terus menerus. Pendapat ini sesuai dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung Nomor 379.K/AG/1995 tanggal 26 Maret 1997 (varia peradilan no.162 Maret 1999 halaman 65) yang

Hal 14 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

SALINAN
putusan.mahkamahagung.go.id

menyatakan “apabila dalam sebuah rumah tangga antara suami istri sudah tidak hidup satu rumah lagi serta tidak terjalin komunikasi dalam tenggang waktu tertentu haruslah dianggap sudah terjadi percetakan secara terus menerus”. Selain itu sesuai pula dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung Nomor : 379 K/AG/1995 tanggal 12 Maret 1997 yang mengandung abstrak hukum bahwa : “Dengan keluarnya pihak dari rumah yang selama ini menjadi tempat tinggal bersama dan tidak mau kembali seperti semula, berarti telah terjadi perselisihan dan pertengakaran antara keduanya”;-----

Menimbang, bahwa adapun fakta yang menunjukkan antara Penggugat dan Tergugat sulit untuk didamaikan dan tidak ada harapan untuk kembali rukun dalam rumah tangga adalah sikap Penggugat yang tetap bertekad mau bercerai sekalipun Majelis Hakim pada setiap persidangan dan Mediator telah berupaya mendamaikan keduanya. Begitu juga saksi-saksi Penggugat yang sudah tidak sanggup lagi mendamaikan Penggugat dan Tergugat;-----

Menimbang, bahwa perkawinan itu adalah ikatan lahir-bathin antara suami isteri dengan tujuan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah (vide Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974), sehingga apabila salah satu pihak (Penggugat) sudah menyatakan tekadnya untuk tidak mempertahankan perkawinannya dan sudah meminta cerai serta tidak bersedia lagi menerima Tergugat sebagai suami, disini sudah ada petunjuk bahwa antara suami isteri (Penggugat dan Tergugat) tersebut sudah tidak ada ikatan lahir dan bathin lagi;

Menimbang, bahwa dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat dengan kondisi sebagaimana terurai di atas patut diduga tidak akan terlaksana hak dan kewajiban suami istri serta tidak akan tercapai maksud dan tujuan luhur perkawinan yaitu untuk membentuk rumah tangga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sebagaimana dikehendaki Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 serta membina rumah tangga yang sakinah, mawaddah wa rahmah sebagaimana dimaksud oleh Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam dan ayat al-Qur’an Surat al-Rum ayat 21;-----

Menimbang, bahwa memperhatikan kenyataan tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat meskipun Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan menganut asas dan prinsip mempersulit perceraian dan dalam

Hal 15 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

SALINAN
putusan.mahkamahagung.go.id

hadits Nabi Muhammad SAW menyatakan : “apabila ada seorang isteri menggugat cerai suaminya, maka goncanglah 'arasy Allah SWT”, in casu bagi Penggugat, mempertahankan perkawinan yang demikian adalah sia-sia dan tidak ada manfaatnya, justeru sebaliknya akan memberikan penderitaan batin yang terus berkepanjangan kepada keduanya atau salah satunya, sehingga dapat disimpulkan bahwa perceraian antara Penggugat dan Tergugat lebih maslahat atau merupakan alternatif terbaik dalam rangka menghindari kerusakan dan kemudaratan yang lebih besar lagi (*al-tafriq li al-dlarar*), hal mana sejalan dengan kaidah fiqihyah yang berbunyi:-----

درء المفساد مقدم على جلب المصالح

yang artinya : ” Menolak kerusakan itu didahulukan dari meraih kemaslahatan”;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu menyetengahkan dalil syari' sebagaimana dikemukakan oleh Dr. Mushthafa al-Siba'iy yang termuat dalam Kitab al-Mar'ah Baina al-Fiqh wa al-Qanun halaman 100 sebagai berikut :-----

فان الحياة الزوجية لا تستقيم مع الشقاق والنزاع عدا مافي ذلك
من ضرر بالغ بتربية الأولاد وسلوكهم ولا خير في اجتماع بين
متباغضين ومهما يكن اسباب هذا النزاع خطيرا كان او ناهقا فانه
من الخيران تنتهي العلاقة الزوجية بين هذين الزوجين لعل الله
يهيئ لكل واحد منهما شريكا اخر لحياته يجد معه الطمأنينة
والاستقرار

Artinya : Sesungguhnya kehidupan suami istri tidak akan tegak jika disertai dengan pertengkaran dan perselisihan, selain karena hal itu akan menimbulkan kemudharatan (bahaya) yang serius terhadap pendidikan anak dan pembentukan akhlak mereka, lagi pula tidak ada kebaikan (manfaat) dalam menghimpun dua orang yang saling membenci, terlepas dari masalah apakah yang menjadi sebab perselisihan itu membahayakan atau patut diduga membahayakan, namun kebaikan hanya dapat diterapkan dengan mengakhiri kehidupan berumah tangga antara suami istri tersebut. Mudah-mudahan setelah itu Allah menyediakan bagi masing-masing dari keduanya pasangan lain dalam hidupnya yang dengan pasangan (barunya) itu ia akan mendapatkan ketenangan dan kedamaian;-----

Hal 16 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn



Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas Majelis Hakim berpendapat gugatan cerai Penggugat telah terbukti dan memenuhi alasan perceraian sebagaimana diatur dalam Pasal 39 ayat (2) Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, sehingga gugatan Penggugat agar Pengadilan menjatuhkan talak Tergugat terhadap Penggugat patut dikabulkan;-----

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan ini diajukan oleh istri (Penggugat), maka apabila dikabulkan gugatannya, talaknya adalah ba'in suhgra sebagaimana ketentuan pasal 119 angka (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam;-----

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009 dan Surat Edaran M.A.R.I Nomor 28/TUADA/Ag/2002, tanggal 22 Oktober 2002, maka secara ex officio majelis hakim menganggap perlu memasukkan dalam amar putusan tentang kewajiban panitera untuk menyampaikan salinan putusan kepada pejabat yang terkait in casu Pegawai Pencatat Nikah dalam wilayah hukum tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan tempat dimana perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;-----

Menimbang, bahwa selama dalam proses persidangan ditemukan fakta bahwa Tergugat hanya hadir sampai tahap pembuktian dari pihak Penggugat dan untuk persidangan selanjutnya hingga dijatuhkannya putusan perkara ini Tergugat tidak pernah hadir dan tidak menyuruh orang lain untuk datang menghadap di persidangan meskipun untuk itu ia telah diperintahkan hadir dan telah pula dipanggil secara resmi dan patut, karenanya Majelis Hakim

Hal 17 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

SALINAN
putusan.mahkamahagung.go.id

menjatuhkan putusan perkara ini di luar hadirnya Tergugat. Hal ini sesuai dengan ketentuan Pasal 212 Rv.;-----

Memperhatikan, segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan ketentuan-ketentuan hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;-----

MENGADILI

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
2. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat (XXXXXX) terhadap Penggugat (XXXXXX);-----
3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Kajen untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sragi, Kabupaten Pekalongan dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Siwalan, Kabupaten Pekalongan, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;-----
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 541.000,- (lima ratus empat puluh satu ribu rupiah);-----

Demikian dijatuhkan putusan ini dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim yang dilangsungkan pada hari Selasa tanggal 09 Agustus 2016 Masehi, bertepatan dengan tanggal 06 Dzulkaidah 1437 Hijriyah, oleh Drs. SAEFUDIN, M.H. sebagai Ketua Majelis, Drs. IMAM MAQDURUDDIN ALSY dan Hj. NURJANAH, S.Ag., MHI. masing-masing sebagai hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh ketua majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh M. MUNJID SUDINOTO, S.Ag. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat di luar hadirnya Tergugat;-----

Hakim Anggota,
ttd.

Ketua Majelis,
ttd.

Hal 18 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

SALINAN
putusan.mahkamahagung.go.id

Drs. IMAM MAQDURUDDIN ALSY

Drs. SAEFUDIN, M.H.

Hakim Anggota,

ttd.

Hj. NURJANAH, S.Ag.,MHI.

Panitera Pengganti,

ttd.

M. MUNJID SUDINOTO, S.Ag.

Perincian Biaya Perkara :

1 Biaya Pendaftaran	Rp. 30.000,-
2 Biaya Proses	Rp. 50.000,-
3 Biaya Panggilan	Rp. 450.000,-
4 Meterai	Rp. 6.000,-
5 Redaksi	Rp. 5.000,-
Jumlah	Rp. 541.000,-

untuk salinan yang sama bunyinya

Pengadilan Agama Kajen

Panitera

Drs. H. MASHURI

Hal 19 dari 19 hal. Putusan No. 0694/Pdt.G/2016/PA.Kjn

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)