



PUTUSAN
Nomor 284/Pdt.G/2012/PA.Sidrap

BISMILLAAHIRRAHMAANIRRAHIIM
DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sidenreng Rappang yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkaranya antara:-----

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, umur 35 tahun, agama Islam, pekerjaan Staf Rumah Sakit Daerah Nene Malomo Sidrap, pendidikan S1, tempat tinggal di Jalan Rusan No 28 Kelurahan Lautang Benteng Kecamatan MaritengngaE Kabupaten Sidenreng Rappang;-----
Selanjutnya disebut sebagai Penggugat;-----

M e l a w a n

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan Staf Rumah Sakit Daerah Nene Malomo Sidrap, pendidikan S1, tempat tinggal di Jalan Andi Haseng Kelurahan Rijang Pitu, Kecamatan MaritengngaE Kabupaten Sidenreng Rappang;-----
Selanjutnya disebut sebagai Tergugat;-----

Pengadilan Agama tersebut;-----
Setelah membaca dan mempelajari surat-surat perkara;-----
Setelah mendengar dalil-dali Penggugat ;-----
Setelah memeriksa alat bukti;-----

DUDUK PERKARANYA

Bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 9 Mei 2012 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Sidenreng Rappang dalam register dengan Nomor: 284/Pdt.G/2012/PA.Sidrap mengajukan hal-hal sebagai berikut:-----

1. Bahwa pada hari Selasa tanggal 5 Juli 2005 M / 28 Jumadil Awal 1426 H Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan di Pangkajene Sidrap yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan MaritengngaE, Kabupaten Sidenreng Rappang sebagaimana Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 212/18/VII/2005, tertanggal 11 Juli 2005;-----

Hal. 1 dari 8 Put. No. «0001».



2. Bahwa setelah perkawinan tersebut Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami isteri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat Jalan Rusa Kelurahan Lautang Benteng dan dirumah Kontrakan di Jalan Andi Haseng Kelurahan Rijang Pitu, Kecamatan MaritengngaE, Kabupaten Sidenreng Rappang dan hidup rukun serta bergaul layaknya suami isteri selama tahun dan telah dikaruniai seorang anak yang bernama Andi Hauriah Hafisyah, umur 6 tahun anak tersebut saat ini ikut bersama Penggugat;-----
3. Bahwa pada awal kebersamaan Penggugat dengan Tergugat hidup rukun damai namun pada akhirnya sering muncul cekcok dan perselisihan yang disebabkan oleh karena:
 - a. Tergugat bermain cinta/selingkuh dengan perempuan lain berdasarkan informasi tetangga Penggugat dan Tergugat;-----
 - b. Tergugat sering berkata kasar dan ringan tangan kepada Penggugat dan anak Penggugat dan Tergugat meskipun hanya disebabkan persoalan sepele;-----
 - c. Tergugat sering mengusir Penggugat dengan membungkus dan melemparkan pakaian Penggugat keluar rumah;-----
4. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan Januari tahun 2012 saat mana Penggugat meninggalkan tempat kediaman bersama karena dianiaya lalu diusir oleh Tergugat sehingga Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang bulan Mei 2012 telah berjalan kurang lebih 4 bulan lamanya;-----
5. Bahwa Penggugat dan Tergugat selaku PNS telah memperoleh Surat Izin Melakukan Perceraian dari Bupati Sidenreng Rappang berdasarkan surat Nomor: 800/1932/BKD tertanggal 25 April 2005;-----
6. Bahwa selama pisah tempat tinggal tidak pernah ada upaya merukunkan kembali Penggugat dan Tergugat;-----
7. Bahwa, berdasarkan pasal 84 UU Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah UU Nomor 3 Tahun 2006 terakhir dengan UU Nomor 50 Tahun 2009 Panitera berkewajiban mengirim salinan putusan ke Pegawai Pencatat Nikah tempat perkawinan dilangsungkan paling lambat 30 hari setelah putusan berkekuatan hukum tetap.-----
8. Bahwa dengan demikian rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak ada keharmonisan dan tidak ada harapan lagi untuk mewujudkan rumah tangga yang



bahagia, sehingga Penggugat sudah tidak dapat lagi mempertahankan ikatan perkawinan dengan Tergugat-----

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Sidenreng Rappang *cq* Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:-----

PRIMAIR:-----

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.-----
2. Menceraikan pernikahan Penggugat dengan Tergugat.-----
3. Memerintahkan Panitera untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kecamatan MaritengngaE Kabupaten Sidenreng Rappang paling lambat 30 (tiga puluh) hari sejak putusan berkekuatan hukum tetap-----
4. Membebaskan biaya perkara menurut hukum.-----

SUBSIDAIR:-----

- Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.-----

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap di muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap sebagai wakilnya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut berdasarkan relaas panggilan yang dibacakan di dalam persidangan;-----

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berfikir dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;-----

Bahwa perkara ini tidak dapat di mediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat, yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-----

Bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya Penggugat mengajukan bukti surat berupa Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 212/18/VII/2005, tertanggal 11 Juli 2005 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan MaritengngaE , Kabupaten Sidenreng Rappang, bermaterai cukup, kemudian diberi kode P;-----

Bahwa disamping bukti P tersebut, Penggugat juga menghadirkan 2 (dua) orang saksi yang telah memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut: -----



1. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, umur 39 tahun, agama Islam, pekerjaan pedagang telur, bertempat tinggal di Jalan Kijang Nomor 1 Kelurahan Lautang Benteng Kecamatan MaritengngaE, Kabupaten Sidenreng Rappang:-----

- bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena saksi adalah tetangga Penggugat;-----
- bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama selama 7 tahun di rumah orang tua dan dirumah kontrakan;-----
- bahwa sekarang Penggugat dengan Tergugat telah pisah tempat tinggal yang hingga kini sudah 4 bulan lamanya;-----
- bahwa penyebab mereka pisah tempat tinggal karena Tergugat sering suka marah dan berkata kasar kepada Penggugat serta Tergugat bermain cinta dengan wanita lain;-----
- bahwa selama Penggugat dengan Tergugat pisah tempat tinggal tidak pernah ada upaya untuk merukunkan Penggugat dengan Tergugat;-----

2. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, umur 16 tahun, agama Islam, pekerjaan siswa, bertempat tinggal di Lautang Benteng Kelurahan Lautang Benteng. Kecamatan MaritengngaE, Kabupaten Sidenreng Rappang:-----

- bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena saksi masih ada hubungan keluarga dengan Penggugat;-----
- bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama selama 7 tahun di rumah orang tua dan dirumah kontrakan;-----
- bahwa sekarang Penggugat dengan Tergugat telah pisah tempat tinggal yang hingga kini sudah 4 bulan lamanya;-----
- bahwa penyebab mereka pisah tempat tinggal karena Tergugat sering suka marah dan berkata kasar kepada Penggugat serta Tergugat bermain cinta dengan wanita lain;-----
- bahwa selama Penggugat dengan Tergugat pisah tempat tinggal tidak pernah ada upaya untuk merukunkan Penggugat dengan Tergugat;-----

Bahwa atas keterangan kedua orang saksi tersebut Penggugat membenarkannya dan menyatakan bahwa keterangan saksi-saksi tersebut telah cukup;-----

Bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya bahwa oleh karena gugatannya beralasan hukum maka mohon dikabulkan;-----



Bahwa kemudian Penggugat tidak mengajukan sesuatu lagi dalam persidangan dan selanjutnya mohon putusan;-----

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal ihwal sebagaimana termuat dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;-----

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang telah diuraikan di atas;-----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya menasehati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil karena Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk menyelesaikan permasalahan rumah tangganya menurut prosedur pengadilan ;-----

Menimbang pula bahwa selama proses persidangan berlangsung hanya satu pihak yang selalu hadir yaitu Penggugat oleh karena itu perkara ini tidak dimediasi ;-----

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan patut untuk datang menghadap dipersidangan sesuai dengan ketentuan Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 ternyata tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk datang menghadap dipersidangan sebagai wakil/kuasanya yang sah, dan tidak ternyata bahwa tidak datangnya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, serta gugatan tersebut tidak melawan hukum dan beralasan, oleh karena itu Tergugat yang dipanggil secara patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus dikabulkan dengan verstek ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek) ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 149 ayat (1) R.Bg, yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu Majelis membebaskan Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya ;-----

Menimbang, bahwa setelah Majelis Hakim menelaah secara seksama materi gugatan Penggugat tersebut ternyata tuntutan pokok Penggugat adalah Penggugat ingin bercerai dengan Tergugat;-----



Menimbang, bahwa apakah tuntutan Penggugat tersebut beralasan atau tidak untuk dikabulkan, maka Majelis Hakim mempertimbangkannya sebagai berikut;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat yang dikuatkan dengan bukti P, harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam suatu perkawinan yang sah;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan kedua saksi dihubungkan dengan keterangan Penggugat, terbukti setelah menikah kedua belah pihak pernah tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat dan di rumah kontrakan selama lebih dari 7 tahun namun sekarang sudah 4 bulan keduanya pisah tempat tinggal karena Tergugat sering marah dan berkata kasar kepada Penggugat serta Tergugat main cinta dengan wanita lain, dan sekarang Penggugat sudah tidak mau lagi melanjutkan perkawinannya dengan Tergugat;--

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, dihubungkan dengan fakta yang diperoleh dipersidangan, Majelis berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak harmonis lagi dimana keduanya telah pisah tempat tinggal disebabkan karena Tergugat sering marah dan berkata kasar kepada Penggugat serta Tergugat main cinta dengan wanita lain, hingga akhirnya terjadilah pisah tempat tinggal dan sekarang Penggugat sudah tidak mau lagi melanjutkan perkawinannya dengan Tergugat;-----

Menimbang, bahwa karena rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak harmonis lagi maka tentulah tujuan perkawinan sebagaimana terdapat dalam pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan yang berbunyi “Perkawinan adalah ikatan lahir batin antara seorang pria dengan seorang wanita dengan tujuan membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa” tidak akan dapat dicapai, sehingga Majelis berpendapat atas dasar pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, kerukunan antara Penggugat dengan Tergugat sebagai suami isteri tidak mungkin dipertahankan lagi keutuhannya ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 19 huruf “f” Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan pasal 116 huruf “f” Kompilasi Hukum Islam menyebutkan perceraian dapat terjadi jika antara suami isteri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga ;-----



Menimbang, bahwa berdasarkan uraian fakta-fakta hukum tersebut, Majelis berpendapat bahwa ketentuan pasal 19 huruf "f" Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan pasal 116 huruf "f" Kompilasi Hukum Islam telah terpenuhi karenanya tuntutan pokok Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat beralasan menurut hukum ;-----

Menimbang, bahwa oleh karenanya Majelis Hakim perlu menjatuhkan talak satu bain sughra dari Tergugat kepada Penggugat, hal ini sesuai dengan dalil dari Kitab Fiqhus Sunnah Juz II halaman 249 yang dijadikan pendapat Majelis Hakim berbunyi :-----

يجوز لها ان طلب من القاضى التفريق وحينئذ
يطلقها القاضى طلاقه بائنة
اذا ثبت الضرر وعجز عن اصلاح بينهما

Artinya : *"Dan bagi seorang isteri boleh mengajukan perceraian dari suaminya dan hakim boleh menjatuhkan talak satu bain sughra apabila nampak adanya kemadhorotan dalam pernikahannya dan sulit keduanya untuk didamaikan";*

Menimbang, bahwa berdasarkan pada pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat cukup beralasan dan tidak melawan hukum sehingga dapat dikabulkan secara verstek ;-----

Menimbang, bahwa untuk tertib administrasi pencatatan perceraian pada Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat, maka diperintahkan kepada Panitera untuk menyampaikan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kecamatan MaritengngaE , Kabupaten Sidenreng Rappang setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap, berdasarkan pasal 84 ayat (1) Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;-----

Mengingat peraturan perundang-undangan yang berlaku dan ketentuan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;-----

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;-----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx terhadap Penggugat xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;-----
4. Memerintahkan Panitera untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan MaritengngaE Kabupaten Sidenreng Rappang dalam jangka waktu paling lambat 30 (tiga puluh) hari sejak putusan ini berkekuatan hukum tetap;-----
5. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini diperhitungkan sejumlah Rp. 241.000,- (Dua ratus empat puluh satu ribu rupiah);-----

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat musyawarah Majelis pada pada hari Rabu tanggal 23 Mei 2012M bertepatan dengan tanggal 2 Rajab 1433H oleh kami Majelis Hakim yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Sidenreng Rappang dengan susunan: Dra. Satrianih sebagai Ketua Majelis, Rusdiansyah, S.Ag dan Wildana Arsyad, S.HI, M.HI masing-masing sebagai Hakim Anggota dan pada hari itu juga putusan ini dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan didampingi oleh H. Ibrahim Thoai, SH sebagai Panitera Pengganti, serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.-----

Hakim-Hakim Anggota,
ttd
Rusdiansyah, S.Ag
ttd
Wildana Arsyad, S.HI.,M.HI

Ketua Majelis,

ttd

Dra. Satrianih
Panitera Pengganti,
ttd
H. Ibrahim Thoai, SH

Rincian Biaya:

Salinan ini sesuai dengan aslinya
Panitera Pengadilan Agama Sidenreng Rappang

Drs. H. Bahrum