



P U T U S A N

Nomor : 94/Pdt.G/2012/PA.Buk.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bungku yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan perkara cerai gugat sebagaimana tersebut di bawah ini yang diajukan oleh :-----

PENGGUGAT, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan urusan rumah tangga, tempat tinggal di Kabupaten Morowali, -----

----- L A W A N -----

TERGUGAT, umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan wiraswasta, tempat tinggal di Kabupaten Morowali, -----

Pengadilan Agama tersebut ;-----

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara ;-----

Telah mendengarkan keterangan Penggugat dan saksi-saksinya di muka sidang ;-----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 10 September 2012 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bungku di bawah Register Nomor : 94/Pdt.G/2012/PA.Buk, tertanggal 10 September 2012 telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut ;-----

1. Bahwa Penggugat telah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat pada tanggal 22 Juni 2007 di hadapan pejabat PPN KUA Kecamatan Bungku Selatan, Kabupaten Morowali dengan Kutipan Akta Nikah Nomor: 78/10/VI/2007 tanggal 30 Juni 2007 ;-----



2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dengan baik, dan bertempat tinggal di rumah orang tua Pengugat di Desa Torete sampai sekarang ;-----
3. Bahwa dari pernikahan tersebut telah dikaruniai seorang anak yang bernama ANAK PENGGUGAT DAN TERGUGAT lahir tanggal 9 Mei 2008 ;-----
4. Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah dan terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sulit diatasi sejak tahun 2009 ;-----
5. Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat tersebut karena :-----
 - a. Tergugat tidak menghargai keluarga Penggugat terutama orang tua Penggugat ;-----
 - b. Tergugat sering salah paham dalam masalah keuangan rumah tangga yang diakhiri dengan memukul Penggugat ;-----
6. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Nopember 2011 ;-----
7. Bahwa akibat dalam perselisihan tersebut, Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal sejak bulan Nopember 2011 hingga sekarang kurang lebih 10 bulan lamanya, Tergugat pergi meninggalkan tempat kediaman bersama ;-----
8. Bahwa Penggugat telah berupaya mengatasi masalah tersebut dengan cara bermusyawarah atau berbicara dengan Tergugat secara baik-baik tetapi tidak berhasil ;-----
9. Bahwa sebab-sebab tersebut di atas, maka Penggugat merasa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat tidak bisa dipertahankan lagi, karena perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus yang berkepanjangan dan sulit diatasi serta



tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi, maka Penggugat berkesimpulan lebih baik bercerai dengan Tergugat ;-----

10. Bahwa Penggugat sanggup untuk membayar seluruh biaya yang ditimbulkan akibat perkara ini ;-----

Berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Majelis Hakim untuk menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:-----

Primer :-----

1. Mengabulkan gugatan
Penggugat ;-----
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap
Penggugat ;-----
3. Membebaskan biaya perkara ini sesuai dengan peraturan perundang-
undangan yang berlaku ;

Subsider :-----

- Dan atau jika pengadilan berpendapat lain, mohon putusan seadil-adilnya ;---

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap di persidangan, sedang Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain datang menghadap sidang sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun Tergugat telah dipanggil dengan resmi dan patut sesuai relaas panggilan Nomor 94/Pdt.G/2012/PA.Buk tertanggal 20 September 2012 dan 27 September 2012, tidak ternyata bahwa ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah, maka pemeriksaan perkara tetap dilanjutkan meskipun tanpa hadirnya Tergugat ;-----



Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan, maka upaya mediasi sebagaimana yang diamanatkan oleh Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan, namun Majelis Hakim telah berupaya menasehati Penggugat di dalam persidangan agar kembali rukun dan membina rumah tangganya yang baik dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena upaya perdamaian tidak berhasil, maka Majelis Hakim selanjutnya memeriksa pokok perkara dengan membacakan surat gugatan Penggugat tertanggal 10 September 2012 dalam persidangan yang tertutup untuk umum yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan tanpa ada perubahan ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka tidak diperoleh jawaban / keterangannya atas gugatan Penggugat ;-----

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :-----

1. Alat	Bukti	Tertulis	;
---------	-------	----------	---

- | | | | |
|------------|--|------|--------------------|
| ----- | | | |
| • | Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 78/10/VI/2007, tertanggal 30 Juni 2007, yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Bungku Selatan, Kabupaten Morowali, yang telah dinazegelen dan dilegalisir oleh Panitera dan telah dicocokkan dengan aslinya ternyata sesuai, | lalu | diberi tanda bukti |
| (P) ;----- | | | |

2. Saksi-Saksi

Menimbang, bahwa selain alat bukti surat tersebut di atas, Penggugat telah menghadirkan 2 orang saksi masing-masing sebagai berikut :-----



1). **SAKSI PERTAMA**, umur 68 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, tempat tinggal di Kabupaten Morowali, di bawah sumpah telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :-----

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat, Penggugat adalah keponakan saksi ;-----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak, anak itu ikut dengan Penggugat ;-----

- Bahwa saksi mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang awalnya rukun, namun sejak tahun 2009, keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi sering terjadi perselisihan dan pertengkaran ;-----

- Bahwa saksi tidak tahu penyebabnya, namun saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sudah 10 bulan lamanya hingga sekarang tanpa ada nafkah kepada Penggugat ;-----

- Bahwa saksi dan keluarga pernah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil ;-----

2). **SAKSI KEDUA**, umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, tempat tinggal di Kabupaten Morowali, di bawah sumpah telah memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :----



- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat, Tergugat adalah keponakan saksi ;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak dan sekarang ikut dengan Penggugat ;-----
- Bahwa saksi mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang awalnya rukun-rukun saja, namun sejak tahun 2009 sudah tidak rukun lagi sering terjadi perselisihan dan pertengkaran ;-----
- Bahwa saksi tidak tahu penyebab perselisihan dan pertengkarnya ;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak akhir 2011 hingga sekarang, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat kembali ke keluarganya ;-----
- Bahwa selama berpisah, Tergugat tidak pernah menemui Penggugat dan tidak memberi nafkah kepada Penggugat dan anaknya ;-----
- Bahwa saksi dan keluarga pernah merukunkan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil ;-----

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi-saksi Penggugat tersebut di atas,
yang pada pokoknya Penggugat menerima dan membenarkannya serta Penggugat



telah menyampaikan kesimpulan akhir tetap ingin bercerai dengan Tergugat sebagaimana maksud surat gugatannya serta Penggugat menyatakan pula sudah tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi, kecuali mohon putusan ;-----

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjukkan segala sesuatu yang termuat dalam berita acara persidangan, merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini ; -----

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut diatas ; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 49 ayat (1) dan (2) beserta penjelasannya dan pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 serta perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, maka perkara ini menjadi wewenang Pengadilan Agama ;-----

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang sendiri menghadap di persidangan, sementara Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya yang sah dan pula tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan sesuatu halangan hukum yang sah, olehnya berdasarkan ketentuan pasal 149 R.Bg. Tergugat yang telah

dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap, akan tetapi tidak hadir menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan perkara tersebut dapat diputus dengan verstek;-----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim tidak dapat mengupayakan perdamaian melalui mediasi karena ketidakhadiran Tergugat dalam persidangan, namun Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan Penggugat dengan cara menasehati Penggugat agar bersabar dan dapat rukun kembali dalam membina rumah tangga yang baik



(*mu'asyarah bil ma'ruf*) dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil, dan hal ini telah sesuai dan memenuhi ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah dengan perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama serta Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 tentang mediasi ; -----

Menimbang, bahwa alasan perceraian yang diajukan oleh Penggugat pada pokoknya adalah karena hubungan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi mulai sejak tahun 2009 disebabkan karena Tergugat tidak menghargai keluarga Penggugat terutama orang tua Penggugat, Tergugat sering salah paham dalam masalah keuangan rumah tangga yang diakhiri dengan memukul Penggugat, sehingga dari hal tersebut mengakibatkan Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sejak bulan Nopember 2011 hingga sekarang, tanpa ada nafkah lahir maupun bathin kepada Penggugat ;-----

Menimbang, bahwa ketidakhadiran Tergugat di persidangan telah dianggap mengakui secara murni dan bulat terhadap seluruh dalil-dalil gugatan Penggugat, dengan demikian dalil tersebut telah menjadi fakta tetap (*vaststande faïten*) ; -----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti tertulis dan saksi-saksi yang akan dipertimbangkan di bawah ini ;-----

Menimbang, bahwa bukti P, yang telah dinazzegeleen dan dilegalisir sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat materiil suatu bukti autentik yang dikuatkan dengan keterangan kedua saksi Penggugat, dengan demikian harus dinyatakan terbukti, bahwa antara Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah ;-----

Menimbang, bahwa gugatan cerai dengan alasan ketidakrukunan antara Penggugat dan Tergugat dapat diterima apabila telah cukup jelas bagi pengadilan



mengenai sebab-sebab ketidakrukunan itu dan setelah mendengar keterangan pihak keluarga serta orang-orang yang dekat dengan suami istri. Pasal 22 Ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 76 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 serta perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009 tentang Peradilan Agama ;--

Menimbang, bahwa keterangan saksi-saksi di atas telah jelas antara Penggugat dan Tergugat tidak hidup rukun lagi, walaupun kedua saksi tidak mengetahui penyebab perselisihan dan pertengkaran, namun dari kenyataan tersebut menunjukan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah terjadi ketidakharmonisan dan akibatnya terjadi perpisahan tempat tinggal kurang lebih 10 bulan lamanya hingga sekarang ini, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa ada nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena keterangan saksi-saksi yang telah dihadirkan oleh Penggugat di persidangan telah memberikan keterangan sebagaimana dalam duduk perkaranya telah saling bersesuaian dan mendukung dalil-dalil gugatan Penggugat, sehingga Pengadilan menilai, bahwa kesaksian tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil pembuktian dengan saksi sebagaimana dimaksud pasal 309 R.Bg ;-----

Menimbang, bahwa Tergugat yang tidak menghargai keluarga Penggugat terutama orang tua Penggugat dan sering berselisih paham dalam masalah keuangan rumah tangga sampai memukul Penggugat, merupakan penyebab keretakan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang akibatnya telah terjadi pisah tempat tinggal kurang lebih 10 bulan lamanya sampai sekarang ini tanpa menjalankan kewajiban masing-masing, hal ini merupakan perbuatan dholim yang menyengsarakan



Penggugat dan dengan diajukannya gugatan perceraian oleh Penggugat telah mengindikasikan adanya ketidakmampuan Penggugat untuk menanggung penderitaan akibat tindakan Tergugat tersebut ;-----

Menimbang, bahwa dalam rumah tangga yang diliputi pertengkaran terus menerus tidak mungkin diciptakan suasana keharmonisan lahir dan batin, seperti yang

disebut dalam Al-Qur'an Surat Ar-Rum ayat 21 yakni membina rumah tangga yang penuh rasa kasih sayang, serta pasal 1 Undang – Undang Nomor 1 Tahun 1974 yakni membentuk rumah tangga (keluarga) yang kekal dan bahagia ;-----

Menimbang, bahwa suami istri di samping memikul kewajiban yang luhur untuk menegakkan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah yang menjadi

sendi dasar dari susunan masyarakat, suami istri wajib saling cinta mencintai, hormat menghormati, setia dan memberi bantuan lahir dan bathin yang satu kepada yang lain,

sesuai petunjuk dalam pasal 77 ayat 1 dan 2 Kompilasi Hukum Islam, namun kenyataannya Tergugat tidak dapat memenuhi hal tersebut di atas ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta yang terbukti tersebut di atas, maka Pengadilan berpendapat, bahwa ketidakharmonisan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah bersifat tetap dan telah berlangsung secara terus menerus, sehingga pada puncaknya menyebabkan pecahnya rumah tangga mereka (*broken marriage*), dengan demikian Penggugat dan Tergugat sudah tidak mungkin dapat

dirukunkan kembali dan Penggugat telah bersikeras untuk bercerai dengan Tergugat, walaupun sudah dinasehati, oleh karena itu jalan yang terbaik yang harus ditempuh oleh Pengadilan adalah memutuskan ikatan pernikahan Penggugat dan Tergugat



dengan

perceraian ;-----

Menimbang, bahwa dengan adanya alasan perceraian yang didukung bukti-bukti, maka Majelis memandang perlu mengetengahkan dalil syar'i yang terdapat dalam kitab *al-Anwar* Juz II halaman 149 dan diambil alih menjadi pertimbangan

sendiri oleh Majelis sebagai

berikut :-----

وان تعذر احتضاره لتواريه او لتعززه جاز سماع الدعوى
بالبينة

Artinya : "Apabila Tergugat tidak hadir karena bersembunyi atau membangkang, maka hakim boleh menerima gugatan berdasarkan bukti-bukti (kesaksian)" ;-----

-

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan - pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat telah memenuhi maksud Pasal 39 ayat (2) Undang – Undang Nomor 1 Tahun 1974 jis, pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jis, pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka dengan bersandar pada pasal 149 ayat (1) RBg, gugatan Penggugat dikabulkan dengan Verstek dengan menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat ;-----

Menimbang, bahwa demi terwujudnya tertib administrasi, maka dipandang perlu memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Bungku untuk mengirim salinan putusan ini selambat-lambatnya 30 hari sejak berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat dilangsungkannya perkawinan agar dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu



sebagaimana yang diamanatkan oleh pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989
sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3
Tahun
2006 serta perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang
Peradilan Agama jo pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 147
Kompilasi Hukum Islam ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 Undang-Undang Nomor 7 tahun
1989 sebagaimana yang telah diubah dan di tambah dengan Undang-Undang No 3
Tahun 2006 serta perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang
Peradilan Agama, maka semua biaya perkara yang timbul akibat perkara ini
dibebankan kepada Penggugat ;-----

Memperhatikan semua peraturan perundang-undangan yang berlaku dan
berkenaan dengan perkara ini ;-----

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang dipanggil dengan resmi dan patut
untuk menghadap di persidangan, tidak
hadir ;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan
verstek ;-----
3. Menjatuhkan talak satu ba'in Shugra Tergugat terhadap Penggugat

4. memerintahkan Panitera untuk menyampaikan salinan putusan
ini kepada

Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat tinggal Pengugat dan
Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat
dan Tergugat dilaksanakan dalam jangka waktu paling lambat 30 hari sejak
putusan ini berkekuatan hukum tetap ;-----



5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga sekarang diperhitungkan sebesar Rp. 901.000,- (sembilan ratus satu ribu rupiah) ;

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Senin tanggal 10 Oktober 2012 Miladiyah bertepatan dengan tanggal 24 Zulkaidah 1433 Hijriyah, oleh Kami MISMAN HADI PRAYITNO, S.Ag., MH. sebagai Ketua Majelis, MUHAMAD RIZKI, SH. dan SAMSUDIN DJAKI, SH. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis didampingi oleh para Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh SUKIRAH, S.Ag. sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat ;-----

Ketua Majelis,

ttd

MISMAN HADI PRAYITNO, S.Ag., MH.

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

ttd

ttd

MUHAMAD RIZKI, SH.

SAMSUDIN DJAKI, SH.

Panitera Pengganti,

ttd

SUKIRAH, S.Ag.

Perincian Biaya Perkara :

1. Pendaftaran	Rp.	30.000,-
2. Biaya ATK Perkara	Rp.	50.000,-
3. Biaya Panggilan	Rp.	810.000,-
4. Redaksi	Rp.	5.000,-
5. Materai	Rp.	6.000,-
Jumlah	Rp.	901.000,-
(Sembilan ratus satu ribu rupiah)		

Hal 13 dari 11 hal : Putusan No.94/Pdt.G/2012/PA.Buk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)