



PUTUSAN

Nomor 0349/Pdt.G/2014/PA.Dps

BISMILLAAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Denpasar yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu dalam persidangan Majelis Hakim pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

XXXX, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan , pekerjaan Swasta tempat kediaman di Jalan Drupadi No.5B,Desa Sumerta Kelod , Kodya Denpasar., selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

m e l a w a n

XXXX, umur 42 tahun, agama Islam, pendidikan , pekerjaan Swasta tempat kediaman di Jalan Drupadi No.5B,Desa Sumerta Kelod,Kodya Denpasar, selanjutnya disebut sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari surat-surat dalam berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dalam persidangan;

Setelah mendengar keterangan para saksi Penggugat dalam persidangan;

Setelah menilai alat-alat bukti yang diajukan Penggugat dalam persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 01 Oktober 2014 yang terdaftar dalam register perkara gugatan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Denpasar Nomor 0349/Pdt.G/2014/PA.Dps, tanggal 01 Oktober 2014 telah mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan-alasan sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan perkawinan dihadapan Pejabat Kantor Urusan Agama Kecamatan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pedemawu ,KABupaten Pamekasan Jawa Timur pada tanggal 10 Juli 2000 sesuai Kutipan Akta Nikah Nomor 150 /10/VII/2000 tanggal;-

2. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan telah dikaruniai 2 orang anak bernama : 1. Dhea Apricesya Bachtis Siregar ,Perempuan ,Lahir 1 April 2001 (13 Tahun).
2. Diva Sasikirana Febrianti Siregar,Perempuan.Lahir 9 Pebruari 2006 (8 Tahun).;
3. Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan :
 - a. 3. Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awal-awal pernikahan baik baik saja walaupun ada ketidak cocokan dalam beberapa hal yang menyangkut keseharian hal ini Penggugat maklumi namun setelah pernikahan berjalan 3 (tiga) Tahun pada saat Penggugat dan Tergugat mulai punya anak pertama rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai timbul perselisihan / pertengkaran yang membuat rumah tangga tidak rukun atau tidak harmonis lagi dikarenakan / disebabkan :
 - b.
 - c.
 - d. - Tergugat memiliki sifat yang egois maunya menang sendiri dan tidak bias menerima saran Penggugat sebagai Istri.
 - e.
 - f. - Penggugat dan Tergugat sudah pisah /tidak berhubungan sebagai Suami Istri sudah 2 (dua) tahun dari September 2012.
 - g.
 - h. -
 - i. - Suami (Tergugat) sudah tidak mau kumpul lagi dengan Penggugat (Istri).
 - j.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- k. - Tergugat tidak memberikan nafkah lahir kepada Penggugat dan anak-anak sejak tahun 2012 sampai sekarang.
- l.
- m.
- n. - Tergugat sering mengucapkan kata-kata cerai.
- o.
- p. - Tergugat tidak menghargai istri maupun orang tua Penggugat dan sering marah-marah kepada Penggugat dan anak-anak.
- q.
- r.
- s. - Bahwa disamping seringnya Penggugat dan Tergugat bertengkar sehingga dalam rumah tangga Pengugat dan Tergugat berjalan sendiri-sendiri.
- t.
- u. 4. Bahwa oleh karena selama Penggugat dan Tergugat pisah anak-anak diasuh dan dinafkahi oleh Penggugat maka sudah sewajarnya apabila hak asuh terhadap kedua anak hasil perkawinan Penggugat dengan Tergugat jatuh pada Penggugat dengan syarat Tergugat dibebani biaya hidup /nafkah untuk kedua anak tersebut sebesar 3 (tiga) juta Rupiah setiap bulan.
- v. Bahwa atas dasar alasan tersebut diatas Penggugat sudah tidak sanggup lagi untuk hidup berumah tangga dengan Tergugat,oleh karena itu melalui gugatan ini Penggugat mohon kehadiran Yang Terhormat Ketua Pengadilan Agama Denpasar C/q Majelis Hakim Yang menangani perkara ini untuk menyatakan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilaksanakan pada tanggal 10 Juli 2000 yang dilaksanakan di Kantor Urusan Agama Kecamatan Pademawu,Kabupaten Pemekasan Jawa Timur dengan akte nikah Nomor :150/10/VII/2000 putus karena perceraian.
- w. ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Bahwa akibat perselisihan dan pertengkaran tersebut maka sejak yang lalu antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal karena Penggugat / Tergugat meninggalkan kediaman bersama tanpa ada nafkah lahir dan batin serta tanpa ada komunikasi lagi;
5. Bahwa atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat sangat menderita lahir batin, sehingga Penggugat sudah tidak sanggup lagi untuk melanjutkan hidup berumah tangga dengan Tergugat ;

Berdasarkan alasan-alasan diatas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Denpasar Cq. Majelis Hakim yang menyidangkan perkara a quo untuk memeriksa dan mengadili serta selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

- a. 1. Mengabulkan gugatan Penggugat secara keseluruhan.
- b.
- c. 2. Menyatakan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilaksanakan pada tanggal 10 Juli 2000 ,di Kantor Urusan Agama Kecamatan Pademawu ,Kabupaten Pamekasan Jawa Timur,dengan akte nikah nomor : 150/10/VII/2000 .putus karena perceraian.
- d.
- e. 3. Menyatakan hukum Penggugat adalah sebagai pengasuh / Pemelihara terhadap kedua anak hasil perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang bernama :
- f.
- g. 1. Dhea Apricesya Bactis Siregar,Perempuan ,Lahir 1 April 2001 (13 Tahun).
- h. 2. Diva Sasikirana Febrianti Siregar ,Perempuan ,Lahir 9 Pebruari 2006 ,(8 Tahun).
- i. 4 Menhukum Tergugat untuk memberikan Nafkah untuk kedua anak sebesar Rp.3.000.000.-
- j. (Tiga Juta Rupiah) setiap bulan.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

k. Atau : Penggugat mohon putusan yang seadil-adilnya.

l.

m.

n.

o.

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat hadir dalam persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil atau kuasanya untuk hadir dalam persidangan, meskipun menurut relaas panggilan Nomor 0349/Pdt.G/2014/PA.Dps tanggal 06 Oktober 2014, dan 16 Oktober 2014 yang dibacakan di persidangan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa berdasarkan PERMA Nomor 1 Tahun 2008, bahwa setiap perkara yang diajukan ke Pengadilan harus terlebih dahulu melalui proses mediasi, tanpa mediasi maka putusan tersebut batal demi hukum, akan tetapi dalam perkara yang bersangkutan karena Tergugat tidak hadir maka mediasi tidak dapat untuk dilaksanakan;

Bahwa selanjutnya Majelis hakim telah berusaha menasehati Penggugat selaku pihak yang hadir agar tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat namun usaha tersebut tidak berhasil, lalu dibacakanlah surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar jawabannya dengan mengingat ia tidak pernah hadir di muka sidang;

Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatan gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi sebagai



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan
- Bahwa saksi tahu, setelah itu Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa pamit yang hingga sekarang selama, tidak pernah pulang, tidak pernah kirim kabar, tidak pernah kirim nafkah wajib dan tidak juga ada barang-barang tinggalan yang dapat dipergunakan untuk nafkah sehari-hari dan tidak diketahui alamatnya secara pasti

Bahwa selain bukti tertulis tersebut di atas, dalam persidangan Penggugat telah menghadirkan saksi-saksi yang bernama :

I. Sugianto Azis bin Abdul Azis, umur 60 tahun, agama Islam, pekerjaan wiraswasta, tempat kediaman di Jalan Pasar Pao RT.002 RW.004, Dusun Naggrik, Desa Murtajih, Kecamatan Pademawu, Kabupaten Pamekasan, Propinsi Jawa Timur, yang secara terpisah dan di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan pada intinya sebagai berikut :

- a. Bahwa saksi sebagai sebagai.....Penggugat/
Tergugat..;-----
- b. Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah dan selama menikah telah dikaruniai anak;

- c. Bahwa saksi mengetahui rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis sejak yang disebabkan Tergugat,;-----
- d. Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat sudah tidak serumah/ satu ranjang sejak.....;-----
- e. Bahwa saksi pernah menasehati Penggugat dan Tergugat supaya rukun kembali namun tidak berhasil;-----

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

f. Bahwa saksi melihat rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak mungkin dirukunkan lagi dan sepertinya perceraian adalah jalan yang terbaik; -----

II. Ika Salama binti Agus, umur 40 tahun, agama Hindu, pekerjaan Swasta, tempat kediaman di Jalan Kecubung Gang Soka nomor 6, Dusun Lebah, Desa Sumerta Kaja, Kecamatan Denpasar Timur, Kota Denpasar, yang secara terpisah dan di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan pada intinya sebagai berikut :

a. Bahwa saksi sebagai sebagai.....Penggugat/Tergugat..;-----

b. Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah dan selama menikah telah dikaruniai anak; -----

c. Bahwa saksi mengetahui rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis sejak yang disebabkan Tergugat;-----

d. Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat sudah tidak serumah/ satu ranjang sejak.....;-----

e. Bahwa saksi pernah menasehati Penggugat dan Tergugat supaya rukun kembali namun tidak berhasil;-----

f. Bahwa saksi melihat rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak mungkin dirukunkan lagi dan sepertinya perceraian adalah jalan yang terbaik; -----

Bahwa Penggugat menyatakan tidak keberatan atas keterangan para saksi tersebut di atas;

Bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan dimana Penggugat tetap pada pendiriannya ingin bercerai dengan Tergugat;



Bahwa setelah diberi waktu secukupnya kepada pihak Penggugat, ternyata ia tidak mengajukan hal-hal lain selain hal tersebut di atas dan mohon perkaranya segera diputus;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala hal yang tertera dalam berita acara persidangan yang bersangkutan ditunjuk sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan Penggugat hadir di persidangan sedangkan Tergugat tidak hadir di persidangan dan tidak mewakilkan kepada orang lain sebagai kuasanya untuk hadir di persidangan meskipun menurut relaas panggilan nomor 0349/Pdt.G/2014/PA.Dps tanggal 06 Oktober 2014, dan 16 Oktober 2014 yang dibacakan di persidangan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu sesuai dengan ketentuan pasal 149 ayat 1 RBg. perkara ini dapat diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa Majelis Hakim sependapat dan mengambil alih pendapat yang tercantum dalam kitab Al - Ahkamul Qur'an Juz II halaman 405 yang artinya :

“Barang siapa dipanggil untuk menghadap hakim Islam, kemudian tidak mau mendatangi panggilan tersebut maka dia orang yang zholim dan gugurlah haknya”;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan maka tidak dapat dilakukan Mediasi sebagaimana dimaksud pasal 2 ayat (3) dan pasak 4 Peraturan Mahkamah Agung RI. Nomor 1 Tahun 2008 tanggal 31 Juli 2008 tentang Prosedur Mediasi, serta tidak pula dilakukan upaya perdamaian dalam persidangan oleh Majelis Hakim sebagaimana yang dimaksud dalam pasal 82 ayat Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009; -

Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam setiap persidangan telah berusaha menasehati Penggugat selaku pihak yang hadir untuk bersabar dan hidup rukun kembali dengan Tergugat namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P.1) berupa fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat, terbukti Penggugat bertempat tinggal di wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Denpasar dan berdasarkan pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara a quo yang diajukan Penggugat merupakan kewenangan relatif Pengadilan Agama Denpasar untuk mengadilinya;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P.2) berupa fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat, terbukti Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri yang sah, maka berdasarkan pasal 49 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara a quo yang diajukan Penggugat merupakan kewenangan absolut Pengadilan Agama Denpasar untuk mengadilinya;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya mengemukakan bahwa yang menjadi alasan Penggugat untuk menceraikan Tergugat adalah karena sejak rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah dan sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan

- a. 3. Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awal-awal pernikahan baik baik saja walaupun ada ketidakcocokan dalam beberapa hal yang menyangkut keseharian hal ini Penggugat maklumi namun setelah pernikahan berjalan 3 (tiga) Tahun pada saat Penggugat dan Tergugat mulai punya anak pertama rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai timbul



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perselisihan / pertengkarannya yang membuat rumah tangga tidak rukun atau tidak harmonis lagi dikarenakan / disebabkan :

- b.
- c.
- d. - Tergugat memiliki sifat yang egois maunya menang sendiri dan tidak bias menerima saran Penggugat sebagai Istri.
- e.
- f. - Penggugat dan Tergugat sudah pisah /tidak berhubungan sebagai Suami Istri sudah 2 (dua) tahun dari September 2012.
- g.
- h. -
- i. - Suami (Tergugat) sudah tidak mau kumpul lagi dengan Penggugat (Istri).
- j.
- k. - Tergugat tidak memberikan nafkah lahir kepada Penggugat dan anak-anak sejak tahun 2012 sampai sekarang.
- l.
- m.
- n. - Tergugat sering mengucapkan kata-kata cerai.
- o.
- p. - Tergugat tidak menghargai istri maupun orang tua Penggugat dan sering marah-marah kepada Penggugat dan anak-anak.
- q.
- r.
- s. - Bahwa disamping seringnya Penggugat dan Tergugat bertengkar sehingga dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan sendiri-sendiri.
- t.
- u. 4. Bahwa oleh karena selama Penggugat dan Tergugat pisah anak-anak diasuh dan dinafkahi oleh Penggugat maka sudah sewajarnya apabila hak



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

asuh terhadap kedua anak hasil perkawinan Penggugat dengan Tergugat jatuh pada Penggugat dengan syarat Tergugat dibebani biaya hidup /nafkan untuk kedua anak tersebut sebesar 3 (tiga) juta Rupiah setiap bulan.

- v. Bahwa atas dasar alasan tersebut diatas Penggugat sudah tidak sanggup lagi untuk hidup berumah tangga dengan Tergugat,oleh karena itu melalui gugatan ini Penggugat mohon kehadiran Yang Terhormat Ketua Pengadilan Agama Denpasar C/q Majelis Hakim Yang menangani perkara ini untuk menyatakan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilaksanakan pada tanggal 10 Juli 2000 yang dilaksanakan di Kantor Urusan Agama Kecamatan Pademawu,Kabupaten Pemekasan Jawa Timur dengan akte nikah Nomor :150/10/VII/2000 putus karena perceraian.

w.

Menimbang, bahwa Penggugat dipersidangan telah menghadirkan dua orang saksi keluarga yang masing-masing bernama Sugianto Azis bin Abdul Azis dan Ika Salama binti Agus, yang telah memberikan keterangan secara terpisah dan dibawah sumpahnya bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi, telah terjadi perselisihan yang disebabkan Tergugat

Menimbang, bahwa dari apa yang telah diterangkan oleh saksi keluarga Penggugat tersebut diatas, maka dipersidangan Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum sebagai berikut ;

- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun dan harmonis lagi sering terjadi percekocokan dan perselisihan ;
- Bahwa penyebab percekocokan dan perselisihan tersebut adalah karena Tergugat telah menikah lagi dan suka ikut campurnya orangtua Tergugat dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat ;
- Bahwa puncak dari perselisihan dan percekocokan tersebut antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah rumah sejak 5 (lima) tahun yang lalu ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa sudah barang tentu tidak ada upaya konkrit baik dari Penggugat apalagi Tergugat untuk mempertahankan keutuhan rumah tangganya ;
- Bahwa saksi keluarga Penggugat sudah berusaha menasehati Penggugat dan Tergugat agar rukun kembali, namun tidak berhasil dan kemudian menyatakan sudah tidak sanggup lagi merukunkan keduanya dan menurut kedua orang saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak mungkin lagi untuk dirukunkan ;

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta yang diuraikan diatas Majelis Hakim berkeyakinan bahwa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat telah sampai pada puncak perselisihan dan percekocokan sehingga rumah tangganya dapat dikatakan sudah pecah yang dapat diketahui dari keadaan para pihak yang sudah berpisah rumah sejak tahun yang lalu, dimana seharusnya sebuah rumah tangga antara suami dan isteri harus tinggal dalam satu rumah, tidak berpisah-pisah sebagaimana rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat, hal mana merupakan suatu indikasi bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah lama terjadi konflik, terlebih lagi bila dilihat dari sikap Tergugat selaku suami yang tidak hadir kepersidangan untuk membela hak-haknya atau setidaknya untuk membujuk Penggugat agar bersatu kembali dalam rumah tangganya sebagaimana semula, sehingga Majelis Hakim menilai tujuan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat telah tidak tercapai sebagaimana yang dihadapkan dalam pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam dan Firman Allah SWT dalam Surat Ar-Ruum ayat 21 yang artinya :

"Dan diantara tanda-tanda kekuasaannya, ialah Dia menciptakan untukmu istri-istri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tentram kepadanya, dan dijadikanNya diantara kamu rasa kasih dan sayang, sesungguhnya yang demikian itu adalah tanda-tanda bagi orang yang berfikir";



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

maka agar Penggugat dan Tergugat tidak lagi melanggar norma agama dan norma hukum maka perceraian dapat dijadikan salah satu alternatif terbaik untuk menyelesaikan sengketa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat agar keduanya terlepas dari penderitaan lahir dan batin yang berkepanjangan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan hukum tersebut diatas, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa alasan perceraian yang diajukan oleh Penggugat telah terbukti dan cukup beralasan dan memenuhi maksud dalam pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam yang merupakan salah satu alasan perceraian;

Menimbang, bahwa terhadap Penggugat selaku pihak yang hadir telah diupayakan penasehatan oleh Majelis Hakim agar Penggugat rukun kembali dengan Tergugat dalam rumah tangga, namun tidak berhasil maka berdasarkan pasal 39 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 65 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, dan pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam maka gugatan Penggugat pada petitium poin 2 cukup beralasan untuk dikabulkan, hal mana selaras dengan pendapat yang tercantum dalam kitab **Ghoyatul Marom** yang artinya :

"Jika kebencian si istri terhadap suaminya telah memuncak, maka disitulah Hakim menjatuhkan talaknya suami tersebut dengan talak satu";

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 84 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Denpasar atau Pejabat yang ditunjuk mengirimkan satu helai salinan Putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap tanpa bermeterai kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat perkawinan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat dan Tergugat dilangsungkan dan kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi kediaman Penggugat dan Tergugat untuk dicatatkan perceraian tersebut dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya yang timbul karena perkara ini dibebankan kepada Penggugat yang mana jumlahnya akan dicantumkan dalam amar putusan ini;

Mengingat, semua ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak hadir di persidangan;
 2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
 3. Menjatuhkan talak satu ba'in shugro Tergugat (**XXXX**) terhadap Penggugat (**XXXX**);
 4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Denpasar atau Pejabat yang ditunjuk mengirimkan satu helai salinan Putusan Pengadilan Agama Denpasar yang telah mempunyai kekuatan hukum yang tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan dan kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat untuk dicatatkan perceraian tersebut dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu;
 5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 326.000,00 (tiga ratus dua puluh enam ribu rupiah);
- ;

Demikian dijatuhkan putusan ini dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama di Denpasar, pada hari Rabu tanggal 22 Oktober



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2014 Masehi bertepatan dengan tanggal 28 Dzulhijjah 1435 Hijriyah oleh kami Drs. DARSANI sebagai Hakim Ketua, serta Drs. ALIMUDDIN M. dan Dr. H. SRIYATIN, SH., M.Ag sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis yang didampingi oleh para Hakim Anggota serta dibantu oleh M. DEDIE JAMIAT, SH sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa kehadiran Tergugat;

KETUA MAJELIS,

Drs. DARSANI

HAKIM ANGGOTA,

HAKIM ANGGOTA,

Drs. ALIMUDDIN M.

Dr. H. SRIYATIN, SH., M.Ag

PANITERA PENGGANTI,

M. DEDIE JAMIAT, SH

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pencatatan	2. Biaya Proses (ATK)	3. Biaya Panggilan	4. Biaya Redaksi	5. Biaya Meterai	Jumlah
Rp. 30.000,-	Rp. 75.000,-	Rp. 5.000,-			Rp. 225.000,-
Rp. 60.000,-	Rp. 6.000,-				

tiga ratus dua puluh enam ribu

SALINAN PUTUSAN INI SESUAI DENGAN ASLINYA

PENGADILAN AGAMA DENPASAR

PANITERA,

H. SAHPUR, SH., MH.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id