



PUTUSAN

Nomor 480 /Pdt.G/2020/PA Mrs

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Maros yang memeriksa dan mengadili perkara perdata dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan atas perkara cerai gugat yang diajukan oleh:

Penggugat NIK: 7371075104800001, tempat tanggal lahir, Ujung Pandang, 11 April 1980, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan tidak ada, tempat kediaman di Dusun , Desa , Kecamatan Kabupaten Maros, selanjutnya disebut sebagai Penggugat.

melawan

Tergugat tempat tanggal lahir, Makassar, 4 November 1980, agama Islam, pendidikan SD pekerjaan buruh bangunan, tempat kediaman dahulu di Dusun , Desa Kecamatan , Kabupaten Maros, sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di seluruh wilayah Republik Indonesia, selanjutnya disebut sebagai Tergugat.

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat

Telah mempelajari bukti-bukti yang diajukan oleh Penggugat.

Hal. 1 dari 13 Hal. Put.No 480//Pdt.G//2019//PA Mrs.



**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa di dalam surat gugatannya tertanggal 11 September 2019 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Maros dengan Nomor 480Pdt.G/2019/PA Mrs. pada tanggal 11 September 2019 Penggugat mengajukan gugatan cerai gugat dengan dalil-dalil sebagai berikut ;

1. Bahwa Penggugat adalah isteri sah Tergugat, menikah pada hari Jum'at tanggal 17 Agustus 2001 dan tercatat pada PPN KUA Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros, sesuai dengan Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor B-371/KUA.21.13.07/PW.00/09/2016, tanggal 19 September 2016;
2. Bahwa setelah pernikahan, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah kontrakan yang terletak di Sorong, Papua Barat;
3. Bahwa dalam pernikahan tersebut, Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak yang bernama;
  - 3.1. anak
  - 3.2. anaksampai saat ini, anak-anak tersebut dalam asuhan Penggugat;
4. Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan dalam keadaan rukun, akan tetapi sejak tahun 2002 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang untuk saat ini sudah tidak dapat lagi di damaikan;
5. Bahwa timbulnya perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat sering marah-marah walaupun permasalahan kecil selain itu Tergugat malas mencari pekerjaan sehingga kebutuhan ekonomi kurang tercukupi;
6. Bahwa pada tahun 2010, sifat Tergugat yang tidak berubah sehingga Penggugat pergi meninggalkan Tergugat. dan sejak itu pula tidak ada komunikasi sampai saat ini;

Hal. 2 dari 13 Hal. Put.No 480//Pdt.G//2019//PA Mrs.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7. Bahwa Tergugat saat ini tidak diketahui alamatnya sebagaimana Surat Keterangan Gaib yang dikeluarkan oleh Desa Borimasunggu, Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros, Nomor 03/BM-MB/S.Ket/IX/2019, tanggal 9 September 2019;
8. Bahwa perceraian sudah merupakan alternatif satu-satunya yang terbaik bagi Penggugat daripada mempertahankan rumah tangga yang telah jauh menyimpang dari maksud dan tujuan perkawinan;
9. Bahwa atas kondisi rumah tangga yang demikian itu, Penggugat merasakan sudah tidak sanggup mempertahankan keutuhan rumah tangga dengan Tergugat, karena kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak sesuai lagi dengan tujuan perkawinan. Oleh karena itu Penggugat bertekad untuk segera mengakhiri perkawinan ini dengan perceraian;

Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas Penggugat mohon kepada Pengadilan Agama Maros cq. Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat, terhadap Penggugat, ;
3. Membebaskan biaya perkara sesuai hukum dan peraturan yang berlaku;

Apabila Pengadilan berpendapat lain, mohon agar perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap sebagai wakil atau kuasanya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut melalui relaas panggilan nomor

Hal. 3 dari 13 Hal. Put.No 480//Pdt.GI/2019//PA Mrs.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

480/Pdt.G/2019/PA.Mrs tanggal 11 September 2019 dan tanggal 11 Oktober 2019.

Bahwa oleh karena Tergugat tidak datang menghadap di persidangan, maka proses mediasi tidak dapat dilaksanakan sehingga perkara ini diperiksa secara verstek.

Bahwa meskipun proses mediasi tidak dapat dilaksanakan, Majelis Hakim tetap memberikan nasehat kepada Penggugat agar Penggugat mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat, namun tidak berhasil, selanjutnya Majelis Hakim memulai pemeriksaan perkara dengan pembacaan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat.

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan bukti surat berupa:

Fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor: B-371/KUA.21.13.07/PW.00/09/2016, tanggal 19 September 2016 dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros, dan bermeterai /nazegeband dan telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata telah cocok dan diberi kode Bukti P .

Bahwa selain bukti surat tersebut, mengajukan pula bukti saksi dua orang yaitu:

1 , di bawah sumpah menerangkan:

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat, Penggugat bernama [redacted] ipar saksi dan Tergugat bernama [redacted]
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak..
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah kontrakan yang terletak di Sorong, Papua Barat;

Hal. 4 dari 13 Hal. Put.No 480//Pdt.G//2019//PA Mrs.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa sejak tahun 2002 rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun karena sering terjadi persekisihan dan pertengkaran.
- Bahwa penyebabnya karena Tergugat sering marah-marah walaupun permasalahan kecil selain itu Tergugat malas mencari pekerjaan sehingga kebutuhan ekonomi kurang tercukupi:
- Bahwa pada tahun 2010, sifat Tergugat yang tidak berubah sehingga Penggugat pergi meninggalkan Tergugat. dan sejak itu pula tidak ada komunikasi sampai saat ini;
- Bahwa sejak itulah Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat, dan sampai sekarang sudah mencapai kurang lebih 10 tahun dan setelah kepergian Tergugat tersebut Tergugat tidak pernah mengirim kabar sehingga Tergugat tidak diketahui keberadaan Tergugat di wilayah Republik Indonesia
- Bahwa sejak Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sudah tidak saling menghiraukan.
- Bahwa saksi telah berusaha menasehati Penggugat agar tetap mempertahankan rumah tangganya bersama Tergugat. namun tidak berhasil

2 di bawah sumpah menerangkan:

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat, Penggugat bernama adik kandung saksi dan Tergugat bernama
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak..
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah kontrakan yang terletak di Sorong, Papua Barat;

Hal. 5 dari 13 Hal. Put.No 480//Pdt.GI/2019//PA Mrs.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa sejak tahun 2002 rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun karena sering terjadi persekisihan dan pertengkaran.
- Bahwa penyebabnya karena Tergugat sering marah-marah walaupun permasalahan kecil selain itu Tergugat malas mencari pekerjaan sehingga kebutuhan ekonomi kurang tercukupi:
- Bahwa pada tahun 2010, sifat Tergugat yang tidak berubah sehingga Penggugat pergi meninggalkan Tergugat. dan sejak itu pula tidak ada komunikasi sampai saat ini;
- Bahwa sejak itulah Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat, dan sampai sekarang sudah mencapai kurang lebih 10 tahun dan setelah kepergian Tergugat tersebut Tergugat tidak pernah mengirim khabar sehingga Tergugat tidak diketahui keberadaan Tergugat di wilayah Republik Indonesia
- Bahwa sejak Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sudah tidak saling menghiraukan.
- Bahwa saksi telah berusaha menasehati Penggugat agar tetap mempertahankan rumah tangganya bersama Tergugat. namun tidak berhasil

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya Penggugat tetap pada gugatannya dan atas kesaksian kedua saksi tersebut Penggugat telah mencukupkan bukti-buktinya tersebut dan mohon putusan.

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka segala yang tercantum dalam berita acara persidangan harus dipandang termuat dalam putusan ini;

Hal. 6 dari 13 Hal. Put.No 480//Pdt.GI/2019//PA Mrs.



**PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang bahwa isi dan maksud gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang telah diuraikan di atas.

Menimbang bahwa Penggugat datang menghadap di muka persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk datang menghadap sebagai wakilnya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak terbukti tidak datangnya disebabkan oleh suatu halangan yang sah menurut hukum.

Menimbang bahwa sesuai dengan ketentuan Pasal 7 ayat 1 Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur mediasi, di Pengadilan, Majelis Hakim berpendapat bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi, oleh karena Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan, meskipun demikian Majelis Hakim telah berusaha memberikan nasehat kepada Penggugat agar Penggugat mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang bahwa sejak tahun 2002 rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat sering marah-marah walaupun permasalahan kecil selain itu Tergugat malas mencari pekerjaan sehingga kebutuhan ekonomi kurang tercukupi: sehingga pada tahun 2010, sifat Tergugat yang tidak berubah sehingga Penggugat pergi meninggalkan Tergugat. dan sejak itu pula tidak ada komunikasi sampai saat ini; dan kini Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sudah mencapai kurang lebih 10 tahun dan setelah kepergian Penggugat tersebut Tergugat tidak pernah mengirim khabar sehingga Tergugat tidak diketahui keberadaan Tergugat di wilayah Republik Indonesia dan sejak Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sudah tidak saling menghiraukan dan saksi telah berusaha menasehati Penggugat agar

Hal. 7 dari 13 Hal. Put.No 480//Pdt.GI/2019//PA Mrs.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tetap mempertahankan rumah tangganya bersama Tergugat. namun tidak berhasil

Menimbang bahwa apakah rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah pecah sehingga tidak dapat dipertahankan lagi ?

Menimbang bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami-istri dapat dibuktikan perkawinannya dengan menyerahkan Fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor B-371/KUA.21.13.07/PW.00/09/2016, tanggal 19 September 2016 dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Maros Baru, Kabupaten Maros, bermeterai /nazegeland dan telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata telah cocok dan telah memenuhi syarat formil dan materilnya ternyata sah dan bernilai sempurna dan mengikat dengan demikian terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah secara sah tanggal 17 Agustus 2001. .

Menimbang bahwa selain bukti surat tersebut, Penggugat juga mengajukan saksi-saksi dipersidangan yakni saksi I dan saksi II dimana kedua saksi tersebut di bawah sumpah masing-masing telah memberikan keterangan secara terpisah di muka persidangan.

Menimbang bahwa berdasarkan keterangan kedua saksi menyatakan bahwa sejak 2002 rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat sering marah-marah walaupun permasalahan kecil selain itu Tergugat malas mencari pekerjaan sehingga kebutuhan ekonomi kurang tercukupi: sehingga pada tahun 2010, sifat Tergugat yang tidak berubah sehingga Penggugat pergi meninggalkan Tergugat. dan sejak itu pula tidak ada komunikasi sampai saat ini; dan kini Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sudah mencapai kurang lebih 10 tahun dan setelah kepergian Penggugat tersebut Tergugat tidak pernah mengirim kabar sehingga Tergugat tidak diketahui keberadaan Tergugat di wilayah Republik Indonesia dan sejak Penggugat dan Tergugat berpisah

Hal. 8 dari 13 Hal. Put.No 480//Pdt.GI//2019//PA Mrs.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tempat tinggal sudah tidak saling menghiraukan dan saksi telah berusaha menasehati Penggugat agar tetap mempertahankan rumah tangganya bersama Tergugat. namun tidak berhasil .

Menimbang bahwa berdasarkan keterangan kedua saksi tersebut didasarkan pada apa yang diketahui dan dilihat sendiri serta memberikan keterangan dibawah sumpah secara terpisah di muka persidangan namun keterangan keduanya saling bersesuaian antara satu dengan yang lainnya serta materi keterangannya sesuai dan relevan dengan pokok perkara ini sehingga berdasarkan pasal 309 Rbg secara formal dan materil keterangan kedua saksi tersebut dapat diterima dan dipertimbangkan.

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat dan bukti surat serta keterangan 2 (dua) orang saksi dibawah sumpahnya, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum, sebagai berikut;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri.
- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis namun tidak dapat dipertahankan karena Penggugat dan Tergugat sering terjadi pertengkaran.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal mencapai kurang lebih 10 tahun.
- Bahwa pihak keluarga Penggugat pernah berusaha menasehati Penggugat agar bersabar dan kembali hidup rukun bersama dengan Tergugat namun tidak berhasil

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut maka Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun dan harmonis dimana Penggugat dan Tergugat sering terjadi pertengkaran sehingga mereka berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 10 tahun dan tidak ada komunikasi dan tidak saling memperdulikan lagi .

Hal. 9 dari 13 Hal. Put.No 480//Pdt.GI/2019//PA Mrs.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa dengan keadaan yang demikian maka telah terbukti ikatan lahir bathin antara Penggugat dan Tergugat telah putus yang mengakibatkan perkawinan Penggugat dan Tergugat sudah pecah dan tidak ada harapan untuk dipertahankan lagi hal ini diperkuat dengan fakta di persidangan dan dihubungkan dengan keterangan Penggugat bahwa Penggugat telah menunjukkan sikap dan tekadnya untuk bercerai, hal mana berarti sudah tidak ingin lagi mempertahankan keutuhan rumah tangganya karena mereka sudah tidak saling memperdulikan lagi antara satu dengan yang lainnya sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang bahagia, sakinah, mawaddah wa rahmah tidak terwujud lagi sesuai dengan Pasal 1 Undang-Undang No. 1 tahun 1974. jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam sebagaimana firman Allah SWT dalam AL Qur'an sebagai berikut

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً

Artinya :

*Dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya di antaramu rasa kasih dan sayang. (QS. 30:21)*

Menimbang bahwa dengan tidak datangnya Tergugat dalam persidangan dianggap telah mengakui dalil-dalil yang dikemukakan oleh Penggugat dalam surat gugatannya dan tidak akan membela kepentingannya atau tidak akan berusaha untuk berdamai dengan Penggugat. di samping itu, Penggugat sangat tegas pendiriannya untuk tidak mau membina kembali rumah tangga dengan Tergugat, maka disimpulkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat tidak ada lagi harapan akan hidup rukun kembali dalam rumah tangga.

Hal. 10 dari 13 Hal. Put.No 480/Pdt.G//2019//PA Mrs.



Menimbang bahwa oleh karena tidak ada lagi harapan Penggugat dan Tergugat akan hidup rukun kembali sebagai suami-istri, maka dibutuhkanlah penyelesaian akhir dengan memutuskan hubungan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat.

Menimbang bahwa dengan pertimbangan-pertimbangan sebagaimana tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan Penggugat telah cukup beralasan dan memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf b dan f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 juncto Pasal 116 huruf b dan f Kompilasi Hukum Islam maka gugatan Penggugat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain suhgra Tergugat terhadap Penggugat.

Menimbang oleh karena Tergugat tidak datang menghadap dipersidangan dan tidak pula diwakili oleh kuasanya untuk datang menghadap di persidangan dan tidak pula ketidakhadirannya tersebut disebabkan suatu halangan yang sah, berdasarkan pasal 149 ayat (1) Rbg. maka gugatan Penggugat dikabulkan dengan verstek .

Menimbang bahwa oleh karena perkara ini termasuk sengketa perkawinan, maka menurut ketentuan Pasal 89 ayat 1 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, segala biaya yang timbul sebagai akibat diajukannya perkara ini dibebankan kepada Penggugat.

Memperhatikan segala ketentuan hukum syara serta pasal-pasal peraturan perundang-undangan yang bersangkutan.

## M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir.

Hal. 11 dari 13 Hal. Put.No 480/Pdt.G//2019//PA Mrs.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek.
3. Menjatuhkan talak satu bain suhtra Tergugat, terhadap Penggugat, ;
4. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp.566.000,00.- ( lima ratus enam puluh enam ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam musyawarah Majelis Hakim pada hari Kamis tanggal 16 Januari 2020 Miladiyah bertepatan dengan tanggal 20 Jumadil Awal 1441 Hijriah dan diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Dra Sitti Johar MH sebagai Hakim Ketua, Drs Abd Hafid SH,MH. dan Rifyal Fachri Tatuhey, S.H.I, .masing-masing sebagai Hakim Anggota, dibantu oleh Hj. Marlina, S.H.I sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota I

Hakim Ketua

Drs Abd Hafid SH,MH

Dra Sitti Johar,MH

Hakim Anggota II

Rifhal Fachri Tatuhey, S.H.I,

Panitera Pengganti

Hj. Marlina, S.H.I.

Perincian biaya perkara:

Hal. 12 dari 13 Hal. Put.No 480//Pdt.G//2019//PA Mrs.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Pencatatan	: Rp	30.000,00.-
2. Biaya Proses	: Rp.	50.000,00.-
3. Panggilan	; Rp.	450.000.00.-
4. PNBP Panggilan	: Rp	20.000,00.-
5. Meterai	: Rp	6.000,00.-
6. Redaksi	: Rp	<u>10.000,00.-</u>
Jumlah	: Rp.	566.000,00.-

( lima ratus enam puluh enam ribu rupiah).

Hal. 13 dari 13 Hal. Put.No 480/Pdt.G//2019//PA Mrs.