



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id PUTUSAN

Nomor 146/Pdt.G/2018/PA.Ckr

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Cikarang yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat yang diajukan oleh :

PENGGUGAT , Tempat /tanggal lahir, Padang,18 April 1982, Agama Islam ,Pendidikan SLA, Pekerjaan Ibu rumah tangga, Alamat tempat tinggal di ALAMAT , selanjutnya disebut sebagai Penggugat ;

melawan

TERGUGAT , Tempat/tanggal lahir, Padang, 26 Desember 1977, Agama Islam, Pekerjaan Wiraswasta, Pendidikan terakhir SMA, bertempat tinggal di ALAMAT , selanjutnya disebut sebagai Tergugat ;

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan Penggugat ;

Telah memeriksa bukti surat dan saksi-saksi di persidangan ;

## DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 15 Januari 2018 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Cikarang, Nomor 146/Pdt.G/2018/PA.Ckr, tanggal 15-01-2018 telah mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat telah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat pada tanggal 18 Juni 2002 bertepatan dengan tanggal 7 Rabiul Akhir 1423

Putusan No.146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 1 dari 12



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan Mahkamah Agung pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Selebar Kabupaten Bengkulu Propinsi Bengkulu sebagaimana tertera dalam Buku Akta Nikah Nomor; 181/36/06/2002 tertanggal 18 Juni 2002.

2. Bahwa sewaktu pernikahan Penggugat berstatus Perawan sedangkan Tergugat berstatus jejaka.
3. Bahwa setelah terjadi pernikahan antara Penggugat dan Tergugat sepakat mengambil tempat tinggal di ALAMAT sebagai tempat tinggal bersama.
4. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pernah hidup bersama dan bergaul sebagaimana layaknya suami istri serta telah dikarunai dua orang anak yang diberi nama;
  - ANAK I anak perempuan lahir pada tanggal 27 -05-2003
  - ANAK II anak perempuan lahir pada tanggal 18-09-2006
5. Bahwa kehidupan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat pada awalnya hidup rukun dan harmonis hal demikian yang diharapkan akan berlangsung sepanjang masa dan seumur hidup, akan tetapi seiring dengan perjalanan waktu, kehidupan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sering mengalami guncangan berupa seringnya terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang dimulai sejak tahun 2015 sampai sekarang ,namun yang lebih hebat lagi puncaknya perselisihan dan pertengkaran terjadi pada bulan Januari 2017 sampai sekarang yang disebabkan antara lain;
  - 5.1 Tergugat suka bermain judi .
  - 5.2 Tergugat kurang peduli terhadap keluarga dan hanya mementingkan diri sendiri.
  - 5.3 Tergugat kurang menaruh perhatian yang maksimal kepada Penggugat dan anaknya.
  - 5.4 Tergugat kurang komunikasi baik kepada Penggugat maupun anak-anaknya.
- 5.4 Bahwa sejak bulan Januari 2017 sampai dengan sekarang antara Penggugat dan Tergugat telah pisah ranjang.

*Putusan No.146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 2 dari 12*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

5.5 Bahwa sejak Penggugat dan Tergugat pisah ranjang, selama itu pula antara Penggugat dan tergugat sudah tidak lagi melakukan hubungan suami istri.

5.6 Bahwa pihak Penggugat sudah berusaha untuk mempertahankan kehidupan rumah tangganya dengan jalan mencari keberadaan Tergugat dengan bersabar, introspeksi diri dan memperbaiki diri serta meminta nasehat orang tua, namun usaha tersebut tidak berhasil.

6 Penggugat bersedia menanggung biaya yang timbul akibat perkara tersebut sesuai dengan peraturan dan ketentuan yang berlaku.

Bahwa berdasarkan alasan-alasan yang Penggugat uraikan diatas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Cikarang Cq Majelis Hakim yang memeriksa perkar ini berkenan memanggil Penggugat dan Tergugat untuk hadir dalam persidangan serta menjatuhkan putusan sebagai berikut;

1. Mengabulkan gugatan Penggugat,
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Pengguga
3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cikarang untuk menyampaikan salinan putusan perkara ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama tempat tinggal dan tempat pernikahan Penggugat dan Tergugat.
4. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku.

Dan atau Apabila Pengadilan Agama Cikarang berpendapat lain mohon putusan yang seadi - adilnya.

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Penggugat hadir dimuka sidang, sementara Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan sedangkan ia telah dipanggil secara resmi dan patut (sah) sesuai relaas panggilan Tergugat Nomor 146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. tanggal 29 Januari 2018, dan tanggal 13 Februari 2018, dan tidak ternyata ketidakhadirannya itu disebabkan suatu halangan yang sah ;

Menimbang, bahwa oleh Ketua Majelis Penggugat telah dinasehati agar rukun sebagai suami istri dengan Tergugat namun Penggugat tetap pada

*Putusan No.146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 3 dari 12*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putugugatannya, hal yang sama dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan

Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Peggugat ;

Menimbang, bahwa atas gugatan Peggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar tanggapan/jawaban dengan mengingat ia tidak pernah hadir di muka sidang:

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Peggugat telah mengajukan bukti surat berupa :

- a. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 181/36/06/2002 yang dikeluarkan Kantor Urusan Agama Kecamatan Selebar Kabupaten Bengkulu, tanggal 18 Juni 2002, sesuai dengan aslinya dan bermeterai cukup (Bukti P.);

Menimbang, bahwa selain bukti tertulis sebagaimana tersebut di atas Peggugat juga telah menghadirkan bukti saksi-saksi di muka sidang sebagai berikut :

- I. SAKSI I , umur 44 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, tempat tinggal di ALAMAT , Kota Jakarta Timur;

Saksi tersebut dibawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal kepada Peggugat dan Tergugat dalam hubungan selaku kakak ipar Peggugat;
- Bahwa Peggugat dan Tergugat adalah suami isteri, setelah menikah tinggal bersama terakhir di Kp. Telajung RT. 001 RW. 009 Desa Telajung, Kecamatan Cikarang Barat, Kabupaten Bekasi, dalam perkawinan mereka sudah dikaruniai 2 anak ;
- Bahwa sejak tahun 2015 rumah tangga Peggugat dan Tergugat sudah tidak rukun, sering terjadi pertengkaran disebabkan Tergugat jarang pulang ke tempat tinggal bersama, Tergugat tidak bertanggung jawab terhadap nafkah untuk rumah tangganya, Tergugat tidak perhatian pada Peggugat dan anak-anaknya ;

*Putusan No.146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 4 dari 12*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan Mahkamah Agung No. 117/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 5 dari 12

sampai sekarang tidak pernah ada komunikasi layaknya suami istri ;

- Bahwa keluarga Penggugat sudah berusaha merukunkan kedua pihak namun tidak berhasil ;

II. SAKSI II , umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat tinggal ALAMAT , Kabupaten Bekasi ;

Saksi tersebut dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan di muka sidang yang secara rinci sebagaimana tertuang dalam berita acara perkara ini yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal kepada Penggugat dan Tergugat karena sebagai tetangga Penggugat ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri, setelah menikah tinggal bersama terakhir di ALAMAT , dalam perkawinan mereka sudah dikaruniai 2 anak ;
- Bahwa sejak tahun 2015 rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun, sering terjadi pertengkaran disebabkan Tergugat jarang pulang ke tempat tinggal bersama, Tergugat tidak bertanggung jawab terhadap nafkah untuk rumah tangganya, Tergugat tidak perhatian pada Penggugat dan anak-anaknya ;
- Bahwa sejak Januari 2017 Penggugat dan Tergugat sudah pisah ranjang sampai sekarang tidak pernah ada komunikasi layaknya suami istri ;
- Bahwa keluarga Penggugat sudah berusaha merukunkan kedua pihak namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut diatas, Penggugat tidak keberatan dan membenarkannya ;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan kesimpulan lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya, sudah tidak akan mengajukan suatu apapun, serta mohon diberikan putusan ;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk kepada hal-hal sebagaimana tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini;

*Putusan No.146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 5 dari 12*

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya mendalilkan bahwa Penggugat telah melangsungkan perkawinan dengan Tergugat di hadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Selebar Kabupaten Bengkulu, dan rumah tangga tidak harmonis, oleh karena itu Penggugat memiliki legal standing untuk mengajukan gugatan cerai sebagaimana diatur dalam pasal 20 PP. No. 9 Tahun 1975 jo. Pasal 73 UU. No. 7 Tahun 1989 yang sudah diubah dengan UU. No. 3 Tahun 2006 dan UU. No. 50 Tahun 2009 ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat beragama Islam dan perkawinan mereka dilangsungkan berdasarkan hukum Islam oleh karena itu berdasarkan pasal 40 dan pasal 63 ayat (1) huruf (a) Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 jo. Pasal 49 huruf (a) Undang-Undang No. 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang No. 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang No. 50 Tahun 2009, Pengadilan Agama berwenang (absolut) memeriksa dan mengadili perkara a quo ;

Menimbang, bahwa ketentuan pasal 82 ayat (1) dan ayat (4) UU No.7 Tahun 1989 jo pasal 31 ayat (1 dan 2 ) PP N0.9 Tahun 1975, tentang usaha damai serta PERMA No. 1 Tahun 2016 tentang mediasi tidak bisa dilaksanakan dalam perkara ini karena Tergugat tidak hadir di muka sidang, dan Majelis telah memberi nasehat kepada Penggugat agar rukun sebagai suami istri dengan Tergugat namun usaha tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat, Majelis menilai bahwa yang dijadikan alasan gugatan Penggugat adalah karena sejak tahun 2015 dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi dan dan sejak Januari 2017 pisah ranjang sampai sekarang tidak pernah ada komunikasi layaknya suami istri, maka alasan tersebut sesuai dengan

*Putusan No.146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 6 dari 12*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id) Peraturan Pemerintah nomor 9 tahun 1975 jo.

Pasal 116 huruf (f) KHI. dan karenanya secara formal gugatan Penggugat patut diterima dan dipertimbangkan selanjutnya;

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat, Majelis menilai bahwa yang menjadi penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat jarang pulang ke tempat tinggal bersama, Tergugat tidak bertanggung jawab terhadap nafkah untuk tangganya, Tergugat tidak perhatian pada Penggugat dan anak-anaknya ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak melakukan bantahan terhadap gugatan Penggugat maka pada dasarnya dalil-dalil gugatan Penggugat dapat dinyatakan telah menjadi dalil yang tetap;

Menimbang, bahwa meskipun dalil-dalil gugatan Penggugat telah menjadi dalil yang tetap, namun oleh karena perceraian adalah sesuatu yang sakral dan tidak dibenarkan atas dasar kesepakatan maka Majelis berpendapat kepada Penggugat perlu dibebani pembuktian untuk menemukan fakta apakah benar antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dalam rumah tangga yang sulit untuk dirukunkan lagi dan apakah yang menjadi sebab perselisihan tersebut;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi yang telah memenuhi syarat formil maupun materil sehingga sah sebagai alat bukti ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat P. berupa Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat merupakan akta otentik, maka terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah ;

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat bernama Rohida binti Murni dan Yulia binti Iyan telah memberikan keterangan secara terpisah di persidangan di bawah sumpahnya bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak

*Putusan No.146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 7 dari 12*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan no.146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. Terugat jarang pulang ke tempat tinggal bersama, Terugat tidak bertanggung jawab terhadap nafkah untuk rumah tangganya, Terugat tidak perhatian pada Penggugat dan anak-anaknya, dan sejak Januari 2017 pisah ranjang sampai sekarang tidak pernah ada komunikasi layaknya suami istri lagi ;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil Penggugat yang tidak dibantah oleh Terugat terutama dalam hal adanya perselisihan dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Terugat dan hal-hal yang menyebabkan perselisihan itu terjadi yang diperkuat dengan keterangan saksi-saksi dan pihak keluarga telah cukup mendamaikan kedua belah pihak berperkara, sementara Majelis juga telah berupaya menasehati Penggugat agar tetap rukun namun Penggugat tetap bersikeras ingin bercerai dengan Terugat, maka Majelis dapat menarik suatu kesimpulan yang merupakan fakta adalah sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Terugat suami istri sah, menikah tanggal 18 Juni 2002, sampai sekarang sudah dikaruniai 2 anak ;
- Bahwa antara Penggugat dengan Terugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak tahun 2015 disebabkan Terugat jarang pulang ke tempat tinggal bersama, Terugat tidak bertanggung jawab terhadap nafkah untuk rumah tangganya, Terugat tidak perhatian pada Penggugat dan anak-anaknya;
- Bahwa sejak Januari 2017 antara Penggugat dan Terugat pisah ranjang sampai sekarang tidak pernah ada komunikasi layaknya suami istri ;
- Bahwa Penggugat tetap bersikeras untuk bercerai dengan Terugat meskipun telah diupayakan perdamaian oleh keluarga Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena dalil Penggugat tentang hal-hal yang menyebabkan perselisihan telah dapat dibuktikan kebenarannya oleh Penggugat, maka Majelis berpendapat bahwa yang menjadi sebab perselisihan antara Penggugat dengan Terugat adalah sebagaimana yang didalilkan oleh Pengugat;

*Putusan No.146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 8 dari 12*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id berdasarkan ketentuan hukum Islam yang tersirat dalam surat Ar-Rum ayat 21 dan juga ketentuan pasal 1 Undang-undang nomor 1 tahun 1974 dinyatakan bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah dan jika Penggugat dan Tergugat selaku pasangan suami isteri telah ternyata sudah tidak lagi timbul sikap saling mencintai, saling pengertian dan saling melindungi dan bahkan Penggugat tetap sudah tidak lagi berkeinginan untuk meneruskan rumah tangganya dengan Tergugat, maka agar kedua belah pihak berperkara tidak lagi lebih jauh melanggar norma agama dan norma hukum maka perceraian dapat dijadikan salah satu alternatif untuk menyelesaikan sengketa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa dengan kehadiran pihak keluarga / orang dekat dengan Penggugat di muka sidang dan telah didengar keterangannya, maka Majelis berpendapat bahwa gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan pasal 76 ayat (1) Undang-undang nomor 7 tahun 1989 jo pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah nomor 9 tahun 1975;

Menimbang, bahwa dengan adanya fakta-fakta tersebut telah merupakan bukti bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah pecah, dan sendi-sendi rumah tangga telah rapuh dan sulit untuk ditegakkan kembali yang dapat dinyatakan bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah rusak ( broken marriage ) sehingga telah terdapat alasan untuk bercerai sebagaimana dimaksud pasal 19 huruf (f) PP No. 9 tahun 1975 sejalan dengan Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas, maka Majelis berpendapat dalil-dalil gugatan Penggugat telah terbukti sehingga patut untuk dikabulkan ;

Menimbang, bahwa oleh karena dalil-dalil gugatan Penggugat tidak secara jelas menunjukkan bahwa Tergugat telah melalaikan kewajibannya selaku kepala rumah tangga sebagaimana terungkap dalam sighth ta'lik thalak, maka majelis berpendapat bahwa Tergugat tidak dapat dinyatakan telah melanggar sighth ta'lik thalak yang diucapkannya seusai pernikahan dengan

*Putusan No.146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 9 dari 12*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

Menimbang, bahwa karena Tergugat pula syarat ta'lik thalak patut dinyatakan tidak terpenuhi, dan selanjutnya sesuai petitum Penggugat angka 2 dan dengan didasarkan kepada ketentuan Hukum Islam sejalan dengan bunyi pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, Majelis berpendapat bahwa thalak yang patut terjadi adalah thalak bain suhro dari Tergugat atas diri Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di muka sidang meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata tidak hadirnya itu disebabkan suatu halangan yang sah, sementara gugatan Penggugat beralasan dan tidak melawan hukum, dengan didasarkan kepada ketentuan pasal 125, 126 HIR, maka gugatan Penggugat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang No. 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan UU. No.3 Tahun 2006 dan UU. No. 50 Tahun 2009, Majelis perlu memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cikarang untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang wilayahnya meliputi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat serta tempat dilangsungkannya perkawinan Penggugat dan Tergugat ;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka sesuai pasal 89 UU. No. 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan UU. No. 3 Tahun 2006 dan UU. No. 50 Tahun 2009, biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat ;

Mengingat, pasal 49 UU No. 7 tahun 1989 serta segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan dalil syar'i yang bersangkutan dengan perkara ini;

### MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;

*Putusan No.146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 10 dari 12*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan Mahkamah Agung No. 146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 11 dari 12

4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cikarang untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Cikarang Barat Kabupaten Bekasi, dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Selebar Kabupaten Bengkulu – Propinsi Bengkulu, untuk dicatat dalam register yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan kepada Penggugat membayar biaya perkara sejumlah Rp. 331.000,00 ( tiga ratus tiga puluh satu ribu rupiah ) ;

Demikian diputuskan di Cikarang pada hari Rabu tanggal 21 Februari 2018 M. bertepatan dengan tanggal 5 Jumadil Akhir 1439 H. dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Cikarang yang terdiri dari H. Muhsin, SH. sebagai Ketua Majelis dan Hj. Asmawati, SH.MH. serta Muhammad Arif, S.Ag.M.SI. sebagai hakim-hakim Anggota, putusan mana oleh Ketua Majelis tersebut dibacakan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh Hakim-Hakim Anggota serta dibantu Muhammad Ramdani, SH. sebagai panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa kehadiran Tergugat;

Ketua Majelis,

H. Muhsin, SH.

Hakim Anggota I,

Hj. Asmawati, SH.MH.

Hakim Anggota II,

Muhammad Arif, S.Ag.M.SI.

Putusan No.146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 11 dari 12



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id Panitera Pengganti,

Muhammad Ramdani, SH.

## Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya pendaftaran : Rp. 30.000,-
2. Biaya proses : Rp. 50.000,-
3. Biaya panggilan : Rp. 240.000,-
4. Biaya redaksi : Rp. 5.000,-
5. Materai : Rp. 6.000,-

-----  
Jumlah : Rp. 331.000,-

*Putusan No.146/Pdt.G/2018/PA.Ckr. hal 12 dari 12*