



PUTUSAN
NOMOR: 300/PID/2013/PT.MKS.

esia

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Tinggi Makassar di Makassar, yang memeriksa dan mengadili perkara Pidana dalam peradilan tingkat banding, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Terdakwa : -----

1. Nama Lengkap : **H. SYAMSUDDIN BIN H.MALLAWA DG. PAWARE.**

Tempat lahir : Maros.

Umur/tanggal lahir : 52 Tahun / 21 Desember 1961.

Jenis kelamin : Laki-laki.

Kebangsaan /

Kewarganegaraan : Indonesia.

Tempat tinggal : Kompleks Perhubungan Maros No. 15 Lingk.
Batangase Kel. Bontoa Kec. Mandai Kab. Maros.

Agama : Islam.

Pekerjaan : PNS.

2. Nama Lengkap : **H. MAMPAWA BIN H. MALAWA DG PAWARE.**

Tempat lahir : Maros.

Umur/tanggal lahir : 59 Tahun / 30 Desember 1954.

Jenis kelamin : Laki-laki.

Kebangsaan /

Kewarganegaraan : Indonesia.

Tempat tinggal : Kompleks Perhubungan Udara No. 114 Kel. Bontoa
Kec. Mandai Kab. Maros.

Agama : Islam.

Pekerjaan : Pensiunan Angkasa Pura.

3. Nama Lengkap : . . .

Scanned by CamScanner

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



3. Nama Lengkap : H. ILHAMUDDIN BIN H. MALLAWA DG. PAWARE.
Tempat lahir : Maros.
Umur/tanggal lahir : 45 Tahun / 11 Mei 1968.
Jenis kelamin : Laki-laki.
Kebangsaan /
Kewarganegaraan : Indonesia.
Tempat tinggal : Kompleks Perhubungan Udara No. 114 Kel. Bontoa
Kec. Mandai Kab. Maros.
Agama : Islam.
Pekerjaan : PNS.

4. Nama Lengkap : ZAINAL ALI BIN H. MALLAWA DG. PAWARE.
Tempat lahir : Maros.
Umur/tanggal lahir : 41 Tahun / 10 Januari 1972.
Jenis kelamin : Laki-laki.
Kebangsaan /
Kewarganegaraan : Indonesia.
Tempat tinggal : Lingk. Bontoa Kel. Bontoa Kec. Mandai Kab. Maros.
Agama : Islam.
Pekerjaan : Pengemudi.

Para terdakwa tidak dilakukan Penahanan; -----

Menimbang, bahwa dipersidangan terdakwa I menolak haknya untuk didampingi Penasehat Hukum dan maju sendiri kepersidangan sedangkan untuk terdakwa II, III dan IV telah menunjuk dan didampingi penasehat hukumnya yang bernama : 1. Andi Ishak, SH. 2. Muhammad Ilyas, SH., berdasarkan surat kuasa khusus tertanggal 14 Agustus 2013 yang telah didaftarkan di kepaniteraan Pengadilan Negeri Maros dengan No :

07/SK/...

Scanned by CamScanner

07/SK/Daf/Pid/VIII/2013/PN.Maros tertanggal 15 Agustus 2013. -----

PENGADILAN TINGGI tersebut: -----

Setelah membaca : -----

1. Surat Penetapan an. Ketua Pengadilan Tinggi Makassar tanggal 07 Nopember 2013 Nomor: 300/PID/2013/PT.MKS. tentang Penunjukan Hakim Majelis untuk memeriksa dan mengadili perkara ini dalam tingkat banding; -----
2. Penunjukan Panitera/Sekretaris Pengadilan Tinggi Makassar tanggal 07 Nopember 2013 Nomor: 300/PID/2013/PT.MKS. tentang Penunjukan Panitera Pengganti; -----
3. Berkas perkara dan surat-surat lain yang berhubungan dengan perkara ini. -----

Menimbang, bahwa para Terdakwa dalam hal ini didakwa didepan persidangan atas Dakwaan Penuntut Umum tanggal 01 Agustus 2013 NO.REG.PERK.: PDM- 21 /MRS/Ep.2/07 /2013, yang pada pokoknya sebagai berikut: -----

DAKWAAN : -----

Bahwa mereka terdakwa I . H. Syamsuddin Bin H. Mallawa Dg Paware, Terdakwa II. H. Mampawa. M. H. M. Ware Bin H. Malawa Dg. Paware, Terdakwa III. H. Ilhamuddin Bin H. Mallawa Dg. Paware, Dan Terdakwa IV. Zaenal Ali Bin H. Mallawa Dg. Paware baik secara bersama-sama maupun bertindak sendiri-sendiri melakukan, yang menyuruh melakukan dan yang turut serta melakukan perbuatan, pada hari minggu tanggal 2 September 2012 sekitar pukul 14.30 Wita atau pada waktu-waktu lain dalam tahun 2012 bertempat di Kompleks Pembangunan Perumahan Graha Cemerlang di Lingkungan Batangase, Kelurahan Hasanuddin, Kecamatan Mandai, Kabupaten Maros atau setidaknya pada suatu tempat . . .

Scanned by CamScanner



tempat lain dalam daerah hukum Pengadilan Negeri Maros, memaksa masuk ke dalam rumah, ruangan atau pekarangan tertutup yang dipakai orang lain dengan melawan hukum atau berada disitu dengan melawan hukum dan atas permintaan yang berhak atau suruhannya tidak pergi dengan segera, perbuatan mana dilakukan terdakwa-terdakwa dengan cara sebagai berikut :

Bahwa pada hari Minggu tanggal 02 September 2012, terdakwa I . H. Syamsuddin Bin H. Mallawa Dg Paware , Terdakwa II. H. Mampawa. M. H.M. Ware Bin H. Malawa Dg. Paware, Terdakwa III. H. Ilhamuddin Bin H. Mallawa Dg. Paware, Dan Terdakwa IV. Zaenal Ali Bin H. Mallawa Dg. Paware masuk kelokasi Kompleks Pembangunan Perumahan Graha Cemerlang dan memasang Patok yang terbuat dari kayu Tamate dan membentangkan tali raffia dari Patok satu kepatok lainnya di Tanah Milik Lk. Ronal Gozali (Berdasarkan Akte Jual Beli No.591/KMD/MIR/VIII/2011, Akte Jual Beli No.611/KMR/MIR/VIII/2011, Akte Jual Beli No.608/KMD/MIR/VIII/2011, Akte Jual Beli No. 665/KMD/MIR/IX/2011, Pelepasan Hak No. 05, Akte Jual Beli No. 655/KMD/MIR/IX/2011, Akte Jual Beli No. 154/KMD/MIR/II/2013, Akte Jual Beli No. 662/KMD/MIR/IX/2011, Akte Jual No. 660/kmd/mir/ix/2011, Akte Jual Beli No. 593/KMD/MIR/VIII/2011) seluas ±16 (enam belas) Hektar yang berlokasi di Lingkungan Batangase Kel Hasanuddin Kec Mandai Kab Maros ,dimana lokasi tanah tersebut berbatasan dengan : -----

- Sebelah Utara : Sungai; -----
- Sebelah Timur : Tanah Milik Padele; -----
- Sebelah Selatan: Tanah Milik Pasai; -----
- Sebelah Barat : Tanah Milik H. Sangkala Tutu; -----

Bahwa lokasi tanah milik Lk. Ronal Gasali tersebut sudah jelas dengan batas-batasnya yang dijelaskan diatas, terdakwa I . H. Syamsuddin Bin H. Mallawa Dg Paware, Terdakwa II. H. Mampawa. M. H. M. Ware Bin H.

Malawa . . .

Scanned by CamScanner



Malawa Dg. Paware, Terdakwa III. H. Ilhamuddin Bin H. Mallawa Dg. Paware, Dan Terdakwa IV. Zaenal Ali Bin H. Mallawa Dg. Paware tetap masuk kelokasi tanah tersebut dan memasang patok yang terbuat dari kayu tamate dan membentangkan tali raffia dari patok yang satu kepatok lainnya; -----

Bahwa saat Lk. Ronal Gosali selaku pemilik tanah melakukan teguran baik secara lisan maupun tulisan dengan mengirimkan surat somasi (tanggal 14 September 2012, dan tanggal 20 September 2012) kepada para terdakwa untuk meninggalkan lokasi tanah tersebut dan tidak memasang patok dilokasi tanah tersebut namun terdakwa I . H. Syamsuddin Bin H. Mallawa Dg Paware, Terdakwa II.H. Mampawa. M. H. M. Ware Bin H. Malawa Dg. Paware, Terdakwa III. H. Ilhamuddin Bin H. Mallawa Dg. Paware, Dan Terdakwa IV. Zaenal Ali Bin H. Mallawa Dg. Paware tidak mengindahkan dan mematuhi surat teguran tersebut, dan kembali masuk kelokasi tanah Milik Lk. Ronal Gasali memagari lokasi tanah tersebut dengan kawat berduri tanpa seizin Sdr. Ronald Gosali selaku pemilik lokasi tanah yang sah dengan alasan terdakwa I . H. Syamsuddin Bin H. Mallawa Dg Paware, Terdakwa II. H. Mampawa. M. H. M. Ware Bin H. Malawa Dg. Paware, Terdakwa III. H. Ilhamuddin Bin H. Mallawa Dg. Paware, Dan Terdakwa IV. Zaenal Ali Bin H. Mallawa Dg. Paware memiliki Surat Ukur/ Gambar Situasi (GS) tertanggal 17 Juli 1982 untuk mengklaim lokasi tanah seluas 161718 meter persegi milik Sdr. RONALD GOSALI tersebut; -----

Bahwa Akibat dari perbuatan terdakwa-terdakwa tersebut Lk. Ronal Gosali tidak dapat menikmati haknya selaku pemilik tanah dan mengalami kerugian materi karena menghambat pembangunan perumahan yang sedang dibangun oleh Lk. Ronal Gosali diatas lokasi tanah tersebut selanjutnya Lk. Ronal Gosali melaporkan masalah tersebut ke Polres Maros; -----.

Perbuatan terdakwa-terdakwa sebagaimana diatur dan diancam
pidana . . .

Scanned by CamScanner

pidana dalam Pasal 167 ayat (1) KUHP Jo. Pasal 55 ayat (1) ke-1 KUHP. ----

Menimbang, bahwa Penuntut Umum di dalam tuntutanannya tanggal 23 September 2013 No.Reg Perk : PDM-21/MRS/Ep.2/07/2013, meminta supaya Majelis Hakim Pengadilan Negeri Maros yang memeriksa dan mengadili perkara ini memutuskan : -----

1. Menyatakan terdakwa H. SYAMSUDDIN BIN H. MALLAWA DG. PAWARE, terdakwa H. MAMPAWA M. H.M WARE BIN H. MALLAWA DG. PAWARE, terdakwa H.ILHAMUDDIN BIN H.MALLAWA DG. PAWARE, terdakwa ZAENAL ALI BIN H. MALLAWA DG. PAWARE, terbukti bersalah melakukan tindak pidana sebagaimana dalam dakwaan Jaksa Penuntut Umum; -----
2. Menjatuhkan pidana terhadap terdakwa-terdakwa H. SYAMSUDDIN BIN H. MALLAWA DG. PAWARE, terdakwa H. MAMPAWA M. H.M WARE BIN H. MALLAWA DG. PAWARE, terdakwa H.ILHAMUDDIN BIN H.MALLAWA DG. PAWARE, terdakwa ZAENAL ALI BIN H. MALLAWA DG. PAWARE dengan pidana penjara masing-masing selama 6 (enam) bulan dengan masa percobaan masing-masing selama 2 (dua) tahun; ----
3. Menyatakan barang bukti berupa : -----
 - 17 (tujuh belas) potong kayu tamate. -----
 - 3 (tiga) potong bambu dengan ujung bercat merah. -----
 - 1 (satu) kawat berduri dengan panjang kurang lebih sekitar 250 meter yang sudah dipotong dan digulung menjadi 2 (dua) bagian. -----

Dirampas untuk dimusnahkan. -----

 - 1 (satu) Eksemplar Foto Copy Surat Ukur/Gambar Situasi (GS) atas nama H. Ware tanggal 17 Juli 1982, yang sudah disesuaikan dengan aslinya oleh Notaris I Yodeng Pida SH, M.Kn. -----
 - 9 (sembilan) lembar foto copy sertifikat dan 10 (sepuluh) lembar foto
copy . . .

Scanned by CamScanner



copy akte jual beli yang sudah disahkan sesuai dengan aslinya. -----

Tetap terlampir dalam berkas perkara. -----

4. Menetapkan supaya terdakwa-terdakwa membayar biaya perkara masing-masing sebesar Rp. 2.000.- (dua ribu rupiah). -----

Menerima dan mengutip hal-hal sebagaimana tersebut dalam salinan resmi Putusan Pengadilan Negeri Maros tanggal 30 September 2013 Nomor: 115/Pid.B/2013/PN.Mrs., amarnya berbunyi sebagai berikut: -----

- Menyatakan bahwa para terdakwa yaitu terdakwa I H. SYAMSUDDIN BIN H. MALLAWA DG. PAWARE, terdakwa II H. MAMPAWA M. H.M WARE BIN H. MALLAWA DG. PAWARE, terdakwa III H.ILHAMUDDIN BIN H.MALLAWA DG. PAWARE DAN terdakwa IV ZAENAL ALI BIN H. MALLAWA DG. PAWARE telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana **"PENYEROBOTAN"**. -----
- Menjatuhkan pidana kepada para terdakwa yaitu terdakwa I H. SYAMSUDDIN BIN H. MALLAWA DG. PAWARE selama 3 (tiga) bulan; ---
- Memerintahkan pidana tersebut tidak perlu dijalani kecuali ada perintah lain dalam putusan Hakim terdakwa I Hakim H. SYAMSUDDIN BIN H. MALLAWA DG. PAWARE dinyatakan bersalah melakukan pidana sebelum masa percobaan selama 1 (satu) tahun berakhir; -----
- Menjatuhkan pidana kepada II H. MAMPAWA M. H.M WARE BIN H. MALLAWA DG. PAWARE, terdakwa III H.ILHAMUDDIN BIN H.MALLAWA DG. PAWARE DAN terdakwa IV ZAENAL ALI BIN H. MALLAWA DG. PAWARE masing-masing selama 6 (enam) bulan. -----
- Memerintahkan pidana tersebut tidak perlu dijalani kecuali ada perintah lain dalam putusan Hakim terdakwa II H. MAMPAWA M. H.M WARE BIN H. MALLAWA DG. PAWARE, terdakwa III H.ILHAMUDDIN BIN H. MALLAWA DG. PAWARE DAN terdakwa IV ZAENAL ALI BIN H. MALLAWA ...

Scanned by CamScanner



MALLAWA DG. PAWARE dinyatakan bersalah melakukan pidana sebelum masa percobaan selama 2 (dua) tahun berakhir. -----

- Menetapkan barang bukti berupa : -----
 - 17 (tujuh belas) potong kayu tamate. -----
 - 3 (tiga) potong bambu dengan ujung bercat merah. -----
 - 1 (satu) kawat berduri dengan panjang kurang lebih sekitar 250 meter yang sudah dipotong dan digulung menjadi 2 (dua) bagian. -----

Dirampas untuk dimusnahkan. -----

- 1 (satu) Eksemplar Foto Copy Surat Ukur/Gambar Situasi (GS) atas nama H. Ware tanggal 17 Juli 1982, yang sudah disesuaikan dengan aslinya oleh Notaris I Yodeng Pida SH, M.Kn. -----
- 9 (sembilan) lembar foto copy sertifikat dan 10 (sepuluh) lembar foto copy akte jual beli yang sudah disahkan sesuai dengan aslinya. -----
- Tetap terlampir dalam berkas perkara. -----
- Membebankan kepada para terdakwa untuk membayar biaya perkara masing-masing sebesar Rp. 2000,- (dua ribu rupiah). -----

Menimbang, bahwa atas putusan Pengadilan Negeri Maros tanggal 30 September 2013 Nomor: 115/Pid.B/2013/PN.Mrs., Penasihat Hukum para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV) telah mengajukan permintaan banding pada tanggal 30 September 2013 sesuai Akta Permintaan Banding yang dibuat oleh NASRUN AR, SH. Panitera/Sekretaris Pengadilan Negeri Maros, atas permintaan banding tersebut dan telah pula diberitahukan kepada Jaksa Penuntut Umum pada tanggal 07 Oktober 2013 sesuai Akta Pemberitahuan Permohonan Banding (untuk Penuntut Umum) dibuat oleh ACHMAD UJIANTO MUNIR Jurusita Pengadilan Negeri Maros, dan Jaksa Penuntut umum mengajukan permintaan banding pada tanggal 07 Oktober 2013 sesuai Akta Permintaan Banding dibuat oleh NASRUN AR, SH. Panitera/

Sekretaris . . .

Scanned by CamScanner

Sekretaris Pengadilan Negeri Maros, atas permintaan banding tersebut telah diberitahukan kepada Penasihat Hukum para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV) pada tanggal 24 Oktober 2013, sesuai Akta Pemberitahuan Permintaan Banding (untuk Terdakwa) dibuat oleh ACHMAD UJIAN TO MUNIR Jurusita Pengadilan Negeri Maros; -----

Menimbang, bahwa sehubungan dengan permintaan banding Penasihat Hukum para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV) tersebut, Penasihat Hukum para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV) telah mengajukan memori banding tertanggal 17 Oktober 2013, yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Maros pada tanggal 21 Oktober 2013 sesuai Akta Tanda Terima Memori Banding yang dibuat oleh MARWATY, SH. Panitera Muda Pidana Pengadilan Negeri Maros, dan telah pula diberitahukan dan diserahkan kepada Jaksa Penuntut Umum pada tanggal 23 Oktober 2013, sesuai Akta Pemberitahuan dan Penyerahan Memori Banding yang dibuat oleh ACHMAD UJIAN TO MUNIR Jurusita Pengadilan Negeri Maros;

Menimbang, bahwa sehubungan dengan memori banding Penasihat Hukum para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV) tersebut, Jaksa Penuntut Umum telah mengajukan kontra memori banding tertanggal 24 Oktober 2013, yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Maros pada tanggal 24 Oktober 2013 sesuai Akta Tanda Terima Kontra Memori Banding yang dibuat oleh MARWATY, SH. Panitera Muda Pidana Pengadilan Negeri Maros, dan telah pula diberitahukan dan diserahkan kepada Penasihat Hukum para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV) pada tanggal 24 Oktober 2013, sesuai Akta Pemberitahuan dan Penyerahan Kontra Memori Banding yang dibuat oleh ACHMAD UJIAN TO MUNIR Jurusita Pengadilan Negeri Maros; -----

Menimbang, bahwa sehubungan dengan permintaan banding tersebut,

Jaksa ...

Scanned by CamScanner



Jaksa Penuntut Umum tidak mengajukan memori banding; _____

Menimbang, bahwa sebelum berkas perkara dikirim ke Pengadilan Tinggi kepada Jaksa Penuntut Umum dan para Terdakwa (Penasihat Hukum para Terdakwa II, III dan IV) telah diberi kesempatan untuk mempelajari berkas perkara, sesuai surat Panitera/Sekretaris Pengadilan Negeri Maros tanggal 07 Oktober 2013 Nomor: W22.U4/875/HPDN/X/2013, perihal Mempelajari berkas perkara, yang ditujukan kepada Jaksa Penuntut Umum dan para Terdakwa/Penasihat Hukum para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV); _____

Menimbang, bahwa permintaan banding dari Jaksa Penuntut Umum dan Penasihat Hukum para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV) tersebut, telah diajukan dalam tenggang waktu dan menurut tata cara serta memenuhi persyaratan lainnya yang ditentukan Undang-undang, maka oleh karena itu permintaan banding tersebut secara formil dapat diterima; _____

Menimbang, bahwa sehubungan dengan permintaan banding Penasihat Hukum para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV) tersebut, Penasihat Hukum para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV) telah mengajukan memori banding tertanggal 17 Oktober 2013, yang pada pokoknya sebagai berikut: ---

- I. **Putusan *Judeks Facti* Pengadilan Negeri Maros dalam perkara *a quo* yang menguraikan unsur Pasal 167 ayat (1) KUHP dengan perbuatan Para Terdakwa, bertentangan dengan fakta-fakta hukum dalam persidangan.** _____

Bahwa Majelis Hakim telah menguraikan pertimbangan-pertimbangan dan fakta hukum sebagaimana yang tersebut dalam putusnya pada halaman 40- 43 namun pertimbangan dan fakta hukum tersebut tidak sesuai dengan Fakta-fakta hukum dalam persidangan, hal ini terlihat pada halaman 41 alinea ke ketiga yang pada intinya menyatakan bahwa benar

pada ...

Scanned by CamScanner

pada hari Minggu tanggal 2 September 2012 sekitar pukul 14.30 wita bertempat dikompleks yang dipakai oleh saksi Ronald Gosali untuk melakukan aktifitas Pembangunan Perumahan Graha Cemerlang di lingkungan Batangase Kel. Hasanuddin Kec. Mandai Kab. Maros para Terdakwa telah masuk kedalam lokasi tersebut dan melakukan pematokan tanpa sepengetahuan dan seizin saksi Ronald Gosali. -----

Bahwa dalam uraian tersebut diatas tidak benar, sebab dalam fakta persidangan ternyata terdakwa melakukan pemagaran atas dasar seizin/perintah dari pihak Ronald Gosali yang mengatakan bahwa **"Pagari sesuai dengan gambarmu"** Peristiwa ini diawali setelah terdakwa memprotes adanya penimbunan dilokasi yang di klaim para terdakwa sehingga Para Terdakwa dan Ronald Gosali bertemu di lokasi Pembangunan perumahan milik Ronal Gosali. sehingga atas perkataan Ronald Gosali tersebut, keesokan harinya para Terdakwa masuk melakukan pemagaran sesuai dengan gambar lokasi yang dimiliki terdakwa. Hal ini bersesuaian dengan keterangan para Terdakwa dan keterangan Saksi A de Charge atas nama UDIN dan AWALUDDIN dibawah sumpah memberikan keterangan bahwa mendengar langsung dari Ik. Ronald Gosali yang menyuru para Terdakwa saat pertemuan sebelum adanya pematokan dan Pemagaran dilokasi tersebut dengan mengatakan bahwa **"Pagari sesuai dengan gambarmu"**. Atas dasar tersebut majelis hakim dalam memutus perkara ini tidak berdasarkan pada fakta-fakta dalam persidangan. -----

- II. **Judes Factie** telah salah menerapkan hukum, terutama hukum pembuktian yaitu hanya memperhatikan keterangan seorang saksi, sementara hak-hak, keterangan saksi lainnya diabaikan sekalipun semua saksi disumpah menurut agamanya masing-masing (**Anas**

testis . . .

Scanned by CamScanner

testis nullus testis). -----

Bahwa dalam perkara a quo hanya keterangan saksi Ronald Gosali menyatakan bahwa para Tersangka telah masuk kedalam lokasi tersebut dan melakukan pemagaran dan pematokan tanpa sepengetahuan dan seizin saksi Ronald Gosali, dan hanya saksi Ronald Gosali yang menyatakan bahwa atas perbuatan para Terdakwa yang melakukan pemagaran dan pematokan saksi Ronald Gosali pernah menegur secara lisan Terdakwa dan melalui Pengacara untuk mengirim somasi agar mencabut patok-patok tersebut. -----

Sebaliknya keterangan Ronald Gosali yang menyatakan bahwa para Tersangka telah masuk kedalam lokasi tersebut dan melakukan pemagaran dan pematokan tanpa sepengetahuan dan seizin saksi Ronald Gosali **telah terbantahkan dengan keterangan 2 (dua) orang saksi atas nama UDIN dan AWALUDDIN**, yang mana keterangan saksi tersebut tidak dijadikan pertimbangan dalam putusan dalam perkara a quo. Saksi UDIN dan AWALUDDIN mendengar langsung dari Ik. Ronald Gosali yang menyuruh para Terdakwa saat pertemuan di lokasi sebelum adanya pematokan dan Pemagaran di lokasi tersebut dengan mengatakan bahwa "Pagari sesuai dengan gambarmu". Keterangan tersebut bersesuaian dengan keterangan para Terdakwa. -----

Sementara saksi lain tidak mengetahui adanya kejadian tersebut dan baru mengetahui setelah disampaikan dari orang lain, bahkan baru mengetahui pada saat diperiksa di kepolisian. **Dalam persidangan tidak ada satupun saksi atau alat bukti surat dalam persidangan yang dapat mengatakan/menjelaskan bahwa saksi Ronald Gosali pernah menegur dan mengirim somasi kepada para Terdakwa agar tidak melakukan pemagaran, pematokan dan mencabut kembali patok-patok di lokasi tersebut. . . .**

Scanned by CamScanner



tersebut, begitu pula pada saat Pematokan dan Pemagaran oleh terdakwa petugas Security yang bertugas pada saat itu tidak melarang Terdakwa agar tidak melakukan pemagaran dan pematokan. Dan para terdakwa baru mengetahui kalau Ronal Gosali keberatan atas pemagaran tersebut setelah adanya panggilan dari pihak kepolisian Resort Maros. -----

III. Judes Factie telah salah menerapkan hukum, terutama hukum pembuktian yaitu hanya memperhatikan keterangan Terdakwa III dan Terdakwa IV. Sementara tidak mempertimbangkan keterangan saksi-saksi lain. -----

Bahwa dalam fakta persidangan tidak ada seorang saksi pun yang melihat dan mengetahui Terdakwa III H. ILHAMUDDIN dan Terdakwa IV ZAINAL ALI ada dilokasi melakukan pematokan dan pemagaran. Sekalipun pada keterangan Terdakwa H. ILHAMUDDIN dan ZAINAL ALI menerangkan bahwa telah ikut melakukan pemagaran dan pematokan bersama Terdakwa H. Syamsuddin dan Terdakwa H. Mampawa, namun jika kita mengingat ketentuan Hukum Acara Pidana mengatur bahwa, "*keterangan Terdakwa saja tidak cukup untuk membuktikan bahwa ia bersalah melakukan perbuatan yang didakwakan kepadanya, melainkan harus disertai dengan alat bukti yang lain*", jadi dengan demikian sekalipun terdakwa H. ILHAMUDDIN dan ZAINAL ALI menerangkan bahwa ia ikut melakukan akan tetapi tidak ada saksi satupun yang melihat adanya terdakwa H. ILHAMUDDIN dan ZAINAL ALI dalam lokasi tersebut. Namun jika Majelis Hakim jeli melihat fakta-fakta hukum yang ada, maka sesungguhnya Terdakwa III H. ILHAMUDDIN dan Terdakwa IV ZAINAL ALI mengakui ikut melakukan hanya karena rasa solidaritas kepada saudara kandungnya. Dan dalam pertimbangan Majelis Hakim dalam Putusannya halaman 42 - 43 paragraf Pertama : -----

Menurut...

Scanned by CamScanner

Menurut pertimbangan Majelis Hakim Pledooi Penasehat Hukum Terdakwa II, III, dan IV tersebut dikesampingkan karena walaupun para saksi yang dihadirkan oleh Penuntut umum sebagian besar hanya mendengar dari mulut kemulut atau masyarakat tanpa melihat langsung bahwa para terdakwa yang telah melakukan pematokan tersebut **namun karena keterangan para saksi tersebut saling bersesuaian satu dengan yang lainnya** dan juga bersesuaian dengan keterangan para terdakwa yang mengakui bahwa mereka memang telah melakukan pematokan tersebut sehingga Majelis Hakim **memperoleh petunjuk** bahwa benar para terdakwa yang telah melakukan pematokan tersebut sehingga jelas telah terjadi suatu tindak pidana dan jelas siapa pelakunya. Dari pertimbangan tersebut jelas Majelis sangat keliru dengan mengatakan bahwa **karena keterangan para saksi tersebut saling bersesuaian satu dengan yang lainnya**, karena akan menimbulkan pertanyaan keterangan saksi mana saja yang saling bersesuaian? karena sekali lagi tidak ada satupun saksi yang melihat Terdakwa III dan Terdakwa IV dan bahkan semua keterangan Saksi berdiri sendiri dan hanya berupa *Terstimonium de auditu* dan apakah petunjuk yang tidak didukung dengan bukti lain dapat dijadikan dasar dalam menghukum seseorang? -----

IV. Putusan Judeks Facti Pengadilan Negeri Maros dalam perkara a quo telah bersikap diskriminatif dalam persidangan dan dalam memutus perkara. -----

1. Dalam fakta persidangan terlihat jelas bahwa terdakwa II, III dan terdakwa IV dalam pemeriksaan diperlakukan tidak sesuai dengan perlakuan terdakwa I oleh Ketua Majelis Hakim, Terdakwa II, III dan Terdakwa IV dalam memberikan keterangan selalu dipotong dan tidak diberikan . . .

Scanned by CamScanner

diberikan kesempatan untuk mengutarakan peristiwa yang sebenarnya dialami terdakwa dan oleh Ketua Majelis Hakim seolah-olah mereka sudah dinyatakan bersalah sebelum adanya putusan. Dan alangkah kagetnya setelah adanya putusan Majelis Hakim, dalam halaman 49 pada bagian Hal-hal yang memberatkan Terdakwa II, III dan Terdakwa IV dinyatakan memberikan keterangan yang berbelit-belit pada persidangan tanggal 26 September 2013. Padahal sesungguhnya Terdakwa II, III dan Terdakwa IV tidak pernah memberikan keterangan yang berbelit-belit akan tetapi dalam memberikan keterangan Terdakwa II, III dan Terdakwa IV selalu saja dipotong oleh Ketua Majelis dengan meguraikan kesimpulan-kesimpulan sendiri tanpa mendengar keterangan selanjutnya oleh Terdakwa II, III dan Terdakwa IV. -----

2. Selanjutnya Pada halaman 48 pada bagian hal-hal yang memberatkan, bahwa Terdakwa I dinyatakan tidak ditemukan hal-hal yang memberatkan, hal ini tidak sesuai dengan fakta hukum dalam persidangan. Dalam fakta persidangan Terdakwa I yang merupakan broker/perantara untuk menjual tanah yang menjadi obyek sengketa kepada saksi korban untuk mengambil keuntungan sebanyak satu milyar lebih dan Terdakwa I pula yang mengajak Terdakwa II untuk melakukan pemagaran dengan berdasar Surat Ukur yang dipegang oleh Terdakwa I. -----

3. Dan dalam bagian hal-hal yang memberatkan halaman 49 yang menyatakan bahwa Terdakwa IV telah mengakui perbuatan dan memohon hukuman yang ringan, tetapi persidangan tanggal 30 September 2013 terdakwa IV berubah lagi dengan menyatakan tidak bersalah dan memohon dibebaskan. Fakta persidangan sama sekali . . .

Scanned by CamScanner

sekali tidak ada peristiwa bahwa Terdakwa IV telah mengakui perbuatan dan memohon hukuman yang ringan, tetapi persidangan tanggal 30 September 2013 terdakwa IV berubah lagi dengan menyatakan tidak bersalah dan memohon dibebaskan. **Manipulasi fakta-fakta ini terlihat jelas bahwa pada tanggal 30 september 2013 sebenarnya adalah sudah merupakan pembacaan putusan, tidak ada sama sekali hal-hal ditanyakan kepada para terdakwa. –**

4. Bahwa pada halaman 49 Putusan Majelis Hakim pada Bagian Hal-hal yang meringankan, terdapat hal bahwa Terdakwa I telah melakukan Perdamaian dengan Saksi Korban sebagaimana surat Pernyataan damai terlampir. -----

Hal ini jelas tidak sesuai dengan fakta-fakta dalam persidangan, karena sesungguhnya dalam persidangan tidak pernah sama sekali terungkap bahwa Terdakwa I telah melakukan perdamaian dengan saksi korban. Akan tetapi Terdakwa I baru menyerahkan Surat pernyataan damai setelah pembacaan putusan oleh Majelis Hakim. Seharusnya Majelis Hakim tidak lagi memasukkan pernyataan damai tersebut dalam dipertimbangannya. -----

Menimbang, bahwa sehubungan dengan memori banding Penasihat Hukum para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV) tersebut, Jaksa Penuntut Umum telah mengajukan kontra memori banding tertanggal 24 Oktober 2013, yang pada pokoknya sebagai berikut: -----

- Bahwa pertimbangan dalam putusan tersebut telah memberikan rasa keadilan yang fundamental dan normative, obyektif, nilai hukum dengan ketentuan atau wewenang telah menerapkan hukum sesuai dengan Undang-undang; -----
- Bahwa Cara mengadili dan memutus perkara ditingkat Pertama sesuai atau telah menerapkan hukum sebagaimana mestinya; -----

Menimbang, ...

Scanned by CamScanner



Menimbang, bahwa Pengadilan Tinggi setelah membaca, mempelajari dengan teliti dan saksama berkas perkara tersebut yang terdiri baik acara penyidikan, berita acara pemeriksaan persidangan, salinan resmi putusan Pengadilan Negeri Maros Nomor: 115/Pid.B/2013/PN.Mrs., tanggal 30 September 2013, dan memori banding Penasihat Hukum para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV) tertanggal 17 Oktober 2013 serta memori banding Jaksa Penuntut Umum tertanggal 24 Oktober 2013, Majelis Hakim Pengadilan Tinggi berpendapat bahwa pada pokoknya segala alasan yang diuraikan dan dikemukakan Majelis Hakim Pengadilan Tingkat Pertama di dalam pertimbangan hukum mengenai terbuktinya kesalahan terdakwa I H. SYAMSUDDIN BIN H. MALLAWA DG. PAWARE, terdakwa II H. MAMPAWA M. H.M WARE BIN H. MALLAWA DG. PAWARE, terdakwa III H.ILHAMUDDIN BIN H.MALLAWA DG. PAWARE DAN terdakwa IV ZAENAL ALI BIN H. MALLAWA DG. PAWARE telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana, sebagaimana didakwakan, adalah sudah tepat dan benar menurut hukum, sehingga oleh karena itu diterima, disetujui dan dapat dipergunakan sebagai pendapat/ataupun pertimbangan Majelis Hakim Pengadilan Tinggi sendiri dalam mengadili perkara a quo di peradilan tingkat banding; -----

Menimbang, bahwa baik memori banding Penasihat Hukum para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV) maupun kontra memori banding Jaksa Penuntut Umum tidak memuat hal-hal yang baru yang perlu dipertimbangkan dalam memutus perkara a quo ditingkat banding, dan kesemuanya telah dipertimbangkan oleh Majelis Hakim Pengadilan tingkat pertama dalam putusannya; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas, maka putusan Pengadilan Negeri Maros tanggal 30 September 2013 Nomor:

115/Pid.B/...

Scanned by CamScanner

115/Pid.B/2013/PN.Mrs., dapat dikuatkan; _____

Menimbang, bahwa oleh karena di dalam peradilan tingkat banding tentang kapasitas para Terdakwa tetap dinyatakan terbukti bersalah dan dijatuhi pidana, maka para Terdakwa harus dibebani pula untuk membayar biaya perkara ini yang timbul pada kedua tingkat peradilan; _____

Mengingat dan memperhatikan pasal 167 ayat (1) KUHP jo Pasal 55 ayat (1) ke-1 Kitab Undang-undang Hukum Pidana (KUHP) serta peraturan-peraturan lain yang berkaitan dengan perkara ini. _____

MENGADILI

- Menerima permintaan banding dari Penasihat Hukum Para Terdakwa (Terdakwa II, III dan IV) dan Jaksa Penuntut Umum; _____
- menguatkan putusan Pengadilan Negeri Maros Nomor: 115/Pid.B/2013/PN.Mrs., tanggal 30 September 2013 yang dimohonkan banding tersebut; _____
- Membebaskan biaya perkara kepada para Terdakwa tersebut dalam kedua tingkat peradilan, yang dalam tingkat banding sebesar Rp.2.000,-. (dua ribu rupiah); _____

Demikianlah diputus dalam Sidang Permasyarakatan Majelis Hakim Hakim pada hari: **Rabu tanggal 11 Desember 2013**, oleh kami: **JULIANA WULLUR, SH.MH.** Hakim Tinggi Pengadilan Tinggi Makassar, selaku Hakim Ketua Majelis, **A.P. BATARA RANDA, SH.** dan **H. SUGITO, SH.MH.** masing-masing keduanya Hakim Tinggi Pengadilan Tinggi Makassar selaku Hakim Anggota yang ditunjuk untuk memeriksa dan mengadili perkara ini berdasarkan Surat Penetapan Nomor: 300/PID/2013/PT.MKS. tanggal 07 Nopember 2013, dan putusan tersebut pada hari dan tanggal itu juga diucapkan didepan sidang yang terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua Majelis dengan dihadiri Hakim-Hakim Anggota dan didampingi HJ. SURYANI, SH.MH. ...

Scanned by CamScanner



SH.MH. Panitera Pengganti Pengadilan Tinggi tersebut tanpa dihadiri RIKA
ANDRIANI, SH. Jaksa Penuntut Umum pada Kejaksaan Negeri Maros dan
para Terdakwa maupun Penasihat Hukum para Terdakwa, -----

HAKIM ANGGOTA,

A.P. BATARA RANDA, SH.

H. SUGITO, SH.MH.

HAKIM KETUA MAJELIS,

JULIANA WULLUR, SH.MH.

PANITERA PENGGANTI,

HJ. SURYANI, SH.MH.

Scanned by CamScanner