



PUTUSAN
Nomor: 17/PDT/2013/PT.GTLO

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Tinggi Gorontalo yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara perdata dalam tingkat banding, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara :-----

SAMSUDIN HARUN: pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Kelurahan Pilolodaa, Kecamatan Kota Barat, Kota Gorontalo, dalam hal ini diwakili kuasanya **MASRA PUHI S.Ag.SH.MH.** Advokad/Konsultan Hukum berkedudukan di Jalan Nani Wartabone, Kelurahan Uluhuta, Kecamatan Kabila, Kabupaten Bone Bolango, semula sebagai **TERGUGAT II** selanjutnya disebut sebagai **PEMBANDING** ;-----

LAWAN

RUSTAM K DAUD, Spd.Mkes. :pekerjaan PNS, bertempat tinggal di Jl. Tribata No. 38, Kelurahan Ipilo, Kecamatan Kota Timur, Kota Gorontalo;-----

WAHYONO K DAUD, Spd. :pekerjaan PNS, bertempat tinggal di Jalan Usman Isa, Lingkungan II/25, Kelurahan Pilolodaa, Kecamatan Kota Barat, Kota Gorontalo, dalam hal ini keduanya diwakili kuasanya : **SYAHRIL HAMID, SH,** Advokat/Penasihat Hukum beralamat di Jalan Jakarta, Perum Graha Wiyan Lestari Blok C No. 4, Kota Gorontalo, semula sebagai **PARA PENGGUGAT** selanjutnya disebut sebagai . . .

Hal 1 dari 13 Hal, Put.No.17/PDT/2013/PT.GTLO

Dipindai dengan CamScanner



sebagai PARA TERBANDING ;-----

NILAWATY NURKAMIDEN DAUD, pekerjaan Wiraswasta bertempat tinggal
di Jalan Usman Isa, Lingkungan II/25, Kelurahan
Pilolodaa, Kecamatan Kota Barat, Kota Gorontalo,
semula sebagai TERGUGAT I selanjutnya disebut
sebagai TURUT TERBANDING ;-----

HASMA HARUN , pekerjaan Ibu Rumah Tangga bertempat tinggal di
Kelurahan Pilolodaa, Kecamatan Kota Barat, Kota
Gorontalo, semula sebagai TERGUGAT III
selanjutnya disebut sebagai TURUT TERBANDING ;

ZAINUDDIN SAMU , pekerjaan pegawai Kantor Kelurahan Pilolodaa,
bertempat tinggal di Kelurahan Pilolodaa ,
Kecamatan Kota Barat , Kota Gorontalo, semula
sebagai TERGUGAT IV selanjutnya disebut sebagai
TURUT TERBANDING ;-----

KEPALA KELURAHAN PILOLODAA , Kecamatan Kota Barat , Kota
Gorontalo, semula sebagai TERGUGAT V
selanjutnya disebut sebagai TURUT
TERBANDING ;-----

Pengadilan Tinggi tersebut ;-----

Setelah membaca :-----

1. Penetapan Ketua Pengadilan Tinggi Gorontalo tanggal 28 Juni 2013
Nomor: 17/Pdt/2013/PT.GTLO tentang Penunjukan Majelis Hakim untuk
memeriksa dan mengadili perkara tersebut dalam tingkat banding ;-----
2. Berkas . . .

Hal 2 dari 13 Hal, Put.No.17/PDT/2013/PT.GTLO



2. Berkas perkara dan surat-surat lain yang berhubungan dengan perkara ini ;-----

TENTANG DUDUKNYA PERKARA :

Menerima dan mengutip keadaan-keadaan mengenai duduk perkara seperti tercantum dalam salinan resmi putusan Pengadilan Negeri Gorontalo tanggal 11 Maret 2013, Nomor: 33/Pdt.G/2012/PN.GTLO, yang diucapkan dimuka persidangan terbuka untuk umum oleh Majelis Hakim tersebut dengan dihadiri oleh Kuasa Para Penggugat tanpa dihadiri oleh Kuasa Tergugat II dan III , pihak Tergugat IV, pihak Tergugat V dan Tergugat I yang amarnya berbunyi sebagai berikut :-----

1. Mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk sebagian ;-----
2. Menyatakan Para Penggugat dan Tergugat I bersama-sama dengan ANIS K. DAUD, Skm., RAWU K. DAUD, RIDWAN K. DAUD, Ir. SIRADJUDUN K. DAUD, Hj. NURHAYATI K. DAUD adalah ahli waris yang sah dari alm. ABDUL KADIR DAUD dan berhak untuk mewarisi harta peninggalan alm. ABDUL KADIR DAUD berupa tanah obyek sengketa yaitu sebidang tanah yang terletak di Kelurahan Pilolodaa, Kecamatan Kota Barat, Kota Gorontalo dengan ukuran dan batas-batas :-
 - Sebelah Utara : 45,80 meter (empat puluh lima koma delapan puluh meter) berbatas dengan kintalnya RAWU K DAUD;-----
 - Sebelah Selatan: 45,80 meter (empat puluh lima koma delapan puluh meter) berbatas dengan kintalnya ANIS K DAUD;-----
 - Sebelah Timur: 10,00 meter (sepuluh koma nol nol meter) berbatas dengan kompleks pekuburan;-----
 - Sebelah....



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Sebelah Barat: 10,00 meter (sepuluh koma nolnol meter) berbatas

dengan jalan bak pemandian ;-----

3. Menyatakan bahwa penguasaan Tergugat II dan Tergugat III atas tanah obyek sengketa (tanah pekuburan) yang dibeli dari Tergugat I dalam perkara ini adalah merupakan perbuatan melawan hukum ;-----
4. Menyatakan surat-surat yang timbul atas tanah obyek sengketa (tanah pekuburan) yaitu Surat Penjualan tanggal 02 Nopember 2000 adalah tidak sah dan tidak mengikat dan juga batal demi hukum ;-----
5. Menghukum Tergugat II dan Tergugat III atau siapa saja yang mendapat hak dari sebagian tanah obyek sengketa (tanah pekuburan) untuk segera mengosongkan dan membongkar rumah diatas tanah obyek sengketa tersebut kemudian menyerahkan kepada Para Penggugat dalam keadaan kosong dan sempurna dan penyerah tersebut bila perlu dengan bantuan alat keamanan Negara (POLRI) ;-----
6. Menghukum Tergugat IV dan Tergugat V untuk menghormati dan mentaati isi putusan putusan dalam perkara ini ;-----
7. Menghukum para Tergugat untuk membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini yang hingga kini sebesar Rp. 3.591.000,- (tiga juta lima ratus sembilan puluh satu ribu rupiah) ;-----
8. Menolak gugatan Para Penggugat untuk selebihnya ;-----

Menimbang, bahwa dari Akta Pernyataan Banding yang dibuat oleh MANSYUR,SE.,SH, Panitera Pengadilan Negeri Gorontalo ternyata pada tanggal 19 Maret 2013 tergugat II SAMSUDIN HARUN telah mengajukan permohonan banding terhadap putusan Pengadilan Negeri tanggal 11 Maret 2013, Nomor : 33/Pdt.G/2012/PN.GTLO, dimana pernyataan permohonan banding tersebut telah diberitahukan secara resmi

Kepada....

Hal 4 dari 13 Hal, Put.No.17/PDT/2013/PT.GTLO



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kepada Para Terbanding dan pihak Turut Terbanding pada tanggal 4 April

2013 ;-----

Menimbang, bahwa memori banding yang diajukan oleh Kuasa Hukum Tergugat II / Pembanding telah diberitahukan secara resmi kepada Kuasa Penggugat / Kuasa Terbanding dan pihak Tergugat I, Tergugat III, Tergugat IV, Tergugat V / Turut Terbanding pada tanggal 15 April 2013 ;-----

Menimbang, bahwa kontra memori banding yang diajukan oleh Kuasa Hukum Para Penggugat / Para Terbanding pada tanggal 29 April 2013 telah diberitahukan secara resmi kepada pihak Kuasa Tergugat II / Kuasa Pembanding pada tanggal 30 April 2013 ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan relas pemberitahuan memeriksa berkas perkara Nomor: 33/Pdt.G/2012/PN.GLTO yang dibuat oleh Jurusita Pengganti pada Pengadilan Negeri Gorontalo telah memberi kesempatan kepada pihak Para Penggugat / Terbanding dan kepada pihak Tergugat II / Pembanding serta kepada pihak Tergugat I, Tergugat III, Tergugat IV, Tergugat V / Turut Terbanding untuk memeriksa berkas perkara banding pada tanggal 30 April 2013 ;-----

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa permohonan banding dari Tergugat II / Pembanding ternyata telah diajukan masih dalam tenggang waktu dan telah memenuhi persyaratan yang ditentukan oleh undang-undang, oleh karena itu permohonan banding tersebut secara formal dapat diterima ;-----

Menimbang....

Hal 5 dari 13 Hal, Put.No.17/PDT/2013/PT.GTLO



Menimbang, bahwa Pengadilan Tinggi setelah memeriksa dengan seksama berkas perkara dan turunan putusan Pengadilan Negeri Gorontalo tanggal 11 Maret 2013, Nomor: 33/Pdt.G/2012/PN.GTLO dan telah pula memperhatikan dengan seksama memori banding yang diajukan oleh Tergugat II / Pembanding dan kontra memori banding yang diajukan oleh Para Penggugat / Terbanding berpendapat sebagai berikut :-----

DALAM EKSEPSI :

Menimbang, bahwa dalam jawaban Tergugat II / Pembanding dan Tergugat III / Turut Terbanding ternyata telah mengajukan eksepsi sebagai berikut :-----

a) Mengenai kewenangan mengadili dalam arti absolut ;-----

Bahwa ada sesuatu kekeliruan mengenai kewenangan mengadili perkara pada peradilan umum seharusnya adalah merupakan kewenangan dari Pengadilan Agama karena Para Penggugat dan Tergugat I mohon dinyatakan sebagai ahli waris yang sah dari Alm Kadir Daud ;-----

b) Gugatan Error in Persona ;-----

Gugatan Para Penggugat ternyata tidak lengkap dalam menarik Subyek Hukum, karena obyek sengketa yang di persoalkan oleh Para Penggugat dalam surat gugatannya adalah masih merupakan hak milik dari Para ahli waris Alm Abdul Kadir Daud yang belum terbagi waris tetapi dalam gugatannya, para Penggugat tidak memasukkan ahli waris lainnya sebagai pihak Para Penggugat; -----

c) Gugatan Obscuur Libel ;-----

Karena Para Penggugat tidak dapat secara konsisten dan pasti serta cenderung berubah-ubah dalam menyebut ukuran obyek sengketa yang....



yang dipersalkan ;-----

Menimbang, atas eksepsi tersebut, Pengadilan Tingkat Pertama telah menjatuhkan Putusan Sela pada tanggal 18 Oktober 2012, Nomor: 33/Pdt.G/2012/PN.GTLO yang amarnya sebagai berikut ;-----

1. Menyatakan eksepsi Tergugat II dan Tergugat III tidak dapat diterima untuk seluruhnya ;-----
2. Menyatakan Pengadilan Negeri Gorontalo berwenang mengadili perkara ini ;-----
3. Memerintahkan para pihak melanjutkan pemeriksaan perkara perdata register No. 33/Pdt.G/2012/PN.GTLO pada pemeriksaan materi pokok perkara ;-----
4. Menangguhkan biaya perkara hingga putusan akhir ;-----

Menimbang, bahwa setelah Pengadilan Tinggi mempelajari eksepsi dan Putusan Sela tersebut, Pengadilan Tinggi tidak sependapat dengan Pengadilan Tingkat Pertama oleh karena itu perlu memperbaiki pertimbangan tersebut sebagai berikut :-----

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 162 Rbg kecuali mengenai kewenangan mengadili eksepsi tidak boleh diputus tersendiri akan tetapi harus dipertimbangkan dan diputus bersama-sama dengan pokok perkara ;-----

Menimbang, bahwa dengan demikian pertimbangan Hakim Tingkat Pertama yang menyangkut mengenai kewenangan mengadili (kompetensi absolute) dapat dikuatkan sedangkan mengenai eksepsi selebihnya dinyatakan tidak dapat diterima dan akan dipertimbangkan bersama-sama pokok perkara ;-----

DALAM....

Hal 7 dari 13 Hal, Put.No.17/PDT/2013/PT.GTLO



DALAM POKOK PERKARA :

Menimbang, bahwa Pengadilan Tingkat Pertama dalam pokok perkara sebagaimana tertuang dalam putusan tanggal 11 Maret 2013, Nomor: 33/Pdt.G/2012/PN.GTLO, yang mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk sebagian dan atas putusan tersebut Pengadilan Tinggi tidak sependapat, oleh karena itu Pengadilan Tinggi perlu memberikan pertimbangan sendiri sebagai berikut :-----

Menimbang, bahwa dalam gugatan, para Penggugat mendalilkan tanah obyek sengketa adalah milik orang tua Para Penggugat bernama Abdul Kadir Daud yang meninggal tanggal 10 Februari 1988 dan istrinya : Muradi A Akili yang telah meninggal 19 April 1988 serta meninggalkan 8 (delapan) orang anak yaitu :-----

1. Anis K Daud, S.Km.;-----
2. Nilawati K Daud ;-----
3. Rawu K Daud ;-----
4. Rustam K Daud Spd. M.Kes. ;-----
5. Ridwan K Daud ;-----
6. Ir. Siradjudin K Daud ;-----
7. Wahyono K Daud , Spd. ;-----
8. Hj. Nurhayati K Daud ;-----

Menimbang, bahwa tanah obyek sengketa tersebut telah bersertifikat Hak Milik No.19 Tahun 1988 an. Abdul Kadir Daud terletak di Kelurahan Pilolodaa, Kecamatan Kota Barat, Kota Gorontalo seluas 2.309 M2 dengan batas-batas :-----

- Sebelah Utara berbatas dengan kintal K Daud ;-----
- Sebelah Selatan berbatas dengan kintal Salehe Yusuf ;-----
- Sebelah....

Hal 8 dari 13 Hal, Put.No.17/PDT/2013/PT.GTLO



- Sebelah Timur berbatas dengan kintal Said Muhammad ;-----
- Sebelah Barat berbatas dengan jalam Bakpotanga (pemandian) ;-----

Menimbang, bahwa pada tahun 2000 sebagian dari tanah obyek sengketa tersebut telah dijual oleh Tergugat I / Turut Terbanding kepada Tergugat II / Pembanding seluas 12,30 meter x 6,30 meter = 77,94 M2 dengan harga Rp. 4.000.000,- (empat juta rupiah), kemudian luas tanah tersebut oleh Tergugat II / Pembanding direkayasa menjadi seluas kurang lebih 480 M2 dengan batas-batas :-----

- Sebelah Utara 45,80 m berbatas dengan kintal Rawu K Daud ;-----
- Sebelah Selatan 45,80 m berbatas dengan kintal Hj. Nurhayat K Daud ;--
- Sebelah Timur 10 m berbatas dengan kompleks kuburan ;-----
- Sebelah Barat 10 m berbatas dengan jalan Bak pemandian ;-----

Dan Jual beli tersebut tanpa diketahui oleh ahli waris lain padahal tanah obyek sengketa tersebut masih budel ;-----

Menimbang , bahwa atas gugatan tersebut Tergugat I / Turut Terbanding tidak memberikan jawaban sedangkan Tergugat II / Pembanding dan Tergugat III / Turut Terbanding melalui kuasanya Uryan Daud telah memberikan jawaban yang pada intinya menolak gugatan dengan alasan Tergugat II / Pembanding tidak merekayasa atau menambah, akan tetapi luas tanah obyek sengketa adalah sesuai dengan surat jual tanggal 2 Nopember 2000 ukuran tanah tersebut adalah sebagai berikut :-----

- Sebelah Utara 45,80 m berbatas dengan Rawu K Daud ;-----
- Sebelah Selatan 45,80 m berbatas dengan kintalnya Anis K Daud;-----
- Sebelah Timur 10,00 m berbatas dengan kompleks pekuburan ;-----
- Sebelah Barat 10,00 m berbatas dengan jalan Bak pemandian ;-----

Dan jual beli tersebut disaksikan oleh saudara dari Tergugat I / Turut Terbanding....

Hal 9 dari 13 Hal, Put.No.17/PDT/2013/PT.GTLO



Terbanding sebagai penjual yang juga saudara dari Para Penggugat sendiri yaitu saksi Rawu K Daud yang ikut bertanda tangan pada surat jual tersebut (bukti TII,III-1) ;-----

Menimbang , bahwa pihak Tergugat IV dan Tergugat V masing-masing telah mengajukan jawaban dengan menyatakan mereka tidak mengetahui dan mengerti kenapa sampai ikut sebagai Tergugat ;-----

Menimbang, bahwa setelah Pengadilan Tinggi meneliti dan mempelajari surat gugatan Para Penggugat / Para Terbanding tersebut, ternyata mempersoalkan :-----

- Mengenai tanah obyek sengketa yang dijual oleh Tergugat I / Turut Terbanding kepada Tergugat II / Pembanding tersebut, Pertama karena tanah tersebut masih dalam keadaan budel dan Kedua luas tanah yang dijual dimana menurut Penggugat yang dijual adalah seluas 12,30 m x 6,30 m = 77,94 m² yang telah direkayasa oleh Tergugat II (Pembanding) menjadi seluas 480 m² ;-----

Menimbang, bahwa dari fakta yang terungkap dipersidangan terutama dari keterangan saksi yang diajukan oleh Para Penggugat / Para Terbanding yaitu saksi Sahrul Ilimullah yang telah menerangkan bahwa Abdul Kadir Daud (ayah dari Para Penggugat / Para Terbanding dan Tergugat I / Turut Terbanding mempunyai 2 (dua) orang isteri, dan isteri pertama mempunyai 9 (sembilan) orang anak satu meninggal, tinggal 8 (delapan) orang yaitu : Anis K Daud, Nilawati K Daud, Rawu K Daud, Rustam K Daud, Ridwan K Daud, Siradjudin K Daud, Wahyono K Daud dan Nurhayati K Daud. Sedangkan dari Isteri kedua ada satu orang anak tetapi saksi tidak tahu namanya dan masih hidup;-----

Menimbang,....

Hal 10 dari 13 Hal, Put.No.17/PDT/2013/PT.GTLO



Menimbang, bahwa keterangan tersebut tidak dibantah oleh pihak Para Penggugat / Para Terbanding dan Tergugat I / Turut Terbanding sehingga ahli waris dari Abdul Kadir Daud tersebut tidak dapat dipastikan hanya 8 (delapan) orang saja dari istri pertama karena satu orang yang meninggal tidak dijelaskan apakah mempunyai keturunan atau tidak. Dan isteri kedua beserta satu orang anaknya yang sekarang masih hidup juga tidak disebutkan dalam posita gugatan. Oleh karena itu gugatan tersebut belum sempurna / kabur karena tidak didasarkan pada fakta yang sebenarnya ;-----

Menimbang, bahwa selain dari pada itu Para Penggugat / Para Terbanding mendalilkan tanah obyek sengketa tersebut adalah masih budel dan jual beli yang dilakukan Tergugat I / Turut Terbanding adalah tanpa sepengetahuan dan persetujuan ahli waris lainnya ;-----

Menimbang, bahwa disamping fakta tersebut di atas telah terungkap fakta dari bukti T II, III-1 berupa Surat Penjualan tertanggal 2 November 2000 , salah satu saksi yang turut menandatangani penjualan obyek sengketa adalah Rawu K Daud yang merupakan salah satu ahli waris Alm. Abdul Kadir Daud ;-----

Menimbang, bahwa dari fakta tersebut , maka Rawu K. Daud yang bertindak sebagai saksi mengetahui telah terjadi jual beli obyek sengketa oleh karena itu Rawu K. Daud seharusnya ditarik pula sebagai pihak Tergugat dalam perkara ini atau setidaknya-tidaknya sebagai Turut Tergugat ;-----

Menimbang, bahwa dari pertimbangan tersebut diatas, maka gugatan Para Penggugat / Para Terbanding termasuk gugatan yang kabur dan....

Hal 11 dari 13 Hal, Put.No.17/PDT/2013/PT.GTLO



dan kurang pihak oleh karena itu harus dinyatakan tidak dapat diterima ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas, maka putusan Pengadilan Negeri Gorontalo tanggal 11 Maret 2013, Nomor : 33/Pdt.G/2012/PN.GTLO sudah tidak dapat dipertahankan lagi dan harus dibatalkan, selanjutnya Pengadilan Tinggi akan mengadili sendiri yang amarnya sebagaimana tersebut dibawah ini :-----

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat / Para Terbanding dipihak yang kalah, maka dihukum untuk membayar biaya perkara dalam kedua tingkat peradilan ;-----

Mengingat, pasal 162 Rbg dan peraturan lainnya dari perundang-undangan yang berlaku ;-----

MENGADILI

- Menerima permohonan banding dari Tergugat II / Pembanding ;-----

DALAM EKSEPSI :-----

- Menyatakan Pengadilan Negeri Gorontalo berwenang mengadili perkara ini ;-----

DALAM POKOK PERKARA :-----

- Membatalkan putusan Pengadilan Negeri Gorontalo tanggal 11 Maret 2013, Nomor: 33/Pdt.G/2012/PN.GTLO yang dimohonkan banding ;-----

MENGADILI SENDIRI

- Menyatakan gugatan Para Penggugat / Para Terbanding tidak dapat diterima ;-----
- Menghukum Para Penggugat / Para Terbanding untuk membayar biaya perkara yang timbul dalam kedua tingkat peradilan yang dalam tingkat banding....

Hal 12 dari 13 Hal, Put.No.17/PDT/2013/PT.GTLO



banding ditetapkan sebesar Rp.150.000,- (seratus lima puluh ribu rupiah) ;-----

Demikian diputus dalam rapat permusyawaratan Majelis Pengadilan Tinggi Gorontalo pada hari Kamis tanggal 5 Desember 2013 oleh **MURNIATI IDASARI,SH.,MH** Hakim Tinggi Pengadilan Tinggi Gorontalo sebagai Hakim Ketua Majelis, **H. AGUSIN, SH.,MH** dan **SOEDIBIJO PRAWIRO, SH** keduanya Hakim Tinggi Pengadilan Tinggi tersebut masing-masing sebagai Hakim Anggota yang ditunjuk untuk memeriksa dan mengadili perkara tersebut berdasarkan penetapan Ketua Pengadilan Tinggi Gorontalo putusan tersebut diucapkan pada hari Kamis Tanggal 12 Desember 2013 dalam sidang terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua Majelis tersebut dengan dihadiri Hakim-Hakim Anggota serta dibantu oleh **ANDI MUNARTI, SH.** Panitera Pengganti Pengadilan Tinggi, tanpa dihadiri kedua belah pihak dalam perkara ini ;-----

HAKIM-HAKIM ANGGOTA

H. AGUSIN, SH., MH

SOEDIBIJO PRAWIRO, SH



HAKIM KETUA


MURNIATI IDASARI SH.,MH

PANITERA PENGGANTI


ANDI MUNARTI, SH

Biaya Administrasi:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Biaya Materai | Rp. 6.000,- |
| 2. Biaya Leges | Rp. 5.000,- |
| 3. Administrasi Banding | Rp. 139.000,- |
| Jumlah | Rp. 150.000,- (Seratus lima puluh ribu rupiah) |

Hal 13 dari 13 Hal, Put.No.17/PDT/2013/PT.GTLO