



PUTUSAN

NOMOR 1886/Pdt.G/2015/PA.Ckr.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Cikarang yang memeriksa dan mengadili perkara perdata "Cerai Gugat" pada tingkat pertama Majelis Hakim dalam persidangan telah menjatuhkan putusan dengan pihak-pihak :-

Kamilawati binti Gojali, umur 39 tahun, Agama Islam, pendidikan terakhir SLTA, pekerjaan karyawan swasta, bertempat tinggal di Kampung Cimahi RT.003 RW.002, Desa Sukamahi, Kecamatan Cikarang Pusat, Kabupaten Bekasi, selanjutnya disebut "Penggugat"; -

M e l a w a n

Ahmad Suri bin Suwarno, umur 40 tahun, Agama Islam, pendidikan terakhir SLTA, pekerjaan wiraswasta, bertempat tinggal di Perumahan Pasir Raya Blok B1 No. 28 RT.015, RW.008, Desa Sukasari, Kecamatan Serang Baru, Kabupaten Bekasi, selanjutnya disebut "Tergugat";

Pengadilan Agama tersebut ; -

Setelah membaca berkas perkara ; -

Setelah membaca dan mempelajari bukti-bukti serta mendengar keterangan para saksi yang diajukan oleh Penggugat dalam persidangan; -

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 18 Desember 2015 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Cikarang di bawah Register Perkara Nomor 1886/Pdt.G/2015/PA.Ckr. tanggal 18 Desember 2015 telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut : -

- Bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 05 Nopember 2000 di hadapan Pejabat Kantor Urusan Agama Kecamatan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Cikarang Pusat, sebagaimana ternyata dalam kutipan Akta Nikah Nomor 629/07 / XI / 2000, tertanggal 04 Nopember 2000;-

- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal terakhir Perumahan Pasir Raya Blok B1 no. 28 RT 015, RW 008, Desa Sukasari, Kecamatan Serang Baru Kabupaten Bekasi sebagai tempat tinggal bersama;-
- Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan damai, namun kurang lebih sejak Januari 2013 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis karena sering terjadi perselisihan dan percekocan secara terus menerus;-
- Bahwa yang menjadi penyebab rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis sehingga sering terjadi percercokan dan pertengkaran adalah karena:-
 - Sejak tanggal diatas tidak dinafkahi selama 3 tahun (gantung) ;-
 - Kawin lagi;
- Bahwa puncak perselisih dan pertengkaran dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat terjadi pada Juli 2013 yang mengakibatkan antara Penggugat dengan Tergugat pisah rumah dengan alamat masing-masing sebagaimana tersebut di atas;-
- Bahwa Penggugat bersedia membayar biaya perkara; -
- Bahwa karena terus –menerus terjadi perselisihan dan pertengakaran, maka sejak Juli 2013 Penggugat dan Tergugat pisah rumah;-
- Bahwa dengan uraian kejadian tersebut di atas, rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik, sehingga untuk mencapai kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawadah & rahmah sudah tidak dapat lagi diwujudkan, oleh karenanya Penggugat Mohon Kepada Pengadilan Agama Cikarang kiranya dapat menjatuhkan putusan sebagai berikut:

PRIMER

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;-
2. Menyatakan jatuh talak satu bain sughra Tergugat (Ahmad Suri bin Suwarno) terhadap diri Penggugat (Kamilawati binti Gojali);-
3. Menetapkan biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

SUBSIDER

Bilamana Pengadilan Agama Cikarang berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;-

Menimbang, bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditentukan Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat berdasarkan Relas Panggilan Nomor 1886/Pdt.G/2015/PA.Ckr. tanggal 28 Desember 2015 dan tanggal 11 Januari 2016 telah dipanggil dengan resmi dan patut, akan tetapi ia telah tidak datang atau tidak menyuruh orang lain sebagai kuasanya untuk datang menghadap di persidangan dan pula tidak ternyata, bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah ; -

Menimbang, bahwa pada persidangan yang telah ditentukan Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar tetap membina rumah tangga bersama dengan Tergugat, namun tidak berhasil ; -

Menimbang, bahwa selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ; -

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dalil-dalilnya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti sebagai berikut : -

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk (KTP) atas nama Penggugat yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kabupaten Bekasi tanggal 16 Desember 2015, fotokopi tersebut telah dinazegelen dan dicocokkan dengan aslinya, lalu diberi kode, (P.1);
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 629/07/XI/2000, tertanggal 04 Nopember 2000 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Serang Kabupaten Bekasi, fotokopi tersebut telah dinazegelen dan dicocokkan dengan aslinya, lalu diberi kode, (P.2) ; -
3. Bukti saksi-saksi, yaitu : -
 - 3.1.Siti Aisah Binti Gozali, umur 37 tahun, saksi dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut :
 - ✓ Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi sebagai adik kandung Penggugat ; -
 - ✓ Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri, menikah pada Bulan Nopember 2000 ; -



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- ✓ Bahwa Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di Perumahan Pasir Raya Blok B1 no. 28 RT 015, RW 008, Desa Sukasari, Kecamatan Serang Baru ; -
- ✓ Bahwa saksi tahu, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak Bulan Januari 2013, sudah tidak rukun, lalu sering terjadi pertengkaran ; -
- ✓ Bahwa saksi tahu dari cerita Penggugat, penyebab pertengkaran tersebut oleh Tergugat telah menikah lagi dengan wanita lain, Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat;-
- ✓ Bahwa sejak sekitar 2 (dua) tahun lalu Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah, Tergugat telah keluar dari kediaman bersama;-
- ✓ Bahwa pihak keluarga pernah mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil ; -

3.2. Holipah Binti Yahya, umur 37 tahun, saksi dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut ;

- ✓ Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi sebagai sepupu Penggugat ; -
- ✓ Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri, menikah pada Bulan Nopember 2000 ; -
- ✓ Bahwa Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di Perumahan Pasir Raya Blok B1 no. 28 RT 015, RW 008, Desa Sukasari, Kecamatan Serang Baru ; -
- ✓ Bahwa saksi tahu, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak Bulan Januari 2013, sudah tidak rukun, lalu sering terjadi pertengkaran ; -
- ✓ Bahwa saksi tahu, penyebab pertengkaran tersebut oleh Tergugat telah menikah lagi dengan wanita lain, terlihat oleh saksi, wanita tersebut telah hamil, Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat;-
- ✓ Bahwa sejak sekitar 2 (dua) tahun lalu Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah, Tergugat telah keluar dari kediaman bersama;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- ✓ Bahwa pihak keluarga pernah mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil ; -

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut, Penggugat telah membenarkannya ; -

Menimbang, bahwa Penggugat telah memberikan kesimpulan, bahwa Penggugat tetap pada gugatannya dan mohon perkaranya segera diputuskan ; -

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal-hal yang tercantum dalam Berita Acara Sidang yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan perkara ini ; -

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah terurai di atas ; -

Menimbang, bahwa berdasarkan surat bukti P.1, bahwa Penggugat beramat di Kampung Pulo Glatik Rt.003 Rw.003, Desa Sukaindah, Kecamatan Sukakarya, Kabupaten Bekasi, sesuai pasal 73 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan undang-undang Nomor 50 tahun 2009, maka perkara ini merupakan kewenangan relatif Pengadilan Agama Cikarang ; -

Menimbang, bahwa Tergugat meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir atau tidak mengutus orang lain sebagai kuasanya yang sah untuk menghadap serta tidak ternyata tidak datangnya itu disebabkan oleh sesuatu alasan hukum yang sah. Dengan demikian Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, Tergugat telah mengabaikan hak-haknya dan dianggap telah mengakui alasan-alasan cerai Penggugat serta proses perkaranya dapat dilanjutkan tanpa kehadirannya ; -

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok masalah dari gugatan Penggugat adalah rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak Bulan Januari 2013 sudah tidak rukun, lalu terjadi pertengkaran yang disebabkan Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat, Tergugat telah menikah lagi. Kemudian sejak Bulan Juli 2013 Penggugat dan Tergugat telah



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pisah rumah, karenanya Penggugat mengajukan gugatan untuk bercerai dengan Tergugat ; -

Menimbang, bahwa pokok sengketa dalam perkara ini adalah Penggugat dan Tergugat telah terjadi pertengkaran dalam rumah tangganya;-

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini merupakan perdata perceraian dan sesuai dengan pasal 137 HIR jo. Pasal 54 UU Nomor 7 Tahun 1989 yang diubah dengan UU Nomor 3 Tahun 2006 yang diubah dengan UU Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 22 ayat (2) PP Nomor 9 Tahun 1975 jo. pasal 134 KHI, meskipun pemeriksaan perkara ini tanpa kehadiran Tergugat, maka Penggugat tetap dibebankan pembuktian; -

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan surat bukti (P.1), (P.2) dan telah mengajukan 2 (dua) orang keluarga sebagai saksi, yaitu Siti Aisah Binti Gozali dan Holipah Binti Yahya serta telah memberikan keterangan masing-masing di bawah sumpahnya ; -

Menimbang, bahwa berdasarkan surat bukti yang diajukan oleh Penggugat berupa P.2 dan keterangan 2 (dua) orang saksi, Majelis Hakim berpendapat bahwa Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah dan belum pernah bercerai, lalu bukti P.1 telah dipertimbangkan sebagaimana tersebut di atas ; -

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugat Penggugat dan keterangan para saksi yang keduanya saling bersesuaian, maka terungkap fakta-fakta dalam persidangan sebagai berikut : -

- ✓ Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak Bulan Januari 2013 sudah tidak rukun, lalu sering terjadi pertengkaran yang disebabkan oleh Tergugat telah menikah lagi dengan wanita lain, Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat ; -
- ✓ Bahwa sejak lebih-kurang 2 (dua) tahun lalu Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah, Penggugat telah keluar dari kediaman bersama;-
- ✓ Bahwa keluarga Penggugat telah mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil ; -

Menimbang, bahwa dengan fakta-fakta tersebut, bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat telah terbukti beralasan, yakni rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak Bulan Januari 2013 sudah tidak harmonis, sering terjadi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pertengkarannya yang disebabkan oleh Tergugat telah menikah lagi dengan wanita lain, Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat, Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak lebih-kurang 2 (dua) tahun lalu, kemudian pada diri Penggugat tidak ditemukan adanya perbuatan melawan hukum, sesuai dengan pasal 125 ayat (1) HIR ;-

Menimbang, bahwa dengan fakta-fakat tersebut di atas, bahwa perkawinan Penggugat dan Tergugat telah pecah (*breakdown marriage*) dan sudah tidak ada harapan akan hidup rukun lagi sebagai suami isteri, sehingga tujuan luhur perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang bahagia, tentram, kekal dan damai (*sakinah mawaddah warahmah*), sesuai dengan surat Ar-Rum 21 dan pasal 1 UU Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 2 dan pasal 3 KHI, tidak terwujud; -

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat, bahwa alasan-alasan gugatan Penggugat untuk melakukan perceraian dengan Tergugat sebagaimana maksud pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam telah terpenuhi, oleh karenanya gugatan Penggugat tersebut dapat dikabulkan dengan verstek; -

Menimbang, bahwa memperhatikan pasal 84 UU Nomor 7 Tahun 1989 yang dirubah dengan UU Nomor 3 Tahun 2006 kemudian dirubah dengan UU Nomor 50 Tahun 2009 dan Yurisprudensi Mahkamah Agung Nomor : 78 K/AG/1999 tanggal 20 Oktober 2000, Majelis Hakim memandang perlu menambah amar putusan yang isinya memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cikarang untuk mengirimkan salinan putusan perkara ini yang telah Berkekuatan Hukum Tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Cikarang Pusat Kabupaten Bekasi dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Serang Baru Kabupaten Bekasi guna dicatat dalam register yang disediakan untuk itu; -

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) UU Nomor 7 Tahun 1989 yang dirubah dengan UU Nomor 3 Tahun 2006 kemudian dirubah dengan UU Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat ; -



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mengingat segala peraturan dan perundang-undangan yang berlaku yang berkaitan dengan perkara ini ; -

M E N G A D I L I

1. Menyatakan, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap persidangan, tidak hadir ; -
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek ; -
3. Menjatuhkan talak Satu *Ba'in Sughro* dari Tergugat (Ahmad Suri bin Suwarno) kepada Penggugat (Kamilawati binti Gojali); -
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cikarang untuk mengirimkan salinan putusan perkara ini yang telah Berkekuatan Hukum Tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Cikarang Pusat Kabupaten Bekasi dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Serang Baru Kabupaten Bekasi guna dicatat dalam register yang disediakan untuk itu; -
5. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini sebesar Rp. 321,000.00 (Tiga ratus dua puluh satu ribu rupiah) ; -

Demikian putusan ini dijatuhkan di Cikarang dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Rabu tanggal 27 Januari 2016 Masehi bertepatan dengan tanggal 17 Rabi'ulakhir 1437 Hijriyah oleh kami Drs. Esib Jaelani, MH. sebagai Ketua Majelis, Drs. Tauhid, SH.,MH. dan Hj. Asmawati, SH.,MH. masing-masing sebagai Hakim Anggota. Putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis yang dihadiri oleh para Hakim Anggota dan Mansur Ismail, S.Ag. sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri pula Penggugat tanpa hadirnya Tergugat. -

Ketua Majelis,

Ttd.

Drs. Esib Jaelani, MH.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Anggota I,

Hakim Anggota II,

Ttd.

Ttd.

Drs. Tauhid, SH.,MH.

Hj. Asmawati, SH.,MH.

Panitera Pengganti,

Ttd.

Mansur Ismail, S.Ag.

Perincian biaya perkara :

1. Biaya pendaftaran	Rp. 30,000.00
2. Biaya proses	Rp. 50,000.00
3. Biaya panggilan	Rp. 230,000.00
4. Biaya redaksi	Rp. 5,000.00
5. Biaya meterai	Rp. 6,000.00 +
J u m l a h	Rp. 321,000.00

Catatan :

- Putusan ini telah diberitahukan kepada Tergugat tanggal : 10-02-2016
- Putusan ini telah berkekuatan hukum tetap sejak tanggal : 25-02-2016
- Salinan Putusan ini dikeluarkan atas permintaan :

Cikarang, 07 Maret 2016

Untuk salinan yang sama bunyinya, oleh :

PENGADILAN AGAMA CIKARANG

Panitera,

R. JAYA RAHMAT, S.Ag.,M.Hum.