



PUTUSAN

Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA
MAHKAMAH AGUNG

memeriksa perkara perdata khusus perselisihan hubungan industrial pada tingkat kasasi memutuskan sebagai berikut dalam perkara antara:

1. **EDI SUMEKTO NUGROHO**, Warga Negara Indonesia, Bertempat tinggal di Citro Dukuh RT/RW. 001/003, Kalijoso, Secang, Kabupaten, Magelang,
2. **ATIP ANWARI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kalangan Blondo, Mungkid, Kabupaten, Magelang,
3. **ADE KURNIAWAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Bakalan 1/2 Surodadi Candimulyo, Kabupaten, Magelang,
4. **DEA KARTIKA PAULIN**, Warga Negara Indonesia, Bertempat tinggal di Pongagan 05/12 Wates, Kota Magelang,
5. **PURWANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Gadoh Banyusari Tegalrejo, Kabupaten. Magelang,
6. **PUPUT MUJIONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Ngelerep 001/011 Deyangan Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
7. **WAHIDI SUSANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Damarjati Tembelang 001/011 Deyangan Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
8. **MUARIFIN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tanjungsari RT.7/07 Secang, Kabupaten Magelang,
9. **SAMINGAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Ngapus 004/010 Kalisalak Salaman, Kabupaten Magelang,
10. **DAHLAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Parangan RT/RW01/13, Sidorejo, Tegalrejo, Kabupaten Magelang,
11. **WIJI ABADI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kranggen 001/003 Mangunsari Sawangan, Kabupaten Magelang,
12. **KOMARUDIN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Mendut 003/002 Mendut Mungkid, Kabupaten Magelang,

Hal. 1 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

13. **NUR KHAFIF**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Ketitang 003/001 Windusari, Kabupaten Magelang,
14. **CAHYONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kenteng 005/002 Bawang Tempuran, Kabupaten Magelang,
15. **SULISTYO PAMBUDI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Citro Dukuh 004/003 Kalijoso Secang, Kabupaten Magelang,
16. **DWI YANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Pirikan 003/006 Banjarnegoro, Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
17. **SUPRIYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Dawang 04/07 Blongkeng Ngluwar, Kabupaten Magelang,
18. **ABDUL KODIR**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Nglaseman 1/9 Ngrajek Mungkid, Kabupaten Magelang,
19. **ARI YUSWINTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Noyoditan Banjarnegoro Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
20. **ROHMAD BUDIYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Citro Manggis Rt/Rw07/02, Kalijoso, Secang, Kabupaten Magelang,
21. **SUMARLONO**, Warga Negara Indonesia, Bertempat tinggal di Pirikan 03/06 Banjarnegoro Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
22. **MUHSON**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Rambeanak 1 001/001 Mungkid, Kabupaten Magelang,
23. **MUDJIONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Pule 001/007 Danurejo Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
24. **MUH SAHIL**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Jambean Utara 003/010 Rambeanak Mungkid, Kabupaten Magelang,
25. **SETIYONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Soko Wetan Rt.01/Rw.15 Merdikaton Tempel, Kabupaten Magelang,
26. **NUR HUDA**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Sedayu 2 006\011 Sedayu Muntlan, Kabupaten Magelang,
27. **HARMANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kiringan Tegal Rt006/003, Kabupaten Magelang,

Hal. 2 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

28. **SUGENG HARYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tulung Rt05/Rw 001, Kota Magelang,
29. **FAJAROHMAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Klegen 002/008 Kalijoso Secang, Kabupaten Magelang,
30. **AJI JALU PAMUNGKAS**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Citro Dukuh 002/003 Kalijoso Secang, Kabupaten Magelang,
31. **FERRY SAPUTRO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Trengguli Gang II Nomor 16 / 7/2 Oro-Oro Ombo, Kartoharjo, Madiun,
32. **FAUZI SETYO NUGROHO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Krincing 015/006 Krincing Secang, Kabupaten Magelang,
33. **AJI YULIANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Bintaro Rt/Rw 02/06, Sukorejo, Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
34. **SUGENG RIYADI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kijingsari Wetan Tempuran, Kabupaten Magelang,
35. **ACHMAD HARIS YULIANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di watukarung 001/001 Banjarnegoro Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
36. **SAMSUL ARIFIN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Citro Dukuh 001/003 Kalijoso Secang, Kabupaten Magelang,
37. **AHMAD ZAENUDIN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Sumbersari 003/03 Bumirejo Kaliangkrik, Kabupaten Magelang,
38. **ZAENAL ARIFIN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Joho Rt 02/02 Joho Temanggung,
39. **DONI KURNIAWAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tidar Sari Rt 04/10, Kota Magelang,
40. **HANIS SUTRISNO**, Warga Negara Indonesia, Bertempat tinggal di Bleder 001/004 Pringsurat Temanggung,
41. **AGUNG SANJAYA**, Warga Negara Indonesia, Bertempat tinggal di Paten Gunung 03/09, Kota Magelang,

Hal. 3 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

42. **ENDI SULISTIYONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tanjungsari 003/007 Ngadirojo Secang, Kabupaten Magelang,
43. **HALIM IBNU MALIK**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Begowati Lor 01/014 Borobudur, Kabupaten Magelang,
44. **IRWANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Semen 006/001 Sucen Salam, Kabupaten Magelang,
45. **IRCHAM BAYU PRAMUDYA**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Sumber Sumberarum Tempuran, Kabupaten Magelang,
46. **EDI NUR HUDA**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Gunung Lemah Junutan 03/01 Gondowangi Sawangan, Kabupaten Magelang,
47. **MUH AFNAN RIDWAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Bogeman Timur 005/007 Panjang, Kota Magelang,
48. **NUR AFIF SETIYAWAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Rambeanak III 08/05 Mungkid, Kabupaten Magelang,
49. **M KHOTIBUL IMAM**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Ngadigunung 002/002 Windusari Windusari, Kabupaten Magelang,
50. **AGUS SUSANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Jangkang Karang Talun Ngluwar, Kabupaten Magelang,
51. **AKHMAD FATIKHIN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Balong I, Tunggulrejo, Tempuran, Kabupaten Magelang,
52. **ARI WIDAYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kenteng, Bawang, Tempuran, Kabupaten Magelang,
53. **ARIF NOVIWAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Mlengen, Menoreh, Salaman, Kabupaten Magelang,
54. **AHMAD YUHDI YUSUF**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kauman, Kembanglimus, Borobudur, Kabupaten Magelang,

Hal. 4 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

55. **DIDIET TRI SULISTYO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Blondo I Rt/Rw01/09, Blondo, Kabupaten Magelang,
56. **DUL RAHMAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Klodran, Deyangan, Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
57. **HARI PRASETYO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Ponggok, Rambeanak, Mungkid, Kabupaten Magelang,
58. **MUHAMMAD ASLIM ZAQI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tirip, Beseran, Kaliangkrik, Kabupaten Magelang,
59. **NUR CHOLIK**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Gegeran, Sukosari, Bandongan, Kabupaten Magelang,
60. **RETNAWAN RENDI A.**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Deyangan 002/003, Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
61. **SURATMAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Wuni, Sewukan, Dukun, Kabupaten Magelang,
62. **WIDODO BUDI SETIAWAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Ketanggung 002/001 Cokro Grabag, Kabupaten Magelang,
63. **WAHYUNO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Blondo I, 002/009 Blondo, Mungkid, Kabupaten Magelang,
64. **ANDRI WIDYA SUPRAPTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Salakan 001/008 Girirejo Tegalrejo, Kabupaten Magelang,
65. **ADI WINARNO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kauman 018/008 Payaman Secang, Kabupaten Magelang,
66. **BUDIYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Dermo I 061/026 Bringin Srumbung, Kabupaten Magelang,
67. **DEA KRISTIANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Barepan 001/005 Wanurejo Borobudur, Kabupaten Magelang,
68. **ISTAR FEBRIYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Dsn Dermo II 55/23 Bringin Srumbung, Kabupaten Magelang,

Hal. 5 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

69. **IRSAN FAUZI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tingal Kulon 003/002 Wanurejo Borobudur, Kabupaten Magelang,
70. **MUHZEN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Jlapen 007/013 Pondokrejo Tempel Sleman,
71. **MIFTAKHUL HUDA**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Candilopo 001/001 Banyubiru Dukun, Kabupaten Magelang,
72. **NURKHOLIS**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Gejayan 002/011 Ngawen Muntilan, Kabupaten Magelang,
73. **NASRODIN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di lingk. Mendut 2 002/004 Mendut Mungkid, Kabupaten Magelang,
74. **PRASTIYO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Drojogan 002/003 Bumirejo Mungkid, Kabupaten Magelang,
75. **PUJI PRAYITNO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tingal Wetan 005/002 Wanurejo Borobudur, Kabupaten Magelang,
76. **RAHMAT ARI WIBOWO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Blangkunan Selatan 001/020 Pabelan Mungkid, Kabupaten Magelang,
77. **RIYAN MEI DITO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Sempon 004/023 Keji Muntilan, Kabupaten Magelang,
78. **RONI SYURYATNO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tempursari 003/008 Tempurejo Tempuran, Kabupaten Magelang,
79. **MIFTAKHUL IKHSANI**, Warga Negara Indonesia, Bertempat tinggal di Pongangan II 032/016 Candiretno Secang, Kabupaten Magelang,
80. **WIJI SASONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Dermo I 061/035 Bringin Srumbung, Kabupaten Magelang,
81. **YANI SUKOWIDOYO**, Warga Negara Indonesia, Bertempat tinggal di Ganjuran 004/006 Sukorejo Meroyudan, Kabupaten Magelang,

Hal. 6 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

82. **BUDI NUROCHMAT**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kedungkarang, 001/001 Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
83. **WASDIANTORO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Manten 003/001 Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
84. **MUHAMMAD KHOTIBUL UMAM**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Plembangan 003/007 Banyuwangi Bandongan, Kabupaten Magelang,
85. **NUR FAUZI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kajoran 04/10 Rejosari Bandongan, Kabupaten Magelang,
86. **SUHADA WIDIARTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Banyakan 01/01 Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
87. **MARTONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Malangan 04/01 Ngargogondo Borobudur, Kabupaten Magelang,
88. **WAHYU HIDAYAT**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Sawit 2/3 Wadaslintang Wonosobo,
89. **CAHYO KURNIAWAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Plikon 05/08 Trasan Bandongan, Kabupaten Magelang,
90. **PUGUH BAEHAKI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Citro Dukuh 02/03 Kalijoso Secang, Kabupaten Magelang,
91. **EDI IRAWAN PUR**, Warga Negara Indonesia, Bertempat tinggal di Cebongan Lor 02/08 Danurejo Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
92. **SUPRIYADI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di kedungsari no. 23, kota magelang,
93. **RAHMAD HIDAYAT**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Citro Dukuh 02/03 Kalijoso Secang, Kabupaten Magelang,
94. **WAHYU SETIANUR**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Ngebong Lor Gulon Salam, Kabupaten Magelang,
95. **SADAM MUHAMMADI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Gejagan Sidorejo Tegalrejo, Kabupaten Magelang,

Hal. 7 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

96. **MUH. ARI NGEMBAN SAPUTRA**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Pinggirejo 05/07 Wates, Kota Magelang,
97. **ARI SUSANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Remame 01/13 Jumoyo Salam, Kabupaten Magelang,
98. **FARID DWITOMO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Karanggeneng 24/11 Payaman, Kabupaten Magelang,
99. **OKY GALIH ADI RUSYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tidar Warung Rt/Rw02/05, Tidar Selatan, Kota Magelang,
100. **AHMAD WIYONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Cebongan Rt/Rw02/08 Danurejo Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
101. **MUH. IMAM MUBAROK**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Semali 03/05 Salam Kanci Bandongan, Kabupaten Magelang,
102. **ZAENI MUHAMAD**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Cebongan Lor 01/08 Danurejo Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
103. **EDY SUPRIYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tanjungsari 02/01 Borobudur, Kabupaten Magelang,
104. **ANDRIYADI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Karet 04/12 Jurang Ombo, Kota Magelang,
105. **NUR SUPRIYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Gegunung Ambartawang Mungkid, Kabupaten Magelang,
106. **LINDA DIANTI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kedungingas 03/06 Bulurejo Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
107. **IMRON HIMAWAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Sabrang 02/04 Kalirejo Salaman, Kabupaten Magelang,
108. **MUHAMMAD MUHAJIR**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tambak Watu Rejosari Bandongan, Kabupaten Magelang,

Hal. 8 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

109. **RENI WAHYU KRISTANTI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Jalan Tidore No.80 Tegalrejo Salatiga,
110. **AHMAD RIDWAN**, Warga Negara Indonesia, Bertempat tinggal di Sujan 003/002 Salam Grabag, Kabupaten Magelang,
111. **LUKMAN HASAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tirip 004/003 Beseran Kaliangkrik, Kabupaten Magelang,
112. **SODIKIN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kenteng 001/002 Bawang Tempuran, Kabupaten Magelang,
113. **ABDUL SYUKUR**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Gemulung Rt.05/ Rw.09, Banyuwangi, Kabupaten Magelang,
114. **MISBAKHUL ARIF**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Sabrang 02/04 Kalirejo Salaman, Kabupaten Magelang,
115. **AHMAD AFIF**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Gandon 004/001 Banjarsari Windusari, Kabupaten Magelang,
116. **AHMAD BADRUDIN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kliwonan Rt/Rw07/02, Sawangargo, Salaman, Kabupaten Magelang,
117. **LESTIYONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Musuk 003/015 Dukun, Kabupaten Magelang,
118. **ASRONI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Seloiring Rt/Rw03/01, Banyudono, Dukun, Kabupaten Magelang,
119. **AFIFFUDIN WONDO WISMOYO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Legoksari 003/007 Bojong Mungkid, Kabupaten Magelang,
120. **ARIF SYAMSUL**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Gadoh 06/03 Banyusari Tegalrejo, Kabupaten Magelang,
121. **KUKUH DWIANTORO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Bolong Wetan 007/002 Candimulyo, Kabupaten Magelang,

Hal. 9 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

122. **MUHAMMAD SUKRON**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Sabrang 02/04 Kalirejo Salaman, Kabupaten Magelang,
123. **TRI WIJANARKO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Cacaban Barat 003/010 Cacaban, Kota Magelang,
124. **RUDI SETIYAWAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Bumisegoro 006/008 Borobudur, Kabupaten Magelang,
125. **SUTRISNO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Plembangan 01/07 Banyuwangi Bandongan, Kabupaten Magelang,
126. **LATIF NUR HUSEN**, Warga Negara Indonesia, Bertempat tinggal di Rambeanak II Rt.01/ Rw.03, Rambeanak, Mungkid, Kabupaten Magelang,
127. **KHABIB SOLEH**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kalisari 010/004 Ngadirejo Tegalrejo, Kabupaten Magelang,
128. **ZAENAL ANAFI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kledung Rt.05/ Rw.02, Kledung Temanggung,
129. **TRI JOKO PURNOMO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Goan III 003/008 Jurangombo Utara, Kota Magelang,
130. **GATOT ADI WICAKSONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kragilan 004/009 Sriwedari Salaman, Kabupaten Magelang,
131. **NURYONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Campursari B 001/003 Gandusari Bandongan, Kabupaten Magelang,
132. **HERU FITRIYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Brajan 001/011 Danurejo Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
133. **M. FERY KHOIRUL MUNA**, Warga Negara Indonesia, Bertempat tinggal di Panjangan Bawah, 02/12 Mungkid, Kabupaten Magelang,
134. **ISWADI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Padurso, Gondowangi, Sawangan, Kabupaten Magelang,

Hal. 10 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



135. **AHMAD ABDUL KARIM**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kabonsari 04/14 Balekerto Kaliangkrik, Kabupaten Magelang,
136. **AHMAD JAUHARI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Bumisegoro 002/008 Borobudur Borobudur, Kabupaten Magelang,
137. **DICKI NIRMAWAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Mudan Rt/Rw 01/08, Salam Kanci, Kabupaten Magelang,
138. **IMAM YAHILAH**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Ngadirojo 16/06 Ngadirojo Secang, Kabupaten Magelang,
139. **ROCHANI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Semalen 005/002 Ngadirojo Secang, Kabupaten Magelang,
140. **ARIS FAOZI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Danggan Rt/Rw02/08, Ngrajek, Mungkid, Kabupaten Magelang,
141. **PRASTIAWAN NUGROHO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Dusun Kentangan 01/07 Banjarnegoro Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
142. **HERI TRI WIBOWO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Nganglik Atas Rt/Rw02/10, Sawangan, Kabupaten Magelang,
143. **SUTARYONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Padaan Ngasem 014/007 Banjarharjo Kalibawang, Kulon Progo,
144. **DWI RIYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tegal Pete 001/002 Solodiran Manisrenggo, Kabupaten Klaten,
145. **WAHYU ADRIAN M**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tambakan Semawung Sedayu Muntilan, Kabupaten Magelang,
146. **BAMBANG HERMANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Semawung 002/017 Sedayu Muntilan, Kabupaten Magelang,
147. **SUTRISNO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kragilan 002/009 Sriwedari Salaman, Kabupaten Magelang,

Hal. 11 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

148. **SUPYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Jangkungan 002/004 Deyangan Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
149. **HIDAYAT TULLOH**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kebonrejo II 005/004 Kebonrejo Candimulyo, Kabupaten Magelang,
150. **PUJI KARTONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Nglarangan Candimulyo Kedu Temanggung,
151. **M. MUDRIK KHOIRUL ANAM**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Mangunan I Balekerto Kaliangkrik, Kabupaten Magelang,
152. **ISKOMARODIN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Jangkang 003/004 Karangtalun Ngluwar, Kabupaten Magelang,
153. **SUGIARTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Ngaran II 004/006 Borobudur, Kabupaten Magelang,
154. **TRI HANDOKO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Seneng I 003/001 Banyurojo Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
155. **PUTRA SEPTIAN NOR ADY**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Tulung 2/1 No. 50, Kota Magelang,
156. **DHIAN PURNOMO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kaligaleh 001/006 Kalijoso Secang, Kabupaten Magelang,
157. **RUDIYONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Ngaran li 02/06 Borobudur, Kabupaten Magelang,
158. **PRIYO ARIF NUR SETO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kaligintung 003/014 Kalinegoro Mertoyudan Kabupaten Magelang,
159. **ISMANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Madukoro 003/001 Madukoro Kajoran, Kabupaten Magelang,
160. **SUPRIYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kagungan 017/008 Tempak Candimulyo, Kabupaten Magelang,
161. **TRI ANTONI F**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Ngadiretno Rt 01/17 Tamanagung, Muntilan, Kabupaten Magelang,

Hal. 12 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



162. **AKHMAD ZANUAR**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kijingsari Kulon Rt.05/ Rw.02, Jogomulyo, Tempuran, Kabupaten Magelang,
163. **SLAMET MULYONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kijingsari Wetan 001/001 Jogomulyo Tempuran Kabupaten Magelang,
164. **KHAFIDHUDIN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Bojong, Banjarejo, Kaliangkrik, Kabupaten Magelang,
165. **KRISWANDONO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Karanganyar 001/001 Bondowoso Mertoyudan, Kabupaten Magelang,
166. **DIDIK HARYADI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Ngadirojo 006/006 Ngadirojo Secang, Kabupaten Magelang,
167. **EDI MASRURI**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Ngadisono 04/06 Windusari, Kabupaten Magelang,
168. **HARIYADI ISMAIL**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Simpir Jurang 02/01 Ngendrokilo Kaliangkrik, Kabupaten Magelang,
169. **AGUS PRASETYO PUTRO**, Warga Negara Indonesia, Bertempat tinggal di Sedayu 1 Rt.03/ Rw.13, Sedayu, Muntilan, Kabupaten Magelang,
170. **KHAIRUL**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Gopalan RT/RW02/07, Borobudur, Kabupaten Magelang,
171. **AHMAD WAHYU HIDAYAT**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Kopeng Wetan Sutopati Kajoran, Kabupaten Magelang,
172. **WIDIARNO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Bulurejo 001/008 Tugurejo Tempuran, Kabupaten Magelang,
173. **DWI KUSTIAWAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Citro Dukuh 001/003 Kalijoso Secang, Kabupaten Magelang,
174. **SETIAWAN**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Dilem 008/003 Kebonrejo Salaman, Kabupaten Magelang,
175. **AHMAD FIDIYANTO**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Serak Rt001/Rw009 Deyangan Mertoyudan, Kabupaten Magelang,

Hal. 13 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

176. **BUDI SANTOSA**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Citro Dukuh 002/003 Kalijoso Secang, Kabupaten Magelang,

177. **MUSTOFA**, Warga Negara Indonesia, bertempat tinggal di Jetis 002/001, Pagersari, Mungkid, Kabupaten Magelang, dalam hal ini memberi kuasa kepada Imam Mujahid, dan kawan-kawan, Para Pengurus Federasi Serikat Buruh Bekasi, beralamat di Kampung Tanah Baru, Desa Harja Mekar, RT.04/RW.05, Cikarang Utara, Kabupaten Bekasi, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 1 Desember 2014, sebagai Para Pemohon Kasasi dahulu Para Penggugat;

m e l a w a n

PT. MEKAR ARMADA JAYA, berkedudukan di Jalan Mayjen Bambang Soegeng, Nomor 07, Mertoyudan, Magelang, dalam hal ini memberi kuasa kepada Sahala Frans Sitompul, S.H., dan kawan-kawan, kesemuanya adalah karyawan PT. Mekar Armada Jaya, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 15 Juni 2015, sebagai Termohon Kasasi dahulu Tergugat;

Mahkamah Agung tersebut;

Membaca surat-surat yang bersangkutan;

Menimbang, bahwa dari surat-surat tersebut ternyata bahwa sekarang Para Pemohon Kasasi dahulu sebagai Para Penggugat telah mengajukan gugatan terhadap Termohon Kasasi dahulu sebagai Tergugat di depan persidangan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Semarang, pada pokoknya sebagai berikut:

A. Dasar Gugatan

1. Bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial Pasal 87 menyebutkan bahwa: Serikat Pekerja/Serikat Buruh dan Organisasi Serikat Buruh dapat bertindak sebagai kuasa hukum Serikat Buruh untuk beracara di Pengadilan Hubungan Industrial untuk mewakili anggotanya;
2. Bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial mengatur mengenai mekanisme penyelesaian perselisihan perburuhan melalui Pengadilan Hubungan Industrial. Pasal 1 angka 17 jo angka 1 Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 menyatakan bahwa: Pengadilan Hubungan Industrial adalah Pengadilan khusus yang dibentuk di lingkungan Pengadilan Negeri yang

Hal. 14 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berwenang memeriksa, mengadili dan memberi putusan terhadap perselisihan hubungan industrial;

Pasal 1 angka 1:

Perselisihan Hubungan Industrial adalah perbedaan pendapat yang mengakibatkan pertentangan antara pengusaha atau gabungan pengusaha dengan pekerja/buruh atau serikat pekerja/serikat buruh karena adanya perselisihan mengenai hak, perselisihan kepentingan, perselisihan pemutusan hubungan kerja dan perselisihan antar serikat pekerja/serikat buruh dalam satu perusahaan;

3. Bahwa gugatan ini adalah gugatan pemutusan hubungan kerja yang timbul akibat adanya pernyataan pemutusan hubungan kerja secara sepihak dari Tergugat pada tanggal 21 Maret 2014 dengan Surat Pemberitahuan Nomor 098/HC/MAJ/III/2014 kepada Para Penggugat yang pada intinya menyatakan "Karyawan yang mengikuti aksi mogok kerja dianggap mengundurkan diri". Sejak saat itu, Tergugat menyatakan Para Penggugat telah putus hubungan kerjanya dengan Tergugat dan tidak diperkenankan untuk bekerja kembali meski pihak Para Tergugat berupaya untuk bekerja seperti biasa;
4. Bahwa yang dimaksud dengan perselisihan pemutusan hubungan kerja dalam pasal 1 angka 4 Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial adalah:

Pasal 1 angka 4:

Perselisihan pemutusan hubungan kerja adalah perselisihan yang timbul karena tidak adanya kesesuaian pendapat mengenai pengakhiran hubungan kerja yang dilakukan oleh salah satu pihak;

5. Bahwa sesuai mekanisme yang diatur dalam Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004, perselisihan ini telah diupayakan melalui perundingan bipartit oleh Para Penggugat yang diwakili Unit Kerja Gabungan Serikat Buruh Mandiri Kongres Aliansi Serikat Buruh Indonesia PT. Mekar Armada Jaya Magelang (atau disingkat Unit Kerja GSBM-KASBI PT. MAJ Magelang) yang saat ini telah berubah menjadi Unit Kerja Federasi Serikat Buruh Bekasi Kongres Aliansi Serikat Buruh Indonesia PT. Mekar Armada Jaya Magelang (atau disingkat Unit Kerja FSBB-KASBI PT. MAJ Magelang) dengan mengajukan Surat Permohonan Perundingan Bipartit sebanyak dua kali yaitu pada tanggal 23 Juli 2014 dan tanggal 6 Agustus 2014, tetapi pihak Tergugat tidak bersedia atau menolak

Hal. 15 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



berunding karena beranggapan bahwa permasalahan tersebut telah selesai;

6. Bahwa oleh karena perundingan bipartit tidak terlaksana (buntu) akibat penolakan pihak Tergugat, maka Para Penggugat menempuh upaya mediasi perselisihan PHK di Dinas Tenaga Kerja, Sosial dan Transmigrasi Kabupaten Magelang, akan tetapi juga tidak tercapai kesepakatan antara Para Penggugat dan Tergugat. Oleh karenanya Mediator pada Dinas Tenaga Kerja, Sosial dan Transmigrasi Kabupaten Magelang mengeluarkan surat anjuran tertulis pada tanggal 9 September 2014 dengan Nomor 567/28887/24/2014 dengan isi sebagai berikut:

I. Pengusaha memberikan uang pisah kepada pihak pekerja yang diPHK dengan kualifikasi pengunduran diri sebanyak 194 orang sesuai masa kerjanya:

- a. Masa kerja 3 tahun atau lebih tetapi kurang dari 6 tahun, 2 bulan upah;
- b. Masa kerja 6 tahun atau lebih tetapi kurang dari 9 tahun, 3 bulan upah;
- c. Masa kerja 9 tahun atau lebih tetapi kurang dari 12 tahun, 4 bulan upah;
- d. Masa kerja 12 tahun atau lebih tetapi kurang dari 15 tahun, 5 bulan upah;
- e. Masa kerja 15 tahun atau lebih tetapi kurang dari 18 tahun, 6 bulan upah;
- f. Masa kerja 18 tahun atau lebih tetapi kurang dari 21 tahun, 7 bulan upah;
- g. Masa kerja 21 tahun atau lebih tetapi kurang dari 24 tahun, 8 bulan upah;
- h. Masa kerja 24 tahun atau lebih, 10 bulan upah;

II. Uang penggantian hak meliputi pengobatan dan perumahan sebesar 15% (lima belas prosen) dari jumlah uang persangon dan penghargaan masa kerja

III. Bahwa kompensasi tersebut dibayarkan secara tunai

7. Bahwa terhadap anjuran tertulis tersebut pihak Para Penggugat menyatakan menolak dan mengajukan gugatan ini melalui Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri/Niaga Semarang; sesuai dengan ketentuan Pasal 14 huruf 1 Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 yang menyatakan:

Hal. 16 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pasal 14 huruf 1:

Dalam hal anjuran tertulis sebagaimana dimaksud dalam Pasal 13 ayat (2) huruf a ditolak oleh salah satu pihak atau para pihak, maka para pihak atau salah satu pihak dapat melanjutkan penyelesaian perselisihan ke Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri setempat;

8. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas, jelas bahwa gugatan ini telah memenuhi kewenangan relatif dan kewenangan absolut untuk diperiksa dan diadili oleh Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri/Niaga Semarang;

A. Fakta Hukum Dan Pokok Perkara

1. Bahwa Para Penggugat adalah pekerja-pekerja yang telah bekerja sebagai karyawan pada Tergugat dengan masa kerja dan upah terakhir sebagai berikut:

| No | NAMA | MULAI KERJA | MASA KERJA | UPAH TERAKHIR |
|----|---------------------|-------------------|------------------|-----------------|
| 1 | EDI SUMEKTO NUGROHO | 1 November 1999 | 15 tahun lebih | Rp. 1.250.000,- |
| 2 | ATIP ANWARI | 28 Oktober 2004 | 10 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 3 | ADE KURNIAWAN | 25 Juni 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 4 | DEA KARTIKA PAULIN | 10 Juli 2013 | 1 tahun 4 bulan | Rp. 1.152.000,- |
| 5 | PURWANTO | 17 April 2012 | 2 tahun 7 bulan | Rp. 1.152.000,- |
| 6 | PUPUT MUJIONO | 1 Mei 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 7 | WAHIDI SUSANTO | 28 Juni 2010 | 4 tahun 4 bulan | Rp. 1.152.000,- |
| 8 | MUARIFIN | 05 Juli 2010 | 4 tahun 4 bulan | Rp. 1.152.000,- |
| 9 | SAMINGAN | 21 Juni 2002 | 12 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 10 | DAHLAN | 21 Juni 2002 | 12 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 11 | WIJI ABADI | 21 September 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 12 | KOMARUDIN | 08 Agustus 1983 | 31 tahun lebih | Rp. 1.350.000,- |
| 13 | NUR KHAFIF | 28 Agustus 2002 | 12 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 14 | CAHYONO | 17 Januari 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 15 | SULISTYO PAMBUDI | 11 Februari 2000 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 16 | DWI YANTO | 19 Juli 2002 | 12 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 17 | SUPRIYANTO | 20 Mei 2003 | 12 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 18 | ABDUL KODIR | 21 Juni 2002 | 12 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 19 | ARI YUSWINTO | 14 Juli 2000 | 14 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 20 | ROHMAD BUDIYANTO | 16 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 21 | SUMARLONO | 16 Oktober 1995 | 19 tahun lebih | Rp. 1.387.500,- |
| 22 | MUHSON | 22 November 1999 | 15 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 23 | MUDJIONO | 29 Juli 2003 | 11 tahun 3 bulan | Rp. 1.152.000,- |
| 24 | MUH SAHIL | 24 Januari 2003 | 11 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 25 | SETIYONO | 22 November 1999 | 15 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 26 | NUR HUDA | 24 Januari 2003 | 11 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |

Hal. 17 dari 58 hal. Put. Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | |
|----|-----------------------|-------------------|----------------|-----------------|
| 27 | HARMANTO | 28 Oktober 2004 | 10 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 28 | SUGENG HARYANTO | 29 Juli 2003 | 11 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 29 | FAJAROHMAN | 09 September 2002 | 12 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 30 | AJI JALU PAMUNGKAS | 01 Mei 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 31 | FERRY SAPUTRO | 11 November 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 32 | FAUZY SETYO NUGROHO | 01 Mei 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 33 | AJI YULIANTO | 04 Mei 2013 | 1 tahun | Rp. 1.152.000,- |
| 34 | SUGENG RIYADI | 05 Juli 2010 | 4 tahun | Rp. 1.152.000,- |
| 35 | ACHMAD HARIS YULIANTO | 01 Februari 2013 | 1 tahun | Rp. 1.152.000,- |
| 36 | SAMSUL ARIFIN | 05 Oktober 2000 | 14 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 37 | AHMAD ZAENUDIN | 17 Januari 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 38 | ZAENAL ARIFIN | 31 Juli 2006 | 8 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 39 | DONI KURNIAWAN | 31 Januari 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 40 | HANIS SURTISNO | 11 November 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 41 | AGUS SANJAYA | 27 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 42 | EDI SULISTİYONO | 07 Januari 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 43 | HALIM IBNU MALIK | 02 Mei 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 44 | IRWANTO | 12 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 45 | IRCHAM BAYU PRAMUDYA | 19 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 46 | EDI NUR HUDHA | 18 Januari 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 47 | MUH ARFAN RIDWAN | 02 Mei 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 48 | NUR ARIF SETIYAWAN | 27 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 49 | M KHOTIBUL IMAM | 14 November 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 50 | AGUS SUSANTO | 02 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 51 | AKHMAD FATIKHIN | 16 April 2013 | 1 tahun | Rp. 1.152.000,- |
| 52 | ARI WIDAYANTO | 16 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 53 | ARIF NOVIWAN | 01 Mei 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 54 | AHMAD YUDHI YUSUF | 04 Mei 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 55 | DIDIET TRI SULISTYO | 16 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 56 | DUL RAHMAN | 04 Mei 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 57 | HARI PRASETYO | 16 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 58 | MUHAMMAD SALIM ZAQI | 16 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 59 | NUR CHOLIK | 30 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 60 | RETNAWAN RENDI A. | 30 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 61 | SURATMAN | 23 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 62 | WIDODO BUDI SETIAWAN | 26 Juni 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 63 | WAHYUNO | 22 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 64 | ANDRI WIDYA SUPRAPTO | 16 November 2011 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 65 | ADI WINARNO | 09 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 66 | BUDIYANTO | 19 Juli 2002 | 12 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 67 | DEA KRISTIANTO | 30 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 68 | ISTAR FEBRIYANTO | 16 November 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |

Hal. 18 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | |
|-----|------------------------|-------------------|----------------|-----------------|
| 69 | IRSAN FAUZY | 19 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 70 | MUHZEN | 28 Oktober 2004 | 10 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 71 | MIFTAKHUL HUDA | 30 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 72 | NURKHOLIS | 30 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 73 | NASRODIN | 30 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 74 | PRASTIYO | 16 November 2011 | 3 tahun | Rp. 1.152.000,- |
| 75 | PUJI PRAYITNO | 16 November 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 76 | RAHMAT ARI WIBOWO | 16 November 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 77 | RIYAN MEI DITO | 16 November 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 78 | RONI SYURYATNO | 09 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 79 | MIFTAKHUL IKSANI | 26 September 2012 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 80 | WIJI SASONO | 30 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 81 | YANI SUKOWIDODO | 10 Februari 2009 | 5 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 82 | BUDI NUROCHMAT | 30 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 83 | WASDIANTORO | 12 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 84 | MUHAMMAD KHOTIBUL .U | 26 September 2012 | 2 tahun | Rp. 1.152.000,- |
| 85 | NUR FAUZI | 26 September 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 86 | SUHADA WIDIARTO | 06 September 2002 | 12 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 87 | MARTONO | 03 Agustus 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 88 | WAHYU HIDAYAT | 28 September 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 99 | CAHYO KURNIAWAN | 26 Desember 2012 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 90 | PUGUH BAEHAKI | 26 Desember 2012 | 1 tahun | Rp. 1.152.000,- |
| 91 | EDI IRAWAN PURNAMA | 18 April 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 92 | SUPRIYADI | 16 November 1999 | 15 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 93 | RAHMAD HIDAYAT | 26 Desember 2012 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 94 | WAHYU SETIANURI | 18 November 2011 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 95 | SADAM MUHAMMADI | 11 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 96 | MUH.ARI NGEMBAN.S | 26 Desember 2012 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 97 | ARI SUSANTO | 11 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 98 | FARID DWITOMO | 04 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 99 | OKY GALIH ADI SURYANTO | 04 Oktober 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 100 | AHMAD WIYONO | 11 Desember 2013 | 11 bulan | Rp. 1.152.000,- |
| 101 | MUH. IMAM MUBAROK | 04 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 102 | ZAENI MUHAMAD | 13 Oktober 2010 | 4 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 103 | EDY SUPRIYANTO | 23 Februari 2007 | 15 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 104 | ANDRIYADI | 15 September 2003 | 11 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 105 | NUR SUPRIYATNO | 23 Februari 2007 | 7 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 106 | LINDA DIANTI | 07 Mei 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 107 | IMRON HIMAWAN | 18 April 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 108 | MUHAMMAD MUHAJIR | 11 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 109 | RENI WAHYU KRISTANTI | 21 September 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 110 | AHMAD RIDWAN | 20 Januari 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 111 | LUKMAN HASAN | 26 Juni 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |

Hal. 19 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | |
|-----|-----------------------|-------------------|----------------|-----------------|
| 112 | SODIKIN | 11 November 2011 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 113 | ABDUL SYUKUR | 12 Oktober 2012 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 114 | MISBAHUL ARIF | 06 November 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 115 | AHMAD AFIF | 24 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 116 | AHMAD BADRUDIN | 23 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 117 | LESTIYONO | 29 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 118 | ASRONI | 23 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 119 | AFIFUDIN WONDO W | 13 November 2012 | 5 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 120 | ARIF SYAMSUL | 02 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 121 | KUKUH DWIANTORO | 23 Oktober 2012 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 122 | MUHAMMAD SYUKRON | 22 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 123 | TRI WIJANARKO | 30 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 124 | RUDI SETIAWAN | 03 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 125 | SUTRISNO | 02 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 126 | LATIF NUR HUSEN | 28 Juni 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 127 | KHABIB SOLEH | 12 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 128 | ZAENAL ANAFI | 06 November 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 129 | TRI JOKO PURNOMO | 29 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 130 | GATOT ADI WICAKSONO | 25 September 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 131 | NURYONO | 02 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 132 | HERU FITRIYANTO | 23 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 133 | M. FERY KHOIRUL MUNA | 30 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 134 | ISWADI | 30 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 135 | AHMAD ABDUL KARIM | 02 Oktober 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 136 | AHMAD JAUHARI | 11 Oktober 2010 | 4 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 137 | DICKI HIRMAWAN | 26 November 2013 | 11 bulan lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 138 | IMAM YAHIDILAH | 02 Oktober 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 139 | ROCHANI | 14 November 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 140 | ARIS FAOZI | 23 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 141 | PRASTIAWAN NUGROHO | 13 November 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 142 | HERY TRI WIBOWO | 01 Mei 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 143 | SUTARYONO | 27 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 144 | DWI RIYANTO | 16 November 1999 | 15 tahun lebih | Rp. 1.152.000,- |
| 145 | WAHYU ADRIAN M | 20 April 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 146 | BAMBANG HERMANTO | 26 Juli 2002 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 147 | SUTRISNO | 10 Juni 2002 | 12 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 148 | SUPYANTO | 23 April 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 149 | HIDAYAT TULLOH | 01 Juli 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 150 | PUJI KARTONO | 28 Agustus 2000 | 14 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 151 | M.MUDRIK KHOIRUL ANAM | 27 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 152 | ISKOMARUDIN | 02 Juni 2003 | 11 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 153 | SUGIARTO | 08 November 2011 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 154 | TRI HANDOKO | 27 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |

Hal. 20 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | |
|-----|-----------------------|------------------|----------------|----------------|
| 155 | PUTRA SEPTIAN NOR ADY | 08 November 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 156 | DHIAN PURNOMO | 17 Oktober 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 157 | RUDIYONO | 20 April 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 158 | PRIYO ARIF NUR SETO | 24 April 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 159 | ISMANTO | 15 Juli 2002 | 12 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 160 | SUPRIYANTO | 15 Januari 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 161 | TRI ANTONI F | 27 Juni 2003 | 11 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 162 | AKHMAD ZANUAR | 01 Mei 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 163 | SLAMET MULYONO | 17 Januari 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 164 | KHAFIDHUDIN | 02 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 165 | KRISWANDONO | 01 Mei 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 166 | DIDIK HARIYADI | 17 Oktober 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 167 | EDI MASRURI | 29 Juli 2010 | 4 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 168 | HARYADI ISMAIL | 11 November 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 169 | AGUS PRASETIA PUTRO | 01 Mei 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 170 | KHAIRUL | 16 April 2013 | 1 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 171 | AHMAD WAHYU HIDAYAT | 24 Juli 2012 | 2 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 172 | WIDIARNO | 17 Oktober 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 173 | DWI KUSTIAWAN | 28 Desember 2009 | 4 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 174 | SETIAWAN | 27 Agustus 2004 | 10 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 175 | AHMAD FIDIYANTO | 09 Februari 2009 | 5 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 176 | BUDI SANTOSA | 17 Oktober 2011 | 3 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |
| 177 | MUSTOFA | 10 Februari 2009 | 5 tahun lebih | Rp. 1.152.000, |

2. Bahwa Para Penggugat seluruhnya adalah pengurus dan anggota dari Unit Kerja Gabungan Serikat Buruh Mandiri Kongres Aliansi Serikat Buruh Indonesia PT. Mekar Armada Jaya Magelang (atau disingkat Unit Kerja GSBM-KASBI PT. MAJ Magelang) yang kemudian berubah menjadi Unit Kerja Federasi Serikat Buruh Bekasi PT. Mekar Armada Jaya Magelang (atau disingkat Unit Kerja FSBB PT. MAJ Magelang) dimana sesuai dengan ketentuan yang berlaku telah diberitahukan dan dicatatkan baik pada Dinas Tenaga Kerja Kabupaten Bekasi sesuai dengan SK 1729/CTT.250/IX/2014 maupun Disnakersostrans Kota Magelang sesuai dengan surat Pemberitahuan unit kerja PTP FSBB;
3. bahwa Tergugat adalah perusahaan yang bergerak di bidang karoseri kendaraan dan berbentuk Perseroan Terbatas;
4. bahwa pada tanggal 6 Januari 2014 dilakukan pengajuan pemberitahuan ke Disnakersostrans Kabupaten Magelang tentang pembentukan Unit Kerja GSBM PT. Mekar Armada Jaya (sekarang Unit Kerja FSBB PT. Mekar Armada Jaya) di perusahaan milik Tergugat yang menginduk pada Unit

Hal. 21 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kerja GSBM KASBI PT. Mekar Armada Jaya Tambun Bekasi (sekarang Unit Kerja FSBB PT. Mekar Armada Jaya, Tambun, Bekasi);

5. Bahwa pembentukan Unit Kerja GSBM PT.MAJ Magelang (sekarang Unit Kerja FSBB PT. MAJ) Magelang di perusahaan Tergugat tidak disukai dan dipersoalkan oleh Tergugat dengan alasan telah ada serikat buruh di perusahaan (SPSI) dan tidak perlu ada serikat buruh lagi. Bahkan dalam pertemuan dengan pemilik perusahaan pada bulan Januari 2014, pemilik perusahaan menyatakan menolak kehadiran serikat buruh dan meminta kepada para pengurus untuk mengundurkan dari Unit Kerja GSBM PT.MAJ Magelang (sekarang Unit Kerja FSBB PT. MAJ) atau akan di-PHK;
6. Bahwa *pasca* pembentukan dan pemberitahuan Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang kemudian terjadi tekanan-tekanan kepada pengurus dan anggota Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang berupa pemanggilan terhadap anggota/pengurus dan terjadi tindakan PHK terhadap anggota Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang;
7. Bahwa kemudian Pengurus Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang menyampaikan surat pengaduan atas tindakan PHK semena-mena oleh Tergugat ke Disnakersostrans dan ditembuskan kepada Tergugat;
8. Bahwa untuk menindaklanjuti laporan atau pengaduan tersebut, Pengurus Pusat Konfederasi KASBI sebagai induk organisasi telah mengirimkan Surat tertanggal 17 Februari 2014 kepada Pengawas Ketenagakerjaan Dinas Tenaga Kerja, Sosial dan Transmigrasi Kabupaten Magelang yang ditembuskan kepada seluruh pejabat yang berwenang dan pihak Tergugat yang pada intinya meminta Pengawas untuk melakukan pemeriksaan terhadap penerapan sistem kerja dan pemenuhan hak kormatif serta penolakan terhadap PHK;
9. Bahwa pada tanggal 20 Februari 2014, Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang mengajukan perundingan bipartit. Adapun dalam surat undangan bipartit tersebut Pengurus Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang telah menyampaikan tuntutan-tuntutan dari Para Penggugat:
 - 1) Status kontrak agar menjadi karyawan tetap;
 - 2) Hak cuti untuk semua karyawan;
 - 3) Alat Pelindung Diri (APD) gratis;
 - 4) Sistim pengupahan masa kerja;
 - 5) Jaminan kesehatan;
 - 6) Hak pensiun pada anggota Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang;

Hal. 22 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 7) Bonus akhir tahun tanpa diskriminasi;
- 8) Pekerjaan kembali anggota Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang yang di PHK;
10. Bahwa oleh karena tidak mendapatkan tanggapan dari Pihak Tergugat, maka pada tanggal 21 Februari 2014 Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang kembali mengajukan undangan perundingan bipartit dan Tergugat menyampaikan surat balasan berisi kesediaan berunding namun tidak memberikan kepastian tanggal berunding;
11. Bahwa karena tidak ada kepastian waktu berunding maka pada tanggal 24 Februari 2014 Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang mengajukan lagi ajakan perundingan bipartit, namun Tergugat tetap tidak memberi kepastian;
12. Bahwa pada tanggal 27 Februari 2014 Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang untuk yang ke-empat kali kembali mengajukan undangan perundingan bipartit kepada Tergugat dengan 3 agenda:
 1. Status kontrak menjadi karyawan tetap;
 2. Bonus akhir tahun tanpa diskriminasi;
 3. Pekerjaan kembali anggota Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang yang di PHK;Terhadap surat ajakan berunding kali ini, Pihak Tergugat sepakat untuk berunding pada tanggal 6 Maret 2014;
13. Bahwa pada tanggal 6 Maret 2014 mulai pukul 08.00 WIB terjadi perundingan bipartit antara Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang dengan Tergugat, namun perundingan menemui jalan buntu (*dead lock*);
14. Bahwa karena perundingan bipartit deadlock maka pada pukul 14.00 WIB Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang menyampaikan pemberitahuan kepada Tergugat bahwa Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang akan melakukan mogok kerja pada tanggal 14 Maret 2014;
15. Bahwa Pemutusan Hubungan Kerja (PHK) terhadap anggota Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang terus berlanjut dilakukan oleh Tergugat paska gagalnya perundingan dan pemberitahuan mogok kerja, yaitu pada tanggal 10 Maret 2014 terhadap 1 orang buruh dan pada tanggal 13 Maret 2014 sejumlah 5 orang buruh. Tindakan PHK oleh Tergugat ini jelas melanggar ketentuan Pasal 143 Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan;

Hal. 23 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



16. Bahwa pada tanggal 14 Maret 2014 Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang dimana Para Penggugat merupakan anggotanya melaksanakan Mogok kerja sesuai Pemberitahuan Mogok Kerja tertanggal 6 Maret 2014;
17. Bahwa Tergugat menempelkan surat pemberitahuan di dinding perusahaan secara berturut-turut pada tanggal 17, 18, dan 19 Maret 2014 yang isinya panggilan bekerja kepada buruh yang mogok;
18. Bahwa pada hari Jumat tanggal 21 Maret 2014 Pengurus Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang mendapat Surat Pemberitahuan Nomor 098/HC/MAJ/III/2014 dari Tergugat yang berisi pemberitahuan "karyawan yang mengikuti aksi mogok kerja dianggap mengundurkan diri";
19. bahwa surat tersebut di atas pada intinya berisi pemberitahuan bahwa Tergugat melakukan Pemutusan Hubungan Kerja terhadap Para Penggugat secara sepihak;
20. Adapun alasan Tergugat melakukan PHK dengan menyatakan bahwa aksi mogok kerja yang dilakukan Para Penggugat sebagai mogok kerja tidak sah adalah mengada-ada dan tak mendasar. Sesungguhnya tindakan PHK ini adalah tindakan perusahaan memberangus hak Para Penggugat untuk berserikat karena adanya kekhawatiran yang berlebihan dari Pihak Tergugat akan keberadaan Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang yang dianggapnya akan mengancam kepentingan Tergugat;
21. Bahwa tindakan menghalangi-halangi dan berujung PHK yang dilakukan oleh Tergugat tersebut jelas melanggar ketentuan Pasal 5 ayat (1) Undang-Undang Nomor 21 Tahun 2000 tentang Serikat Pekerja/Serikat Buruh dimana dinyatakan dengan tegas bahwa setiap pekerja/buruh berhak membentuk dan menjadi anggota serikat pekerja/serikat buruh;
22. Bahwa tindakan Tergugat melakukan PHK terhadap Para Penggugat yang merupakan Pengurus dan anggota serikat buruh yang baru terbentuk tersebut didasari oleh ketidaksukaan Tergugat atas pembentukan serikat buruh Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang;
23. Bahwa tindakan Tergugat melakukan PHK terhadap Para Penggugat seperti diuraikan di atas dapat dikategorikan sebagai praktek Pemberangusan Serikat atau *union busting* sebagaimana diatur dalam Pasal 28 Undang-Undang Nomor 21 tahun 2000 tentang Serikat Pekerja/Serikat Buruh:

"Siapapun dilarang menghalang-halangi atau memaksa pekerja/buruh untuk membentuk atau tidak membentuk, menjadi pengurus atau tidak menjadi pengurus, menjadi anggota atau tidak menjadi anggota dan/atau

Hal. 24 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



menjalankan atau tidak menjalankan kegiatan serikat pekerja/serikat buruh dengan cara:

- a. melakukan pemutusan hubungan kerja, memberhentikan sementara, menurunkan jabatan, atau melakukan mutasi;
- b. tidak membayar atau mengurangi upah pekerja/buruh;
- c. melakukan intimidasi dalam bentuk apapun ;
- d. melakukan kampanye anti pembentukan serikat pekerja/serikat buruh;

24. Bahwa tindakan Tergugat memutuskan Hubungan Kerja dengan Para Penggugat secara sepihak ini juga bertentangan dengan Pasal 153 ayat (1) huruf g Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan yang menyatakan: "Pengusaha dilarang melakukan pemutusan hubungan kerja dengan alasan: pekerja/buruh mendirikan, menjadi anggota dan/atau pengurus serikat pekerja/serikat buruh, pekerja/buruh melakukan kegiatan serikat pekerja/serikat buruh di luar jam kerja, atau di dalam jam kerja atas kesepakatan pengusaha, atau berdasarkan ketentuan yang diatur dalam perjanjian kerja, peraturan perusahaan, atau perjanjian kerja bersama";
25. Bahwa karena bertentangan dengan ketentuan peraturan perundang-undangan ketenagakerjaan yang berlaku yakni Pasal 28 Undang-Undang Nomor 21 Tahun 2000 tentang Serikat Pekerja/Serikat Buruh jo. Pasal 153 ayat (1) huruf g Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan yaitu larangan terhadap praktek anti *union* atau pemberangusan serikat maka tindakan Tergugat melakukan PHK terhadap Para Penggugat adalah tidak sah dan wajib dibatalkan, sehingga hubungan kerja antara Para Penggugat dan Tergugat tidak putus dan tetap berlangsung;
26. Bahwa berdasarkan Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan jo Keputusan Menakertrans RI Nomor 232/Men/2003 tentang akibat hukum mogok kerja yang tidak sah ditegaskan bahwa mogok kerja merupakan hak dasar pekerja/buruh dan/atau serikat pekerja/serikat buruh yang dilakukan secara sah, tertib dan damai sebagai akibat gagalnya perundingan;
27. Bahwa alasan Tergugat dan pertimbangan mediator yang menyimpulkan bahwa Tergugat telah melakukan pemanggilan kerja secara patut kepada Para Penggugat adalah keliru. Karena berdasarkan Pasal 6 ayat (2) Keputusan Menakertrans RI Nomor 232/Men/2003 tentang Akibat Hukum Mogok Kerja yang Tidak Sah disebutkan bahwa pemanggilan untuk kembali bekerja bagi pelaku mogok sebagaimana dimaksud dalam ayat (1)

Hal. 25 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dilakukan oleh pengusaha 2 kali berturut-turut dalam tenggang waktu 7 (tujuh) hari dalam bentuk pemanggilan secara patut dan tertulis;

28. Bahwa tindakan cara pemanggilan untuk kembali bekerja oleh Pihak Tergugat pada Para Penggugat sebagai pelaku mogok bertentangan dengan ketentuan Pasal 6 ayat (2) Keputusan Menakertrans RI Nomor 232/Men/2003 tentang Akibat Hukum Mogok Kerja yang Tidak Sah karena tidak dilakukan secara patut:

- a. Pemanggilan tidak menyebut secara pasti satu per satu nama-nama buruh yang dimaksudkan, melainkan hanya bersifat umum/tidak individual;
- b. Surat pemanggilan tidak ditujukan pada alamat buruh sebagaimana tercatat di perusahaan;
- c. pemanggilan pertama, kedua, ketiga dilakukan dalam waktu 3 (tiga) hari berturut-turut tanpa tenggang waktu sebagaimana yang diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku;

29. Bahwa akibat hukum dari tata cara pemanggilan secara tidak patut maka Penggugat I sampai dengan Penggugat CLXXVII yang tidak memenuhi panggilan tidak dapat dikualifikasikan sebagai mengundurkan diri. Karena mengundurkan diri sesuai dengan ketentuan dalam Pasal 168 ayat 1 Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan ("UU 13/2003"), yang berbunyi:

Pasal 168

- (1) Pekerja/buruh yang mangkir selama 5 (lima) hari kerja atau lebih berturut-turut tanpa keterangan secara tertulis yang dilengkapi dengan bukti yang sah dan telah dipanggil oleh pengusaha 2 (dua) kali secara patut dan tertulis dapat diputus hubungan kerjanya karena dikualifikasikan mengundurkan diri;

Selanjutnya, sebagaimana diatur dalam Pasal 168 ayat (1) Undang-Undang Nomor 13/2003 di atas, PHK terhadap pekerja karena mangkir dapat dilakukan oleh Perusahaan apabila Perusahaan telah 2 (dua) kali memanggil Pekerja secara patut dan tertulis. Hal mana pengertian "telah dipanggil oleh pengusaha 2 (dua) kali secara patut" di atas, dijelaskan dalam Penjelasan Pasal 168 ayat (1) Undang-Undang Nomor 13/2003, yaitu:

Pasal 168

Ayat (1)

Hal. 26 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Yang dimaksud dengan dipanggil secara patut dalam ayat ini adalah pekerja/buruh telah dipanggil secara tertulis yang ditujukan pada alamat pekerja/buruh sebagaimana tercatat di perusahaan berdasarkan laporan pekerja/buruh. Tenggang waktu antara pemanggilan pertama dan kedua paling sedikit 3 (tiga) hari kerja;

30. Bahwa tindakan Tergugat memutuskan hubungan kerja secara sepihak dengan Para Penggugat ini juga bertentangan dengan Pasal 151 ayat (3) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan:

Pasal 151

- (3) "Dalam hal perundingan sebagaimana dimaksud dalam ayat (2) benar-benar tidak menghasilkan persetujuan, pengusaha hanya dapat memutuskan hubungan kerja dengan pekerja/buruh setelah memperoleh penetapan dari lembaga penyelesaian perselisihan hubungan industrial";
31. Bahwa keharusan adanya penetapan dari lembaga penyelesaian perselisihan hubungan industrial merupakan ketentuan yang bersifat **imperatif** berdasarkan peraturan perundang-undangan, sebagaimana diatur dalam ketentuan dalam Pasal 154 ayat (3) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 yang mengatur pengecualian dari ketentuan tersebut yakni:

Pasal 154

- (3) Penetapan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 151 ayat (3) tidak diperlukan:
- a. pekerja/buruh masih dalam masa percobaan kerja, bilamana telah dipersyaratkan secara tertulis sebelumnya;
 - b. pekerja/buruh mengajukan permintaan pengunduran diri, secara tertulis atas kemauan sendiri tanpa ada indikasi adanya tekanan/intimidasi dari pengusaha, berakhirnya hubungan kerja sesuai dengan perjanjian kerja waktu tertentu untuk pertama kali;
 - c. pekerja/buruh mencapai usia pensiun sesuai dengan ketentuan dalam perjanjian kerja, peraturan perusahaan, perjanjian kerja bersama, atau peraturan perundang-undangan; atau
 - d. pekerja/buruh meninggal dunia;
32. Bahwa karena tindakan PHK oleh Pihak Tergugat terhadap Para Penggugat tidak termasuk kategori yang disebutkan dalam Pasal 151 ayat (3) maka dalam PHK terhadap Para Penggugat ini harus melalui Penetapan dari lembaga Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial;

Hal. 27 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



33. Bahwa berdasarkan Pasal 155 ayat (1) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 Pemutusan Hubungan Kerja terhadap Para Penggugat tanpa Penetapan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 151 ayat (3) adalah batal demi hukum;
34. Bahwa berdasarkan Pasal 155 ayat (2) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 yang menyatakan “Selama putusan lembaga penyelesaian perselisihan hubungan industrial belum ditetapkan, baik pengusaha maupun pekerja/buruh harus tetap melaksanakan segala kewajibannya; *juncto* Pasal 93 ayat (2) huruf (f) berbunyi: “Apabila pekerja/buruh bersedia melakukan pekerjaan yang telah dijanjikan tetapi pengusaha tidak mempekerjakannya, baik karena kesalahan sendiri maupun halangan yang seharusnya dapat dihindari oleh pengusaha, maka pengusaha diwajibkan membayar upah”, maka sudah seharusnya Para Penggugat tetap menerima upah/gaji dan tunjangan lainnya yang biasa diterima Para Penggugat setiap bulannya terhitung dari sejak dihentikannya gaji/upah penggugat sampai dengan adanya putusan lembaga penyelesaian hubungan industrial yang sudah memiliki kekuatan hukum tetap;
35. Bahwa karena Para Penggugat tidak bekerja bukan karena kemauan dari Para Penggugat sebagai Pekerja melainkan disebabkan tindakan Tergugat sebagai pihak Pengusaha atau Pemberi Kerja yang tidak bersedia mempekerjakan Pekerja, maka Tergugat dibebani kewajiban hukum untuk membayar upah selama tidak dipekerjakan sebesar 100% sejak mulainya perkara ini hingga dijatuhkannya Putusan Pengadilan yang berkekuatan hukum tetap atas perkara ini (*inkracht van gewijsde*);
36. Bahwa upah/gaji dan tunjangan lainnya yang biasa diterima Para Penggugat seluruhnya yang wajib dibayarkan oleh Tergugat kepada Para Penggugat sejak saat Para Penggugat tidak dipekerjakan sampai dengan bulan Desember 2014 adalah sebagai berikut:

| NO | NAMA | UPAH | UPAH | THR | TOTAL |
|----|------------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|
| | | TERAKHIR | MAR -DES | | |
| 1 | EDI SUMEKTO NUGROHO | Rp. 1.250.000, | Rp. 12.500.000, | Rp. 1.250.000, | Rp. 13.750.000,- |
| 2 | ATIP ANWARI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 3 | ADE KURNIAWAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 4 | DEA KARTIKA PAULIN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 5 | PURWANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 6 | PUPUT MUJIONO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |

Hal. 28 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | | |
|----|--------------------------|-----------------|------------------|-----------------|-------------------------|
| 7 | WAHIDI SUSANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 8 | MUARIFIN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 9 | SAMINGAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 10 | DAHLAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 11 | WIJI ABADI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 12 | KOMARUDIN | Rp.1.350.000,- | Rp.13.500.000,- | Rp.1.350.000,- | Rp. 14.850.000,- |
| 13 | NUR KHAFIF | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 14 | CAHYONO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 15 | SULISTYO PAMBUDI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 16 | DWI YANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 17 | SUPRIYANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 18 | ABDUL KODIR | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 19 | ARI YUSWINTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 20 | ROHMAD BUDIYANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 21 | SUMARLONO | Rp.1.387.500,- | Rp.13.875.000,- | Rp.1.387.500,- | Rp. 15.262.500,- |
| 22 | MUHSON | Rp.1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp.1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 23 | MUDJIONO | Rp.1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp.1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 24 | MUH SAHIL | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 25 | SETIYONO | Rp.1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp.1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 26 | NUR HUDA | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 27 | HARMANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 28 | SUGENG HARYANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 29 | FAJAROHMAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 30 | AJI JALU PAMUNGKAS | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 31 | FERRY SAPUTRO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 32 | FAUZY SETYO NUGROHO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 33 | AJI YULIANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 34 | SUGENG RIYADI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 35 | ACHMAD HARIS YULIANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 36 | SAMSUL ARIFIN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 37 | AHMAD ZAENUDIN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 38 | ZAENAL ARIFIN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 39 | DONI KURNIAWAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 40 | HANIS SURTISNO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 41 | AGUS SANJAYA | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 42 | EDI SULISTIYONO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 43 | HALIM IBNU MALIK | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 44 | IRWANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 45 | IRCHAM BAYU | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |

Hal. 29 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | | |
|----|-------------------------|-----------------|------------------|-----------------|-------------------------|
| | PRAMUDYA | | | | |
| 46 | EDI NUR HUDA | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 47 | MUH ARFAN RIDWAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 48 | NUR ARIF SETIYAWAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 49 | M KHOTIBUL IMAM | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 50 | AGUS SUSANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 51 | AKHMAD FATIKHIN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 52 | ARI WIDAYANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 53 | ARIF NOVIAWAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 54 | AHMAD YUDHI YUSUF | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 55 | DIDIET TRI SULISTYO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 56 | DUL RAHMAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 57 | HARI PRASETYO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 58 | MUHAMMAD SALIM ZAQI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 59 | NUR CHOLIK | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 60 | RETNAWAN RENDI A. | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 61 | SURATMAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 62 | WIDODO BUDI SETIAWAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 63 | WAHYUNO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 64 | ANDRI WIDYA SUPRAPTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 65 | ADI WINARNO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 66 | BUDIYANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 67 | DEA KRISTIANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 68 | ISTAR FEBRIYANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 69 | IRSAN FAUZY | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 70 | MUHZEN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 71 | MIFTAKHUL HUDA | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 72 | NURKHOLIS | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 73 | NASRODIN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 74 | PRASTIYO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 75 | PUJI PRAYITNO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 76 | RAHMAT ARI WIBOWO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 77 | RIYAN MEI DITO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 78 | RONI SYURYATNO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |

Hal. 30 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | | |
|-----|---------------------------|-----------------|------------------|-----------------|-------------------------|
| 79 | MIFTAKHUL IKSANI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 80 | WIJI SASONO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 81 | YANI SUKOWIDODO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 82 | BUDI NUROCHMAT | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 83 | WASDIANTORO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 84 | MUHAMMAD KHOTIBULU | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 85 | NUR FAUZI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 86 | SUHADA WIDIARTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 87 | MARTONO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 88 | WAHYU HIDAYAT | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 89 | CAHYO KURNIAWAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 90 | PUGUH BAEHAKI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 91 | EDI IRAWAN PURNAMA | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 92 | SUPRIYADI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 93 | RAHMAD HIDAYAT | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 94 | WAHYU SETIANURI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 95 | SADAM MUHAMMADI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 96 | MUH.ARI NGEMBAN.S | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 97 | ARI SUSANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 98 | FARID DWITOMO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 99 | OKY GALIH ADI SURYANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 100 | AHMAD WIYONO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 101 | MUH. IMAM MUBAROK | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 102 | ZAENI MUHAMAD | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 103 | EDY SUPRIYANTO | Rp.1.250.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp.1.250.000,- | Rp. 13.750.000,- |
| 104 | ANDRIYADI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 105 | NUR SUPRIYATNO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 106 | LINDA DIANTI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 107 | IMRON HIMAWAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 108 | MUHAMMAD MUHAJIR | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 109 | RENI WAHYU KRISTANTI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 110 | AHMAD RIDWAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 111 | LUKMAN HASAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 112 | SODIKIN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 113 | ABDUL SYUKUR | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 114 | MISBAHUL ARIF | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |

Hal. 31 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | | |
|-----|----------------------|-----------------|------------------|-----------------|-------------------------|
| 115 | AHMAD ARIF | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 116 | AHMAD BADRUDIN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 117 | LESTIYONO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 118 | ASRONI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 119 | AFIFUDIN WONDO.W | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 120 | ARIF SYAMSUL | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 121 | KUKUH DWIANTORO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 122 | MUHAMMAD SYUKRON | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 123 | TRI WIJANARKO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 124 | RUDI SETIAWAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 125 | SUTRISNO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 126 | LATIF NUR HUSEN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 127 | KHABIB SOLEH | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 128 | ZAENAL ANAFI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 129 | TRI JOKO PURNOMO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 130 | GATOT ADI WICAKSONO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 131 | NURYONO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 132 | HERU FITRIYANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 133 | M. FERY KHOIRUL MUNA | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 134 | ISWADI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 135 | AHMAD ABDUL KARIM | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 136 | AHMAD JAUHARI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 137 | DICKI HIRMAWAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 138 | IMAM YAHDILAH | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 139 | ROCHANI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 140 | ARIS FAOZI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 141 | PRASTIAWAN NUGROHO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 142 | HERY TRI WIBOWO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 143 | SUTARYONO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 144 | DWI RIYANTO | Rp.1.250.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp.1.250.000,- | Rp. 13.750.000,- |
| 145 | WAHYU ADRIAN M | Rp. 1.152.000, | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000, | Rp. 12.672.000,- |
| 146 | BAMBANG HERMANTO | Rp. 1.152.000, | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000, | Rp. 12.672.000,- |
| 147 | SUTRISNO | Rp. 1.152.000, | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000, | Rp. 12.672.000,- |
| 148 | SUPRYANTO | Rp. 1.152.000, | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000, | Rp. 12.672.000,- |
| 149 | HIDAYAT TULLOH | Rp. 1.152.000, | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000, | Rp. 12.672.000,- |
| 150 | PUJI KARTONO | Rp. 1.152.000, | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000, | Rp. 12.672.000,- |
| 151 | M.MUDRIK | Rp. 1.152.000, | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000, | Rp. 12.672.000,- |

Hal. 32 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | | |
|-------|--------------------------|-----------------|------------------|---------------------|-------------------------|
| | KHOIRUL.A | | | | |
| 152 | ISKOMARUDIN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 153 | SUGIARTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 154 | TRI HANDOKO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 155 | PUTRA SEPTIAN NOR ADY | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 156 | DHIAN PURNOMO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 157 | RUDIYONO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 158 | PRIYO ARIF NUR SETO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 159 | ISMANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 160 | SUPRIYANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 161 | TRI ANTONI F | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 162 | AKHMAD ZANUAR | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 163 | SLAMET MULYONO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 164 | KHAFIDHUDIN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 165 | KRISWANDONO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 166 | DIDIK HARIYADI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 167 | EDI MASRURI | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 168 | HARIYADI ISMAIL | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 169 | AGUS PRASETIA PUTRO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 170 | KHAIRUL | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 171 | AHMAD WAHYU HIDAYAT | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 172 | WIDIARNO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 173 | DWI KUSTIAWAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 174 | SETIAWAN | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 175 | AHMAD FIDIYANTO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 176 | BUDI SANTOSO | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| 177 | MUSTOFA | Rp. 1.152.000,- | Rp. 11.520.000,- | Rp. 1.152.000,- | Rp. 12.672.000,- |
| TOTAL | | | | Rp. 2.250.496.500,- | |

terbilang dua miliar dua ratus lima puluh juta empat ratus sembilan puluh enam ribu lima ratus rupiah.

37. Bahwa sesuai dengan Pasal 96 Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 Tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial, Para Penggugat memohon kepada Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri/Niaga Semarang c/q Majelis Hakim Yang Mulia untuk memutuskan terlebih dahulu tentang pembayaran upah/gaji dan tunjangan lainnya selama tidak dipekerjakan;

Hal. 33 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

38. Bahwa ada kekhawatiran bahwa Tergugat tidak berkenan untuk melaksanakan putusan atas perkara ini secara sukarela oleh karenanya Tergugat diwajibkan untuk membayar uang paksa atau dwangsom sebesar Rp1.000.000,00 (satu juta rupiah) setiap hari sejak perkara ini diputus oleh Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Semarang, setidak-tidaknya sejak tergugat tidak bersedia melaksanakan amar putusan atas perkara ini yang telah berkekuatan hukum tetap;

Berdasarkan hal-hal yang diuraikan di atas maka dengan ini kami Para Penggugat memohon kepada Yang Terhormat Majelis Hakim Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri/Niaga Semarang untuk memeriksa dan mengadili gugatan ini serta memberikan putusan sebagai berikut:

Dalam Provisi

1. Menjatuhkan putusan sela pada saat persidangan pertama atau kedua sebagaimana ketentuan Pasal 96 Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial dengan isi putusan sebagai berikut:
 - a. Memerintahkan Tergugat untuk membayarkan gaji/upah dan tunjangan lainnya Para Penggugat (Edi Sumekto Nugroho dkk – 177 orang) sejak dihentikannya pembayaran gaji/upah dan tunjangan lainnya oleh Tergugat pada tanggal 21 Maret 2014 s/d Desember 2014 dengan jumlah keseluruhannya sebesar Rp2.250.496.500,00 (dua milyar dua ratus lima puluh juta empat ratus sembilan puluh enam ribu lima ratus rupiah);
 - b. Memerintahkan tergugat untuk membayarkan upah Para Penggugat (Edi Sumekto Nugroho dkk – 177 orang) sejak Januari 2015 sampai dengan adanya putusan Pengadilan Hubungan Industrial yang memiliki kekuatan hukum yang tetap;

Dalam Pokok Perkara

1. Menerima dan Mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menetapkan bahwa Pemutusan Hubungan Kerja yang dilakukan oleh Tergugat kepada Para Penggugat adalah tidak sah dan batal demi hukum;
3. Menetapkan bahwa hubungan kerja antara Tergugat dengan Para Penggugat tetap berlangsung;
4. Menghukum Tergugat untuk melakukan pemanggilan kerja kembali terhadap Para Penggugat selambat-lambatnya 14 (empat belas) hari setelah Putusan ini mempunyai kekuatan hukum tetap;
5. Menghukum Tergugat untuk membayar uang paksa (*dwangsom*) atas keterlambatan pembayaran upah kepada Para Penggugat selama tidak

Hal. 34 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dipekerjakan, sebesar Rp1.000.000,00 (satu juta rupiah) untuk setiap harinya, terhitung sejak putusan ini memperoleh kekuatan hukum tetap hingga dilaksanakannya putusan;

6. Menetapkan biaya perkara dibebankan Pihak Tergugat;

Atau

Apabila Majelis Hakim Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri/Niaga Semarang berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aquo et bono*);

Bahwa, terhadap gugatan tersebut di atas, Tergugat mengajukan eksepsi yang pada pokoknya sebagai berikut:

A. Dalam Eksepsi

1. Gugatan Para Penggugat Kabur (*exceptie obscur libel*)

a. Bahwa identitas nama Penggugat tidak jelas dan ada perbedaan nama-nama sebagai pihak Penggugat dengan nama-nama yang tertulis di dalam posita maupun petitum;

- Nama Penggugat nomor 41 halaman 4 tertulis Agung Sanjaya, sedangkan nama yang tertulis dalam posita halaman 17 & 26 dan dalam petitum adalah Agus Sanjaya;
- Nama Penggugat nomor 42 halaman 4 tertulis Endi Sulistiyono, sedangkan nama yang tertulis dalam posita halaman 17 & 26 dan dalam petitum adalah Edi Sulistiyono;
- Nama Penggugat nomor 58 halaman 5 tertulis Muhammad Aslim Zaqi, sedangkan nama yang tertulis dalam posita halaman 17 & 26 dan dalam petitum adalah Muhammad Salim Zaqi;
- Nama Penggugat nomor 81 halaman 7 tertulis Yani Sukowidoyo, sedangkan nama yang tertulis dalam posita halaman 18 & 26 dan dalam petitum adalah Yani Sukowidodo;
- Dalam posita halaman 18 nama Penggugat Afifudin Wondo W. tertulis mulai bekerja 13 November 2012, namun masa kerjanya tertulis 5 tahun lebih;

Bahwa dalam hukum acara perdata mengatur identitas Penggugat dan Tergugat harus jelas. Kekeliruan penulisan atau penyebutan nama Penggugat melanggar syarat formil yang mengakibatkan surat gugatan cacat formil sebagaimana dimaksud dalam Pasal 118 ayat 1 HIR. Dengan demikian gugatan Para Penggugat dinyatakan *error in persona* atau *obscur libel*;

Hal. 35 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



- b. Gugatan Para Penggugat tidak jelas atau tidak terang, hal ini merujuk pada adanya ketidaksesuaian antara posita dengan petitum gugatan, yaitu pada posita no 38 menyebutkan Tergugat diwajibkan untuk membayar uang paksa atau dwangsom sebesar Rp1.000.000,00 (satu juta rupiah) setiap hari sejak perkara ini diputus oleh Pengadilan Hubungan Industrial. Sedangkan dalam petitum nomor 5 menyebutkan: menghukum Tergugat untuk membayar uang paksa (*dwangsom*) atas keterlambatan pembayaran upah kepada Para Penggugat selama tidak dipekerjakan, sebesar Rp1.000.000,00 (satu juta rupiah) untuk setiap harinya, terhitung sejak putusan ini memperoleh kekuatan hukum tetap hingga dilaksanakannya putusan. Perbedaannya yaitu pada posita pembayaran uang *dwangsom* karena adanya kekhawatiran Tergugat tidak melaksanakan putusan perkara *a quo* (bukan hanya upah), sedangkan dalam petitum pembayaran uang *dwangsom* atas keterlambatan pembayaran upah. Perbedaan ini menimbulkan ketidakjelasan apa yang dituntut oleh Para Penggugat karena antara posita dengan petitum ada perbedaan. Perbedaan selanjutnya adalah tuntutan pembayaran uang *dwangsom* di dalam posita terhitung sejak putusan Pengadilan Hubungan Industrial, sedangkan di dalam petitum terhitung sejak putusan berkekuatan hukum tetap. Hal ini menyebabkan ketidakjelasan tuntutan Para Penggugat serta ketidaksesuaian / bertentangan antara posita dengan petitum, dengan demikian gugatan Para Penggugat kabur atau tidak jelas (*obscur libel*);
- c. Bahwa tuntutan Para Penggugat untuk meminta putusan sela adalah tidak tepat. Karena menurut Pasal 96 Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004, Putusan sela dapat dijatuhkan apabila secara nyata pihak pengusaha terbukti tidak melaksanakan kewajibannya sebagaimana dimaksud Pasal 155 ayat (3) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003. Sedangkan Pasal 155 ayat (3) berbunyi:
- Pengusaha dapat melakukan penyimpangan terhadap ketentuan sebagaimana dimaksud dalam ayat (2) berupa tindakan skorsing kepada pekerja/buruh yang sedang dalam proses pemutusan hubungan kerja dengan tetap wajib membayar upah beserta hak-hak lainnya yang biasa diterima pekerja/buruh;
- Sesuai ketentuan hukum di atas, putusan sela dapat dijatuhkan apabila Pengusaha melakukan skorsing kepada pekerja yang sedang

Hal. 36 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dalam proses PHK, akan tetapi upah beserta hak-hak lainnya selama skorsing tidak dibayarkan oleh pengusaha. Sedangkan dalam perkara *a quo* Tergugat tidak melakukan skorsing, akan tetapi Para Penggugat dianggap mengundurkan diri karena melakukan mogok kerja yang tidak sah. Dengan demikian permohonan putusan sela patut untuk ditolak;

- d. Bahwa petitum Para Penggugat dalam provisi meminta untuk dibayar upahnya dalam putusan sela, akan tetapi Para Penggugat tidak menguraikan dasar hukum dan alasannya dalam posita. Seharusnya Para Penggugat menjelaskan terlebih dahulu dasar hukum dan alasannya dalam posita, sehingga gugatan tersebut menjadi terang dan jelas, kemudian dimasukkan di dalam petitum. Dengan tidak jelasnya dasar hukum dan alasan yang menjadi tuntutan Para Penggugat, maka gugatan Para Penggugat kabur atau tidak jelas (*obscur libel*);

2. Legalitas Serikat Pekerja/Serikat Buruh Para Penggugat (Unit Kerja GSBM-KASBI PT. MAJ Magelang, yang berubah menjadi Unit Kerja FSBB-KASBI PT. MAJ Magelang) yang tidak sah karena tidak ada bukti pencatatan dari dinas tenaga kerja kabupaten magelang;

Tidak adanya tanda bukti pencatatan dari Dinas Tenaga Kerja dan Transmigrasi Magelang tentang pembentukan Unit Kerja GSBM-KASBI PT. MAJ Magelang termasuk perubahan namanya menjadi Unit Kerja FSBB PT. MAJ Magelang. Dengan demikian kedudukan hukum Para Penggugat sebagai Pengurus dan anggota serikat buruh adalah tidak sah. Berdasarkan Pasal 18 dan Pasal 23 Undang-Undang Nomor 21 Tahun 2000;

Pasal 18:

- (1) Serikat pekerja/serikat buruh, federasi dan konfederasi serikat pekerja/serikat buruh yang telah terbentuk memberitahukan secara tertulis kepada instansi pemerintah yang bertanggung jawab di bidang ketenagakerjaan setempat untuk dicatat;
- (2) Pemberitahuan sebagaimana dimaksud dalam ayat (1) dengan dilampiri:
 - a. daftar nama anggota pembentuk;
 - b. anggaran dasar dan anggaran rumah tangga;
 - c. susunan dan nama pengurus;

Hal. 37 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Pasal 23:

Pengurus serikat pekerja/serikat buruh, federasi dan konfederasi serikat pekerja/serikat buruh yang telah mempunyai nomor bukti pencatatan harus memberitahukan secara tertulis keberadaannya kepada mitra kerjanya sesuai dengan tingkatannya;

Dengan belum dicatatkannya pembentukan serikat buruh dimana Para Penggugat sebagai anggotanya, maka belum sah dan belum bisa bertindak selayaknya sebagai sebuah serikat buruh. Dengan demikian segala tindakan, kegiatan, dan aktifitas Para Penggugat yang dilakukan sejak sebelum perkara ini muncul termasuk mogok kerja adalah tidak sah;

3. Kedudukan Kuasa Hukum Para Penggugat yang tidak memenuhi Pasal 87 Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial;

Pasal 87 Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial, memberikan penegasan bahwasanya tidak hanya Advokat atau Pengacara saja yang dapat bertindak mewakili para pihak yang berperkara di pengadilan;

"Serikat Pekerja/Serikat Buruh dan Organisasi Pengusaha dapat bertindak sebagai kuasa hukum untuk beracara di Pengadilan Hubungan Industrial untuk mewakili anggotanya";

Menurut ketentuan Pasal 87 Undang-Undang Nomor Tahun 2004 bahwa Serikat Pekerja/Serikat Buruh dan Organisasi Pengusaha dapat bertindak sebagai kuasa hukum apabila ada hubungan keanggotaan antara pemberi kuasa dengan penerima kuasa (pengurus serikat pekerja/serikat buruh atau organisasi pengusaha). Dalam perkara *a quo* Para Penggugat adalah para karyawan PT. Mekar Armada Jaya yang berkedudukan di Jalan Mayjen. Bambang Soegeng Nomor 7 Magelang, Jawa Tengah, sedangkan kuasa hukum Para Penggugat adalah Pengurus Pusat Federasi Serikat Buruh Bekasi, yang beralamat di Jalan Diponegoro Km.38 Nomor 107 Tambun Selatan, Bekasi. Pertanyaannya adalah apakah ada hubungan keanggotaan antara Para Penggugat yang merupakan karyawan perusahaan di Magelang, dengan Pengurus Pusat Federasi Serikat Buruh Bekasi?. Dalam hal ini Tergugat memandang bahwa:

Federasi Serikat Buruh Bekasi adalah organisasi serikat pekerja yang berbentuk Federasi, yang beranggotakan serikat pekerja/serikat buruh

Hal. 38 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



yang berkedudukan di Bekasi. Hal ini sesuai dengan penjelasan Pasal 6 ayat (2) Undang-Undang Nomor 21 Tahun 2000 tentang serikat pekerja/serikat buruh yang berbunyi:

“Yang dimaksud dengan Federasi serikat pekerja/serikat buruh adalah gabungan beberapa serikat pekerja/serikat buruh baik berdasarkan sektor usaha, antar sektor usaha sejenis atau tidak, jenis pekerjaan atau bentuk lain sesuai dengan kehendak pekerja/buruh”;

Dalam hal ini Federasi Serikat Buruh Bekasi adalah gabungan dari beberapa serikat buruh berdasarkan domisili perusahaan yang ada di Bekasi, Sedangkan Para Penggugat adalah karyawan pada perusahaan yang berdomisili di Magelang. Para Penggugat tidak bisa mendasarkan dengan alasan adanya cabang perusahaan di Bekasi yang kebetulan sebagian karyawan PT. Mekar Armada Jaya yang di Tambun Bekasi adalah anggota dari Federasi Serikat Buruh Bekasi. Yang kemudian karyawan perusahaan yang ada di Magelang dianggap dapat menjadi anggota dari Federasi Serikat Buruh Bekasi. Perlu Tergugat ingatkan bahwa setiap pekerja secara individu tidak dapat menjadi anggota dari Federasi serikat pekerja, melainkan anggota dari serikat buruh yang kemudian serikat buruh tersebut menjadi anggota dari federasi serikat buruh. Hal ini membuktikan tidak ada hubungan antara para Penggugat dengan Pengurus Pusat Federasi Serikat Buruh Bekasi sebagai Kuasa Hukum Para Penggugat, karena anggota dari federasi serikat buruh adalah serikat buruh, bukan anggota perorangan, apalagi serikat buruh di perusahaan Tergugat belum sah (belum ada SK Pencatatan dari Dinas Tenaga Kerja Magelang);

4. Bahwa Sebagian Dari Penggugat Masih Tercatat Sebagai Anggota PUK SPSI PT. Mekar Armada Jaya Magelang, sehingga tidak bisa memberikan kuasa kepada Pengurus Serikat Pekerja yang lain;

Bahwa berdasarkan data keanggotaan Serikat Pekerja yang Tergugat terima dari pengurus PUK SPSI PT. MAJ Magelang ada sebagian dari nama Penggugat yang masih tercatat sebagai anggota PUK SPSI PT. MAJ Magelang, adalah sebagai berikut:

- a. Ahmad Wiyono;
- b. Misbakhul Arif;
- c. Zaenal Anafi;
- d. Dicki Nirmawan;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa berdasarkan Pasal 87 Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial, pengurus Serikat Pekerja atau Federasi Serikat Pekerja dapat bertindak sebagai kuasa hukum hanya untuk mewakili anggotanya di Pengadilan Hubungan Industrial. Sedangkan 4 (empat) orang nama Penggugat di atas masih tercatat sebagai anggota PUK SPSI PT. MAJ Magelang, dengan demikian pengurus Federasi Serikat Buruh Bekasi tidak berhak bertindak sebagai kuasa hukum dari 4 (empat) nama penggugat di atas;

Bahwa, terhadap gugatan tersebut Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Semarang telah memberikan putusan Nomor 05/Pdt.Sus-PHI/G/2015/PN.SMG., tanggal 5 Mei 2015, yang amarnya sebagai berikut:

DALAM PROVISI:

- Menolak Provisi Penggugat;

DALAM EKSEPSI:

- Menolak Eksepsi Tergugat untuk seluruhnya;

DALAM POKOK PERKARA:

- Mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk sebagian;
- Menyatakan mogok kerja yang dilakukan Para Penggugat adalah mogok kerja yang tidak sah;
- Menyatakan putus secara hukum hubungan kerja antara Para Penggugat dan Tergugat, terhitung sejak tanggal 1 April 2014, dengan dikualifikasikan mengundurkan diri;
- Menghukum Tergugat untuk membayar hak-hak uang pisah Para Penggugat, yang besarnya adalah sebagai berikut:

| No | Nama | Tgl masuk Kerja | | | Masa kerja (tahun) | Upah terakhir | Hak Uang Pisah | |
|----|---------------------|-----------------|----|-------|--------------------|---------------|----------------|--------------|
| | | tgl | bl | tahun | | | x | Total (Rp) |
| 1 | Edi Sumekto Nugroho | 1 | 11 | 1999 | 15 | 1,250,000 | 5 | 6,250,000.00 |
| 2 | Atip Anwari | 28 | 10 | 2004 | 10 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 3 | Ade Kurniawan | 25 | 6 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 4 | Dea Kartika Paulin | 10 | 7 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 5 | Purwanto | 17 | 4 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |

Hal. 40 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | | | | | |
|----|------------------|----|----|------|----|-----------|----|---------------|
| 6 | Puput Mujiono | 1 | 5 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 7 | Wahidi Susanto | 28 | 6 | 2010 | 4 | 1,152,000 | 2 | 2,304,000.00 |
| 8 | Muarifin | 5 | 7 | 2010 | 4 | 1,152,000 | 2 | 2,304,000.00 |
| 9 | Samingan | 21 | 6 | 2002 | 12 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 10 | Dahlan | 21 | 6 | 2002 | 12 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 11 | Wiji Abadi | 21 | 9 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 12 | Komarudin | 8 | 8 | 1983 | 31 | 1,350,000 | 10 | 13,500,000.00 |
| 13 | Nur Khafif | 28 | 8 | 2002 | 12 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 14 | Cahyono | 17 | 1 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 15 | Sulistyo Pambudi | 11 | 2 | 2000 | 14 | 1,152,000 | 5 | 5,760,000.00 |
| 16 | Dwi Yanto | 19 | 7 | 2002 | 12 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 17 | Supriyanto | 20 | 5 | 2003 | 11 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 18 | Abdul Kodir | 21 | 6 | 2002 | 12 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 19 | Ari Yuswinto | 14 | 7 | 2000 | 14 | 1,152,000 | 5 | 5,760,000.00 |
| 20 | Rohmad Budiyo | 16 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 21 | Sumarlono | 16 | 10 | 1995 | 19 | 1,387,500 | 7 | 9,712,500.00 |
| 22 | Muhson | 22 | 11 | 1999 | 15 | 1,152,000 | 5 | 5,760,000.00 |
| 23 | Mudjiono | 29 | 7 | 2003 | 11 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 24 | Muh Sahil | 24 | 1 | 2003 | 11 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 25 | Setiyono | 22 | 11 | 1999 | 15 | 1,152,000 | 5 | 5,760,000.00 |
| 26 | Nur Huda | 24 | 1 | 2003 | 11 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 27 | Harmanto | 28 | 10 | 2004 | 10 | | | |

Hal. 41 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | | | | | |
|----|--------------------------|----|----|------|----|-----------|---|--------------|
| | | | | | | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 28 | Sugeng Haryanto | 29 | 7 | 2003 | 11 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 29 | Fajarohman | 9 | 9 | 2002 | 12 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 30 | Aji Jalu Pamungkas | 1 | 5 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 31 | Ferry Saputro | 11 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 32 | Fauzy Setyo Nugroho | 1 | 5 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 33 | AJI YULIANTO | 4 | 5 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 34 | SUGENG RIYADI | 5 | 7 | 2010 | 4 | 1,152,000 | 2 | 2,304,000.00 |
| 35 | ACHMAD HARIS YULIANTO | 1 | 2 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 36 | SAMSUL ARIFIN | 5 | 10 | 2000 | 14 | 1,152,000 | 5 | 5,760,000.00 |
| 37 | AHMAD ZAENUDIN | 17 | 1 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 38 | ZAENAL ARIFIN | 31 | 7 | 2006 | 8 | 1,152,000 | 3 | 3,456,000.00 |
| 39 | DONI KURNIAWAN | 31 | 1 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 40 | HANIS SURTISNO | 11 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 41 | AGUS SANJAYA | 27 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 42 | EDI SULISTİYONO | 7 | 1 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 43 | HALIM IBNU MANIK | 2 | 5 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 44 | IRWANTO | 12 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 45 | IRCHAM BAYU PRAMUDYA | 19 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 46 | EDI NUR HUDA | 18 | 1 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 47 | MUH ARFAN RIDWAN | 2 | 5 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 48 | NUR ARIF SETIYAWAN | 27 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |

Hal. 42 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | | | | | |
|----|-------------------------|----|----|------|----|-----------|---|--------------|
| 49 | M KHOTIBUL IMAM | 14 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 50 | AGUS SUSANTO | 2 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 51 | AKHMAD FATIKHIN | 16 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 52 | ARI WIDAYANTO | 16 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 53 | ARIF NOVIWAN | 1 | 5 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 54 | AHMAD YUDHI YUSUF | 4 | 5 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 55 | DIDIET TRI SULISTYO | 16 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 56 | DUL RAHMAN | 4 | 5 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 57 | HARI PRASETYO | 16 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 58 | MUHAMMAD SALIM ZAQI | 16 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 59 | NUR CHOLIK | 30 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 60 | RETNAWAN RENDI A | 30 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 61 | SURATMAN | 23 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 62 | WIDODO BUDI SETIAWAN | 26 | 6 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 63 | WAHYUNO | 22 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 64 | ANDRI WIDYA SUPRAPTO | 16 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 65 | ADI WINARNO | 9 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 66 | BUDIYANTO | 19 | 7 | 2002 | 12 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 67 | DEA KRISTIANTO | 30 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 68 | ISTAR FEBRIYANTO | 16 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 69 | IRSAN FAUZY | 19 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 70 | MUHZEN | 28 | 10 | 2004 | 10 | | | |

Hal. 43 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | | | | | |
|----|------------------------|----|----|------|----|-----------|---|--------------|
| | | | | | | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 71 | MIFTAKHUL HUDA | 30 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 72 | NURKHOLIS | 30 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 73 | NASRODIN | 30 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 74 | PRASTIYO | 16 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 75 | PUJI PRAYITNO | 16 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 76 | RAHMAT ARI WIBOWO | 16 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 77 | RIYAN MEI DITO | 16 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 78 | RONI SYURYATNO | 9 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 79 | MIFTAKHUL IKSANI | 26 | 9 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 80 | WIJI SASONO | 30 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 81 | YANI SUKOWIDODO | 10 | 2 | 2009 | 5 | 1,152,000 | 2 | 2,304,000.00 |
| 82 | BUDI NUROCHMAT | 30 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 83 | WASDIANTORO | 12 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 84 | MUHAMMAD KHOTIBUL U | 26 | 9 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 85 | NUR FAUZI | 26 | 9 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 86 | SUHADA WIDIARTO | 6 | 9 | 2002 | 12 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 87 | MARTONO | 3 | 6 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 88 | WAHYU HIDAYAT | 28 | 9 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 89 | CAHYO KURNIAWAN | 26 | 12 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 90 | PUGUH BARHAKI | 26 | 12 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 91 | EDI IRAWAN PURNAMA | 18 | 4 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |

Hal. 44 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | | | | | |
|-----|------------------------|----|----|------|----|-----------|---|--------------|
| 92 | SUPRIYADI | 16 | 11 | 1999 | 15 | 1,152,000 | 5 | 5,760,000.00 |
| 93 | RAHMAD HIDAYAT | 26 | 12 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 94 | WAHYU SETIANURI | 18 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 95 | SADAM MUHAMMADI | 11 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 96 | MUH. ARI NGEMBAN S | 26 | 12 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 97 | ARI SUSANTO | 11 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 98 | FARID DWITOMO | 4 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 99 | OKY GALIH ADI SURYANTO | 4 | 10 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 100 | AHMAD WIYONO | 11 | 12 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 101 | MUH. IMAM MUBAROK | 4 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 102 | ZAENI MUHAMAD | 13 | 10 | 2010 | 4 | 1,152,000 | 2 | 2,304,000.00 |
| 103 | EDI SUPRIYANTO | 23 | 2 | 2007 | 7 | 1,152,000 | 3 | 3,456,000.00 |
| 104 | ANDRIYADI | 15 | 9 | 2003 | 11 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 105 | NUR SUPRIYATNO | 23 | 2 | 2007 | 7 | 1,152,000 | 3 | 3,456,000.00 |
| 106 | LINDA DIANTI | 7 | 5 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 107 | IMRON HIMAWAN | 18 | 4 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 108 | MUHAMMAD MUHAJIR | 11 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 109 | RENI WAHYU KRISTANTI | 21 | 9 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 110 | AHMAD RIDWAN | 20 | 1 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 111 | LUKMAN HASAN | 26 | 6 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 112 | SODIKIN | 11 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 113 | ABDUL SYUKUR | 12 | 10 | 2012 | 2 | | | |

Hal. 45 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | | | | | |
|-----|------------------------|----|----|------|---|-----------|---|--------------|
| | | | | | | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 114 | MISBAHUL ARIF | 6 | 11 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 115 | AHMAD AFIF | 24 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 116 | AHMAD BADRUDIN | 23 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 117 | LESTIYONO | 29 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 118 | ASRONI | 23 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 119 | AFIFUDIN WONDO W | 13 | 11 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 120 | ARIF SYAMSUL | 2 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 121 | KUKUH DWIANTORO | 23 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 122 | MUHAMMAD SYUKRON | 22 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 123 | TRI WIJANARKO | 30 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 124 | RUDI SETIAWAN | 3 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 125 | SUTRISNO | 2 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 126 | LATIF NUR HUSEN | 28 | 6 | 2013 | 1 | 1,152,000 | | - |
| 127 | KHABIB SOLEH | 12 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 128 | ZAENAL ABAFI | 6 | 11 | 2013 | 1 | 1,152,000 | | - |
| 129 | TRI JOKO PURNOMO | 29 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 130 | GATOT ADI WICAKSONO | 23 | 9 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 131 | NURYONO | 2 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 132 | HERU FITRIYANTO | 23 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 133 | M FERY KHOIRUL MUNA | 30 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 134 | ISWADI | 30 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |

Hal. 46 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | | | | | |
|-----|------------------------|----|----|------|----|-----------|---|--------------|
| 135 | AHMAD ABDUL KARIM | 2 | 10 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 136 | AHMAD JAUHARI | 11 | 10 | 2010 | 4 | 1,152,000 | 2 | 2,304,000.00 |
| 137 | DICKI HIRMAWAN | 26 | 11 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 138 | IMAM YAHDILAH | 2 | 10 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 139 | ROCHANI | 14 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 140 | ARIS FAOZI | 23 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 141 | PRASTIAWAN NUGROHO | 13 | 11 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 142 | HERY TRI WIBOWO | 1 | 5 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 143 | SUTARYONO | 27 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 144 | DWI RIYANTO | 16 | 11 | 1999 | 15 | 1,152,000 | 5 | 5,760,000.00 |
| 145 | WAHYU ADRIAN M | 20 | 4 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 146 | BAMBANG HERMANTO | 26 | 7 | 2002 | 12 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 147 | SUTRISNO | 10 | 7 | 2002 | 12 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 148 | SUPYANTO | 23 | 4 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 149 | HIDAYAT TULLOH | 1 | 7 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 150 | PUJI KARTONO | 28 | 8 | 2000 | 14 | 1,152,000 | 5 | 5,760,000.00 |
| 151 | M NUDRIK KHOIRIUL ANAM | 27 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 152 | ISKOMARUDIN | 2 | 6 | 2003 | 11 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 153 | SUGIARTO | 8 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 154 | TRI HANDOKO | 27 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 155 | PUTRA SEPTIAN NOR ADY | 8 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 156 | DHIAN PURNOMO | 17 | 10 | 2011 | 3 | | | |

Hal. 47 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

| | | | | | | | | |
|-----|---------------------|----|----|------|----|-----------|---|--------------|
| | | | | | | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 157 | RUDIYONO | 20 | 4 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 158 | PRYO ARIF NUR SETO | 24 | 4 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 159 | ISMANTO | 15 | 7 | 2002 | 12 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 160 | SUPRIYANTO | 15 | 1 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 161 | TRI ANTONI F | 27 | 6 | 2003 | 11 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 162 | AKHMAD ZANUAR | 1 | 5 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 163 | SLAMET MULYONO | 17 | 1 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 164 | KHAFIDHUDIN | 2 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 165 | KRISWANDONO | 1 | 5 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 166 | DIDIK HARIYADI | 17 | 10 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 167 | EDI MASRURI | 29 | 7 | 2010 | 4 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 168 | HARYADI ISMAIL | 11 | 11 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 169 | AGUS PRASETIA PUTRO | 1 | 5 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 170 | KHAIRUL | 16 | 4 | 2013 | 1 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 171 | AKMAD WAHYU HIDAYAT | 24 | 7 | 2012 | 2 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 172 | WIDIARNO | 17 | 10 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 173 | DWI KUSTIAWAN | 28 | 12 | 2009 | 5 | 1,152,000 | 2 | 2,304,000.00 |
| 174 | SETIAWAN | 27 | 8 | 2004 | 10 | 1,152,000 | 4 | 4,608,000.00 |
| 175 | AHMAD FIDIYANTO | 9 | 2 | 2009 | 5 | 1,152,000 | 2 | 2,304,000.00 |
| 176 | BUDI SANTOSA | 17 | 10 | 2011 | 3 | 1,152,000 | 1 | 1,152,000.00 |
| 177 | MUSTOFA | 9 | 2 | 2009 | 5 | 1,152,000 | 2 | 2,304,000.00 |

Hal. 48 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



TOTAL

361,238,500.00

- Menghukum Tergugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.161.000,00 (seratus enam puluh satu ribu rupiah);
- Menolak gugatan Para Penggugat untuk selain dan selebihnya;

Menimbang, bahwa Putusan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Semarang tersebut telah diucapkan dengan hadirnya Kuasa Para Penggugat dan Kuasa Tergugat pada tanggal 5 Mei 2015, terhadap putusan tersebut, Para Penggugat melalui kuasanya berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 1 Desember 2014 mengajukan permohonan kasasi pada tanggal 18 Mei 2015 sebagaimana ternyata dari Akta Permohonan Kasasi Nomor 19/Pdt.Sus-PHI/K/2015/PN.Smg., yang dibuat oleh Panitera Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Semarang, permohonan tersebut disertai dengan memori kasasi yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Semarang pada tanggal 29 Mei 2015;

Bahwa memori kasasi telah disampaikan kepada Tergugat pada tanggal 4 Juni 2015 kemudian Tergugat mengajukan kontra memori kasasi yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Semarang pada tanggal 17 Juni 2015;

Menimbang, bahwa permohonan kasasi *a quo* beserta keberatan-keberatannya telah diberitahukan kepada pihak lawan dengan saksama, diajukan dalam tenggang waktu dan dengan cara yang ditentukan dalam undang-undang, sehingga permohonan kasasi tersebut secara formal dapat diterima;

Menimbang, bahwa keberatan-keberatan kasasi yang diajukan oleh Para Pemohon Kasasi dalam memori kasasinya adalah:

- A. Mengenai penerapan Pasal 155 ayat (2) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 *juncto* Pasal 93 ayat (2) huruf (f) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 mengenai kewajiban pemberi kerja/pengusaha memberikan upah selama perselisihan berlangsung;

Bahwa *Judex Facti* tidak cermat dalam melakukan penerapan ketentuan tentang hak dan kewajiban para pihak selama perselisihan (terutama mengenai pembayaran upah proses sebagaimana diajukan dalam provisi Para Penggugat Konvensi) dan keliru dalam pertimbangan yang

Hal. 49 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



mengakibatkan adanya kerugian yang memberatkan bagi Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi.

39. Bahwa pertimbangan majelis hakim dalam *Judex Facti* yang semata hanya berdasarkan pada ketentuan mengenai pengaturan tindakan skorsing yang dilakukan pengusaha kepada buruh/pekerja sebagaimana diatur dalam ketentuan Pasal 155 ayat (3) tanpa melihat keseluruhan peristiwa hukum dan fakta-fakta hukum serta fakta persidangan dalam perkara *a quo* adalah keliru. Penerapan Pasal 155 ayat 3 tidak dapat dipisahkan dari ketentuan yang diatur dalam Pasal 155 ayat 2, hal ini dapat dilihat dalam keseluruhan Pasal 155 Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 yang menyatakan:

Pasal 155

- (1) Pemutusan hubungan kerja tanpa penetapan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 151 ayat (3) batal demi hukum;
- (2) Selama putusan lembaga penyelesaian perselisihan hubungan industrial belum ditetapkan, baik pengusaha maupun pekerja/buruh harus tetap melaksanakan segala kewajibannya;
- (3) Pengusaha dapat melakukan penyimpangan terhadap ketentuan sebagaimana dimaksud dalam ayat (2) berupa tindakan skorsing kepada pekerja/buruh yang sedang dalam proses pemutusan hubungan kerja dengan tetap wajib membayar upah beserta hak-hak lainnya yang biasa diterima pekerja/buruh;

Dari pasal ini jelas bahwa tindakan skorsing oleh pengusaha (yang umumnya dilakukan dengan surat skorsing serta pekerja dilarang melakukan pekerjaan dengan tetap wajib membayarkan upah) merupakan penyimpangan dari ketentuan Pasal 155 ayat 2 yang bersifat *non-imperatif* ataupun tidak wajib/diharuskan karena terdapat frasa "*dapat*" dalam Pasal 155 ayat 3 tersebut. Maka ketika pengusaha tidak mengeluarkan surat skorsing bukanlah berarti pengusaha kehilangan kewajiban-kewajiban dalam hubungan kerja yang melekat padanya sesuai ketentuan perundangan yang berlaku, dimana diantaranya adalah membayarkan upah selama perselisihan (upah proses). Hal ini sejalan dengan prinsip kepastian hukum yang dianut dalam Pasal 155 Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 terutama mengenai hak dan kewajiban para pihak sebelum adanya putusan hukum yang berkekuatan hukum tetap (*inkracht van gewijsde*);

40. Bahwa ketentuan tersebut di atas diperkuat dengan ketentuan dalam Pasal 93 ayat (2) huruf (f) Undang-Undang Nomor 13 tahun 2003 yang menyatakan:

Hal. 50 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

“Apabila pekerja/buruh bersedia melakukan pekerjaan yang telah dijanjikan tetapi pengusaha tidak mempekerjakannya, baik karena kesalahan sendiri maupun halangan yang seharusnya dapat dihindari oleh pengusaha, maka pengusaha diwajibkan membayar upah”;

Maka sudah seharusnya Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi tetap menerima upah/gaji dan tunjangan lainnya yang biasa diterima Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi setiap bulannya terhitung dari sejak dihentikannya gaji/upah Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi sampai dengan adanya yang sudah memiliki kekuatan hukum tetap;

41. Bahwa tidak bekerjanya Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi bukanlah karena kemauan dari Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi sebagai Pekerja melainkan disebabkan tindakan Termohon Kasasi/Tergugat Konvensi sebagai pihak Pengusaha atau Pemberi Kerja yang tidak bersedia mempekerjakan Pekerja. Hal ini telah dibuktikan dari bukti P-26 mengenai absensi dari Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi yang dibuat sendiri karena pihak Termohon Kasasi/Tergugat Konvensi tidak mengizinkan Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi untuk melakukan absensi seperti biasa;
42. Berdasarkan uraian tersebut di atas, maka sudah selayaknya apabila pihak Termohon Kasasi/Tergugat Konvensi dibebani kewajiban hukum untuk membayar upah yang menjadi hak Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi selama tidak dipekerjakan sebesar 100% sejak mulainya perkara ini hingga dijatuhkannya Putusan yang berkekuatan hukum tetap atas perkara ini (*inkracht van gewijsde*);
- B. Adanya ketidaksesuaian antara pertimbangan Majelis Hakim dengan pokok perkara yang diajukan;
 1. Bahwa telah terdapat ketidaksesuaian antara pokok perkara yang diajukan dengan pertimbangan hukum dalam *Judex Facti* dan putusan dalam perkara Nomor 05/Pdt.Sus-PHI/G/2015/PHI.SMG tertanggal 5 Mei 2015. Ketidaksesuaian ini dapat ditemukan dalam beberapa pertimbangan hukum Majelis Hakim yang diantaranya:
 - Mengenai status kerja Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi (hal 93);
 - Mengenai keterangan saksi Marthin Herry Lontoh yang pada intinya mengutarakan mengenai persoalan penerapan PKWT di PT. Mekar

Hal. 51 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Armada Jaya dan penekanan mengenai putusnya hubungan kerja karena masa kontrak kerja telah habis. (hal 87-88);

Jelas dalam *Judex Facti* adanya ketidaksesuaian antara pokok perkara yang diajukan dengan pertimbangan hukum Majelis Hakim. Pokok perkara yang diajukan adalah mengenai PHK dengan alasan pengunduran diri terkait dengan aksi mogok kerja Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi yang dilakukan oleh Termohon Kasasi/Tergugat Konvensi, namun dalam pertimbangan hukum mendasarkan pada permasalahan penerapan PKWT;

Hal ini semakin jelas terbukti bahwa pada halaman 74 mengenai keterangan saksi Marthin Herry Lontoh disebutkan mengenai "bahwa saksi tidak tahu dengan Sarikhul C" dimana nama tersebut tidak ada dalam daftar nama Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi, sementara keterangan saksi Mathin Herry Lontoh digunakan dalam pertimbangan-pertimbangan hukum selanjutnya;

Perlu diketahui bahwa Sarikhul C adalah pihak dalam perkara lain (Perkara Nomor 06/Pdt.Sus-PHI/G/2015/PHI.SMG) sehingga dapat disimpulkan bahwa Majelis Hakim telah lalai dalam memeriksa dan mengadili perkara yang diajukan oleh Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi. Ketidaksesuaian ini menyebabkan putusan atas perkara 05/Pdt.Sus-PHI/G/2015/PHI.SMG menjadi sumir dan batal demi hukum.

Perlu juga diketahui bahwa status kerja dari Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi adalah karyawan tetap;

C. Majelis Hakim telah keliru dan lalai dalam mencermati dan mempertimbangkan bukti-bukti dan keterangan saksi-saksi;

1. Bahwa Majelis Hakim tidak cermat dalam memeriksa bukti-bukti yang diajukan oleh Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi maupun Termohon Kasasi/Tergugat Konvensi yang menyatakan bahwa persoalan yang diajukan dalam perundingan (yang gagal) dan berujung pada mogok kerja bukanlah sekedar persoalan PHK atau putus kontrak, tetapi juga permasalahan hak-hak normatif pekerja. Adapun permasalahan tersebut meliputi:

- a) Status kontrak agar menjadi karyawan tetap;
- b) Hak cuti untuk semua karyawan;
- c) Alat Pelindung Diri (APD) gratis;
- d) Sistim pengupahan masa kerja;
- e) Jaminan kesehatan;

Hal. 52 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- f) Hak pensiun pada anggota Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang;
 - g) Bonus akhir tahun tanpa diskriminasi;
 - h) Pekerjaan kembali anggota Unit Kerja GSBM KASBI PT.MAJ Magelang yang di PHK;
2. Bahwa Majelis Hakim juga telah keliru dalam memeriksa bukti-bukti dan menerapkan ketentuan tentang gagalnya perundingan dengan hanya bersandar pada perundingan tanggal 6 Maret 2014 (hal 89). Hal ini karena dalam bukti-bukti yang diajukan oleh Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi jelas terbukti bahwa sebelum perundingan tanggal 6 Maret 2014 tersebut pihak Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi telah mengajukan permohonan perundingan bipartite yang ditolak atau tidak ditanggapi oleh pihak Termohon Kasasi/Tergugat Konvensi (*vide* bukti P-7, P-8, P-9, P-10, P-11 dan P-12). Sehingga pertimbangan hukum Majelis Hakim mengenai perundingan para pihak baru terjadi satu kali, yaitu pada tanggal 6 Maret 2014, sehingga Majelis Hakim berpendapat, perundingan yang demikian belum dapat dianggap gagal (hal 90) sudah selayaknya dikesampingkan. Hal ini sesuai dengan ketentuan yang diatur dalam Pasal 137 Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003. Dalam ketentuan ini disebutkan bahwa "Akibat gagal perundingan" adalah: Upaya perundingan yang dilakukan menemui jalan buntu dan gagal mencapai kesepakatan atau Perusahaan menolak untuk melakukan perundingan walaupun serikat pekerja atau pekerja telah meminta secara tertulis;
3. Hal lain yang patut diperhatikan adalah fakta yang dipaparkan oleh saksi-saksi yang menyatakan bahwa pada kenyataannya pada tanggal 20 Maret 2014 dalam perundingan di PT. MAJ Magelang yang dihadiri oleh perwakilan perusahaan yaitu: Bapak Rudi (GM HRD Tambun), Bapak Dodi H.L (GM Produksi Tambun), Bapak Haji Irman (Utusan Pemilik Perusahaan), Bapak Marthin H Lontoh, Bapak Aris, Bapak Fajar Riadi D.S, Bapak Budijono, dan Ibu Leni (perwakilan dari MAJ Magelang) dengan perwakilan pekerja yang diwakili oleh Ibu Nining Elitos (Ketua Umum KASBI), Saudara Raswadi (Ketua Pengurus Basis GSBM KASBI MAJ), Saudara Feri dan Saudara Faisal (Pengurus Basis GSBM KASBI MAJ) dan Edi Sumekto N, Bambang H. Indro Utarso (perwakilan pekerja MAJ Magelang) telah tercapai kesepakatan bahwa mulai tanggal 21 Maret 2014 mogok kerja dihentikan dan semua pekerja masuk kerja kembali seperti biasa, serta permasalahan PHK akan dibicarakan kemudian hari. Namun pada tanggal

Hal. 53 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

21 Maret 2014 ketika Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi ingin masuk bekerja, pihak Termohon Kasasi/Tergugat Konvensi menyatakan bahwa Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi tidak diperkenankan masuk bekerja serta setelah menunggu beberapa jam diberikan Surat Pemberitahuan dari Perusahaan dengan Nomor 098/HC/MAJ/III/2014 dari Tergugat yang berisi pemberitahuan “karyawan yang mengikuti aksi mogok kerja dianggap mengundurkan diri”;

D. Majelis Hakim telah keliru dan lalai dalam menerapkan ketentuan Pasal 168 ayat (1) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003;

Bahwa pertimbangan Majelis Hakim mengenai pengunduran diri dan pemanggilan kerja yang patut haruslah dikesampingkan. Karena terkait dengan pemanggilan yang sah dan patut, Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan dalam penjelasannya Pasal 168 ayat (1) menyatakan:

“Yang dimaksud dengan dipanggil secara patut dalam ayat ini adalah pekerja/buruh telah dipanggil secara tertulis yang ditujukan pada alamat pekerja/buruh sebagaimana tercatat di perusahaan berdasarkan laporan pekerja/buruh. Tenggang waktu antara pemanggilan pertama dan kedua paling sedikit 3 (tiga) hari kerja”;

Pertimbangan Majelis Hakim telah secara gamblang dan jelas telah menyimpulkan sendiri bahwa pihak Termohon Kasasi/Tergugat Konvensi tidak melakukan pemanggilan yang sah dan patut kepada Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat Konvensi yang melakukan mogok kerja sebagaimana ketentuan tersebut di atas;

Bukti-bukti yang diajukan oleh Termohon Kasasi sendiri telah menunjukkan bahwa tenggang waktu pemanggilan pertama dan kedua hanya satu hari. Hal ini jelas bertentangan dengan ketentuan tersebut di atas. Hal ini sama dengan pendapat mediator PHI pada Disnakersostrans Kabupaten Magelang tertanggal 9 September 2014 sehingga pendapat tersebut juga patut dikesampingkan. Hal ini selaras dengan Putusan Mahkamah Agung Nomor 630 K/Pdt.Sus-PHI/2013 yang pada intinya menguatkan ketentuan pasal 168 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 sebagai hal yang bersifat imperative;

Sehingga putusan Majelis Hakim yang menyatakan bahwa hubungan kerja antara Para Pemohon Kasasi/Para Penggugat dengan Termohon Kasasi/Tergugat Konvensi putus terhitung sejak tanggal 1 April 2014 selayaknya dikesampingkan;

Hal. 54 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Menimbang, bahwa terhadap keberatan-keberatan tersebut, Mahkamah Agung berpendapat:

Bahwa keberatan tersebut tidak dapat dibenarkan, oleh karena setelah meneliti secara saksama memori kasasi tanggal 28 Mei 2015 dan kontra memori kasasi tanggal 17 Juni 2015 dihubungkan dengan pertimbangan *Judex Facti*, dalam hal ini Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Semarang tidak salah menerapkan hukum dengan pertimbangan sebagai berikut:

- Bahwa Putusan *Judex Facti* (PHI) sudah tepat dan benar dan *Judex Facti* tidak salah dalam menerapkan hukum, karena *Judex Facti* telah mempertimbangkan bukti-bukti kedua belah pihak dan telah melaksanakan hukum acara dengan benar dan putusan *Judex Facti* tidak bertentangan dengan hukum dan/ atau undang-undang;
- Bahwa alasan kasasi tidak dapat dibenarkan, karena merupakan penilaian terhadap fakta dan hasil pembuktian di Persidangan yang tidak tunduk pada pemeriksaan kasasi, dan bukan kesalahan dalam penerapan hukum;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, ternyata Putusan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Semarang dalam perkara ini tidak bertentangan dengan hukum dan/atau undang-undang, sehingga permohonan kasasi yang diajukan oleh Para Pemohon Kasasi: **EDI SUMEKTO NUGROHO**, dan kawan-kawan tersebut harus ditolak;

Menimbang, bahwa oleh karena nilai gugatan dalam perkara ini Rp150.000.000,00 (seratus lima puluh juta rupiah) ke atas, sebagaimana ditentukan dalam Pasal 58 Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004, maka biaya perkara dalam tingkat kasasi ini dibebankan kepada Para Pemohon Kasasi;

Memperhatikan, Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan, Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial, Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman, Undang-Undang Nomor 14 Tahun 1985 tentang Mahkamah Agung sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 5 Tahun 2004 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2009 serta peraturan perundang-undangan lain yang bersangkutan;

Hal. 55 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



M E N G A D I L I

Menolak permohonan kasasi dari Para Pemohon Kasasi: 1. EDI SUMEKTO NUGROHO, 2. ATIP ANWARI, 3. ADE KURNIAWAN, 4. DEA KARTIKA PAULIN, 5. PURWANTO, 6. PUPUT MUJIONO, 7. WAHIDI SUSANTO, 8. MUARIFIN, 9. SAMINGAN, 10. DAHLAN, 11. WIJI ABADI, 12. KOMARUDIN, 13. NUR KHAFIF, 14. CAHYONO, 15. SULISTYO PAMBUDI, 16. DWI YANTO, 17. SUPRIYANTO, 18. ABDUL KODIR, 19. ARI YUSWINTO, 20. ROHMAD BUDIYANTO, 21. SUMARLONO, 22. MUHSON, 23. MUDJIONO, 24. MUH SAHIL, 25. SETIYONO, 26. NUR HUDA, 27. HARMANTO, 28. SUGENG HARYANTO, 29. FAJAROHMAN, 30. AJI JALU PAMUNGKAS, 31. FERRY SAPUTRO, 32. FAUZI SETYO NUGROHO, 33. AJI YULIANTO, 34. SUGENG RIYADI, 35. ACHMAD HARIS YULIANTO, 36. SAMSUL ARIFIN, 37. AHMAD ZAENUDIN, 38. ZAENAL ARIFIN, 39. DONI KURNIAWAN, 40. HANIS SUTRISNO, 41. AGUNG SANJAYA, 42. ENDI SULISTIYONO, 43. HALIM IBNU MALIK, 44. IRWANTO, 45. IRCHAM BAYU PRAMUDYA, 46. EDI NUR HUDA, 47. MUH AFNAN RIDWAN, 48. NUR AFIF SETIYAWAN, 49. M KHOTIBUL IMAM, 50. AGUS SUSANTO, 51. AKHMAD FATIKHIN, 52. ARI WIDAYANTO, 53. ARIF NOVIAWAN, 54. AHMAD YUHDI YUSUF, 55. DIDIET TRI SULISTYO, 56. DUL RAHMAN, 57. HARI PRASETYO, 58. MUHAMMAD ASLIM ZAQI, 59. NUR CHOLIK, 60. RETNAWAN RENDI A., 61. SURATMAN, 62. WIDODO BUDI SETIAWAN, 63. WAHYUNO, 64. ANDRI WIDYA SUPRAPTO, 65. ADI WINARNO, 66. BUDIYANTO, 67. DEA KRISTIANTO, 68. ISTAR FEBRIYANTO, 69. IRSAN FAUZI, 70. MUHZEN, 71. MIFTAKHUL HUDA, 72. NURKHOLIS, 73. NASRODIN, 74. PRASTIYO, 75. PUJI PRAYITNO, 76. RAHMAT ARI WIBOWO, 77. RIYAN MEI DITO, 78. RONI SYURYATNO, 79. MIFTAKHUL IKHSANI,, 80. WIJI SASONO, 81. YANI SUKOWIDOYO, 82. BUDI NUROCHMAT, 83. WASDIANTORO, 84. MUHAMMAD KHOTIBUL UMAM, 85. NUR FAUZI, 86. SUHADA WIDIARTO, 87. MARTONO, 88. WAHYU HIDAYAT, 89. CAHYO KURNIAWAN, 90. PUGUH BAEHAKI, 91. EDI IRAWAN PUR, 92. SUPRIYADI, 93. RAHMAD HIDAYAT, 94. WAHYU SETIANUR, 95. SADAM MUHAMMADI, 96. MUH. ARI NGEMBAN SAPUTRA, 97. ARI SUSANTO, 98. FARID DWITOMO, 99. OKY GALIH ADI RUSYANTO, 100. AHMAD WIYONO, 101. MUH. IMAM MUBAROK, 102. ZAENI MUHAMAD, 103. EDY SUPRIYANTO, 104. ANDRIYADI, 105. NUR SUPRIYANTO, 106. LINDA DIANTI, 107. IMRON HIMAWAN, 108. MUHAMMAD MUHAJIR, 109. RENI WAHYU KRISTANTI, 110. AHMAD RIDWAN, 111. LUKMAN HASAN, 112.

Hal. 56 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

SODIKIN, 113. ABDUL SYUKUR, 114. MISBAKHUL ARIF, 115. AHMAD AFIF, 116. AHMAD BADRUDIN, 117. LESTIYONO, 118. ASRONI, 119. AFIFFUDIN WONDO WISMOYO, 120. ARIF SYAMSUL, 121. KUKUH DWIANTORO, 122. MUHAMMAD SUKRON, 123. TRI WIJANARKO, 124. RUDI SETIYAWAN, 125. SUTRISNO, 126. LATIF NUR HUSEN, 127. KHABIB SOLEH, 128. ZAENAL ANAFI, 129. TRI JOKO PURNOMO, 130. GATOT ADI WICAKSONO, 131. NURYONO, 132. HERU FITRIYANTO, 133. M. FERY KHOIRUL MUNA, 134. ISWADI, 135. AHMAD ABDUL KARIM, 136. AHMAD JAUHARI, 137. DICKI NIRMAWAN, 138. IMAM YAHDIRAH, 139. ROCHANI, 140. ARIS FAOZI, 141. PRASTIAWAN NUGROHO, 142. HERI TRI WIBOWO, 143. SUTARYONO, 144. DWI RIYANTO, 145. WAHYU ADRIAN M, 146. BAMBANG HERMANTO, 147. SUTRISNO, 148. SUPYANTO, 149. HIDAYAT TULLOH, 150. PUJI KARTONO, 151. M. MUDRIK KHOIRUL ANAM, 152. ISKOMARODIN, 153. SUGIARTO, 154. TRI HANDOKO, 155. PUTRA SEPTIAN NOR ADY, 156. DHIAN PURNOMO, 157. RUDIYONO, 158. PRIYO ARIF NUR SETO, 159. ISMANTO, 160. SUPRIYANTO, 161. TRI ANTONI F, 162. AKHMAD ZANUAR, 163. SLAMET MULYONO, 164. KHAFIDHUDIN, 165. KRISWANDONO, 166. DIDIK HARYADI, 167. EDI MASRURI, 168. HARIYADI ISMAIL, 169. AGUS PRASETYO PUTRO, 170. KHAIRUL, 171. AHMAD WAHYU HIDAYAT, 172. WIDIARNO, 173. DWI KUSTIAWAN, 174. SETIAWAN, 175. AHMAD FIDIYANTO, 176. BUDI SANTOSA, 177. MUSTOFA, tersebut;

Menghukum Para Pemohon Kasasi untuk membayar biaya perkara dalam tingkat kasasi ditetapkan sebesar Rp500.000,00 (lima ratus ribu rupiah);

Demikianlah diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim pada Mahkamah Agung pada hari Senin tanggal 21 September 2015 oleh Dr. H. Zahrul Rabain, S.H., M.H., Hakim Agung yang ditetapkan oleh Ketua Mahkamah Agung sebagai Ketua Majelis, Arsyad, S.H., M.H., dan Dwi Tjahyo Soewarsono, S.H., M.H., Hakim-Hakim Ad Hoc PHI, masing-masing sebagai Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua dengan dihadiri oleh Anggota-anggota tersebut dan oleh Nawangsari, S.H., M.H., Panitera Pengganti tanpa dihadiri oleh para Pihak.

Anggota-anggota,

Ttd/ Arsyad, S.H., M.H.

Ttd/ Dwi Tjahyo Soewarsono, S.H., M.H.

Ketua,

Ttd/ Dr. H. Zahrul Rabain, S.H., M.H.

Hal. 57 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Biaya-Biaya :

| | | |
|------------------------|------|------------|
| 1. Materai | : Rp | 6.000,00 |
| 2. Redaksi | : Rp | 5.000,00 |
| 3. Administrasi Kasasi | : Rp | 489.000,00 |
| Jumlah | : Rp | 500.000,00 |

Panitera Pengganti,

Ttd/ Nawangsari, S.H., M.H.

Untuk Salinan
Mahkamah Agung R.I.
a.n. Panitera
Panitera Muda Perdata Khusus

Rahmi Mulyati, SH.MH
NIP : 19591207 1985 12 2 002

Hal. 58 dari 58 hal.Put.Nomor 502 K/Pdt.Sus-PHI/2015

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)