



PUTUSAN

Nomor [REDACTED]/Pdt.G/2016/PA.Mto.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Muara Tebo yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara:

Penggugat, umur tahun, agama islam, pendidikan SD, pekerjaan Petani, tempat tinggal di Jalan Kenongo RT.004 RW. 002 Desa Sungai Jernih Kecamatan Muara Tabir Kabupaten Tebo; sebagai **Penggugat**;

melawan

Tergugat, umur 42 tahun, agama islam, pendidikan SD, pekerjaan tani, tempat tinggal [REDACTED]

Kecamatan Muara Tabir Kabupaten Tebo, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa alat-alat bukti di persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Bahwa, Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 06 September 2016 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Muara Tebo dibawah register Nomor: [REDACTED]/Pdt.G/2016/PA.Mto. tanggal 06 September 2016 telah mengajukan permohonan cerai gugat terhadap Tegugat yang berbunyi sebagai berikut:

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang sah menikah pada tanggal 28 Juli 1995, dihadapan Pejabat Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Tebo Ilir, Kabupaten Bungo Tebo sebagaimana bukti berupa Buku Kutipan Akta Nikah [REDACTED]

Hal. 1 dari 12 hal. Putusan No [REDACTED]/Pdt.G/2016/PA.Mto.



2. Bahwa pada waktu akad nikah, Penggugat berstatus Perawan sedangkan Tergugat berstatus Jejaka; dan sesaat setelah akad nikah, Tergugat mengucapkan sighat taklik talak yang isinya sebagaimana tercantum di dalam Buku Kutipan Akta Nikah;
3. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di rumah orangtua Penggugat di [REDACTED], Kecamatan Muara Tebir, Kabupaten Tebo, kemudian pindah kerumah milik kediaman bersama di alamat yang sama, sampai akhirnya berpisah;
4. Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai dua orang anak bernama
 - a. Anak 1. (Lk) Lahir 26 Desember 1996
 - b. Anak 2, (Pr) Lahir 05 Mei 2005
5. Bahwa, awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namur, sejak anak kedua masih dalam kandungan kerukunan tersebut tidak didapati lagi, sering terjadi perseiisihan atau pertengkaran yang disebabkan :
 - a. Tergugat bersifat egois dan sering marah
 - b. Tergugat sering berhutang kepada orang lain tanpa sepengetahuan Penggugat dan sekarang hutang tersebut Penggugatlah yang membayar semuanya
 - c. Tergugat selingkuh dengan wanita lain [REDACTED], hal itu di diketahui Penggugat karena Tergugat membawa Wanita Selingkuhan Tersebut kerumah kediaman bersama di saat Penggugat ada di rumah
6. Bahwa puncak perseiisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat terjadi pada tanggal 26 bulan Nopember 2005, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dari rumah kediaman bersama dan sampai sekarang tidak pernah lagi pulang kerumah kediaman bersama, Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang sehingga menyebabkan kedua belah pihak tidak dapat menjalankan kewajiban masing-masing sebagaimana layaknya suami-istri;

Hal. 2 dari 12 hal. Putusan No [REDACTED] /Pdt.G/2016/PA.Mto.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7.-----Bahwa, usaha damai dari pihak keluarga sudah pernah dilaksanakan namun tidak berhasil.

8. Bahwa, rumah tangga bahagia sudah tidak mungkin dapat dibina lagi dengan baik di masa-masa yang akan datang.

9. Bahwa, berdasarkan alasan/dalil-dalil yang telah diuraikan di atas, maka selanjutnya Penggugat memohon agar Ketua Pengadilan Agama Muara Tebo Cq Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan untuk:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Memutuskan hubungan perkawinan Penggugat dengan Tergugat karena perceraian;
3. Membebansn biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;
- 4.- Jika Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adiinya;

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pernah mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk menghadap di persidangan meskipun telah di panggil secara resmi dan patut berdasarkan berita acara pemanggilan Nomor: █████/ Pdt.G/2016/PA.Mto. dan ketidakhadiran Tergugat bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Bahwa, Majelis Hakim dalam setiap persidangan telah berusaha mendamaikan dengan jalan memberi nasehat dan pandangan kepada Penggugat agar bersabar dan rukun kembali dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa, oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka upaya damai melalui proses mediasi tidak dapat dilaksanakan;

Bahwa, selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, untuk membuktikan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut:

- 1.----Fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat, yang telah dinazzeqlen, setelah dicocokkan ternyata sesuai dengan aslinya, lalu oleh Majelis hakim diparaf dan diberi kode (P.1);

Hal. 3 dari 12 hal. Putusan No █████/ Pdt.G/2016/PA.Mto.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2.-----Fotokopi Kartu Tanda Penduduk [REDACTED] bermeterai cukup dan telah dinazzeplen, setelah dicocokkan ternyata sesuai dengan aslinya, lalu oleh Majelis hakim diparaf dan diberi kode (P.2);

Bahwa, selain mengajukan bukti-bukti surat tersebut di atas, Penggugat juga mengajukan bukti saksi masing-masing bernama;

1. Saksi 1 P, [REDACTED] tanggal lahir [REDACTED], 08 Juni 1959, agama Islam, pekerjaan Petani, pendidikan SMA, bertempat tinggal di [REDACTED] Kecamatan Muara Tabir, Kabupaten Tebo;, yang menerangkan di bawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi adalah tetangga Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
- Bahwa saksi tahu dan hadir saat Penggugat dan Tergugat menikah;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di di rumah orangtua Penggugat [REDACTED], kemudian pindah ke rumah sendiri di Desa yang sama;;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak, yang sekarang bersama Penggugat;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis, tapi kemudian sejak tidak harmonis dan sering berselisih;
- Setahu saksi penyebab perselisihan karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa izin;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sekarang sudah tidak satu rumah lagi;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal selama sudah 10 (sepuluh tahun lebih);
- Bahwa sejak Penggugat dan Tergugat berpisah tidak pernah bersatu lagi sampai dengan sekarang;
- Bahwa setahu saksi tidak ada nafkah dari Tergugat kepada Penggugat;
- Bahwa setahu saksi , Penggugat bekerja sendiri untuk membiaya hidupnya;
- Bahwa telah ada upaya mencari keberadaan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

Hal. 4 dari 12 hal. Putusan No [REDACTED] /Pdt.G/2016/PA.Mto.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa setahu saksi sudah ada upaya untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat;
- 2. Saksi 2 P, [REDACTED] tanggal lahir [REDACTED] 18 Juni 1975, agama Islam, pekerjaan Petani, pendidikan SD, bertempat tinggal di [REDACTED], Kecamatan Muara Tabir, Kabupaten Tebo;, yang menerangkan di bawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut:
 - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat;
 - Bahwa saksi adalah sepupu Penggugat;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
 - Bahwa saksi tahu dan hadir saat Penggugat dan Tergugat menikah;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di di rumah orangtua Penggugat [REDACTED], kemudian pindah ke rumah sendiri di Desa yang sama;;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak, yang sekarang bersama Penggugat;
 - Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis, tapi kemudian sejak tidak harmonis dan sering berselisih;
 - Setahu saksi penyebab perselisihan karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa izin;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat sekarang sudah tidak satu rumah lagi;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal selama sudah 10 (sepuluh tahun lebih);
 - Bahwa sejak Penggugat dan Tergugat berpisah tidak pernah bersatu lagi sampai dengan sekarang;
 - Bahwa setahu saksi tidak ada nafkah dari Tergugat kepada Penggugat;
 - Bahwa setahu saksi , Penggugat bekerja sendiri untuk membiaya hidupnya;
 - Bahwa telah ada upaya mencari keberadaan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;
 - Bahwa setahu saksi sudah ada upaya untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat;

Hal. 5 dari 12 hal. Putusan No [REDACTED]/Pdt.G/2016/PA.Mto.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, atas keterangan saksi-saksi tersebut, Penggugat menyatakan tidak keberatan;

Bahwa, setelah diberi kesempatan, Penggugat menyatakan cukup atas bukti yang diajukan, dan tidak mengajukan alat bukti lain selain bukti-bukti di atas;

Bahwa, Penggugat dalam kesimpulannya mengemukakan bahwa Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya untuk selanjutnya mohon putusan;

Bahwa, untuk mempersingkat putusan ini, segala yang tercatat dalam berita acara persidangan dianggap telah dipertimbangkan dan ditunjuk sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan surat gugatan Penggugat yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Muara Tebo Nomor [REDACTED]/Pdt.G/2016/PA.Mto.; pokok perkara ini adalah sengketa perkawinan maka berdasarkan Pasal 49 ayat (1) huruf (a) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama dan Perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 perkara ini menjadi wewenang absolut Pengadilan Agama;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim di dalam persidangan telah berusaha mendamaikan dengan memberikan arahan dan nasihat kepada Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat sesuai ketentuan Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, namun upaya tersebut tidak berhasil;

Menimbang bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah datang menghadap ke persidangan, sehingga upaya damai melalui mediasi sebagaimana dimatkan dalam Perma Nomor 1 tahun 2008 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan;

Hal. 6 dari 12 hal. Putusan No [REDACTED]/Pdt.G/2016/PA.Mto.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan relas panggilan Nomor :
[REDACTED]/Pdt.G/2016/PA.Mto., tanggal 22 September 2016 dan tanggal,
pihak Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di
persidangan, dan hal tersebut telah sesuai dengan pasal 55 Undang-Undang
Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah terakhir dengan Undang-
Undang Nomor 50 Tahun 2009, akan tetapi tidak hadir dan/atau tidak pula
mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah sehingga
keterangan Tergugat tidak dapat didengar, dan oleh karenanya sesuai dengan
ketentuan pasal 149 ayat (1) R.Bg perkara ini dapat diperiksa dan diputus tanpa
hadirnya Tergugat (Verstek);

Menimbang bahwa Penggugat mengajukan cerai terhadap Tergugat
dengan mendalilkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah tidak
harmonis dan terjadi perselisihan yang terus menerus yang disebabkan karena
Tergugat egois, suka berhutang tanpa sepengetahuan Penggugat dan Tergugat
selingkuh dengan perempuan lain dan akibat perselisihan tersebut antara
Penggugat dan tergugat berpisah tinggal sejak 2005 sampai dengan sekarang
dan selama itu pula tidak pernah bersatu layaknya suami isteri;

Menimbang bahwa Penggugat selanjutnya mengajukan alat bukti
surat dan saksi di persidangan, dan akan dipertimbangkan majelis sebagai
berikut :

Menimbang bahwa berdasarkan bukti P.1 berupa fotokopi Kutipan
akta nikah atas nama Penggugat dan Tergugat, yang secara formil telah
memenuhi syarat pembuktian, dan bukti tersebut secara materiil dibuat oleh
pejabat yang berwenang dan menunjukkan adanya hubungan perkawinan yang
sah antara Penggugat dan Tergugat; dan berdasarkan ketentuan Pasal 5, Pasal
7 dan Pasal 132 KHI; Majelis berpendapat bahwa bukti tersebut dapat dijadikan
bukti di persidangan dan terbukti bahwa Penggugat merupakan pihak yang
berkepentingan dalam perkara ini (*persona standi in judicio*);

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 berupa Kartu Tanda
Penduduk atas nama Penggugat, yang secara formil telah memenuhi syarat
pembuktian dan bukti tersebut secara materiil dibuat oleh pejabat yang
berwenang dan menunjukkan domisili tempat tinggal Penggugat, bukti mana

Hal. 7 dari 12 hal. Putusan No [REDACTED]/Pdt.G/2016/PA.Mto.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

jika dikaitkan dengan keterangan saksi bahwa Penggugat beralamat di Kecamatan Muara Tabir Kabupaten Tebo, termasuk yurisdiksi Pengadilan Agama Muara Tebo, maka sesuai Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama; maka perkara ini menjadi kewenangan relatif Pengadilan Agama Muara tebo;

Menimbang bahwa berdasarkan bukti saksi Penggugat [REDACTED]

yang secara formil telah memberikan keterangan dibawah sumpah dalam persidangan, dan secara materiil, keterangan saksi tersebut saling berkaitan satu sama lain dan mendukung dalil permohonan Pemohon, maka keterangan saksi-saksi tersebut dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi di persidangan yang pada pokoknya memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis dan berselisih terus menerus disebabkan karena Tergugat secara sengaja pergi dan tidak diketahui keberadaannya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sejak 2005 pisah tempat tinggal; yang sampai dengan sekarang berjalan sekitar 10 tahun dan selama itu pula tidak pernah bersatu layaknya suami-isteri;
- Bahwa upaya damai telah dilakukan akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dalil-dalil yang dikemukakan oleh Penggugat setelah diperiksa dan dihubungkan dengan bukti-bukti yang ada berupa saksi-saksi dan setelah dilengkapi dengan bukti persangkaan Majelis Hakim atas ketidakhadiran Tergugat di muka persidangan yang dapat disangka bahwa Tergugat tidak mempergunakan haknya untuk menjawab dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut, berarti ia telah mengakui pula kebenaran dalil gugatan tersebut, dan sepanjang yang tersurat dalam surat gugatan, maka Majelis Hakim telah menemukan fakta yang merupakan fakta hukum sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;

Hal. 8 dari 12 hal. Putusan No [REDACTED] /Pdt.G/2016/PA.Mto.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis dan berselisih terus menerus disebabkan karena Tergugat secara sengaja pergi dan tidak diketahui keberadaannya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sejak 2005 pisah tempat tinggal; yang sampai dengan sekarang berjalan sekitar 10 tahun dan selama itu pula tidak pernah bersatu layaknya suami-isteri;
- Bahwa upaya damai telah dilakukan akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta poin.1; dimana perselisihan rumah tangga disebabkan karena sikap dan perilaku Tergugat yang mengakibatkan terjadinya perselisihan, majelis berpendapat bahwa Tergugat sebagai seorang suami serta kepala rumah tangga seharusnya mampu memberikan kenyamanan dan ketenangan dalam rumah tangga serta memberikan nafkah yang layak sebagaimana ketentuan Pasal 80 KHI di Indonesia; akan tetapi Tergugat justru bersikap dan berperilaku sebaliknya;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta poin.2; perselisihan yang terus menerus tersebut berakibat antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal selama 10 tahun dan tidak pernah bersatu lagi layaknya suami isteri yang baik; Majelis berpendapat bahwa seharusnya suami isteri tinggal dalam satu rumah sebagaimana dikehendaki Pasal 77 KHI di Indonesia; akan tetapi Penggugat dan Tergugat justru berpisah dan tidak pernah bersatu lagi, sehingga melalaikan kewajiban sebagai suami isteri;

Menimbang bahwa rumah tangga yang berpisah tempat tinggal dalam kondisi berselisih dan tidak ada komunikasi serta itikad yang baik diantara keduanya, maka tidak akan mungkin dapat mewujudkan rumah tangga yang sakinah, mawaddah serta rahmah sebagaimana dikehendaki Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang perkawinan; dan mempertahankan rumah tangga yang demikian justru akan melahirkan mudlarat bagi kedua pihak;

Menimbang, bahwa Majelis hakim perlu mengambil alih menjadi pendapat Majelis, ketentuan Hukum Islam yang terdapat di dalam Kitab Al-Showi Juz IV halaman 204 yang berbunyi sebagai berikut:

فان اختلف بان لم توجد بينهما محبة ولا مودة فالمناسب المفاارقة

Hal. 9 dari 12 hal. Putusan No [REDACTED] /Pdt.G/2016/PA.Mto.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Artinya:," Apabila terjadi perselisihan dalam suatu rumah tangga dan tidak ditemukan lagi perasaan saling mencintai dan kasih sayang diantara keduanya (suami-istri), maka berpisah (bercerai) adalah jalan terbaik.

Menimbang, bahwa berdasarkan Yurisprudensi Mahkamah Agung R.I. Nomor: 379/K/AG/1995 tanggal 26 Maret 1997 yang menyatakan bahwa: "suami istri yang tidak berdiam serumah lagi dan tidak ada harapan untuk hidup rukun kembali, maka rumah tangga tersebut telah terbukti retak dan pecah dan telah memenuhi alasan cerai Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975.;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas, gugatan Penggugat telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana diatur dalam pasal 39 ayat (2) dan pasal 40 ayat (1) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974, pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintahan Nomor 9 Tahun 1975, jo. Pasal 46 dan pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat patut untuk dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk tertibnya pencatatan di Kantor Urusan Agama Kecamatan, maka Panitera Pengadilan Agama berkewajiban untuk mengirimkan sehelai salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan Pegawai Pencatat Nikah tempat perkawinan dilangsungkan untuk didaftar dan dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu sesuai dengan ketentuan pasal 84 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum Syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

Hal. 10 dari 12 hal. Putusan No [REDACTED] /Pdt.G/2016/PA.Mto.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut tidak hadir di persidangan;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak 1 (satu) ba'in suhbra Tergugat [REDACTED] terhadap Penggugat [REDACTED];
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Muara Tebo untuk mengirimkan sehelai salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Muara Tabir, Kabupaten Tebo untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu ;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 871000,- (delapan ratus tujuh puluh satu ribu rupiah);

Demikian diputus dalam sidang musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Muara Tebo pada hari Kamis tanggal 02 Februari 2017 M bertepatan dengan tanggal 5 Jumadilawal 1438 H, oleh **Dra. Hj. ERNAWATI, S.H** sebagai Ketua Majelis, dihadiri oleh **ASRORI AMIN, S.H.I., M.HI** dan **RUSYDI BIDAWAN, S.H.I** sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan oleh Ketua Majelis tersebut dalam sidang terbuka untuk umum dibantu oleh **NUR AMRI, S.H** sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis

Dra. Hj. ERNAWATI, S.H

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

ASRORI AMIN, S.H.I., M.HI

RUSYDI BIDAWAN, S.H.I

Hal. 11 dari 12 hal. Putusan No [REDACTED] /Pdt.G/2016/PA.Mto.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Panitera Pengganti,

NUR AMRI, S.H

Perincian biaya:

1.	Biaya Administrasi	:	Rp	30.000,-
1.	Biaya Proses	:	Rp	50.000,-
2.	Biaya Panggilan	:	Rp	780.000,-
3.	Biaya Redaksi	:	Rp	5.000,-
5.	Biaya Materai	:	Rp	6.000,-
	Jumlah	:	Rp	871.000,-

Hal. 12 dari 12 hal. Putusan No [REDACTED] /Pdt.G/2016/PA.Mto.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)