



PUTUSAN

Nomer 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Luwuk memeriksa dan mengadili pada tingkat pertama, dalam persidangan majelis, telah menjatuhkan putusan atas perkara Cerai Gugat antara:

Siti Hajar binti Palalang Sarapang, umur 27 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan ibu Rumah Tangga, tempat tinggal di Kelurahan Kilongan, Kecamatan Luwuk Utara, Kabupaten Banggai. Selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

M e l a w a n

Erwang Richard bin Yanqi Fongrus Djaya, umur 40 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Swasta, tempat tinggal di Kelurahan Jole, Kecamatan Jole, Kabupaten Banggai. Selanjutnya disebut sebagai Tergugat:

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi di persidangan:

Halaman 1 dari 18 halaman Put. No. 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk

Scanned by CamScanner



DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan gugatan tanggal 5 Desember 2016 yang didaftarkan pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Luwuk di bawah Register Nomor 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk. tanggal 5 Desember 2016, telah mengajukan hal-hal sebagai berikut:

- 1) Bahwa pada tanggal 8 Mei 2011, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Palu Utara sebagaimana tercatat dalam buku Kutipan Akta Nikah Nomor 173/14/V/2011 tanggal 9 Mei 2011;
- 2) Bahwa selama dalam ikatan pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak yang bernama Austin Fongrus Djava, umur 4 tahun dalam asuhan Penggugat;
- 3) Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula berjalan rukun dan harmonis dan tinggal bersama dirumah kontrakan akan tetapi sejak tahun 2015 antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sehingga hubungan Penggugat dan Tergugat menjadi tidak harmonis tapi Penggugat masih berusaha sabar demi mempertahankan rumah tangga dengan Tergugat;
- 4) Bahwa perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat pada intinya disebabkan oleh karena Tergugat kembali ke agamanya semula (Budha);
- 5) Bahwa puncak perselisihan Penggugat dan Tergugat terjadi pada tahun 2016 yang menyebabkan Penggugat turun dari rumah dan pergi meninggalkan Tergugat sehingga sejak saat itu Penggugat dan Tergugat

Halaman 2 dari 18 halaman Put. No. 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk

Scanned by CamScanner



berpisah tempat tinggal sampai sekarang tanpa saling melaksanakan kewajiban masing-masing sebagaimana layaknya suami istri:

- 6) Bahwa upaya penasehatan untuk merukunkan kembali rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah cukup dilakukan oleh keluarga kedua belah pihak namun tidak berhasil;
- 7) Bahwa dengan keadaan seperti tersebut diatas rumah tangga sulit untuk dipertahankan sehingga Penggugat memutuskan untuk mengakhiri rumah tangga dengan perceraian:

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Luwuk Cq. Majelis Hakim memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain suhbra Tergugat (**Erwang Richard bin Yangki Fongrus Djaya**) terhadap Penggugat (**Siti Hajar binti Palaiang Sarapang**);
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum:

Subsider :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan. Penggugat telah hadir sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakilnya, meskipun menurut relaas panqqilan Nomor 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk. tanggal 9 Desember 2016 dan 15 Desember 2016 yang dibacakan dipersidangan Tergugat telah dipanggil secara

Halaman 3 dari 18 halaman Put. No. 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk

Scanned by CamScanner



resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah:

Bahwa, oleh karena Tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan perkara ini, maka proses mediasi sebagaimana yang ditentukan dalam Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016. tidak dapat dilaksanakan:

Bahwa, Majelis Hakim dalam upaya damai telah pula memberikan nasehat dan pandangan agar Penggugat bersabar dan berusaha rukun kembali untuk mempertahankan rumah tangga. akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil;

Bahwa kemudian persidangan dilanjutkan dengan pembacaan gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat tanpa ada perubahan;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti sebagai berikut :

A. Surat :

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk (KTP) an. Siti Hajar, NIK 7201045510890006. yang diterbitkan oleh Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Banggai, tanggal 8 April 2013. Bukti tersebut diperiksa dan dicocokkan dengan aslinya, ternyata cocok dan sesuai dengan aslinya, bermeterai cukup dan telah di nezegelin. oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1:
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 173/14/V/2011 tanggal 9 Mei 2011 yang diterbitkan oleh PPN Kantor Urusan Agama Kecamatan Palu Utara, Kota Palu. Bukti tersebut diperiksa dan dicocokkan dengan aslinya, ternyata cocok



dan sesuai dengan aslinya, bermeterai cukup dan telah di nezegelin. oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2:

B. Saksi :

1. **Musliady M. Hi Dg. Sibali bin Marwis Hi. Dg. Sibali**, dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan secara lisan dalam persidangan. yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah tetangga Penggugat:
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang sah menikah tahun 2011 dan telah dikaruniai 1 orang;
- Bahwa semula Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun dan harmonis sebagaimana layaknya suami istri, akan tetapi sejak tahun 2015 kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi. mereka sering berselisih dan bertengkar mulut penyebabnya karena Tergugat telah kembali ke agamanya semula yaitu agama Budha;
- Bahwa saksi mengetahuinya karena saksi pernah melihat langsung Tergugat pergi beribadah ke Wihara:
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak awal tahun 2016, Penggugat yang pergi meninggalkan Tergugat dan tidak pernah lagi saling mengunjungi:
- Bahwa saksi tidak berani memberikan nasehat kepada Tergugat karena masalah ini berkaitan dengan masalah keyakinan;

Halaman 5 dari 18 halaman Put. No. 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk

Scanned by CamScanner



2. Yerry Paeh bin Abdul Kahar M dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan secara lisan dalam persidangan, yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah tetangga Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang sah menikah tahun 2011 dan telah dikaruniai 1 orang;
- Bahwa semula Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun dan harmonis sebagaimana layaknya suami istri, akan tetapi sejak tahun 2015 kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi, mereka sering berselisih dan bertengkar mulut penyebabnya karena Tergugat telah kembali ke agamanya semua yaitu agama Budha;
- Bahwa saksi mengetahuinya karena saksi pernah melihat langsung Tergugat pergi beribadah ke Wihara;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak awal tahun 2016, Penggugat yang pergi meninggalkan Tergugat dan tidak pernah lagi saling mengunjungi;
- Bahwa saksi dan pihak keluarga sudah pernah menasehati Penggugat untuk rukun dan bersabar dalam membina rumah tangga, tapi tidak berhasil;

Bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan yang pada pokoknya tetap mempertahankan dalil-dalil Gugatannya untuk bercerai dari Tergugat karena telah menderita lahir batin dan menyatakan tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi dan mohon putusan:

Halaman 6 dari 18 halaman Put. No. 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk

Scanned by CamScanner



Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini maka cukuplah ditunjuk berita acara pemeriksaan perkara ini sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai dalam duduk perkaranya di atas;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir dalam persidangan pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan dan tidak pula menyuruh orang lain hadir sebagai wakilnya atau kuasanya meskipun Pengadilan telah memanggil Tergugat secara resmi yakni dipanggil oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Luwuk yang mana Relas dimaksud disampaikan di tempat tinggal Tergugat secara *in person*. Juga Tergugat telah dipanggil secara patut sesuai Pasal 146 RBg. yakni tidak melampaui tiga hari kerja, dan tidak ternyata bahwa ketidakhadiran Tergugat tersebut beralasan secara hukum. sehingga harus dinyatakan bahwa Tergugat tidak hadir;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini proses mediasi sesuai dengan maksud pasal 4 ayat (2) huruf b Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 tentang Proses Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan sebagaimana mestinya karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan:

Menimbang, bahwa meskipun mediasi tidak dapat dilaksanakan, Majelis Hakim dalam setiap persidangan berusaha menasehati Penggugat agar tetap bersabar dan mempertahankan keutuhan rumah tangganya serta mau damai dan rukun kembali dengan Tergugat, akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil.

Halaman 7 dari 18 halaman Put. No. 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk

Scanned by CamScanner



Hal tersebut dipandang telah memenuhi maksud ketentuan Pasal 154 R.Bg jo pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009 jo. Pasal 39 ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. pasal 31 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 143 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa untuk dapat melakukan perceraian harus ada cukup alasan bahwa suami isteri tidak akan dapat hidup rukun dalam rumah tangga sebagaimana maksud Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, maka Majelis Hakim akan mempertimbangkan apakah gugatan Penggugat beralasan dan tidak melawan hukum;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai dengan mendalilkan bahwa pada pokoknya Tergugat kembali ke agamanya semula (Budha):

Menimbang, bahwa terhadap dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar jawabannya oleh karena tidak pernah hadir di persidangan:

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok permasalahan dalam perkara ini untuk dipertimbangkan lebih lanjut adalah:

- Benarkah telah terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat secara terus-menerus ?;
- Apa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut ?;
- Apakah Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal?

Halaman 8 dari 18 halaman Put. No. 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk

Scanned by CamScanner

- 
- Apakah antara Penggugat dengan Tergugat masih ada harapan untuk dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga ?:

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat didasarkan pada alasan perceraian yang diatur pada pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan *juncto* pasal 116 huruf (f) dan (h) Kompilasi Hukum Islam, yaitu atas alasan adanya perselisihan dan pertengkaran terus menerus dan kembali ke agamanya semula:

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalilnya Penggugat mengajukan alat bukti surat P dan 2 orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P (Fotokopi Kutipan Akta Nikah), yang merupakan akta otentik bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan perkawinan pada tanggal 8 Mei 2011 tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Palu Utara bukti tersebut tidak dibantah oleh Tergugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materil, serta mempunyai kekuatan yang sempurna dan mengikat.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P) tersebut terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada tanggal 8 Mei 2011 dan sampai sekarang belum pernah bercerai. dengan demikian keduanya berkapasitas sebagai pihak-pihak (*legal standing*) dalam perkara ini.

Menimbang, bahwa saksi 1 Penggugat (**Musliady M. Hi Dg. Sibali bin Marwis Hi. Dg. Sibali**), sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga

Halaman 9 dari 18 halaman Put. No. 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk

Scanned by CamScanner



memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg. dan pasal 175 R.Bg.:

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Penggugat mengenai saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah tetangga Penggugat, Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang sah menikah tahun 2011 dan telah dikaruniai 1 orang, semula Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun dan harmonis sebagaimana layaknya suami istri, akan tetapi sejak tahun 2015 kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi, mereka sering berselisih dan bertengkar mulut penyebabnya karena Tergugat telah kembali ke agamanya semula yaitu agama Budha, saksi mengetahuinya karena saksi pernah melihat langsung Tergugat pergi beribadah ke Wihara, Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak awal tahun 2016, Penggugat yang pergi meninggalkan Tergugat dan tidak pernah lagi saling mengunjungi, saksi tidak berani memberikan nasehat kepada Tergugat karena masalah ini berkaitan dengan masalah keyakinan, adalah fakta yang dilihat sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat. oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti:

Menimbang, bahwa saksi 2 Penggugat (**Yerry Paeh bin Abdui Kahar M**), sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg. dan pasal 175 R.Bg.;



Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Penggugat mengenai saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah tetangga Penggugat. Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang sah menikah tahun 2011 dan telah dikaruniai 1 orang, semula Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun dan harmonis sebagaimana layaknya suami istri. akan tetapi sejak tahun 2015 kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi, mereka sering berselisih dan bertengkar mulut penyebabnya karena Tergugat telah kembali ke agamanya semula yaitu agama Budha, saksi mengetahuinya karena saksi pernah melihat langsung Tergugat pergi beribadah ke Wihara, Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak awal tahun 2016. Penggugat yang pergi meninggalkan Tergugat dan tidak pernah lagi saling mengunjungi, saksi dan pihak keluarga sudah pernah menasehati Penggugat untuk rukun dan bersabar dalam membina rumah tangga. tapi tidak berhasil adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa para saksi tersebut memberikan keterangan di bawah sumpah. dan di depan persidangan telah memberikan keterangan secara terpisah sesuai ketentuan Pasal 171 R.Bg dan Pasal 1911 KUHPdata;

Menimbang, bahwa oleh karena keterangan saksi-saksi Penggugat saling bersesuaian antara satu dengan yang lainnya, maka berdasarkan



ketentuan Pasal 309 R.Bg dan Pasal 1908 KUHPdata, keterangan tersebut dapat dipertimbangkan dan diterima sebagai bukti dalam perkara ini:

Menimbang, bahwa semua alat bukti Penggugat telah memenuhi syarat formal dan materiil, maka semua alat bukti Penggugat tersebut mempunyai nilai pembuktian, sehingga bukti tersebut memiliki nilai pembuktian dan mengikat:

Menimbang, bahwa berdasarkan P dan keterangan saksi-saksi tersebut di atas yang jika dihubung-hubungkan keterangannya satu dengan yang lainnya saling bersesuaian dan secara materiil ada kesamaan maka Majelis telah dapat menemukan fakta hukum mengenai keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah melangsungkan perkawinan (akad nikah) secara Islam pada tanggal 8 Mei 2011 di hadapan Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Palu Utara;
2. Bahwa awalnya Penggugat dengan Tergugat hidup rukun sebagai suami istri dan telah dikaruniai 1 orang anak;
3. Bahwa sejak tahun 2015 Penggugat dengan Tergugat tidak harmonis karena Penggugat dan Tergugat sering bertengkar mulut, Tergugat telah kembali ke agamanya semula yaitu agama Budha;
4. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak awal tahun 2016 dan pihak Penggugat yang pergi meninggalkan tempat kediaman bersama;
5. Bahwa saksi kedua dan pihak keluarga telah berusaha menasihati, Penggugat namun tidak berhasil:

Halaman 12 dari 18 halaman Put. No. 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk

Scanned by CamScanner



Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas patut dipastikan bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi dimana antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran mulut sedangkan Penggugat bersikeras untuk tetap bercerai, sementara pengadilan maupun pihak keluarga telah berusaha menasehati dan mendamaikan tetapi tidak berhasil, maka yang demikian itu telah mengisyaratkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah (*Irretrievable breakdown*) dan sudah tidak mungkin untuk rukun kembali (*on heel baare tweespalt*), dengan demikian Penggugat dan Tergugat tidak mungkin lagi dapat mewujudkan tujuan perkawinan yaitu rumah tangga yang *sakinah, mawaddah dan rahmah* sebagaimana dikehendaki oleh Al-Qur'an Surat *Ar-Rum* ayat: 21 dan pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. pasal 3 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa dengan terjadinya pertengkaran dan perselisihan yang berujung dengan pisah tempat tinggal bersama, maka kedua belah pihak akan semakin sulit untuk merajut kembali rumah tangga yang bahagia sebagaimana yang diharapkan. Seharusnya kedua belah pihak saling peduli dan mengindahkan hak dan kewajiban masing-masing sebagai suami isteri untuk saling cinta-mencintai, hormat-menghormati dan memberi bantuan lahir bathin satu sama lain sebagaimana dikendaki pasal 33 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. pasal 77 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang telah pecah sedemikian rupa adalah sia-sia belaka, bahkan apabila keadaannya seperti sekarang ini dipaksakan atau dibiarkan maka justru akan menimbulkan



mudharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi Penggugat, sehingga oleh karenanya Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah tidak dapat dipertahankan lagi;

Menimbang, bahwa perpisahan antara Penggugat dengan Tergugat, apabila dihubungkan dengan diajukannya gugatan cerai oleh Penggugat dan tidak berhasilnya Majelis Hakim menasehati Penggugat agar rukun kembali bersama Tergugat telah meyakinkan Majelis Hakim bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah retak dan tidak mungkin diperbaiki kembali. sehingga perceraian adalah jalan keluar terakhir yang lebih kecil mudiaratnya dibandingkan dengan membiarkan status perkawinannya terkatung-katung tanpa penyelesaian yang pasti.

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta yang telah terurai di atas, alasan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah memenuhi maksud pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan yang disebutkan bahwa "*Untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan, bahwa antara suami isteri itu tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami isteri*". *juncto* pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan *juncto* pasal 116 huruf (f) dan (h) Kompilasi Hukum Islam, yaitu atas alasan perselisihan dan pertengkaran terus menerus dan kembali ke agamanya semula;

Menimbang, bahwa fakta-fakta hukum tersebut di atas telah memenuhi norma hukum Islam sebagai berikut :

1. Kaidah *fiqhiyah* yang berbunyi:



درء المفاسد مقدم على جلب المصالح

Artinya : *"Menolak kemudharatan lebih utama dari mencari kemaslahatan".*

2. Menimbang, bahwa sejalan dengan pertimbangan di atas, Majelis Hakim sependapat dengan dalil fiqh yang tercantum dalam Kitab Fiqh Sunnah Jilid 2 halaman 291 yang diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim sebagai berikut:

إذا ادعت الزوجة اضرار الزوج بها بما لا يستطاع معه دوام العشرة بين امثلهما يجوز لها ان تطلب من القاضي

التفريق وحينئذ يطلقها القاضي طلاقاً باتناً اذا ثبت الضرر وعجز عن الاصلاح بينهما

Artinya : *"Apabila seorang isteri menggugat suaminya telah memberikan kemadharatan kepadanya dengan sesuatu yang tidak mampu lagi untuk bergaul antara keduanya, maka boleh bagi istri untuk memohon kepada Hakim agar menceraikannya. Dan pada saat itu Hakim menceraikannya dengan ta'lik ba'in jika terbukti kemadharatan dan sulit untuk mendamaikan antara keduanya"*

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat telah cukup beralasan dan berdasar hukum, dan dengan ketidakhadiran Terqugat sekalipun kepadanya telah dipanggil secara sah, maka berdasarkan pasal 149 ayat (1) R.Bg. gugatan Penggugat dapat dikabulkan secara verstek;

Menimbang, bahwa dengan dikabulkannya gugatan Penggugat maka Pengadilan menjatuhkan talak Tergugat terhadap Penggugat, dan oleh karena perceraian ini adalah perceraian pertama antara Penggugat dan Tergugat, maka berdasarkan Pasal 119 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam talak yang dijatuhkan terhadap Penggugat adalah talak satu *ba'in sughra*;

Menimbang, bahwa untuk tertibnya pencatatan perceraian sebagaimana maksud pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009,

Halaman 15 dari 18 halaman Put. No. 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk

Scanned by CamScanner



maka majelis hakim secara ex officio memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Luwuk untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah wilayah tempat kediaman Penggugat dalam hal ini Kantor Urusan Agama Kecamatan Luwuk Utara, Kabupaten Banggai dan wilayah tempat kediaman Tergugat dalam hal ini Kantor Urusan Agama Kecamatan Luwuk Selatan, Kabupaten Banggai serta wilayah tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan dalam hal ini Kantor Urusan Agama Kecamatan Palu Utara. Kota Palu untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa semua biaya yang timbul dalam proses persidangan perkara ini dibebankan kepada Penggugat sebagaimana yang tercantum dalam titel mengadili, vide pasal 89 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009.

Mengingat segala ketentuan Peraturan Perundang-undangan yang berlaku serta hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat (**Erwang Richard bin Yangki Fongrus Djaya**) terhadap Penggugat (**Siti Hajar binti Palalang Sarapang**);

Halaman 16 dari 18 halaman Put. No. 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk

Scanned by CamScanner

4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Luwuk untuk mengirimkan Salinan Putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Luwuk Utara, Kabupaten Banggai dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Luwuk Selatan. Kabupaten Banggai serta Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Palu Utara, Kota Palu untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 401.000 (*empat ratus satu ribu rupiah*);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Luwuk pada hari Kamis, tanggal 22 Desember 2016 Masehi bertepatan dengan tanggal 22 Rabiul Awai 1438 Hijriyah oleh kami **H. Abdul Muhadi, S.Ag., M.H.** sebagai Ketua Majelis, **Hamsin Haruna, S.HI** dan **Rokiah binti Mustaring, S.HI.** masing-masing sebagai Hakim Anggota pada hari itu juga putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh ketua majelis dengan didampingi oleh hakim anggota dan dibantu oleh **Ahmad Shabri Zunnurain, SH.** sebagai Panitera Pengganti. dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota	Hakim Ketua
 Hamsin Haruna, S.HI.	 H. Abdul Muhadi, S.Ag., M.H.

Halaman 17 dari 18 halaman Put. No. 0526/Pdt.G/2016/PA.Lwk

Scanned by CamScanner

Hakim Anggota

Rokiah binti Mustaring, SH

Panitera Pengganti

Ahmad Shabri Zunnurain, SH.

Perincian Biaya Perkara:

1. Biaya pendaftaran	Rp.	30.000,-
2. Biaya proses	Rp.	50.000,-
3. Biaya panggilan	Rp.	310.000,-
4. Biaya redaksi	Rp.	5.000,-
5. Biaya materai	Rp.	6.000,-
Jumlah	Rp.	401.000,-

(empat ratus satu ribu rupiah)