



**SALINAN PUTUSAN**

Nomor 395/Pdt.G/2024/MS.Jth



**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Mahkamah Syar'iyah Jantho yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama, dalam persidangan Hakim Tunggal, telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

**Wilda Rahmi binti Nurdin**, umur 23 tahun, agama Islam, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, pendidikan SLTA, tempat tinggal di Dusun Ujong Bung, Weu Lhok, Kecamatan Montasik, Kabupaten Aceh Besar, sebagai **Penggugat**;  
melawan

**Abbas bin Idris Ahmad**, umur 36 tahun, agama Islam, pekerjaan Pedagang, pendidikan SLTA, tempat tinggal di Dusun Ujong Bung, Weu Lhok, Kecamatan Montasik, Kabupaten Aceh Besar, sebagai **Tergugat**;

Mahkamah Syar'iyah tersebut;  
Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;  
Telah memeriksa bukti tertulis;  
Telah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi di muka sidang;

**DUDUK PERKARA**

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 02 Oktober 2024 telah mengajukan gugatan cerai gugat yang terdaftar di Kepaniteraan Mahkamah Syar'iyah Jantho pada hari itu juga dengan register perkara Nomor 395/Pdt.G/2024/MS.Jth, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 02 Mei 2024, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan

Hal. 1 dari Hal. Putusan No. 395/Pdt.G/2024/MS.Jth



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Montasik, Kabupaten Aceh Besar, sebagaimana sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 1106051052024001, tertanggal 02 Mei 2024;

2. Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat selama 5 bulan dan belum dikaruniai anak;
3. Bahwa sejak tahun 2024 keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis disebabkan karena bahwa sejak tahun 2024 hubungan antara Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh Tergugat orang yang mudah emosi dan suka marah-marah sehingga menyebabkan perdebatan terus-menerus antara Penggugat dan Tergugat, 2 bulan setelah menikah Tergugat pernah ketahuan mencuri, Tergugat tidak pernah mau mendengarkan saran atau apapun yang dibicarakan oleh Penggugat dan lebih mendengarkan keluarga Tergugat seperti pada saat Penggugat dan Tergugat memutuskan untuk memulai sebuah usaha dimana setiap keputusan Tergugat tidak mau membicarakannya bersama dengan Penggugat dan lebih memilih musyawarah dengan keluarganya, Penggugat sudah berusaha untuk bersabar dalam menghadapi Tergugat namun karena Tergugat mudah emosi dan selalu melampiaskan kemarahannya pada Penggugat sehingga Penggugat merasa tidak nyaman dengan hal tersebut, bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi pada tahun 2024 Penggugat dan Tergugat terus menerus cekcok dan setiap cekcok Tergugat memilih untuk tinggal di tempat usaha (ruko) dan pulang sesekali untuk mengambil barang-barang kebutuhannya seperti pakaian tetapi sudah sekitar 1 minggu lebih Tergugat sudah tidak pernah pulang lagi ke rumah Penggugat, bahwa pihak keluarga telah berusaha memberi nasehat, akan tetapi tidak berhasil karena Penggugat tetap pada prinsip untuk bercerai karena Tergugat sudah tidak mempunyai itikad baik lagi untuk menjalankan kehidupan rumah tangga;
4. Bahwa berdasarkan dalil-dalil di atas, telah cukup alasan bagi Penggugat untuk mengajukan Gugatan ini sebagaimana dimaksud dalam Pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975, dan untuk itu Penggugat mohon

Hal. 2 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kepada Bapak Ketua Mahkamah Syar'iyah Jantho kiranya berkenan menerima dan memeriksa perkara ini;

5. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya yang timbul dalam perkara ini;

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Mahkamah Syar'iyah Jantho cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut :

Primer

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat seluruhnya;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (Abbas bin Idris Ahmad) terhadap Penggugat (Wilda Rahmi binti Nurdin);
3. Membebaskan biaya perkara ini sesuai peraturan yang berlaku;

Subsider, Jika Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*);

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa upaya perdamaian dan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa oleh karena Tergugat atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut :

A. Surat :

Hal. 3 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas Nama Wilda Rahmi NIK 1106055611000001 Tanggal 21-05-2024 yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Aceh Besar, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, *dinazegelen* pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi paraf, tanggal dan tanda P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 1106051052024001 Tanggal 02 Mei 2024, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Montasik Kabupaten Aceh Besar Provinsi Aceh, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah *dinazegelen* pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi paraf, tanggal dan tanda P.2;

## B. Saksi :

1. Rahmat bin Sofyan, tempat dan tanggal lahir/Seubah Cot, 15 Februari 1991, umur 33 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Jalan Lamnga Lambayan, Gampong Weu Lhok, Kecamatan Montasik, Kabupaten Aceh Besar, di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :
  - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena mempunyai hubungan sebagai saudara seibu dengan Penggugat;
  - Bahwa hubungan Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang telah menikah pada bulan Mei 2024;
  - Bahwa pernikahan Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak karena baru berjalan 5 (lima) bulan pernikahan serta sampai saat ini Penggugat belum hamil;
  - Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis, sering terjadi pertengkaran dan perselisihan;
  - Bahwa saksi melihat dan mendengar sendiri pertengkaran dan perselisihan antara Penggugat dan Tergugat karena saksi tinggal bersama Penggugat dan Tergugat di rumah orang tua Penggugat;
  - Bahwa sepengetahuan saksi tidak tahu persis penyebab pertengkaran dan perselisihan antara Penggugat dan Tergugat karena saksi hanya

Hal. 4 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mendengar saat di rumah Penggugat dan Tergugat bahwa keduanya sering terdengar cekcok di kamar dan saksi melihat bahwa Penggugat sering keluar masuk kamar dan terdengar ribut-ribut dari dalam kamar Penggugat dan Tergugat, tapi saksi tidak tahu apa penyebabnya;

- Bahwa Penggugat pernah menceritakan kepada saksi terkait Tergugat terlalu membela dan mendengarkan ibu dan keluarganya daripada mendengarkan Penggugat lalu Tergugat sering marah-marah pada Penggugat apabila kedai miliknya tidak banyak laku serta Tergugat selalu marah dan berkata kasar kalau Penggugat telah mengantarkan baju dan makan siang untuk Tergugat;
- Bahwa sepengetahuan saksi Tergugat tidak pernah melakukan kekerasan secara fisik terhadap Penggugat, namun Tergugat sering mengeluarkan kata-kata kasar terhadap Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal kurang lebih 1 (satu) bulan lamanya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pernah didamaikan oleh pihak keluarga namun tidak berhasil;

2. Ella Rahmawati binti Nurdin, tempat dan tanggal lahir/Weu Lhok, 23 September 1998, umur 26 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, bertempat tinggal di Jalan Lamnga Lambayang Gampong Weu Lhok, Kecamatan Montasik, Kabupaten Aceh Besar, di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena mempunyai hubungan sebagai saudara kandung dengan Penggugat;
- Bahwa hubungan Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang telah menikah pada bulan Mei 2024;
- Bahwa pernikahan Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak karena baru berjalan 5 (lima) bulan pernikahan serta sampai saat ini Penggugat belum hamil;

Hal. 5 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis, sering terjadi pertengkaran dan perselisihan;
- Bahwa saksi melihat dan mendengar sendiri pertengkaran dan perselisihan antara Penggugat dan Tergugat karena saksi tinggal bersama Penggugat dan Tergugat di rumah orang tua Penggugat;
- Bahwa sepengetahuan saksi tidak tahu persis penyebab pertengkaran dan perselisihan antara Penggugat dan Tergugat karena saksi hanya mendengar saat di rumah Penggugat dan Tergugat bahwa keduanya sering terdengar cekcok di kamar dan saksi melihat bahwa Penggugat sering keluar masuk kamar dan terdengar ribut-ribut dari dalam kamar Penggugat dan Tergugat, tapi saksi tidak tahu apa penyebabnya;
- Bahwa Penggugat pernah menceritakan kepada saksi terkait Tergugat terlalu membela dan mendengarkan ibu dan keluarganya daripada mendengarkan Penggugat lalu Tergugat sering marah-marah pada Penggugat apabila kedai miliknya tidak banyak laku serta Tergugat selalu marah dan berkata kasar kalau Penggugat telah mengantarkan baju dan makan siang untuk Tergugat;
- Bahwa sepengetahuan saksi Tergugat tidak pernah melakukan kekerasan secara fisik terhadap Penggugat, namun Tergugat sering mengeluarkan kata-kata kasar terhadap Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal kurang lebih 1 (satu) bulan lamanya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pernah didamaikan oleh pihak keluarga namun tidak berhasil;

Bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Penggugat menyatakan menerima dan membenarkan, sedangkan Tergugat tidak dapat didengarkan tanggapannya;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan apapun lagi dan mohon putusan;

Hal. 6 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

## PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa untuk pemeriksaan perkara *a quo* Jurusita Pengganti Mahkamah Syar'iyah Jantho telah memanggil Penggugat dan Tergugat untuk hadir di persidangan sesuai dengan ketentuan Pasal 145 R.Bg jo. Pasal 55 Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 dan Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan pada hari persidangan yang telah ditetapkan Penggugat hadir di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula mengutus orang lain sebagai kuasanya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan ketidakhadiran Tergugat tersebut tidak disebabkan oleh adanya sesuatu alasan yang sah dan dibenarkan menurut hukum, oleh karenanya sesuai dengan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) R.Bg Hakim menyatakan perkara ini dapat diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat (Verstek);

Menimbang, bahwa setelah Hakim memeriksa dan mempelajari gugatan yang diajukan oleh Penggugat ternyata gugatan tersebut merupakan perkara Cerai Gugat yang termasuk dalam ruang lingkup bidang perkawinan, oleh karena itu berdasarkan Pasal 49 Ayat (1) Huruf (a) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama/Mahkamah Syar'iyah yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 maka perkara tersebut menjadi kewenangan absolut Pengadilan Agama atau Mahkamah Syar'iyah;

Menimbang, bahwa Hakim telah mengupayakan perdamaian dengan cara menasehati Penggugat supaya bersabar dan kembali mewujudkan rumah tangga yang *sakinah, mawaddah, dan rahmah* bersama-sama dengan Tergugat sesuai dengan ketentuan Pasal 154 Ayat (1) R.Bg jo. Pasal 39 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, akan tetapi tidak berhasil karena Penggugat tetap pada pendiriannya, dengan demikian apa yang dikehendaki oleh maksud Pasal 65 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, telah terpenuhi;

Hal. 7 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dalam hukum acara perdata diatur, apabila salah satu pihak tidak hadir di persidangan sedangkan ia telah dipanggil secara resmi dan patut maka hak-hak Tergugat menjadi gugur dengan sendirinya dan Tergugat dianggap telah mengakui dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut sebagaimana bunyi ketentuan Pasal 311 R.Bg. dan kitab Ahkamul Qur'an Juz II halaman 405, yang oleh Hakim diambil alih menjadi pendapatnya sendiri, berbunyi :

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لاحق له

Artinya : *"Siapapun yang dipanggil oleh Hakim Islam di dalam persidangan sedangkan orang tersebut tidak memenuhi panggilan itu, maka ia termasuk orang yang dhalim dan gugurlah haknya";*

Menimbang, bahwa oleh karena upaya damai tidak berhasil maka pemeriksaan perkara ini dilanjutkan dengan membacakan gugatan Penggugat yang pada pokoknya Penggugat tetap dengan dalil-dalil gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa selanjutnya akan dipertimbangkan, apakah gugatan Penggugat telah memenuhi syarat-syarat formil suatu gugatan atau tidak;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan bunyi Pasal 8 Rv. dinyatakan syarat diterima suatu gugatan ialah apabila dalam gugatan tersebut telah memuat identitas para pihak juga telah memuat *Fundamentum petendi* (posita) serta telah memuat *petitum* (tuntutan), oleh sebab itu bila dihubungkan dengan gugatan Penggugat, maka Hakim berpendapat bahwa gugatan Penggugat telah memenuhi syarat formil suatu gugatan, karena gugatan Penggugat telah diajukan ke Pengadilan yang tepat yaitu Mahkamah Syar'iyah Jantho dan dalam gugatan Penggugat telah memuat identitas para pihak juga telah memuat *Fundamentum Petendi* (posita) serta telah memuat *Petitum* (tuntutan), oleh sebab itu dapat diterima untuk dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan cerai adalah bahwa tahun 2024 keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis disebabkan karena bahwa sejak tahun 2024 hubungan antara Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan

Hal. 8 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

oleh Tergugat orang yang mudah emosi dan suka marah-marrah sehingga menyebabkan perdebatan terus-menerus antara Penggugat dan Tergugat, 2 (dua) bulan setelah menikah Tergugat pernah ketahuan mencuri, Tergugat tidak pernah mau mendengarkan saran atau apapun yang dibicarakan oleh Penggugat dan lebih mendengarkan keluarga Tergugat seperti pada saat Penggugat dan Tergugat memutuskan untuk memulai sebuah usaha dimana setiap keputusan Tergugat tidak mau membicarakannya bersama dengan Penggugat dan lebih memilih musyawarah dengan keluarganya, Penggugat sudah berusaha untuk bersabar dalam menghadapi Tergugat namun karena Tergugat mudah emosi dan selalu melampiaskan kemarahannya pada Penggugat sehingga Penggugat merasa tidak nyaman dengan hal tersebut, bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi pada tahun 2024 Penggugat dan Tergugat terus menerus cekcok dan setiap cekcok Tergugat memilih untuk tinggal di tempat usaha (ruko) dan pulang sesekali untuk mengambil barang-barang kebutuhannya seperti pakaian tetapi sudah sekitar 1 (satu) minggu lebih Tergugat sudah tidak pernah pulang lagi ke rumah Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini merupakan perkara Cerai Gugat yang berdampak luas kepada Penggugat dan Tergugat serta keluarganya masing-masing, maka Penggugat harus membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa bukti P.1 yang diajukan oleh Penggugat adalah Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Wilda Rahmi yang bertempat tinggal di Kabupaten Aceh Besar dengan memperhatikan ketentuan bunyi Pasal 1 Angka (14) Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2006 Tentang Administrasi Kependudukan jo. Pasal 73 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama maka Penggugat merupakan penduduk yang terdaftar dalam wilayah hukum Mahkamah Syar'iyah Jantho, serta perkara tersebut secara *relative competency* merupakan kewenangan dari Mahkamah Syar'iyah Jantho;

Hal. 9 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P.2 berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta autentik, bermeterai cukup, telah dicap pos (*nazegelen*) dan sesuai dengan aslinya, maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 02 Mei 2024, relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat, maka bukti P.2 sebagai akta otentik mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yaitu: Rahmat bin Sofyan dan Ella Rahmawati binti Nurdin, keduanya telah memberikan keterangan sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang, bahwa kedua saksi tersebut adalah orang dewasa yang memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah di muka sidang, keterangan kedua saksi secara materil saling bersesuaian satu sama lain dan relevan dengan dalil-dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat serta tidak ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang dapat diterima;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat tersebut merupakan cerai dengan alasan *syiqoq*, maka dalam hal ini Hakim perlu mengetengahkan firman Allah dalam Surat An-nissa Ayat (35) yang berbunyi sebagai berikut :

وَإِنْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَابْعَثُوا حَكَمًا مِّنْ أَهْلِهِ ۖ وَحَكَمًا مِّنْ أَهْلِهَا ۚ إِنَّ يُرِيدَ إِصْلَاحًا يُّوَفَّقِي  
الَّاهُ بَيْنَهُمَا ۚ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِيمًا حَكِيمًا

Artinya : "Dan jika kamu khawatir terjadi persengketaan antara keduanya, maka kirimlah seorang juru damai dari keluarga laki-laki dan seorang juru damai dari keluarga perempuan. Jika keduanya (juru damai itu) bermaksud mengadakan perbaikan, niscaya Allah memberi taufik kepada suami - istri itu. Sungguh, Allah Maha teliti, Maha Mengetahui";

dan jika dihubungkan dengan fakta di persidangan antara Penggugat dan Tergugat telah menempuh proses perdamaian dalam menyelesaikan konflik

Hal. 10 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

rumah tangga diantara keduanya dengan cara melibatkan kedua belah pihak keluarga masing-masing, ketentuan tersebut juga telah sesuai serta dilandasi dengan Pasal 76 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama jo. Pasal 22 Ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan atas Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan dengan demikian secara *yuridis formil* gugatan Penggugat tersebut telah memenuhi prosedur hukum yang berlaku;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti tertulis dan keterangan para saksi, Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yang disimpulkan sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 02 Mei 2024, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Montasik, Kabupaten Aceh Besar, sebagaimana sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 1106051052024001, tertanggal 02 Mei 2024;
2. Bahwa selama menikah, Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai orang anak;
3. Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat dalam keadaan tidak harmonis kurang lebih 1 (satu) baru bulan melangsungkan pernikahan di Tahun 2024 adapun sebab ketidak harmonisan tersebut dikarenakan Tergugat selalu berkata-kata kasar di depan Penggugat yang dipicu oleh kedai milik Tergugat tidak ada pembeli sehingga tidak laku dan Tergugat lebih memilih mendengarkan ibu Penggugat daripada Tergugat selain itu Tergugat selalu marah kepada Penggugat ketika terlambat mengantar baju dan makan siang untuk Tergugat;
4. Bahwa atas terjadinya perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat tersebut mengakibatkan antar Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal bersama selama kurang lebih 1 (satu) bulan;
5. Bahwa pihak keluarga telah berupaya untuk mendamaikan Penggugat dengan Tergugat namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Hakim berpendapat bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi keretakan

Hal. 11 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ikatan batin sebagai suami istri hingga terjadi perselisihan dan telah pisah tempat tinggal bersama sejak kurang lebih 1(satu) bulan yang lalu dan tidak ada harapan untuk kembali rukun karena keduanya perbuatan Tergugat yang selalu menyakiti hati dan perasaan Penggugat atas ucapan kasar dan Penggugat merasa tidak nyaman dengan Tergugat, yang tentunya rumah tangga seperti itu sudah tidak dapat diharapkan untuk merealisasikan tujuan perkawinan yaitu membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal, sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, dan terwujudnya keluarga yang *sakinah, mawaddah* dan *rahmah*, sesuai maksud Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, bahkan dalam rumah tangga seperti itu, suami dan istri sudah tidak dapat menjalankan hak dan kewajibannya masing-masing, yang mana untuk itulah rumah tangga diadakan;

Menimbang, bahwa suatu ikatan pernikahan adalah dimaksudkan untuk memberikan kemaslahatan bagi suami maupun istri, tetapi dengan melihat kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, Hakim berpendapat bahwa rumah tangga seperti itu bukan saja tidak lagi mendatangkan kemaslahatan, tapi justru hanya akan memberikan penderitaan batin baik bagi Penggugat maupun Tergugat, karena itu perceraian dapat menjadi jalan keluar dari kemelut rumah tangga tersebut;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi norma hukum Islam yang terkandung dalam Kitab Fikih Sunah Juz II halaman 290 yang diambil alih menjadi pertimbangan Hakim sebagai berikut;

أَنَّ لِلزَّوْجَةِ أَنْ تَطْلُبَ مِنَ الْقَاضِي التَّفْرِيقَ إِذَا ادَّعَتْ إِضْرَارَ الزَّوْجِ بِهَا إِضْرَارًا لَا يَسْتِطَاعُ مَعَهُ دَوَامُ الْعِشْرَةِ بَيْنَ أَثْمَالِهِمَا

Artinya : “bahwa istri boleh menuntut cerai kepada hakim apabila dia mengaku selalu mendapat perlakuan yang menyakitkan dari suaminya sehingga hal tersebut dapat menghalangi keberlangsungan hubungan suami istri antara mereka berdua”;

Menimbang, bahwa berkaitan dengan perkara *a quo*, sesuai dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI. Nomor : 379/K/AG/1995 tanggal 26 Maret 1997 mengabstraksikan kaidah hukum bahwa : “suami istri yang tidak berdiam

Hal. 12 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

*serumah lagi, dan tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi, maka rumah tangga tersebut telah terbukti retak dan pecah”;*

Menimbang, bahwa sesuai dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Tanggal 19 Januari 1999 Nomor : 44K/AG/1998 mengabstraksikan kaidah hukum: *“Bahwa bilamana perselisihan dan pertengkaran antara suami istri telah terbukti dalam pemeriksaan di Pengadilan Agama dan didukung oleh fakta tidak berhasilnya Hakim merukunkan kembali para pihak yang bersengketa sebagai suami istri, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974. Secara yuridis gugatan Penggugat yang mohon perceraian dengan Tergugat haruslah di kabulkan”;*

Menimbang, bahwa Hakim dalam hal ini mempedomani Surat Edaran Mahkamah Agung Nomor 3 Tahun 2023 tentang Pemberlakuan Rumusan Hasil Rapat Pleno Kamar Mahkamah Agung RI sebagai Pedoman Pelaksanaan Tugas Bagi Pengadilan dalam Rumusan Kamar Agama di di bidang perkawinan yang berbunyi: *“perkara perceraian dengan alasan perselisihan dan pertengkaran terus menerus dapat dikabulkan jika terbukti suami istri terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus dan tidak ada harapan akan hidup lagi dalam rumah tangga diikuti dengan telah berpisah tempat tinggal paling singkat 6 (enam) bulan kecuali ditemukan fakta hukum adanya Tergugat/Penggugat melakukan KDRT”;*

Menimbang, bahwa atas ketentuan Surat Edaran (SEMA) Nomor 3 tahun 2023 tersebut serta dihubungkan dengan kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat meskipun Penggugat dan Tergugat hanya pisah tempat tinggal bersama kurang lebih selama 1 (satu) bulan akan tetapi adanya ucapan kasar yang secara terus menerus sejak Penggugat dan Tergugat menikah sehingga bentuk ucapan kasar tersebut termasuk jenis kekerasan psikologis dalam rumah tangga oleh karenanya keadaan yang demikian akan sulit rukun dan harmonis bagi Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah juga memenuhi salah satu alasan perceraian sebagaimana diatur dalam ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan

Hal. 13 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas dan Penggugat belum pernah dijatuhi talak, maka petitum gugatan Penggugat agar Pengadilan menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat tersebut telah beralasan dan tidak melawan hukum serta memenuhi Pasal 119 ayat 2 huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu patut dikabulkan;

Menimbang bahwa talak satu ba'in sughra merupakan talak yang dijatuhkan oleh Hakim atas permintaan seorang istri, yang mana akibat hukum dari talak satu ba'in sughra adalah antara suami dan istri tidak dapat hidup bersama kembali, terkecuali dengan akad nikah yang baru;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke muka sidang tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shughra tergugat (Wilda Rahmi binti Nurdin) terhadap penggugat (Abbas bin Idris Ahmad);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp.820.000,- (delapan ratus dua puluh ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Selasa tanggal 22 Oktober 2024 *Masehi*, bertepatan dengan tanggal 19 *Jumadil Akhir* 1446 *Hijriah*, oleh kami **Arsudian Putra, S.H.I** sebagai Hakim Tunggal, penetapan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dan disampaikan kepada para pihak melalui Sistem Informasi Pengadilan pada hari dan tanggal tersebut oleh

Hal. 14 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Tunggal tersebut dengan dibantu oleh **Khairul Amna, S.H.** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim

D.t.o

**Arsudian Putra, S.H.I.**

Panitera Pengganti,

D.t.o

**Khairul Amna, S.H.**

**Perincian Biaya:**

1. Pendaftaran : Rp. 30.000,00
2. Proses : Rp. 150.000,00
3. Panggilan : Rp. 600.000,00
4. PNBPN Panggilan : Rp. 20.000,00
5. Redaksi : Rp. 10.000,00
6. Meterai : Rp. 10.000,00

**Jumlah Rp. 820.000,00**

**(delapan ratus dua puluh ribu rupiah);**

Salinan Putusan ini telah sesuai dengan aslinya  
diberikan untuk dan atas permintaan Penggugat  
Kota Jantho, 22 Oktober 2024  
Panitera

**Akmal Hakim BS, S.H.I., M.H**

Hal. 15 dari 15 Hal. Putusan No.395/Pdt.G/2024/MS.Jth