



PUTUSAN

Nomor : 173/Pdt. G/2012/PA.Mbl

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Muara Bulian yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagaimana tersebut di bawah ini dalam perkara cerai gugat antara :

PENGGUGAT, umur 20 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat tinggal di Rt. XXX Desa XXX Kecamatan XXX Kabupaten Batang Hari, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

MELAWAN

TERGUGAT, umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan Buruh, bertempat tinggal di RT. XXX Kelurahan XXX Kecamatan XXX, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Hal. 1 dari 12 hal. Put. No. 173/Pdt.G/2012/PA.M.bl.



Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat, memeriksa alat-alat bukti yang dikemukakan di persidangan ;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 05 September 2012 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Muara Bulian dengan Nomor: 173/Pdt.G/2012/PA.Mbl tanggal 05 September 2012 pada pokoknya telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa, pada tanggal 06 Juni 2010 Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan, yang dilaksanakan di rumah orang tua Penggugat dan dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan XXX, Kabupaten Batang Hari dengan Duplikat Akta Nikah Nomor: Kk. XXX tanggal XXX dan setelah akad nikah Tergugat mengucapkan sumpah ta'lik talak sebagaimana dalam Kutipan Akta Nikah tersebut;
2. Bahwa, setelah pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat selama satu minggu, dan terakhir bertempat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat sebagaimana alamat Tergugat tersebut diatas;
3. Bahwa, selama pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah hidup bersama sebagaimana layaknya suami istri dan belum dikaruniai anak;



4. Bahwa, kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun-rukun saja selama 1 bulan, namun setelah itu sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan antara lain :
 - a. Tergugat tidak pernah memberi uang belanja dalam rumah tangga, uang penghasilan Tergugat hanya habis untuk keperluan Tergugat sendiri;
 - b. Tergugat sering berkata tidak sopan dan menyakiti hati Penggugat;
5. Bahwa, puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi pada bulan Juli 2010, disebabkan Penggugat mengajak Tergugat pulang ke rumah orang tua Penggugat untuk melihat saudara Penggugat yang sedang menderita sakit, Tergugat tidak mau dan berkata kepada Penggugat pulanglah kamu sendiri ke rumah orang tua kamu, sampai Tergugat memukul Penggugat, oleh karena Penggugat diusir dan Penggugat tidak sanggup lagi serumah dengan Tergugat, maka Penggugat pulang ke rumah orang tua Penggugat sebagaimana alamat Penggugat tersebut diatas sampai sekarang sudah kurang lebih 2 tahun lamanya tidak ada Tergugat menjemput Penggugat dan selama itu juga Tergugat sudah tidak ada lagi hubungan baik lahir maupun batin dan selama berpisah Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir maupun batin kepada Penggugat;
6. Bahwa, pihak keluarga Penggugat dan Tergugat telah berupaya mengatasi masalah tersebut dengan jalan musyawarah namun tidak berhasil;
7. Bahwa, dengan sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat merasa tersiksa baik lahir maupun batin sehingga Penggugat tidak sanggup lagi berumah tangga dengan Tergugat, oleh karenanya Penggugat bermaksud bercerai dengan Tergugat di depan sidang Pengadilan Agama Muara Bulian;
8. Bahwa, Penggugat bersedia membayar uang iwadh dan seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini;

Hal. 3 dari 12 hal. Put. No. 173/Pdt.G/2012/PA.M.bl.



Bahwa berdasarkan dalil-dalil tersebut di atas, maka Penggugat mohon kepada Ibu Ketua Pengadilan Agama Muara Bulian Cq. Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, dan selanjutnya dapat memutuskan sebagai berikut :

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
2. Menceraikan perkawinan Penggugat (PENGGUGAT) dengan Tergugat (TERGUGAT) ;
3. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan peraturan yang berlaku ;

SUBSIDER :

Atau apabila Ketua Pengadilan Agama Cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap sendiri ke persidangan sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasa atau wakilnya yang sah dan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh suatu alasan yang sah meskipun ia telah dipanggil secara sah dan patut;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam persidangan telah berusaha mendamaikan dengan jalan memberikan nasihat, arahan dan penjelasan kepada Penggugat agar bersabar dan tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil, sedangkan usaha damai melalui proses mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah datang menghadiri persidangan meskipun ia telah dipanggil secara sah dan patut;

Menimbang, bahwa selanjutnya Ketua Majelis membacakan surat gugatan Penggugat dalam sidang yang tertutup untuk umum yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;



Bahwa terhadap gugatan Penggugat, jawaban Tergugat tidak dapat didengar dalam persidangan karena Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasa atau wakilnya yang sah meskipun ia telah dipanggil secara sah dan patut;

Menimbang, bahwa untuk melengkapi dan menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti tertulis berupa: Foto copy Duplikat Akta Nikah Atas Nama Penggugat dan Tergugat, Nomor: Kk.05.4/07/PW.01/204/2010 tanggal 16 Juli 2012 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bajubang Kabupaten Batang Hari yang telah bermeterai cukup dan dinazzagelend serta telah dicocokkan dengan aslinya, diberi Kode (P);

Bahwa selain mengajukan alat-alat bukti tertulis tersebut, Penggugat telah pula mengajukan 2 orang saksi yaitu:

1. **SAKSI I**, umur 75 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, tempat tinggal di Rt. XXX Desa XXX Kecamatan XXX Kabupaten Batang Hari, di bawah sumpahnya pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:
 - a. Bahwa saksi adalah sebagai tetangga dekat Penggugat dan mengenal Tergugat sebagai suami Penggugat;
 - b. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri sah dan saksi hadir saat Penggugat dan Tergugat menikah dan ada Tergugat mengucapkan sumpah taklik talak pada saat itu;
 - c. Bahwa selama pernikahan Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
 - d. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat awalnya tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat selama \pm 1 minggu kemudian kemudian pindah dan berumah tangga ke rumah orang tua Tergugat di kota Jambi;
 - e. Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun damai saja, namun setelah 1 bulan keduanya tinggal di Jambi, Penggugat pulang sendiri

Hal. 5 dari 12 hal. Put. No. 173/Pdt.G/2012/PA.M.bl.



ke rumah orang tuanya di Desa XXX tanpa Tergugat, penyebabnya saksi tidak mengetahui;

f. Bahwa sepengetahuan saksi sejak Penggugat pulang sendiri dan tinggal di rumah orang tuanya di Desa XXX, Tergugat tidak pernah lagi datang dan hidup bersama Penggugat dan tidak pernah memberi nafkah wajib kepada Penggugat, keduanya saat ini telah berpisah rumah \pm 2 tahun lamanya;

g. Bahwa sepengetahuan saksi belum pernah ada pihak keluarga Penggugat atau Tergugat yang mendamaikan rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

2. **SASKI II**, umur 20 tahun, agama Islam, pekerjaan Turut Orang Tua, tempat tinggal di Rt. XXX Desa XXX Kecamatan XXX Kabupaten Batang Hari, di bawah sumpahnya pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

a. Bahwa saksi adalah sebagai tetangga dekat Penggugat dan mengenal Tergugat sebagai suami Penggugat;

b. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri sah, saksi hadir saat keduanya menikah dan ada Tergugat mengucapkan sumpah taklik talak;

c. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat awalnya tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat selama \pm 1 minggu kemudian kemudian pindah dan berumah tangga ke rumah orang tua Tergugat di kota Jambi;

d. Bahwa selama pernikahan Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;

e. Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun damai saja selama 1 bulan namun setelah itu tidak rukun lagi karena keduanya



berpisah, di mana Penggugat pulang tanpa Tergugat di desa Batin di rumah orang tuanya ;

- f. Bahwa penyebab berpisahnya Penggugat dan Tergugat dikarenakan Tergugat sering berkata kasar, sering memukul dan mengusir Penggugat;
- g. Bahwa sepengetahuan saksi, selama Penggugat dan Tergugat berpisah 2 tahun, tidak pernah Tergugat datang dan tidak pernah mengirim nafkah wajib kepada Penggugat;
- h. Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah, pihak keluarga Penggugat pernah mendamaikan keduanya namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut Penggugat menyatakan membenarkan dan tidak keberatan. Selanjutnya Penggugat memberikan kesimpulan tidak mengajukan keterangan dan alat-alat bukti lagi, dan Penggugat telah menyerahkan uang iwadh Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah) serta mohon perkaranya segera diputus;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka segala sesuatu yang terjadi dalam persidangan sebagaimana termuat dalam berita acara persidangan merupakan bagian yang tak terpisahkan dan dianggap termuat dalam putusan ini;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat pada pokoknya sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap sendiri ke persidangan sedangkan Tergugat yang telah

Hal. 7 dari 12 hal. Put. No. 173/Pdt.G/2012/PA.M.bl.



dipanggil secara sah dan patut tidak pernah hadir ke persidangan atau menyuruh orang lain sebagai Kuasa atau Wakilnya yang sah dan ketidakhadirannya tanpa alasan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan sesuai ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg, gugatan Penggugat diperiksa dan diputus dengan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan dan berdasarkan Pasal 49 ayat (1) huruf (a) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009 tentang Peradilan Agama, perkara ini termasuk kompetensi absolut Pengadilan Agama;;

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama Jo. Pasal 31 ayat (2) PP Nomor 9 Tahun 1975, Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada persidangan dengan jalan memberikan nasihat, arahan dan penjelasan kepada Penggugat agar bersabar dan tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil, sedangkan usaha damai melalui proses mediasi sebagaimana yang diamanatkan dalam Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 01 tahun 2008 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir ke persidangan tanpa alasan yang sah meskipun ia telah dipanggil secara sah dan patut;

Menimbang, bahwa pada pokoknya Penggugat mendalilkan bahwa rumah tangganya dengan Tergugat sudah tidak harmonis lagi dan telah berpisah rumah sejak bulan Juli Tahun 2010 yang disebabkan sebagaimana terurai dalam duduk perkaranya



di atas dan selama itu pula sudah tidak ada lagi hubungan baik lahir maupun batin antara Penggugat dengan Tergugat dan Tergugat juga tidak pernah lagi memberi nafkah wajib kepada Penggugat serta tidak ada suatu peninggalan apapun yang dapat digunakan sebagai pengganti nafkah;

Menimbang bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, jawaban Tergugat tidak dapat didengar karena Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasa atau wakilnya yang sah meskipun ia telah dipanggil secara sah dan patut, maka secara yuridis formil, dalil atau alasan gugatan Penggugat tersebut dapat dianggap sebagai fakta yang benar atau Tergugat dapat dianggap mengakui semua dalil gugatan Penggugat, namun demikian tidak serta merta gugatan Penggugat dikabulkan, mengingat perkara ini merupakan perkara perceraian karena dikhawatirkan akan timbul suatu kebohongan besar (de groten langen), maka perlu didukung dengan alat-alat bukti yang kemudian Penggugat telah menyerahkan alat bukti tertulis yang berkode (P) serta juga telah mengajukan dua orang saksi yang keterangannya sebagaimana terurai dalam duduk perkara di atas;

Menimbang, bahwa terhadap alat bukti tertulis yang berkode (P) yang diajukan oleh Penggugat tersebut, Majelis Hakim menilai bahwa alat bukti tersebut adalah akta otentik yang mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat maka harus diterima kebenarannya selama tidak dibuktikan sebaliknya, oleh karenanya telah terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah dan belum pernah bercerai sehingga keduanya telah berkualitas hukum untuk bertindak sebagai pihak-pihak dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa terhadap saksi-saksi yang diajukan Penggugat, Majelis Hakim menilai bahwa karena saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya di muka persidangan dan keterangannya tidak bertentangan satu sama lain

Hal. 9 dari 12 hal. Put. No. 173/Pdt.G/2012/PA.M.bl.



serta mendukung kebenaran dalil gugatan Penggugat, maka Majelis Hakim dapat menerima keterangan saksi-saksi tersebut sebagai alat bukti sebagaimana yang dikehendaki dalam Pasal 283,284 dan 309 RBg;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat-alat bukti dan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka terbukti bahwa Tergugat telah melanggar sighat taklik talak angka (1), (2) dan (4) yang telah diucapkan Tergugat sesaat setelah akad nikahnya dengan Penggugat sesuai yang tercantum dalam Kutipan Akta Nikah (bukti berkode. P) dan terhadap perlakuan Tergugat tersebut ternyata Penggugat tidak ridha lalu Penggugat membayar iwadh sesuai dengan ketentuan yang berlaku yaitu sebanyak Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah). Dengan demikian syarat ta'lik talak telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa atas pelanggaran sighat taklik talak a quo, Majelis Hakim mengenangkan firman Allah SWT dalam surat Al-Isra ayat 34 yang berbunyi :

واو اوفاب دهعلا ن اكا لاؤسم

Artinya : *“Dan penuhilah janji kamu, sesungguhnya janji itu pasti dimintai pertanggung jawabannya”*

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu juga mengenangkan doktrin hukum yang diambil alih sebagai sandaran pertimbangan dari Kitab Syarqawy Alat Tahrir juz II halaman 302 yaitu:

نمو قلاء اقلاط ة فصبر ع قو لام عاهد و جوبى ضرتقمب طغلا



Artinya : *“Barang siapa yang menggantungkan talaq pada suatu keadaan, maka jatuh talaqnya dengan adanya keadaan tersebut sesuai dengan bunyi lafadznya”.*

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa perkawinan Penggugat dan Tergugat sudah tidak sesuai dengan tujuan perkawinan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan yaitu membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan ketuhanan Yang Maha Esa atau ketentuan Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yaitu membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmat;

Menimbang, bahwa meskipun perceraian adalah suatu perbuatan yang sedapat mungkin dihindari, namun apabila tujuan perkawinan sudah tidak dapat terwujud, maka mempertahankan perkawinan dalam kondisi sebagaimana tersebut di atas justru akan menimbulkan kemudharatan bagi kedua belah pihak;

Dalam kaidah fiqh disebutkan:

Artinya: Kemudharatan itu harus dihilangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta, alat-alat bukti serta pertimbangan yang terurai di atas, maka alasan perceraian Penggugat tidak melawan hak dan telah memenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan Jo Pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam, dengan demikian



gugatan cerai Penggugat dapat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu khul'i
Tergugat kepada Penggugat dengan iwadh Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);

Menimbang bahwa berdasarkan Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang
Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah dirubah dengan Undang-undang Nomor 3
Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama,
maka kepada Panitera Pengadilan Agama Muara Bulian diperintahkan untuk
mengirimkan sehelai salinan putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap
kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat
dan Tergugat dan wilayah tempat perkawinan keduanya dilangsungkan;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka
sesuai ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana
telah dirubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang
Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama, maka biaya perkara dibebankan
kepada Penggugat;

Mengingat pasal-pasal peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum
syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara sah dan patut untuk
menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan Talak Satu Khul'i Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat
(**PENGGUGAT**) dengan iwadh Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);



4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Muara Bulian untuk mengirimkan sehelai salinan putusan ini yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan XXX Kabupaten Batang Hari dan Kecamatan XXX untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan biaya perkara kepada Penggugat sebanyak Rp. 236.000,- (dua ratus tiga puluh enam ribu rupiah);

Demikianlah putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Rabu tanggal 10 Oktober 2012 Masehi bertepatan dengan tanggal 24 Zul kaidah 1433 Hijriyah oleh kami **Dra. SITI PATIMAH, M. Sy** sebagai Ketua Majelis, **MASALAN BAINON, S.Ag** dan **ANDI MIA AHMAD ZAKY, S. HI, MH** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi para Hakim Anggota dan **M. RAZALI** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

HAKIM ANGGOTA

HAKIM KETUA

MASALAN BAINON, S.Ag

Dra. SITI PATIMAH, M. Sy

ANDI MIA AHMAD ZAKY, S. HI, MH

PANITERA PENGGANTI

Hal. 13 dari 12 hal. Put. No. 173/Pdt.G/2012/PA.M.bl.



M. RAZALI

Perincian biaya:

1. Biaya Pendaftaran..Rp. 30.000,-
2. Biaya Proses Rp. 50.000,-
3. PanggilanRp 145.000,-
4. RedaksiRP. 5.000,-
5. MateraiRp. 6.000,-

JumlahRp 236.000,-