

PUTUSAN

No : 77 / Pdt.G / 2010 / PN.SEL.

"DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA"

— Pengadilan Negeri Selong yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara perdata gugatan dalam tingkat peradilan pertama, menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara : —

INAQ MISNI Alias RAINAH, umur \pm 70 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, bertempat tinggal di Dasan Lendang Batu, Desa Sukamulia, Kecamatan Sukamulia, Kabupaten Lombok Timur, dalam hal ini diwakili oleh kuasa hukumnya bernama : **MANSYUR, SH., MH., Advokat / Pengacara**, berkantor di Jalan Diponegoro Nomor 25 A, Kelurahan Majidi, Kecamatan Selong, Kabupaten Lombok Timur, dalam hal ini berdasarkan Surat Kuasa Khusus, No. 62/SK.PDT.G/ADV.SEL/VIII/2010, tertanggal 16 Agustus 2010 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Selong, tanggal 25 Agustus 2010, dibawah register Nomor : W25-U4/213/HT.08.01.SK/VIII/2010, yang selanjutnya disebut sebagai — **PENGUGAT**

M e l a w a n :

1. **SIRIN Alias AMAQ KADIR**, umur \pm 46 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, bertempat tinggal di Dasan Lendang Batu, Desa Sukamulia, Kecamatan Sukamulia ; —
2. **HAJAH MIS**, umur \pm 75 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, bertempat tinggal di Dasan Lendang Batu, Desa Sukamulia, Kecamatan Sukamulia ; —



3. S L A M E T, umur \pm 37 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, bertempat tinggal di Dasan Lendang Batu, Desa Sukumulia, Kecamatan Sukumulia, semuanya sama di wilayah Kabupaten Lombok Timur, dalam hal ini Tergugat 1 selain bertindak untuk diri sendiri juga bertindak selaku kuasa dari Tergugat 2 dan 3 berdasarkan Surat Kuasa Nomor : W25-U4/66/HT.08.01.SK/X/2010 ;yang selanjutnya disebut sebagai ; _____ PARA TERGUGAT

Pengadilan Negeri tersebut ;

Setelah membaca : _____

1. Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Selong Nomor : 77/Pen.Pdt.G/2010/PN.SEL. tanggal 26 Agustus 2010 tentang Penunjukan Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara perdata yang bersangkutan; _____
2. Penetapan Ketua Majelis Hakim pada Pengadilan Negeri Selong Nomor : 77/Pen.Pdt.G/2010/PN.SEL. tanggal 27 Agustus 2010 tentang Penetapan Hari Sidang perkara perdata yang bersangkutan; _____
3. Berkas Perkara Perdata Gugatan Nomor : 77/Pdt.G/2010/PN.SEL. antara INAQ MISNI Alias RAINAH melawan SIRIN Alias AMAQ KADIR, dkk; _____

Setelah mendengar : _____

1. Jawab menjawab antara kedua belah pihak yang berperkara (Penggugat dan Para Tergugat) di persidangan ; _____
2. Saksi-saksi yang didengar keterangannya di bawah sumpah di muka persidangan ; _____

Setelah memperhatikan dengan cermat terhadap bukti-bukti yang diajukan oleh kedua belah pihak di persidangan ; _____



TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 25 Agustus 2010 yang telah diterima dan didaftarkan pada Kepaniteraan Pengadilan Negeri Selong di bawah nomor : 77/Pdt.G/2010/PN.SEL. tanggal 25 Agustus 2010, telah mengajukan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat (Inaq Misni alias Rainah) memiliki sebidang tanah kebun luas keseluruhannya $\pm 1,30$ Ha (lebih kurang satu hektar tiga puluh are) No. blok 40, Kelas II, dulu terletak di Dasan Lekong, Sedahan Kecamatan Sukamulia I, Lombok Timur, sekarang terletak di Subak Montong Ancak, Dasan Lendang Batu, Desa Sukamulia, Kecamatan Sukamulia, Kabupaten Lombok Timur dan yang menjadi sengketa adalah seluas ± 14 are (lebih kurang empat belas are) atas nama Inaq Misni alias Rainah, Lendang Batu, dengan batas-batas sebagai berikut :
 - Sebelah barat : jalan raya ;
 - Sebelah timur : kebun pecahannya ;
 - Sebelah utara : kebun pecahannya ;
 - Sebelah selatan : kebun Sirin alias Amaq Kadir (tergugat 1), yang selanjutnya tanah kebun tersebut di atas disebut sebagai TANAH SENGKETA.
2. Bahwa tanah milik Penggugat tersebut di atas telah dikuasai oleh Para Tergugat sekira pada tahun 1980/1981 (sudah lebih kurang 30 tahun yang lalu) ;
3. Bahwa di atas tanah sengketa masih ada berdiri bekas rumah tua milik Penggugat, rumah semi permanen milik Hajah Mis (Tergugat 2), gudang/toko/rumah milik Slamet (Tergugat 3) yang baru dibangun tahun 2010 dan ada pohon kelapa, pohon nangka, pohon mangga dan pohon sukun ;

4. Bahwa Penggugat telah berusaha secara kekeluargaan, baik berhubungan langsung dengan Para Tergugat maupun melalui bantuan Pemerintah Desa setempat, untuk meminta dikembalikan secara baik-baik, tetapi oleh Para Tergugat tetap mempertahankan, sehingga tanah obyek sengketa milik Penggugat sampai saat ini tetap dikuasai oleh Para Tergugat ; _____
5. Bahwa antara Penggugat dengan Para Tergugat tidak ada hubungan kekeluargaan, dalam artian dalam hal untuk membagi waris tanah obyek sengketa ; _____
6. Bahwa Penggugat tidak pernah menjual tanah sengketa atau perbuatan hukum pengalihan obyek sengketa apapun namanya kepada Para Tergugat ; -
7. Bahwa tindakan Para Tergugat yang menguasai, membuat rumah, gudang dan mempertahankan tanah obyek sengketa milik Penggugat adalah merupakan perbuatan / tindakan yang tanpa alas hak yang syah dan merupakan perbuatan yang melawan hukum ; _____
8. Bahwa perbuatan Para Tergugat yang menguasai dan mempertahankan tanah kebun milik Penggugat tanpa alas hak yang syah dan melawan hukum, sehingga Penggugat menderita kerugian materiel dan moriel yang dapat Penggugat rinci sebagai berikut : _____

a. Kerugian Materiel.

Bahwa akibat dari perbuatan Tergugat yang tidak mau mengembalikan tanah obyek sengketa milik Penggugat, sehingga Penggugat tidak dapat menyewakan tanahnya, yang setahun dapat disewakan sebesar Rp.2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah) dikalikan 30 tahun = Rp.75.000.000,- (tujuh puluh lima juta rupiah) ; _____



b. Kerugian Moriel.

Bahwa perbuatan Para Tergugat yang mempermainkan Penggugat dengan tidak mau mengembalikan tanah obyek sengketa kepada Penggugat dengan tanpa alas hak yang syah dan jelas adalah perbuatan yang memalukan Penggugat di tengah-tengah masyarakat, sehingga kerugian moriel ini jika dinilai dengan uang tidak kurang dari Rp.50.000.000,- (lima puluh juta rupiah) ; _____

9. Bahwa untuk menjamin keberhasilan gugatan Penggugat ini, mohon kehadiran Yang Terhormat Bapak Ketua Pengadilan Negeri Selong untuk meletakkan sita jaminan (Conservatoir Beslaag) terhadap tanah obyek sengketa beserta apa yang ada di atasnya ; _____
10. Bahwa apabila Para Tergugat tidak bisa memenuhi isi putusan perkara ini mempunyai kekuatan hukum tetap, maka tidak berlebihan apabila Para Tergugat dihukum untuk membayar uang paksa (Dwang Soom) sebesar Rp.500.000,- (lima ratus ribu rupiah) perhari, terhitung sejak putusan dalam perkara ini mempunyai kekuatan hukum tetap ; _____
11. Bahwa oleh karena Para Tergugat beritikad tidak baik, yaitu tidak mau mengembalikan tanah kebun milik Penggugat, dengan demikian Penggugat tidak berlebihan memohon kepada Yang Terhormat Bapak Ketua Pengadilan Negeri Selong Cq. Majelis Hakim yang menyidangkan dan memutuskan perkara ini, untuk dapat memberikan putusan yang dapat dilaksanakan terlebih dahulu, meskipun ada Banding, Kasasi maupun Verzet ; _____

_____ Berdasarkan hal-hal tersebut di atas, kami mohon kehadiran Bapak Ketua dan Anggota Majelis Hakim yang menyidangkan / memutuskan perkara ini, sudi kiranya menjatuhkan/memberikan putusan sebagai berikut : _____

- a. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya ; _____



- b. Menyatakan hukum syah dan berharga terhadap Sita Jaminan (Conservatoir Beslaag) yang telah dimohonkan untuk diletakkan terhadap obyek tanah sengketa beserta apa yang ada di atasnya ; _____
- c. Menyatakan hukum bahwa putusan ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu meskipun ada Banding, Kasasi maupun Verzet ; _____
- d. Menyatakan hukum bahwa obyek sengketa adalah milik Penggugat ; _____
- e. Menyatakan hukum bahwa antara Penggugat dan Para Tergugat tidak ada hubungan kekeluargaan dalam artian dalam membagi waris tanah obyek sengketa ; _____
- f. Menyatakan hukum bahwa penguasaan tanah sengketa oleh Para Tergugat sejak tahun 1980/1981 sampai dengan sekarang adalah penguasaan yang tanpa alas hak yang syah dan melawan hukum ; _____
- g. Menghukum kepada Para Tergugat untuk membayar ganti kerugian kepada Penggugat sebesar : _____
- Kerugian materiel sebesar Rp.75.000.000,- (tujuh puluh lima juta rupiah) ; -
 - Kerugian moriel sebesar Rp.50.000.000,- (lima puluh juta rupiah) ; _____
- h. Menyatakan hukum bahwa Penggugat tidak pernah menjual atas tanah sengketa atau perbuatan hukum lain tentang pengalihan hak atas tanah sengketa ; _____
- i. Menghukum kepada Para Tergugat untuk membongkar rumahnya, bangunan gudangnya kemudian dikeluarkan dari tanah obyek sengketa, kalau tidak mau, Penggugat akan menggusurnya bersama petugas dari Pengadilan dan Keamanan (Polri) ; _____
- j. Menghukum kepada Para Tergugat atau siapa saja yang mendapatkan hak dari obyek tanah sengketa beserta apa yang ada di atasnya untuk diserahkan



Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)

dalam keadaan kosong kepada Penggugat dengan tanpa syarat apapun, bila perlu dengan bantuan aparat Keamanan (Polri) ; _____

- k. Menghukum kepada Para Tergugat untuk membayar uang paksa (Dwang Soom) kepada Penggugat sebesar Rp.500.000,-/hari, atas keterlambatan penyerahan obyek tanah sengketa beserta apa yang ada di atasnya, terhitung sejak perkara ini mempunyai kekuatan hukum yang tetap ; _____
- l. Menghukum kepada Para Tergugat untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini ; _____

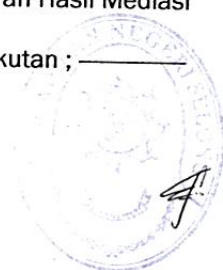
Dan/atau mohon putusan lain yang dipandang seadil-adilnya menurut hukum ;

_____ Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat hadir dengan diwakili kuasa hukumnya yaitu MANSYUR, SH, MH., sebagaimana tersebut di atas, Tergugat 1 dan Tergugat 3 hadir sendiri dimuka persidangan, sedangkan Tergugat 2 tidak hadir dengan alasan sakit ; _____

_____ Menimbang, bahwa pada hari persidangan selanjutnya Penggugat hadir menghadap kuasanya, yaitu MANSYUR, SH, MH., tersebut di atas, sedangkan SIRIN alias AMAQ KADIR, yaitu Tergugat 1 disamping bertindak untuk diri sendiri juga ditunjuk sebagai kuasa dari Tergugat 2 dan Tergugat 3, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal tertanggal 17 September 2010 dengan Register Nomor : W25-U4/225/HT.08.01.SK/IX/2010 ; _____

_____ Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 2 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung RI No. 01 Tahun 2008 tentang Mediasi, Majelis Hakim telah menunjuk I. G.A. SUSILAWATI, SH, MH, selaku Hakim Mediator pada Pengadilan Negeri Selong untuk mengupayakan perdamaian kepada kedua belah pihak yang berperkara yang hadir di persidangan ; _____

_____ Menimbang, bahwa dalam jangka waktu yang telah ditentukan ternyata upaya mediasi tersebut tidak berhasil atau gagal berdasarkan laporan Hasil Mediasi yang dibuat dan ditandatangani oleh Hakim Mediator yang bersangkutan ; _____



— Menimbang, bahwa oleh karena mediasi tidak berhasil kemudian persidangan dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan Penggugat dan terhadap surat gugatan tersebut Penggugat menyatakan tetap pada gugatan semula ; —

— Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat di atas, Tergugat 1 sekaligus sebagai kuasa Tergugat 2 dan 3 telah mengajukan jawaban secara tertulis di persidangan tertanggal 4 Oktober 2010, jawaban mana isi selengkapnya sebagai berikut : —

1. Tanggapan atas gugatan Penggugat angka 1.

- Tidak benar Penggugat memiliki tanah kebun seluas 14 are dengan batas-batas yang disebutkan dalam gugatannya, sebab tanah tersebut adalah memang merupakan tanah hak milik orang tua Tergugat 1 dan 3 / suami Tergugat No. 2. —
- Tanah seluas 14 are yang dikatakan sebagai tanah sengketa oleh Penggugat adalah merupakan milik orang tua Para Tergugat 1 dan 3 yang berasal dari warisan/peninggalan orang tuanya (KAKEK TERGUGAT 1 dan 3) yang kemudian dilakukan perdamaian bagi waris antara orang tua kami Para Tergugat 1 dan 3 / suami Tergugat No. 2 yang bernama LOK ALIM ALIAS AMAQ MASTERUM dengan Penggugat sendiri yang dilakukan dihadapan pejabat Desa dan Kecamatan setempat dengan perdamaian tertanggal 12 September 1981 yang ditanda tangani / cap jempol sendiri oleh mereka secara bersama-sama dihadapan saksi dan pejabat bersangkutan ; —
- Dalam perkara terdahulu pihak Penggugat sekarang ini mengajukan bukti hibah, bukti hibah tersebut ternyata tidak benar dan hanya merupakan hasil rekayasa belaka, hal tersebut bisa dilihat dengan adanya surat perdamaian bagi waris antara Penggugat dengan orang tua Para Tergugat yang logikanya bila HIBAH lebih dahulu, maka tidak akan mungkin diadakan perdamaian bagi waris antara mereka berdua karena mereka hanya bersaudara kandung berdua saja dan pula menurut hukum yang sah yang diakui sebagai bukti



kesepakatan yang sah adalah kesepakatan yang ditimbulkan kemudian atau paling terakhir oleh para pihak bersangkutan ; _____

2. Tanggapan atas gugatan Penggugat angka 2.

- Tidak benar kami menguasai tanah seluas 14 are tersebut sejak tahun 1981, akan tetapi tanah seluas 14 are tersebut memang sudah dikuasai oleh orang tua kami sejak mendiang orang tuanya/kakek Para Tergugat dimana orang tua kami berumah dan bertempat tinggal diatas tanah tersebut bahkan Tergugat No. 1, lahir diatas tanah seluas 14 are tersebut pada sekitar tahun 1960/1961, dengan demikian tanah sengketa memang sudah dikuasai oleh orang tua kami Para Tergugat sejak sebelum tahun 1960, bukan sejak tahun 1981. _____

3. Tanggapan atas gugatan Penggugat angka 3.

- Oleh karena tanah seluas 14 are tersebut adalah tanah yang berasal dari warisan orang tua Penggugat dan orang tua/suami Tergugat No. 2 atau orang tua Para Tergugat 1 dan 3, dimana saat itu semua berumah dan bertempat tinggal diatas tanah tersebut termasuk juga Penggugat dan setelah diadakan bagi waris dimana tanah seluas 14 are menjadi bagian orang tua Tergugat/suami Tergugat No. 2 (*lihat perdamaian tanggal 12 September 1981/bukti Tergugat nanti*), maka secara otomatis Penggugat memang harus keluar atau pindah berumah dari tanah seluas 14 are tersebut, karena bukan merupakan bagian pihak Penggugat. _____

4. Tanggapan atas gugatan Penggugat angka 4.

- Bahwa pihak Penggugat memang pernah berupaya meminta kembali tanah seluas 14 are akan tetapi tetap tidak berhasil dan Pemerintah Desa maupun Kecamatan tetap mengatakan kalau tanah seluas 14 are adalah merupakan bagian dari saudara Penggugat berdasarkan perdamaian bagi waris yang telah mereka sepakati bersama. _____



Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)

5. Tanggapan atas gugatan Penggugat angka 5.

- Tidak benar antara Penggugat dengan Tergugat tidak ada hubungan keluarga, Penggugat adalah saudara kandung dari orang tua Para Tergugat 1, 3 dan suami Tergugat No. 2. _____

6. Tanggapan atas gugatan Penggugat angka 6.

- Memang Penggugat tidak pernah menjual tanah sengketa kepada siapapun juga karena Penggugat memang tidak berhak untuk menjualnya kepada siapapun juga, sebab tanah sengketa adalah bukan merupakan hak milik dari Penggugat akan tetapi tanah seluas 14 are tersebut adalah syah menurut hukum merupakan hak milik orang tua Tergugat 1, 3 dan suami Tergugat No. 2. _____

7. Tanggapan atas gugatan Penggugat angka 7.

- Penguasaan tanah sengketa oleh kami Para Tergugat berdasarkan alas hukum yang sah dan karenanya patut untuk dilindungi oleh Undang-Undang karena tanah sengketa adalah memang merupakan hak milik orang tua Para Tergugat yang dikuasainya sejak \pm 60 tahun lalu. _____

8. Tanggapan atas gugatan Penggugat angka 8.

- Oleh karena kami Para Tergugat menguasai tanah milik kami yang sah dan beralaskan hukum yang sah, maka tidaklah ada alasan hukum apapun juga untuk mengharuskan kami membayar ganti rugi terhadap hak milik kami sendiri. Dan _____
- Seharusnya secara moriel kamilah pihak Tergugat yang sepatutnya meminta ganti rugi terhadap kepada pihak Penggugat karena kami yang merasa sangat terusik oleh ulah pihak Penggugat sendiri. _____

9. Tanggapan atas gugatan Penggugat angka 9.

- Oleh karena tanah yang kami kuasai adalah merupakan tanah milik / hak milik kami yang sah, maka tidaklah ada alasan hukum untuk meletakkan sita jaminan terhadap tanah milik kami pihak Tergugat, selain itu juga diatas _____



Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)

tanah seluas 14 are kami telah mendirikan rumah dan bertempat tinggal diatas tanah bersangkutan. _____

10. Tanggapan atas gugatan Penggugat angka 10.

- Tanah ini adalah tanah kami yang kami miliki secara sah dan secara turun temurun, maka apapun yang kami lakukan terhadapnya sah-sah saja dan tidaklah ada alasan hukum untuk kami membayar denda terhadap milik kami sendiri. _____

11. Permohonan kami pihak Tergugat-tergugat.

- a. Menerima segala bantahan kami para Tergugat. _____
- b. Menolak gugatan Penggugat untuk seluruhnya. _____
- c. Menghukum Penggugat untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini. _____

_____ Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat telah mengajukan Replik secara lisan dimuka persidangan tertanggal 11 Oktober 2010 yang pada pokoknya tetap pada gugatan semula sedangkan Tergugat 1 sekaligus sebagai kuasa Tergugat 2 dan 3 mengajukan Duplik secara lisan pula dalam persidangan yang sama yang pada pokoknya tetap pada jawabannya, yang untuk singkatnya sebagaimana yang tercantum dalam berita acara persidangan. _____

_____ Menimbang, bahwa untuk menguatkan dan membuktikan dalil-dalil gugatannya, maka Kuasa Penggugat telah mengajukan bukti-bukti tertulis sebagai berikut : _____

- 1. 1 (satu) lembar fotokopi Surat Ketetapan Iuran Pembangunan Daerah, atas nama Inaq Misni, Lendang Batu, No. 1096, tertanggal 10 Nopember 1983, (bukti P-1); _____
- 2. 1 (satu) lembar fotokopi Surat Perdamaian, Reg. No. I / 1981, tanggal 12 September 1981, antara Lak Rainah alias Inaq Misni dengan Lok Alim alias Amak Masterum, (bukti P-2) ; _____



3. 1 (satu) lembar fotokopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang, Pajak Bumi dan Bangunan, atas nama I Misni, Kp Lendang Batu Sukamulia, luas 700 M2, (bukti P-3); _____

— Menimbang, bahwa surat bukti P-1 sampai dengan P-3 tersebut berupa fotokopi yang telah dibubuhi meterai cukup dan setelah dicocokkan ternyata sesuai dengan aslinya, sehingga dengan demikian bukti-bukti tersebut secara formil dapat diterima sebagai alat bukti dalam perkara ini; _____

— Menimbang, bahwa untuk membuktikan dan menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat selain telah mengajukan bukti-bukti tertulis sebagaimana disebutkan di atas, juga mengajukan 4 (empat) orang saksi yang didengar keterangannya di bawah sumpah di muka persidangan, yaitu saksi 1). SAYID MUSTAFA KAMAL, 2). MUHAMMAD JAMALUDIN, 3). PAAH dan 4). DAHLAN alias AMAQ AZHAR, yang isinya pada pokoknya sebagai berikut : _____

Saksi I : SAYID MUSTAFA KAMAL.

- Bahwa sepengetahuan saksi, Penggugat dan Para Tergugat bersengketa masalah tanah kebun yang terletak di Subak Montong Ancak, Dasan Lendang Batu, Desa Sukamulia, Kecamatan Sukamulia, Kabupaten Lombok Timur, seluas \pm 14 are, dengan batas-batas sebagai berikut : _____
 Utara : kebun pecahannya ; _____
 Timur : kebun pecahannya ; _____
 Selatan : kebun Sirin alias Amaq Kadir ; _____
 Barat : jalan raya ; _____
- Bahwa pemilik dari tanah sengketa tersebut adalah Inaq Misni, dimana ia tinggal dan berumah disana, akan tetapi karena tidak pernah akur dan selalu ribut dengan Amaq Mastrum, akhirnya Inaq Misni meninggalkan rumahnya dan sampai dengan sekarang ini masih ada rumah tua milik Inaq Misni di atas tanah sengketa tersebut ; _____



- Bahwa saksi pernah melihat surat-surat tanah sengketa tersebut, berupa pipil dengan luas 1 hektar 30 are ; _____
- Bahwa saksi pernah melihat Surat Perdamaian antara Inaq Misni dengan Amaq Masterum ; _____
- Bahwa Tergugat 1 (Sirin) memiliki tanah didekat tanah sengketa yang di bilyet pajaknya seluas 77 are, selanjutnya Sirin mengundang petugas Kecamatan untuk mengukur tanah tersebut dan ternyata tanahnya lebih dari 77 are ; _____
- Bahwa kelebihan luas tanah Sirin (Tergugat 1) setelah diukur tersebut adalah 14 are, karena diketahui lebih luasnya lalu muncul Surat Perdamaian antara Inaq Misni dengan Amaq Masterum dan waktu itu Inaq Misni menyangkal surat perdamaian yang ditunjukkan oleh Sirin dan ia menyatakan tidak pernah mencap jempol surat tersebut dan tidak pernah hadir pada perdamaian yang dimaksud tersebut ; _____
- Bahwa pada waktu Inaq Misni ditagih pajaknya, ia menyatakan tidak memegang tanah sengketa tersebut, yang memegang adalah Sirin, sehingga pemilik tanah tersebut mengambang, karena tidak pernah dibayar pajaknya ;
- Bahwa saksi pernah melihat surat pajak bukti P-3 seluas 7 are, akan tetapi menurut saksi, sebenarnya yang dimaksud adalah tanah seluas 14 are ; —
- Bahwa letak tanah Sirin seluas 77 are dan yang disengketakan seluas 14 are lokasinya berdekatan/berdampingan ; _____
- Bahwa yang membuat surat perdamaian tersebut adalah mereka sendiri dan bukan dibuat oleh Kadus, hal itu pernah saksi tanyakan pada Mantan Kadus terdahulu tentang keberadaan surat perdamaian atas tanah seluas 14 are tersebut ; _____
- Bahwa sebelum dibuatkan surat perdamaian, terhadap tanah sengketa tersebut telah dilakukan pengukuran terlebih dahulu ; _____
- Bahwa Inaq Misni adalah bibi dari Sirin ; _____



- Bahwa diatas tanah sengketa berdiri bangunan rumah tua milik Inaq Misni, ada juga rumah milik Hajjah Mis dan Slamet dan jumlah seluruh bangunan yang ada di atas tanah sengketa berjumlah 4 bangunan rumah ; _____
 - Bahwa Hajjah Mis adalah ibu kandung Sirin, sedangkan Slamet adalah saudaranya Sirin ; _____
 - Bahwa Inaq Misni dan Amaq Mastrum pernah berperkara tentang tanah sawah seluas 32 are ; _____
 - Bahwa asal tanah sengketa seluas 14 are adalah berasal dari tanah milik Inaq Misni yang seluas 1 hektar 30 are ; _____
 - Bahwa Slamet membangun rumah di atas tanah sengketa tersebut pada tahun 2010 atau sekitar \pm 4 bulan yang lalu ; _____
 - Bahwa letak tanah sawah yang seluas 32 are yang pernah disengketakan oleh Inaq Misni dengan Amaq Mastrum di barat jalan dan sudah ada putusannya ; _____
 - Bahwa saksi pernah menanyakan kepada Mantan Kadus tentang cap jempol Inaq Misni di surat perdamaian dan mantan Kadus mengatakan kalau ia tidak tahu menahu tentang cap jempol tersebut ; _____
 - Bahwa saksi tidak mengetahui tentang surat perdamaian, tertanggal 12 September 1981 tersebut ; _____
- _____ Menimbang, bahwa atas keterangan saksi tersebut, Kuasa Penggugat dan Tergugat 1 yang bertindak untuk diri sendiri sekaligus selaku kuasa dari Para Tergugat 2 dan 3 menyatakan bahwa keterangan saksi untuk selengkapnya akan ditanggapi dalam kesimpulan ; _____

Saksi II : MUHAMMAD JAMALUDIN.

- Bahwa sepengetahuan saksi, Penggugat dan Para Tergugat bersengketa masalah tanah kebun yang terletak di Subak Montong Ancak, Dasan



Lendang Batu, Desa Sukamulia, Kecamatan Sukamulia, Kabupaten Lombok

Timur, seluas \pm 14 are, dengan batas-batas sebagai berikut : _____

Utara : kebun pecahannya ; _____

Timur : kebun pecahannya ; _____

Selatan : kebun Sirin alias Amaq Kadir ; _____

Barat : jalan raya ; _____

- Bahwa luas tanah tersebut adalah 1 hektar 30 are, atas nama Inaq Misni, sedangkan tanah sengketa seluas 14 are yang berada di dalam tanah seluas 1 hektar 30 are tersebut ; _____
- Bahwa saksi saat menjabat sebagai Pekasih ; _____
- Bahwa yang membayar pajak atas tanah seluas 1 hektar 30 are tersebut adalah Inaq Misni ; _____
- Bahwa timbulnya sengketa mengenai tanah seluas 14 are, karena tanah milik Sirin yang di Sertifikat luasnya 77,83 are, setelah diukur ternyata luas lebih 14 are dan tanah seluas 14 are tersebut miliknya Inaq Misni ; _____
- Bahwa Inaq Misni dengan Amaq Mastrum pada waktu dulu pernah berperkara masalah tanah sawah seluas 32 are yang terletak di barat jalan, letaknya berbeda dengan tanah seluas 14 are yang menjadi sengketa sekarang yang terletak di timur jalan ; _____
- Bahwa yang menang terhadap sengketa tanah seluas 32 are tersebut adalah Amaq Mastrum ; _____
- Bahwa diatas tanah seluas 14 are tersebut berdiri 4 bangunan rumah, termasuk bangunan bekas rumah milik Inaq Misni ; _____
- Bahwa rumah Sirin berdiri di atas tanah seluas 77 are ; _____
- Bahwa Slamet dan Sirin juga memiliki rumah di atas tanah seluas 14 are tersebut ; _____



- Bahwa asal tanah seluas 77 are yang dikuasai oleh Sirin dan juga tanah yang dikuasai oleh Inaq Misni berasal dari warisan, karena mereka bersaudara ; _____
 - Bahwa saksi tidak pernah mengetahui tentang surat perdamaian, tertanggal 12 September 1981 tersebut ; _____
- _____ Menimbang, bahwa atas keterangan saksi tersebut, Kuasa Penggugat dan Tergugat 1 yang bertindak untuk diri sendiri sekaligus selaku kuasa dari Para Tergugat Nomor 2 dan 3 menyatakan bahwa keterangan saksi untuk selengkapnya akan ditanggapi dalam kesimpulan ; _____

Saksi III : P A A H.

- Bahwa sepengetahuan saksi, Penggugat dan Para Tergugat bersengketa masalah tanah kebun yang terletak di Subak Montong Ancak, Dasan Lendang Batu, Desa Sukamulia, Kecamatan Sukamulia, Kabupaten Lombok Timur, seluas \pm 14 are, dengan batas-batas sebagai berikut : _____
- Utara : kebun pecahannya ; _____
- Timur : kebun pecahannya ; _____
- Selatan : kebun Sirin alias Amaq Kadir ; _____
- Barat : jalan raya ; _____
- Bahwa tanah sengketa tersebut dulunya milik dari Inaq Misni, karena dari dulu yang mengerjakan tanah tersebut adalah Inaq Misni ; _____
- Bahwa saksi tidak pernah melihat surat-surat atas tanah tersebut ; _____
- Bahwa saksi mengetahui kalau Inaq Misni sebagai pemilik tanah tersebut, karena saksi melihat Inaq Misni bekerja di tanah tersebut sejak saksi berumur 20 tahun ; _____
- Bahwa tanah sengketa tersebut sudah lama tidak dikerjakan lagi oleh Inaq Misni dan sekarang dikuasai oleh Hajjah Mis, Slamet dan Sirin, akan tetapi



atas dasar apa penguasaan oleh mereka tersebut saksi tidak mengetahuinya ; _____

- Bahwa di atas tanah sengketa tersebut berdiri 4 bangunan rumah dan salah satunya ada bangunan rumah permanen milik dari Slamet dan pada waktu rumah tersebut dibangun tidak ada yang berkeberatan ; _____
- Bahwa Inaq Misni dengan orang tuanya Sirin pernah berperkara mengenai masalah tanah sawah seluas 32 are yang berada di seberang jalan, sebelah barat tanah yang sekarang disengketakan ; _____
- Bahwa saksi tidak pernah mengetahui kalau Inaq Misni pernah berdamai dengan Amaq Mastur ; _____
- Bahwa Inaq Misni pernah tinggal di tanah sengketa dan sampai sekarang ini masih ada rumah orang tuanya di atas tanah tersebut ; _____
- Bahwa tanah sengketa tersebut tidak pernah dijual kepada Hajjah Mis ; _____
- Bahwa pada waktu tanah tersebut dikuasai oleh Inaq Misni yang membayar pajaknya adalah Inaq Misni sendiri, karena saksi melihatnya di Kantor Desa Sukamulia, Surat Pajak atas nama Inaq Misni ; _____
- Bahwa saksi mengetahui tanah tersebut atas nama Inaq Misni karena saksi diberitahu oleh Inaq Misni sendiri ; _____

_____ Menimbang, bahwa atas keterangan saksi tersebut, Kuasa Penggugat dan Tergugat 1 yang bertindak untuk diri sendiri sekaligus selaku kuasa dari Para Tergugat Nomor 2 dan 3 menyatakan bahwa keterangan saksi untuk selengkapannya akan ditanggapi dalam kesimpulan ; _____

Saksi IV : DAHLAN alias AMAQ AZHAR.

- Bahwa sepengetahuan saksi, Penggugat dan Para Tergugat bersengketa masalah tanah kebun yang terletak di Subak Montong Ancak, Dasan Lendang Batu, Desa Sukamulia, Kecamatan Sukamulia, Kabupaten Lombok Timur, seluas \pm 14 are, dengan batas-batas sebagai berikut : _____



Utara : kebun pecahannya ; _____

Timur : kebun pecahannya ; _____

Selatan : kebun Sirin alias Amaq Kadir ; _____

Barat : jalan raya ; _____

- Bahwa tanah sengketa tersebut dulunya milik dari Inaq Misni, karena dari dulu yang mengerjakan tanah tersebut adalah Inaq Misni ; _____
- Bahwa saksi tidak pernah melihat surat-surat atas tanah tersebut ; _____
- Bahwa saksi mengetahui kalau Inaq Misni sebagai pemilik tanah tersebut, karena saksi melihat Inaq Misni dan ibunya yang bernama Inaq Indra tinggal dan bekerja di tanah tersebut ; _____
- Bahwa Inaq Misni dan suaminya yang bernama Amaq Trum lama mengerjakan tanah tersebut dan pada waktu saksi melihat mereka bekerja, saksi sudah dewasa dan sudah menikah ; _____
- Bahwa Inaq Misni sekarang masih hidup ; _____
- Bahwa tanah tersebut sekarang dikerjakan oleh Slamet, Hajjah Mis dan Sirin ; _____
- Bahwa Inaq Misni (Penggugat) pernah tinggal dan berumah di tanah sengketa dan sampai sekarang masih ada rumah orang tuanya di tanah sengketa ; _____
- Bahwa Para Tergugat menguasai tanah sengketa tersebut atas dasar menumpang ; _____
- Bahwa saksi tidak pernah melihat surat-surat atas tanah sengketa tersebut dan saksi hanya mendapat cerita saja dari Inaq Misni tentang surat-surat tanah tersebut ; _____
- Bahwa sampai sekarang tanah tersebut masih berupa tanah kebun ; _____
- Bahwa Inaq Misni (Penggugat) pernah berperkara sebelumnya dengan saudaranya yang bernama Amaq Mastrum (suami / orang tua Para Tergugat) masalah tanah sawah yang terletak di sebelah barat jalan raya / seberang



jalan dari tanah sengketa sekarang yang luasnya 32 are dan yang menang dalam perkara tersebut adalah Amaq Mastrum ; _____

- Bahwa Inaq Misni meninggalkan rumahnya karena tidak akur / sering bertengkar dengan Amaq Mastrum yang selanjutnya Inaq Misni pindah ke tanah di sebelah utara tanah sengketa ; _____
- Bahwa di atas tanah sengketa tersebut ada bangunan rumah permanen yang dibuat oleh Slamet dan ada bangunan rumah milik Hajjah Mis dan juga bangunan rumah milik Penggugat (Inaq Misni) masih ada di atas tanah sengketa ; _____
- Bahwa Slamet membangun rumah di atas tanah sengketa karena dia merasa memiliki tanah tanah tersebut ; _____
- Bahwa hubungan antara Sirin dengan Slamet adalah bersaudara kandung ; -
- Bahwa Slamet adalah keponakan dari Inaq Misni ; _____
- Bahwa Sirin bertempat tinggal di atas tanah di sebelah selatan dari tanah sengketa, yaitu di tanah seluas 77,83 are ; _____
- Bahwa Hajjah Mis juga tinggal di tanah sengketa yang luasnya 14 are tersebut ; _____
- Bahwa jarak tanah sawah yang pernah disengketakan dulu dengan tanah yang menjadi sengketa sekarang ini adalah sekitar setengah kilo meter ; —
- Bahwa Slamet membangun rumah di atas tanah sengketa tersebut sekitar 4 bulan yang lalu ; _____
- Bahwa Inaq Misni memperoleh tanah tersebut dari ibunya yang bernama Inaq Indra dan Inaq Indra memperoleh tanah tersebut dari ibunya ; _____
- Bahwa yang membayar pajak atas tanah sengketa dulunya adalah Inaq Misni dan ia membayarnya di Kantor Desa Sukamulia ; _____
- Bahwa pada waktu Inaq Misni dan ibunya yang bernama Inaq Indra tinggal di tanah sengketa, Amaq Mastrum masih hidup ; _____

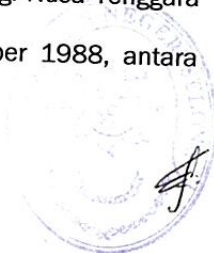


- Bahwa pada waktu Inaq Misni meninggalkan tanah sengketa tersebut, tanah sengketa langsung dikuasai oleh Amaq Mastrum ; _____
- Bahwa Inaq Misni pernah berperkara dengan Sirin masalah tanah seluas 14 are dan sekarang atas masalah yang sama yang digugat oleh Inaq Misni adalah Sirin, Hajjah Mis dan Slamet ; _____
- Bahwa Inaq Misni tidak pernah menjual tanahnya kepada Sirin, Hajjah Mis dan Slamet ; _____
- Bahwa tidak pernah ada perdamaian antara Inaq Misni dengan Amaq Mastrum dan mengenai perdamaian yang terjadi pada tahun 1981, saksi tidak mengetahuinya ; _____

_____ Menimbang, bahwa atas keterangan saksi tersebut, Kuasa Penggugat dan Tergugat 1 yang bertindak untuk diri sendiri sekaligus selaku kuasa dari Para Tergugat Nomor 2 dan 3 menyatakan bahwa keterangan saksi untuk selengkapnya akan ditanggapi dalam kesimpulan ; _____

_____ Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil bantahannya, Tergugat 1 yang bertindak untuk diri sendiri sekaligus selaku kuasa dari Tergugat 2 dan 3 telah mengajukan bukti-bukti surat sebagai berikut : _____

1. 1 (satu) lembar fotokopi Surat Perdamaian, Reg. No : 1 / 1981, antara Lak Rainah alias Inak Misni dengan Lok Alim alias Amak Masterum, tertanggal 12 September 1981, (bukti T1,2,3-1) ; _____
2. 1 (satu) eksemplar fotokopi Putusan Pengadilan Negeri Selong, Nomor : 45/PDT.G/2009/PN.SEL, antara Inaq Misni alias Rainah melawan Sirin alias Amaq Kadir (bukti T1,2,3-2) ; _____
3. 1 (satu) eksemplar fotokopi turunan Putusan Pengadilan Negeri Selong, Nomor : 85/Pdt.G/1987/PN.SEL, tanggal 17 Februari 1988, antara Amaq Masterum selaku Penggugat melawan Inaq Misni, dkk selaku Tergugat, (bukti T1,2,3-3) ; —
4. 1 (satu) eksemplar fotokopi turunan Putusan Pengadilan Tinggi Nusa Tenggara Barat, Nomor : 134/PDT/1988/PT.NTB, tanggal 30 Nopember 1988, antara



Inaq Misni, dkk selaku Para Pembanding melawan Amaq Masterum selaku Terbanding, (bukti T1,2,3-4) ; _____

5. 1 (satu) eksemplar fotokopi Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia, Reg. No. : 686 K / Pdt / 1989, tanggal 27 September 1990, antara Inaq Misni, dkk selaku Para Pemohon Kasasi melawan Amaq Masterum selaku Termohon Kasasi, (bukti T1,2,3-5) ; _____

6. 1 (satu) lembar asli Surat Keterangan saksi an. H. Muh. Hasan Alwi, Mantan Kepala Desa Sukamulia, tertanggal 17 Januari 2011, (bukti T1,2,3-6) ; _____

_____ Menimbang, bahwa surat bukti T1,2,3-1 sampai dengan T1,2,3-4 tersebut berupa fotokopi yang telah dibubuhi meterai cukup dan setelah dicocokkan ternyata sesuai dengan aslinya, kecuali terhadap surat bukti T1,2,3-6 yang merupakan surat bukti yang asli, sehingga dengan demikian bukti-bukti tersebut secara formil dapat diterima sebagai alat bukti dalam perkara ini ; _____

_____ Menimbang, bahwa untuk membuktikan dan menguatkan dalil-dalil bantahannya, Tergugat 1 yang bertindak untuk diri sendiri sekaligus selaku kuasa dari Tergugat Nomor 2 dan 3, selain telah mengajukan bukti-bukti tertulis sebagaimana disebutkan di atas, juga mengajukan 3 (tiga) orang saksi yang didengar keterangannya di bawah sumpah di muka persidangan, yaitu saksi 1). AMAQ ABDUL HALIM, 2). AHMAD WARDI S dan 3). LALU SUKRIN yang isinya pada pokoknya sebagai berikut : _____

Saksi I : AMAQ ABDUL HALIM.

- Bahwa sepengetahuan saksi, Penggugat dan Para Tergugat bersengketa masalah tanah kebun yang terletak di Subak Montong Ancak, Dasan Lendang Batu, Desa Sukamulia, Kecamatan Sukamulia, Kabupaten Lombok Timur, seluas \pm 14 are, dengan batas-batas sebagai berikut : _____

Utara : kebun pecahannya ; _____

Timur : kebun pecahannya ; _____





Selatan : kebun Sirin alias Amaq Kadir ; _____

Barat : jalan raya ; _____

- Bahwa tanah sengketa tersebut dulunya milik Amaq Kama dan Inaq Misni yang merupakan orang tua dari Inaq Misni dan Loq Alim alias Amaq Mastrum alias Haji Alimudin ; _____
- Bahwa saksi mengetahui kalau tanah tersebut milik dari Amaq Kama dan Inaq Indra, karena sejak kecil saksi melihat mereka yang bekerja di tanah tersebut ; _____
- Bahwa saksi tidak mengetahui dari mana Amaq Kama dan Inaq Indra memperoleh tanah tersebut ; _____
- Bahwa saksi tidak mengetahui kalau tanah tersebut pernah disengketakan sebelumnya ; _____
- Bahwa yang menguasai tanah sengketa sekarang ini adalah Sirin, Hajjah Mis dan Slamet dan dasar penguasaannya karena mereka memperolehnya dari orang tuanya Sirin dan Slamet dan suami dari Hajjah Mis yang bernama Loq Alim alias Amaq Mastrum alias Haji Alimudin ; _____
- Bahwa terakhir kali saksi saksi melihat tanah sengketa pada waktu pembagian dan pembuatan surat tanah tersebut, hal mana pembagian tersebut dilakukan antara Inaq Misni dengan Amaq Mastrum serta tanah yang dibagi tersebut termasuk tanah yang seluas 14 are ; _____
- Bahwa saksi pernah mendengar cerita kalau antara Inaq Misni dan Amaq Mastrum pernah berperkara masalah tanah sawah ; _____
- Bahwa yang menjadi sengketa sekarang dengan tanah sawah yang disengketakan oleh Inaq Misni dan Amaq Mastrum dulunya berbeda ; _____
- Bahwa saksi tidak mengetahui siapa yang membangun rumah permanen di atas tanah sengketa tersebut ; _____
- Bahwa Hajjah Mis tinggal di tanah sengketa sejak suaminya (Amaq Mastrum) masih hidup ; _____



Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)

- Bahwa Inaq Misni pernah tinggal di tanah sengketa, kemudian ia pindah karena sudah mendapat bagian tanah di tempat lain setelah selesai dilakukan pembagian tanah di Kantor Desa dan pada saat itu saksi ikut hadir di Kantor Desa Sukamulia dan saksi juga yang menjadi saksi di surat perdamaian dan pembagian tanah tersebut terjadi sekitar \pm 20 tahun yang lalu ; _____
- Bahwa yang menghadiri pertemuan di Kantor Desa Sukamulia pada saat itu adalah Kepala Desa Sukamulia, Juru Tulis, saksi sendiri, Pekasih Subak Montong Ancak, Inaq Misni dan Amaq Mastrum ; _____
- Bahwa saksi tidak melihat pada waktu para pihak menandatangani / mencap jempol surat perdamaian tersebut ; _____
- Bahwa pada waktu perdamaian itu terjadi, tidak ada pihak yang berkeberatan ; _____
- Bahwa perdamaian tersebut terjadi pada waktu Amaq Kama sudah meninggal dunia ; _____
- Bahwa tidak ada paksaan kepada ahli waris pada waktu terjadi perdamaian, semuanya atas kemauan mereka sendiri ; _____
- Bahwa hubungan antara Inaq Misni dengan Hajjah Mis adalah Hajjah Mis iparnya Inaq Mis, sedangkan Sirin dan Slamet adalah keponakannya Inaq Misni ; _____
- Bahwa menurut saksi yang memiliki tanah sengketa seluas 14 are tersebut adalah Loq Sirin ; _____
- Bahwa saksi pernah mendatangi Inaq Misni kerumahnya untuk menjempol surat perdamaian, akan tetapi ia tidak mau menjempol, selanjutnya surat tersebut saksi serahkan ke Kantor Desa Sukamulia ; _____
- Bahwa yang menjempol surat perdamaian tersebut pertama kali adalah Inaq Misni, setelah semuanya sudah menjempol/menandatangani, barulah saksi menandatangani surat tersebut ; _____



Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)

- Bahwa saksi tidak pernah bertanya kepada Inaq Misni, apakah ia pernah tidak menjempol surat perdamaian tersebut ; _____
- Bahwa saksi tidak hafal mengenai bagian tanah masing-masing antara Inaq Misni dengan Amaq Mastrum ; _____
- Bahwa tanah seluas 14 are tersebut berasal dari luas tanah secara keseluruhan, yaitu pecahan dari luas tanah yang banyak ; _____
- Bahwa saksi tidak mengetahui apakah tanah seluas 14 are tersebut berasal dari Inaq Indra atau bukan dan saksi tidak mengetahui adanya surat perdamaian yang khusus terhadap tanah seluas 14 are tersebut ; _____
- Bahwa di atas tanah seluas 14 are tersebut ada berdiri rumah Loq Alim alias Amaq Mastrum saja, tetapi saksi tidak mengetahui kalau di atas tanah sengketa berdiri rumahnya Inaq Misni tersebut ; _____
- Bahwa saksi melihat Inaq Misni datang ke Kantor Desa Sukamulia pada waktu perdamaian tersebut terjadi ; _____

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi tersebut, Kuasa Penggugat dan Tergugat 1 yang bertindak untuk diri sendiri sekaligus selaku kuasa dari Para Tergugat Nomor 2 dan 3 menyatakan bahwa keterangan saksi untuk selengkapnya akan ditanggapi dalam kesimpulan ; _____

Saksi II : AHMAD WARDI S.

- Bahwa sepengetahuan saksi, Penggugat dan Para Tergugat bersengketa masalah tanah kebun yang terletak di Subak Montong Ancak, Dasan Lendang Batu, Desa Sukamulia, Kecamatan Sukamulia, Kabupaten Lombok Timur, seluas \pm 14 are, dengan batas-batas sebagai berikut : _____
- Utara : kebun pecahannya ; _____
- Timur : kebun pecahannya ; _____
- Selatan : kebun Sirin alias Amaq Kadir ; _____
- Barat : jalan raya ; _____



Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa tanah sengketa tersebut dulunya milik Amaq Kama dan Inaq Misni yang merupakan orang tua dari Inaq Misni dan Loq Alim alias Amaq Mastrum alias Haji Alimudin ; _____
- Bahwa yang menempati tanah seluas 14 are tersebut sekarang ini adalah ibunya Sirin dan ia menguasainya karena atas dasar adanya perdamaian waris ; _____
- Bahwa yang membagikan tanah tersebut kepada ahli waris Amaq Kama dan Inaq Indra adalah Kepala Desa Sukamulia dan jajarannya, sedangkan saksi selaku utusan dari Camat Sukamulia untuk menyaksikan perdamaian tersebut ; _____
- Bahwa kedua belah pihak hadir pada saat perdamaian tersebut dibuat yang terjadi pada tanggal 12 September 1981 ; _____
- Bahwa saksi ikut menandatangani perdamaian tersebut setelah kedua belah pihak selesai mencap jempol perdamaian tersebut dan kedua belah pihak diberikan tindasan dari surat perdamaian tersebut ; _____
- Bahwa luas tanah yang diperoleh oleh Inaq Misni berdasarkan pembagian tersebut adalah \pm 2 Hektar ; _____
- Bahwa anak dari Amaq Kama dan Inaq Indra ada 2 orang, yaitu Inaq Misni dan Loq Alim alias Amaq Mastrum ; _____
- Bahwa menurut saksi yang dianggap memiliki tanah seluas \pm 14 are tersebut adalah ibunya Sirin, karena ia yang menempati tanah tersebut ; _____
- Bahwa saksi melihat Inaq Misni menjempol surat perdamaian tersebut, setelah mereka kedua belah pihak sepakat terhadap isi perdamaian tersebut, barulah mereka mencap jempol surat perdamaian tersebut ; _____
- Bahwa yang lebih dulu mencap jempol surat perdamaian tersebut adalah kedua belah pihak, kemudian saksi menandatangani, terakhir Camat yang menandatangani untuk mengetahui ; _____

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)

- Bahwa dalam perdamaian tersebut, Inaq Misni memperoleh bagian luas 2 Hektar, sedangkan Loq Alim alias Amaq Mastrum memperoleh 3 Hektar ; —
- Bahwa saksi tidak mengetahui bagian masing-masing kedua belah pihak pada waktu dibagi di lapangan, karena saksi tidak ikut ke lapangan dan saksi tidak mengetahui cara pembagiannya ; —

— Menimbang, bahwa atas keterangan saksi tersebut, Kuasa Penggugat dan Tergugat 1 yang bertindak untuk diri sendiri sekaligus selaku kuasa dari Para Tergugat Nomor 2 dan 3, menyatakan bahwa keterangan saksi untuk selengkapny akan ditanggapi dalam kesimpulan ; —

Saksi III : LALU SUKRIN.

- Bahwa sepengetahuan saksi, Penggugat dan Para Tergugat bersengketa masalah tanah kebun yang terletak di Subak Montong Ancak, Dasan Lendang Batu, Desa Sukamulia, Kecamatan Sukamulia, Kabupaten Lombok Timur, seluas ± 14 are, dengan batas-batas sebagai berikut : —
- Utara : kebun pecahannya ; —
- Timur : kebun pecahannya ; —
- Selatan : kebun Sirin alias Amaq Kadir ; —
- Barat : jalan raya ; —
- Bahwa pada tahun 1980 saksi pernah menjabat sebagai Kepala Desa Dasan Lekong, Kecamatan Sukamulia, Kabupaten Lombok Timur ; —
- Bahwa saksi sering datang ke rumah Amaq Mastrum yang terletak di tanah yang menjadi sengketa sekarang, disana saksi diceritakan oleh Amaq Mastrum bahwa ia sudah memenangkan perkara masalah tanah sawah dengan Inaq Misni dan juga ia mengatakan juga kalau ia memenangkan perkara tersebut karena adanya surat perdamaian, namun pada waktu saksi tidak sempat membaca surat perdamaian tersebut ; —



Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa saksi tidak mengetahui kalau Penggugat (Inaq Misni) menjempol surat perdamaian dan saksi tidak tahu bagian masing-masing kedua belah pihak dari surat perdamaian tersebut ; _____
- Bahwa saksi masih sering ke lokasi tanah sengketa dan yang menguasai tanah tersebut sampai dengan sekarang ini adalah Hajjah Mis, yaitu Amaq Mastrum ; _____
- Bahwa Sirin telah membangun/mendirikan rumah di atas tanah sengketa, tepatnya di sebelah selatan tanah sengketa ; _____
- Bahwa di atas tanah sengketa masih ada berdiri bangunan kuno bekas rumahnya Inaq Misni ; _____
- Bahwa Tergugat menguasai tanah sengketa tersebut atas dasar surat perdamaian ; _____
- Bahwa Tergugat mulai menguasai tanah sengketa tersebut sejak tahun 1971 ; _____
- Bahwa perdamaian tersebut terjadi sekitar tahun 1982 ; _____
- Bahwa Penggugat (Inaq Misni) memperoleh bagian tanah di sebelah utara tanah sengketa ; _____
- Bahwa di atas tanah sengketa ada berdiri bangunan baru yang permanen dan dibangun sekitar 3 - 4 bulan yang lalu ; _____
- Bahwa saksi tidak pernah melihat Penggugat (Inaq Misni) tinggal di atas tanah sengketa ; _____
- Bahwa Inaq Misni dan Amaq Mastrum pernah berperkara mengenai tanah sawah ; _____
- Bahwa menurut saksi pemilik dari tanah sengketa adalah Amaq Mastrum ; -
- Bahwa asal tanah yang di sebelah selatan tanah sengketa yang dikuasai oleh Sirin asalnya sama, namun Sirin tidak ikut menguasai tanah sengketa ;

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa bangunan yang berdiri di atas tanah sengketa, yaitu bangunan yang sebelah utara dikuasai oleh Hajjah Mis dengan anak perempuannya yang sudah menikah ; _____

— Menimbang, bahwa atas keterangan saksi tersebut, Kuasa Penggugat dan Tergugat 1 yang bertindak untuk diri sendiri sekaligus selaku kuasa dari Para Tergugat Nomor 2 dan 3, menyatakan bahwa keterangan saksi untuk selengkapny akan ditanggapi dalam kesimpulan ; _____

— Menimbang, bahwa sebagai peradilan yang baik serta agar pemeriksaan perkara ini dilakukan secara tuntas sesuai dengan yang dituntut oleh ketentuan pasal 189 ayat (2) R.Bg. dan dengan merujuk kepada ketentuan pasal 180 ayat (1) dan (2) R.Bg., SEMA No.7 Tahun 2001 jo. SEMA No.5 Tahun 1994, maka untuk mengetahui kepastian mengenai letak, luas dan batas-batas serta segala hal yang berkenaan dengan tanah obyek sengketa, Majelis Hakim telah mengadakan pemeriksaan setempat terhadap obyek sengketa pada hari JUMAT, tanggal 29 Oktober 2010, hasil pemeriksaan tersebut sebagaimana termuat dalam Berita Acara Persidangan, yang untuk singkatnya putusan ini harap dianggap merupakan satu kesatuan yang tidak terpisahkan dengan putusan ini ; _____

— Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat dalam persidangan tertanggal 26 Januari 2011 mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatan Penggugat sedangkan Tergugat 1 yang bertindak untuk diri sendiri sekaligus selaku kuasa dari Para Tergugat Nomor 2 dan 3, mengajukan kesimpulan secara tertulis yang diajukan pada hari dan tanggal persidangan yang sama dan untuk selanjutnya pihak-pihak yang berperkara tidak mengajukan sesuatu lagi di persidangan dan akhirnya mohon putusan kepada Majelis Hakim;; _____

_____ TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM _____

— Menimbang, bahwa adapun maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti tersebut di atas ; _____



Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



— Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat 1 sekaligus sebagai kuasa dari Tergugat 2 dan 3 mengajukan jawabannya secara tertulis di persidangan, jawaban mana pada pokoknya menyangkut pokok perkaranya, sehingga dipertimbangkan sebagai berikut : _____

— Menimbang, bahwa dari jawab menjawab antara kedua belah pihak yang bersengketa dimuka persidangan, dikaitkan dengan bukti-bukti yang diajukan, baik surat maupun saksi-saksi, serta hasil pemeriksaan setempat (descente) dan dalam hubungan yang satu dengan yang lain sedemikian rupa, maka menurut Majelis Hakim terdapat 2 hal pokok yang diperselisihkan para pihak dalam perkara ini, yaitu

1. Apakah Penggugat berhak atas kepemilikan tanah obyek sengketa atas dasar warisan dari orangtuanya yang bernama almarhum Amaq Kama ? —
2. Apakah penguasaan tanah sengketa oleh Para Tergugat adalah merupakan perbuatan melawan hukum? _____

— Menimbang, bahwa yang menjadi dalil tetap dalam perkara ini karena telah diakui secara tegas maupun diam-diam oleh Tergugat 1 sekaligus sebagai kuasa dari Tergugat 2 dan 3 adalah : _____

1. Bahwa benar Penggugat adalah anak kandung dari almarhum Amaq Kama dan Inaq Mandra ; _____
2. Bahwa benar Tergugat 2 adalah istri dari Amaq Masterum yang merupakan anak dari almarhum Amaq Kama, sedangkan Tergugat 1 dan 3 adalah anak dari Amaq Masterum dan Tergugat 1 atau cucu dari almarhum Amaq Kama ; _____
3. Bahwa benar sekarang ini yang menguasai dan atau menempati bangunan rumah permanen yang berdiri di atas tanah sengketa adalah Para Tergugat ; —

— Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan bukti tertulis berupa bukti P.1 sampai dengan bukti P.3, ditambah dengan keterangan dibawah sumpah 4 (empat) orang saksi yaitu saksi 1). SAYID MUSTAFA KAMAL, 2).MUHAMMAD JAMALUDIN dan 3). PAAH dan 4). DAHLAN alias AMAQ AZHAR ; _____



— Menimbang, bahwa sebaliknya Tergugat 1 yang selain bertindak untuk diri sendiri juga selaku kuasa dari Tergugat 2 dan 3 untuk menguatkan dalil bantahannya juga mengajukan 6 (enam) surat bukti dan keterangan 3 (tiga) orang saksi dibawah sumpah yaitu 1). AMAQ ABDUL HALIM, 2). AHMAD WARDI dan 3). LALU SUKRIN ; _____

— Menimbang, bahwa selanjutnya akan dipertimbangkan tentang dalil tidak tetap diatas, sebagai berikut : _____

1. Apakah Penggugat berhak atas kepemilikan tanah obyek sengketa atas dasar warisan dari orangtuanya yang bernama Almarhum Amaq Kama ?

— Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta yang terungkap di persidangan, dari bukti-bukti surat dan keterangan saksi-saksi yang diajukan oleh Kuasa Penggugat, Majelis Hakim mempertimbangkan sebagai berikut : _____

— Menimbang, bahwa terhadap bukti P.1 dan P.3 berupa fotokopi Surat Ketetapan luran Pembangunan Daerah atas nama Inaq Misni tertanggal 10 Nopember 1983n fotokopi Surat Pemberitahuan Pajak Terutang , Pajak Bumi dan Bangunan atas nama Inaq Misni, Kampung Lendang Batu Sukamulia, Majelis Hakim mempertimbangkan sebagai berikut : bahwa bukti P.1 tersebut adalah bukti di bawah tangan yang merupakan suatu tanda siapa yang harus membayar pajak, hal ini sesuai dengan yurisprudensi MA RI yang menyatakan bahwa “surat pajak bumi” bukanlah merupakan suatu bukti mutlak bahwa tanah sengketa sebagai milik orang yang namanya dalam “surat petuk pajak bumi” tersebut. Surat petuk pajak bumi tersebut hanyalah merupakan suatu tanda, siapa yang harus membayar pajak atas tanah yang bersangkutan (vide Putusan MA No.34K/Sip/1960 tanggal 3 Pebruari 1960) ; _____

— Menimbang, bahwa yurisprudensi Mahkamah Agung juga menegaskan bahwa nama seseorang yang tercatat dalam “buku letter C” hanya merupakan bukti awal



(permulaan) yang masih harus ditambah dengan bukti-bukti lainnya (vide Putusan MA No.624K/Sip/1970 tanggal 24 Maret 1971); _____

— Menimbang, bahwa walaupun bukti pembayaran pajak tersebut hendak dipergunakan sebagai permulaan surat bukti menurut hukum, maka haruslah dikuatkan lagi oleh alat bukti sah lainnya yang ada persesuaian atau kecocokan dengan tanda pembayaran pajak yang bersangkutan ; _____

— Menimbang, bahwa terhadap bukti P.1 dan P.3 ini, didukung pula oleh keterangan saksi Penggugat yaitu saksi MUHAMMAD JAMALUDIN, PAAH dan DAHLAN alias AMAQ AZHAR yang mengetahui bahwa yang membayar pajak atas tanah seluas 1,30 ha yang didalamnya terdapat tanah sengketa seluas 14 are adalah Inaq Misni, sehingga dengan demikian meskipun bukti surat P. 1 dan P.3 bukan merupakan bukti kepemilikan hak sehingga patutlah untuk dipertimbangkan;

— Menimbang, bahwa terhadap bukti P.2 berupa fotokopi surat perdamaian Reg. No. 1/1981 tanggal 12 September 1981 , Majelis Hakim mempertimbangkan bahwa bukti surat tersebut menunjukkan adanya suatu kesepakatan antara kedua belah pihak yaitu Inaq Misni (Penggugat) dan Loq Alim alias Amaq Masterum (suami dari Tergugat 2 dan atau ayah kandung dari Tergugat 1 dan 3) mengenai pembagian atas harta warisan peninggalan almarhum orangtua mereka yaitu almarhum Amaq Kama ; _____

— Menimbang, bahwa terhadap bukti surat tersebut setelah Majelis hakim mencermati dan didukung pula oleh keterangan saksi Penggugat yang bernama SAYID MUSTAFA KAMAL, menerangkan bahwa terjadinya sengketa ini karena dalam pembagian tanah warisan ternyata bagian yang diterima oleh Amaq Masterum (yang kemudian turun kepada Tergugat 1 selaku ahli warisnya) setelah dilakukan pengukuran terdapat kelebihan luas tanah sejumlah 14 are , sehingga kemudian dibuatlah surat Perdamaian (P.2) tersebut ; _____

— Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil bantahannya Tergugat 1 sekaligus sebagai kuasa dari Tergugat 2 dan 3 mengajukan bukti T-1 berupa



fotokopi fotokopi surat perdamaian Reg. No. 1/1981 tanggal 12 September 1981 , oleh karena bukti surat ini serupa dengan bukti P. 2 maka Majelis Hakim mengambil alih pertimbangan sebagaimana pertimbangan hukum tersebut diatas ; -

—— Menimbang, bahwa terhadap bukti T.2 berupa fotokopi Putusan Pengadilan Negeri Selong No. 45 / Pdt.G/2009/PN.SEL, T.3 berupa fotokopi Putusan Pengadilan Negeri Selong No. 85 / Pdt.G/1987/PN.SEL ,T.4 berupa fotokopi turunan Putusan Pengadilan Tinggi NTB No. 134/PDT/1988/PT.NTB tanggal 30 Nopember 1988 dan T.5 berupa fotokopi Putusan Mahkamah Agung RI Reg. 686 K/PDT/1989 tanggal 27 September 1990f, terhadap bukti T.1 dan T.2 Majelis Hakim mempertimbangkan sebagai berikut : bahwa setelah mencermati bukti-bukti surat tersebut diatas ternyata menunjukkan fakta bahwa obyek sengketa yang dimaksudkan dalam perkara ini berbeda atau berlainan letak, luas maupun batas-batasnya dengan obyek sengketa dalam perkara terdahulu sebagaimana sehingga dengan demikian terhadap bukti T.1 dan T.2 tersebut patutlah untuk dikesampingkan ; —————

—— Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi Para Tergugat yaitu AMAQ ABDUL HALIM, AHMAD WARDI dan LALU SUKRIN justru mendukung atau menguatkan dalil gugatan Penggugat bahwa tanah obyek sengketa dalam perkara ini sebelumnya belum pernah diperkarakan, dan dalam perkara terdahulu yang melibatkan Penggugat dan Tergugat obyek sengketa adalah berlainan tempat ; ——

—— Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka Penggugat telah mampu untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya bahwa Tanah obyek sengketa adalah merupakan hak milik dari Penggugat yang berasal dari peninggalan almarhum orangtuanya ; —————





2. Apakah benar penguasaan atas tanah sengketa dan bangunan rumah yang berdiri di atasnya oleh Para Tergugat adalah merupakan perbuatan melawan hukum?

—— Menimbang, bahwa perbuatan melawan hukum dapat diartikan sebagai perbuatan yang melanggar hukum yang menurut praktek yurisprudensi dapat diartikan sebagai perbuatan yang meliputi : _____

- a. Bertentangan dengan kewajiban hukum si pelaku atau ; _____
- b. Melanggar hak subyektif orang lain atau ; _____
- c. Melanggar kaidah tata susila atau ; _____
- d. Bertentangan dengan azas kepatutan, ketelitian serta sikap hati-hati yang seharusnya dimiliki seseorang dalam pergaulan dengan sesama warga masyarakat atau terhadap harta benda orang lain ; _____

—— Menimbang, bahwa terhadap tuntutan Penggugat dalam surat gugatannya bahwa penguasaan atas tanah yang dilakukan oleh Para Tergugat adalah merupakan perbuatan melawan hukum , Majelis Hakim mempertimbangkan sebagai berikut : _____

—— Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 dan P.3 dan didukung oleh keterangan dua orang saksi tersebut Majelis Hakim dapat menarik kesimpulan bahwa bukti P.1 ini menunjukkan bahwa Penggugat adalah orang yang berhak atas kepemilikan tanah sengketa ; _____

—— Menimbang, bahwa dalam dalil sangkalannya berdasarkan bukti-bukti yang diajukan Para Tergugat tidak berhasil membuktikan bahwa Para Tergugat berhak atas kepemilikan atas tanah sengketa seluas 14 are ; _____

—— Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas membuktikan bahwa Tergugat 1 sekaligus sebagai kuasa dari Tergugat 2 dan 3 tidak mempunyai alas hukum yang sah terhadap penguasaan atas tanah sengketa berikut bangunan rumah permanen yang berdiri di atasnya, sehingga dengan demikian perbuatan tergugat 1 sekaligus kuasa dari Tergugat 2 dan 3 yang menguasai tanah sengketa





tersebut adalah merupakan perbuatan melawan hukum , dengan demikian Penggugat berhasil membuktikan dalil gugatannya bahwa penguasaan tanah sengketa oleh Para Tergugat adalah merupakan perbuatan melawan hukum ; —

— Menimbang, bahwa oleh karena tuntutan tentang kepemilikan tanah sengketa dan perbuatan melawan hukum dari para Tergugat dikabulkan, maka tuntutan-tuntutan Penggugat selain dan selebihnya akan dipertimbangkan satu persatu oleh Majelis Hakim sebagai berikut : —

— Menimbang, bahwa terhadap tuntutan Penggugat dalam petitum huruf b mengenai sita jaminan terhadap tanah sengketa oleh karena Majelis tidak pernah menerima dan mengabulkan permohonan sita jaminan, maka tuntutan mengenai sah dan berharga sita jaminan dalam petitum huruf b gugatan Penggugat ini haruslah ditolak karena tidak berdasarkan hukum ; —

— Menimbang, bahwa terhadap tuntutan Para Penggugat dalam petitum huruf c agar putusan ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu meskipun ada Banding, kasasi maupun verzet oleh karena tidak berdasarkan hukum, maka tuntutan ini haruslah ditolak ; —

— Menimbang, bahwa mengenai tuntutan Penggugat agar Para Tergugat membayar ganti rugi materiil sebesar Rp. 75.000.000,- (tujuh puluh lima juta rupiah) maupun moriel sebesar Rp. 50.000.000,- (lima puluh juta rupiah) kepada Penggugat , Majelis Hakim mempertimbangkan sebagai berikut : mengenai ganti rugi berupa uang , selama persidangan Penggugat tidak berhasil membuktikan berapa kerugian nyata yang selama ini dialami oleh Penggugat sehingga tuntutan ganti rugi dalam petitum huruf g dalam gugatan Penggugat haruslah ditolak karena tidak beralasan hukum; —

— Menimbang, bahwa mengenai tuntutan uang paksa (Dwangsom) yang dibebankan kepada para Tergugat sebesar Rp. 500.000,- / hari atas keterlambatan penyerahan tanah obyek sengketa beserta apa yang ada diatasnya, Majelis mempertimbangkan bahwa oleh karena dalam perkara ini Penggugat tidak berhasil





membuktikan kerugian secara nyata atas penguasaan tanah sengketa oleh Para Tergugat maka tuntutan mengenai dwangsom ini pada petitum huruf k dalam gugatan Penggugat adalah tidak berdasarkan hukum pula oleh karenanya haruslah ditolak menurut hukum; _____

_____ Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka Penggugat telah mampu untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya untuk sebagian dan Tergugat 1 sekaligus sebagai kuasa dari Tergugat 2 dan 3 ternyata tidak mampu untuk membuktikan hal yang sebaliknya, oleh karenanya gugatan Penggugat patutlah untuk dikabulkan untuk sebagian ; _____

_____ Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat dikabulkan untuk sebagian, dengan demikian Tergugat 1 sekaligus sebagai kuasa dari Tergugat 2 dan 3 berada dipihak yang kalah, maka berdasarkan pasal 192 ayat (1) RBg haruslah dihukum untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini ; _____

_____ Menimbang, bahwa Majelis Hakim berpendapat persidangan perkara ini telah dijalankan sesuai azas mendengarkan kedua belah pihak (audi et alteram partem) dan azas tidak berpihak (impartial) serta putusan ini telah diambil dengan memperhatikan seluruh aspek keadilan, karenanya Putusan ini dijatuhkan dengan seadil-adilnya ; _____

_____ Mengingat pasal 192 ayat (1) RBg, KUHPERDATA dan Undang-undang Kekuasaan Kehakiman serta peraturan perundang-undangan lain yang bersangkutan; _____

MENGADILI:

- Mengabulkan gugatan Penggugat untuk sebagian ; _____
- Menyatakan hukum bahwa tanah sengketa berupa tanah kebun yang terletak di Subak Montong Ancak, Dasan Lendang Batu, Desa Sukamulia, Kecamatan





Sukamulia, Kabupaten Lombok Timur, seluas ± 14 are, dengan batas-batas sebagai berikut : _____

Utara : dengan kebun pecahannya ; _____

Timur : dengan kebun pecahannya ; _____

Selatan : dengan kebun Sirin alias Amaq Kadir ; _____

Barat : dengan jalan raya jurusan Rempung - Pancor; _____

Adalah hak milik Penggugat yang diperoleh atas dasar warisan dari almarhum orangtuanya yang bernama Amaq Kama ; _____

- Menyatakan hukum bahwa perbuatan Para Tergugat menguasai tanah sengketa adalah merupakan perbuatan melawan hukum ; _____
- Menghukum Para Tergugat ataupun siapa saja yang memperoleh hak daripadanya untuk mengosongkan tanah sengketa dan membongkar bangunan rumah permanen yang berdiri diatasnya kemudian menyerahkannya kepada Penggugat tanpa syarat dan beban apapun, apabila perlu dengan bantuan aparat Kepolisian ; _____
- Menghukum kepada Para Tergugat untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini sebesar Rp. 644.000,- (enam ratus empat puluh empat ribu rupiah) ; _____
- Menolak gugatan Penggugat selain dan selebihnya; _____

_____ Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Selong pada hari SENIN, tanggal 07 Februari 2011, oleh kami H.M. MUALLIEF, SH , MH selaku Hakim Ketua Majelis, EVI FITRIASTUTI, SH dan DWI HANANTA, SH masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum pada hari KAMIS, tanggal 17 Februari 2011 Oleh Hakim Ketua Majelis didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut, dibantu oleh HIKMAWATI, SH, sebagai Panitera Pengganti Pengadilan Negeri Selong, dengan dihadiri oleh Tergugat 1 yang selain bertindak untuk diri



Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)

sendiri juga selaku kuasa dari Tergugat 2 dan 3 tanpa dihadiri oleh kuasa Penggugat. _____

Hakim Anggota ;

I. EVITRIASTUTI, SH.

II. DWI FANANTA, SH.

Panitera Pengganti ;

HIKMAWATI, SH.



PERINCIAN BIAYA :

1. Pendaftaran gugatan	: Rp. 30.000,-
2. Leges	: Rp. 3.000,-
3. Biaya Panggilan	: Rp. 100.000,-
4. Pemeriksaan setempat	: Rp. 500.000,-
5. Redaksi Putusan	: Rp. 5.000,-
6. Materai	: Rp. 6.000,-
	Rp. 644.000,-

Terbilang : enam ratus empat puluh empat ribu rupiah