



P U T U S A N

Nomor 290/Pdt. G/2013/PA Plp.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Palopo yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat yang diajukan oleh :

-----, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan karyawan -----,
bertempat tinggal di -----, Desa Lamasi Pantai, Kecamatan Walenrang
Timur, Kabupaten Luwu, selanjutnya disebut penggugat.

melawan

-----, umur 38 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan usaha elekton,
bertempat tinggal di -----, Kelurahan Ujung Lare, Kecamatan Soreang,
Kota Parepare, selanjutnya disebut tergugat.

Pengadilan agama tersebut.

Telah mempelajari berkas perkaranya.

Telah mendengar pihak yang berperkara.

Telah memeriksa alat bukti di persidangan.

DUDUK

PERKARANYA

Menimbang, bahwa penggugat dalam surat gugatannya
tertanggal 12 September 2013 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan
Agama Palopo dengan register perkara Nomor 290/Pdt. G/2013/PA Plp, tanggal 12
September 2013 mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

- 1 Bahwa pada hari Selasa tanggal 11 September 2001 M., bertepatan dengan tanggal 27 Jumadilawal 1422 H., penggugat dengan tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Walenrang, Kabupaten Luwu, sesuai Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 191/03/X/2001 tertanggal 8 Oktober 2001 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Walenrang, Kabupaten Luwu, penggugat dan tergugat belum pernah bercerai.

Hal. 1 dari 10 Hal. Put. No. 290/Pdt. G/2013/PA Plp.



- 2 Bahwa setelah akad nikah penggugat dan tergugat hidup bersama sebagai suami istri dengan bertempat tinggal di rumah kontrakan di Desa Ujung Lare, Kecamatan Soreang, Kota Parepare, selama 8 tahun dan telah dikaruniai 3 orang anak bernama :

- -----, umur 12 tahun.
- -----, umur 10 tahun.
- -----, umur 5 tahun.

Anak-anak tersebut saat ini ikut bersama penggugat.

- 3 Bahwa sejak tahun 2008 keadaan rumah tangga penggugat dengan tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran disebabkan oleh tergugat menjalin hubungan dengan perempuan yang bernama -----.
- 4 Bahwa pada bulan Agustus 2009, penggugat pergi meninggalkan tergugat karena tidak tahan menghadapi kelakuan tergugat sehingga terjadi pisah tempat tinggal sampai sekarang yang sudah berjalan 4 tahun lamanya dan sudah tidak ada lagi komunikasi.
- 5 Bahwa selama berpisah tempat tinggal, tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada penggugat.
- 6 Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas, penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia di masa yang akan datang. Dengan demikian, gugatan cerai penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku.
- 7 Bahwa manakala perkara tersebut diputuskan oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Palopo, mohon untuk menyampaikan salinan putusan kepada kantor urusan agama kecamatan tempat tinggal penggugat dan tergugat, dan kantor urusan agama kecamatan tempat pernikahan dilangsungkan.

Bahwa berdasarkan alasan tersebut di muka, penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Palopo C.q. majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

Primer :

- 1 Mengabulkan gugatan penggugat.



- 2 Menjatuhkan talak satu bain sughra tergugat, ----- terhadap penggugat,
-----.
- 3 Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Palopo untuk menyampaikan salinan putusan kepada kantor urusan agama kecamatan tempat tinggal penggugat dan tergugat, dan kantor urusan agama kecamatan tempat pernikahan dilaksanakan.
- 4 Membebaskan biaya perkara menurut hukum.

Subsider :

Apabila majelis hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, penggugat datang menghadap di persidangan, sedangkan tergugat tidak datang menghadap atau menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan relass panggilan Nomor 290/Pdt. G/2013/PA Plp. tanggal 26 September 2013 dan 28 Oktober 2013 tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang ketidakhadirannya tidak ternyata disebabkan oleh suatu alasan yang sah, oleh karenanya perkara ini diperiksa tanpa hadirnya tergugat.

Bahwa oleh karena tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka mediasi tidak dapat dilaksanakan, namun majelis hakim telah mengupayakan perdamaian dengan menasihati penggugat agar kembali rukun membina rumah tangga dengan tergugat, akan tetapi tidak berhasil. Kemudian dibacakanlah surat gugatan penggugat yang pada pokoknya penggugat tetap pada isi dan maksud gugatannya.

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, penggugat telah mengajukan alat bukti sebagai berikut :

A. Alat bukti surat berupa :

Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 191/03/X/2001 tertanggal 8 Oktober 2001 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Walenrang, Kabupaten Luwu, telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya serta bermeterai cukup, bukti P.

B. Saksi-saksi :

- 1 -----, umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Salubattang, Kelurahan Salubattang, Kecamatan Telluwanua, Kota Palopo, telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :



- Bahwa saksi mengenal penggugat bernama ----- dan tergugat bernama ----- karena penggugat kakak kandung saksi.
- Bahwa setelah menikah, penggugat dan tergugat hidup rukun membina rumah tangga dengan bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat kemudian pindah ke Parepare selama delapan bulan.
- Bahwa penggugat dengan tergugat telah dikaruniai tiga orang anak yang saat ini dalam pemeliharaan penggugat.
- Bahwa antara penggugat dan tergugat sudah tidak rukun lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran.
- Bahwa perselisihan dan pertengkaran tersebut disebabkan oleh tergugat selingkuh dengan perempuan lain.
- Bahwa saksi tidak mengetahui nama perempuan tersebut, namun tergugat selalu bersama perempuan tersebut di setiap tergugat pergi bernyanyi karena tergugat mempunyai usaha elekon.
- Bahwa perempuan tersebut selalu ikut dengan tergugat karena ikut bernyanyi bersama tergugat.
- Bahwa saksi pernah satu kali melihat penggugat dan tergugat bertengkar sewaktu tergugat datang ke Lamasi untuk melihat anak-anaknya.
- Bahwa penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak tahun 2009 sampai sekarang.
- Bahwa yang meninggalkan rumah kediaman bersama di Parepare adalah penggugat dan kembali ke rumah orang tua di Lamasi.
- Bahwa sejak berpisah tempat tinggal, tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada penggugat dan anaknya.
- Bahwa sudah tidak ada komunikasi lagi antara penggugat dan tergugat dan tidak pernah berhubungan sebagaimana layaknya suami istri.
- Bahwa pihak keluarga telah berupaya merukunkan penggugat dan tergugat, akan tetapi tidak berhasil.

2 -----, umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan Toko -----, bertempat tinggal di Balandai, Kelurahan Temmalebba, Kecamatan Bara, Kota Palopo, telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :



- Bahwa saksi mengenal penggugat bernama ----- dan tergugat bernama ----- karena penggugat kakak ipar saksi.
- Bahwa penggugat dan tergugat menikah tahun 2000 dan telah hidup rukun membina rumah tangga.
- Bahwa penggugat dan tergugat hidup rukun membina rumah tangga di Lamasi kemudain pindah ke Parepare selama delapan tahun.
- Bahwa antara penggugat dan tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan tergugat selingkuh dengan perempuan lain.
- Bahwa saksi mengetahuinya dari cerita tergugat sendiri kepada saksi.
- Bahwa saksi tidak mengetahui nama perempuan tersebut, akan tetapi perempuan tersebut selalu bersama tergugat apalagi tergugat mempunyai usaha elekton, jadi sering ikut bernyanyi dengan tergugat.
- Bahwa penggugat dan tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak tahun 2009 sampai sekarang, penggugat pergi meninggalkan tergugat karena sudah tidak tahan dengan kelakuan tergugat.
- Bahwa sejak berpisah tempat tinggal tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada penggugat dan anaknya.
- Bahwa tidak ada lagi komuniaksi diantara keduanya dan sudah tidak menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami istri.
- Bahwa pihak keluarga telah berusaha merukunkan penggugat dan tergugat, akan tetapi tidak berhasil karena penggugat sudah tidak mau lagi berumah tangga dengan tergugat.

Bahwa selanjutnya penggugat menyatakan tidak akan mengajukan bukti apapun lagi dan memberikan kesimpulan tetap pada gugatannya serta mohon majelis hakim menjatuhkan putusan.

Bahwa untuk selengkapannya dan ringkasnya uraian putusan ini, maka hal-hal sebagaimana yang diuraikan dalam berita acara persidangan dianggap sebagai satu kesatuan yang tidak terpisahkan dengan putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di muka.



Menimbang, bahwa penggugat telah datang menghadap di persidangan, dan telah mengemukakan dalil-dalil serta bukti-bukti sebagaimana telah diuraikan di muka.

Menimbang, bahwa oleh karena tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka mediasi tidak bisa dilaksanakan sebagaimana diatur dalam Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008, namun majelis hakim telah berupaya menasihati penggugat agar penggugat mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan tergugat, akan tetapi tidak berhasil karena penggugat tetap mempertahankan dalil-dalil gugatannya.

Menimbang, bahwa tergugat telah dipanggil di alamat tempat tinggal tergugat sesuai dengan ketentuan Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 138 Kompilasi Hukum Islam, dengan demikian panggilan terhadap tergugat tersebut telah dilaksanakan secara resmi dan patut.

Menimbang, bahwa oleh karena tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk datang menghadap di persidangan serta tidak ternyata tidak datangnya itu disebabkan oleh suatu alasan yang sah, maka tergugat harus dinyatakan tidak hadir.

Menimbang, bahwa gugatan penggugat pada pokoknya adalah gugatan perceraian yang didasarkan atas dalil :

- Bahwa setelah menikah penggugat dengan tergugat hidup bersama sebagai suami istri dan bertempat tinggal di rumah kontrakan di Desa Ujung Lare, Kecamatan Soreang, Kota Parepare selama delapan tahun.
- Bahwa penggugat dengan tergugat telah dikaruniai tiga orang anak yang saat ini dalam asuhan penggugat.
- Bahwa sejak tahun 2008 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh tergugat menjalin hubungan dengan seorang perempuan bernama -----.
- Bahwa pada bulan Agustus 2009 penggugat pergi meninggalkan tergugat karena sudah tidak tahan dengan kelakuan tergugat.
- Bahwa penggugat dengan tergugat telah berpisah tempat tinggal selama empat tahun dan sudah tidak ada lagi komunikasi diantara keduanya.



- Bahwa selama berpisah tempat tinggal tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada penggugat.

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok masalah dalam perkara ini adalah apakah benar perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dan tergugat disebabkan oleh tergugat menjalin hubungan dengan seorang perempuan bernama ----- ? dan apakah benar penggugat dengan tergugat telah berpisah tempat tinggal selama empat tahun ?

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, penggugat telah mengajukan alat bukti P dan dua orang saksi sebagaimana tersebut di muka.

Menimbang, bahwa dari bukti P berupa fotokopi kutipan akta nikah atas nama penggugat dan tergugat diperoleh keterangan yang membuktikan bahwa penggugat dan tergugat telah dan masih terikat dalam perkawinan yang sah dan terbukti bahwa perkawinan penggugat dan tergugat dilaksanakan dengan tata cara agama Islam. Oleh karena itu, gugatan penggugat telah memenuhi syarat secara yuridis formal.

Menimbang, bahwa terhadap sak-saksi yang diajukan oleh penggugat, majelis hakim menilai saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil saksi, karena keterangan saksi-saksi tersebut berdasarkan apa yang dilihat dan diketahuinya sendiri dan saksi-saksi tersebut memberikan keterangan di bawah sumpah dan saling bersesuaian antara satu dengan lainnya, sehingga keterangannya dapat dipertimbangkan dalam perkara ini.

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil penggugat, bukti P dan keterangan saksi-saksi di persidangan dapat ditemukan fakta sebagai berikut:

- Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri yang sah.
- Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat bertempat tinggal di rumah kontrakan di Parepare selama delapan tahun.
- Bahwa penggugat dengan tergugat telah dikaruniai tiga orang anak yang saat ini dalam pemeliharaan penggugat.
- Bahwa telah terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan tergugat berselingkuh.
- Bahwa penggugat dengan tergugat telah berpisah tempat tinggal selama empat tahun tanpa ada lagi komunikasi diantara keduanya.
- Bahwa yang meninggalkan rumah kediaman bersama adalah penggugat karena sudah tidak tahan dengan kelakuan tergugat.

Hal. 7 dari 10 Hal. Put. No. 290/Pdt. G/2013/PA Plp.



- Bahwa selama berpisah tempat tinggal tergugat juga tidak memberikan nafkah kepada penggugat dan anaknya.
- Bahwa telah diupayakan perdamaian oleh pihak keluarga dan majelis hakim di persidangan, akan tetapi tidak berhasil.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, majelis hakim menilai bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat telah pecah dan sulit diharapkan untuk dapat hidup rukun kembali, sehingga oleh karenanya mempertahankan rumah tangga dalam kondisi demikian bukan saja tidak akan mungkin dapat mewujudkan tujuan perkawinan, yakni membina rumah tangga yang sakinah, mawaddah warahmah (bahagia, tenteram dan penuh kasih sayang), melainkan justru dapat menimbulkan kemudharatan bagi kedua belah pihak.

Menimbang, bahwa dengan demikian, majelis hakim berpendapat bahwa gugatan penggugat telah memenuhi alasan hukum sebagaimana diatur dalam Pasal 39 ayat 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu gugatan penggugat tersebut patut dikabulkan.

Menimbang, bahwa karena tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut tetap tidak datang menghadap di persidangan dan tidak menyuruh orang lain datang menghadap sebagai wakil atau kuasanya, maka sesuai Pasal 149 ayat 1 dan Pasal 150 Rbg, maka gugatan penggugat dapat dikabulkan secara verstek.

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Panitera Pengadilan Agama Palopo harus diperintahkan untuk mengirimkan salinan putusan ini setelah berkekuatan hukum tetap kepada pegawai pencatat nikah sebagaimana dimaksud oleh pasal tersebut.

Menimbang, bahwa perkara ini menyangkut bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 jo Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan kesatu dan kedua Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, maka biaya perkara dibebankan kepada penggugat.



Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan ketentuan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini.

M E N G A D I L I

- 1 Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir.
- 2 Mengabulkan gugatan penggugat secara verstek.
- 3 Menjatuhkan talak satu bain sughra tergugat, ----- terhadap penggugat, -----.
- 4 Memerintahkan panitera untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Walenrang Timur dan Kecamatan Walenrang, Kabupaten Luwu serta Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Soreang, Kota Parepare, sejak putusan ini berkekuatan hukum tetap.
- 5 Membebaskan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp481.000,00 (empat ratus delapan puluh satu ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam sidang musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Palopo pada hari Kamis tanggal 5 Desember 2013 M. bertepatan dengan tanggal 2 Safar 1435 H., oleh Drs. H. Moh. Nasri, M.H., sebagai ketua majelis, Siti Marhamah, S.Ag. dan Adriansyah, S.H.I., masing-masing sebagai hakim anggota dengan dibantu oleh Mariani, S.H., sebagai panitera pengganti, pada hari itu juga putusan diucapkan oleh ketua majelis dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh hakim-hakim anggota serta dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat.

Hakim-Hakim Anggota,

ttd

Siti Marhamah, S.Ag.

ttd

Adriansyah, S.H.I.

Ketua Majelis,

ttd

Drs. H. Moh. Nasri, M.H.

Panitera pengganti,

Hal. 9 dari 10 Hal. Put. No. 290/Pdt. G/2013/PA Plp.



ttd

Mariani, S.H.

Perincian biaya perkara :

- | | |
|------------------|--------------------|
| • Pendaftaran | Rp 30.000,00 |
| • ATK perkara | Rp 50.000,00 |
| • Panggilan | Rp390.000,00 |
| • Redaksi | Rp 5.000,00 |
| • <u>Meterai</u> | <u>Rp 6.000,00</u> |

Jumlah Rp481.000,00

(empat ratus delapan puluh satu ribu rupiah)

Untuk salinan

Panitera Pengadilan Agama Palopo

Drs. A. Burhan, S.H.