



salinan

PUTUSAN
NOMOR : 404/Pdt.G/2015/PA.Blcn.



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Batulicin yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Talak yang diajukan oleh :

NAMA Penggugat, sebagai Pemohon;

M E L A W A N

NAMA Tergugat, sebagai Termohon;

Pengadilan Agama tersebut;
Telah membaca dan mempelajari surat-surat dalam berkas perkara ini;
Telah mendengar keterangan Pemohon serta saksi-saksi di persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Bahwa Pemohon dengan permohonan cerainya tertanggal 05 Oktober 2015 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Batulicin tanggal 05 Oktober 2015 dengan register nomor: 404/Pdt.G/2015/PA.Blcn, telah mengajukan permohonan cerai talak dengan alasan-alasan sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 30 Oktober 2012, Pemohon dengan Termohon melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pulau Laut Utara sebagaimana ternyata dari Kutipan Akta Nikah Nomor : 635/28/X/2012 tanggal 30 Oktober 2012;



2. Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon mengambil tempat kediaman di rumah kontrakkan di Desa Tanjung Seloka Kab. Kotabaru selama 3 tahun dan selanjutnya tinggal di rumah orangtua Pemohon sebagaimana alamat Pemohon diatas sebagai tempat kediaman bersama terakhir, hingga pisah tempat tinggal;
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri namun belum dikaruniai keturunan;
4. Bahwa rumah tangga Pemohon dengan Termohon awalnya berjalan rukun dan harmonis, namun sejak bulan Juli 2015 keadaan rumah tangga Pemohon dengan Termohon mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon yang terus menerus dalam rumah tangga yang sulit untuk dirukunkan lagi;
5. Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut karena pada awalnya Termohon minta dibelikan HP, dan kemudian Pemohon pergi untuk mengambil uang keorangtua untuk membeli HP, namun setelah Pemohon sampai di rumah Termohon sudah pergi tanpa ada meninggalkan pesan, dicari kemana-mana tidak ketemu hingga akhirnya diketahui dari teman Termohon ternyata Termohon pulang kerumah kontrakkan dikotabaru;
6. Bahwa Puncak terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon tersebut terjadi pada bulan juli 2015, yang akibatnya antara Pemohon dengan Termohon telah pisah rumah 3 bulan, dan yang meninggalkan tempat kediaman bersama adalah Termohon tanpa izin Pemohon;
7. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga Pemohon dengan Termohon sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi;
8. Bahwa pihak keluarga sudah berusaha merukunkan dan mendamaikan Pemohon dan Termohon, akan tetapi tidak berhasil;



9. Pemohon bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Pemohon mohon agar Ketua Pengadilan Agama Batulicin Cq. Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

Primer;

1. Mengabulkan permohonan Pemohon;
2. Memberi izin kepada Pemohon (NAMA Penggugat) untuk menjatuhkan talak satu Raj'i terhadap Termohon (NAMA Tergugat) di depan sidang Pengadilan Agama Batulicin;
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

Subsider;

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan, Pemohon telah datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Termohon tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasanya yang sah untuk datang menghadap di persidangan, meskipun menurut relaas panggilan Nomor: 404/Pdt.G/2015/PA.Blcn. Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang tidak ternyata tidak hadirnya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Bahwa karena Termohon ataupun kuasanya tidak pernah datang ke persidangan, maka upaya mediasi tidak bisa dilaksanakan, meskipun demikian Majelis Hakim di persidangan telah berusaha menasehati Pemohon agar dapat bersabar dan rukun kembali dengan Termohon, akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil ;

Bahwa oleh Majelis Hakim pemeriksaan perkara ini dilanjutkan dengan tanpa hadirnya Termohon dengan surat permohonan Pemohon tertanggal 05 Oktober 2015 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Batulicin pada tanggal 05 Oktober 2015 dengan register perkara Nomor: 404/Pdt.G/2015/PA.Blcn yang isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon;



Bahwa untuk memperkuat dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan bukti-bukti surat berupa;

1. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 635/28/X/2012 tanggal 30 Oktober 2012 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Pulau Laut Utara Kabupaten Kota Baru, Surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis hakim, dicocokkan dengan aslinya dan ternyata cocok dan telah dilegalisir serta bermeterai cukup kemudian diberi kode P.1;
2. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama eeee Nomor: xxxxxxxxxx tanggal 23 September 2015 yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Tanah Bumbu. Surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis hakim, dicocokkan dengan aslinya dan ternyata cocok dan telah dilegalisir serta bermeterai cukup kemudian diberi kode P.2;

Bahwa selain itu Pemohon juga mengajukan saksi-saksi yaitu :

Saksi I: dihadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon, sebagai suami istri yang menikah pada bulan Oktober 2012 karena saksi adalah bibi Pemohon, dan dari pernikahan tersebut Pemohon dan Termohon telah hidup rukun sebagaimana suami istri namun belum dikaruniai keturunan, dan terakhir Pemohon dan Termohon tinggal bersama di rumah orang tua Pemohon sebagai tempat kediaman terakhir;
- Bahwa, pada awalnya rumah tangga Pemohon dan Termohon rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2014 setelah lebaran yang lalu keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon mulai tidak harmonis karena adanya perselisihan dan pertengkaran dan saksi 3 (tiga) kali melihat langsung pertengkaran Pemohon dan Termohon ;
- Bahwa, ketidak harmonisan mana disebabkan karena masalah ekonomi yang tidak tercukupi hal mana Termohon merasa kurang atas nafkah yang dikasih oleh Pemohon, selain itu Termohon sering keluar tanpa ijin Pemohon dan tidak betah tinggal di rumah dan terakhir Termohon minta



dibelikan HP, dan setelah dibeli Termohon malah pergi;

- Bahwa, kini antara Pemohon dan Termohon sering pisah rumah namun bisa kembali lagi namun yang terakhir sejak 1 (satu) tahun yang lalu pisah rumah karena Termohonlah yang pergi meninggalkan Pemohon bahkan hingga kini Termohon tidak diketahui lagi kabarnya dan keberadaannya;
- Bahwa, saksi sudah berusaha mendamaikan Pemohon dan Termohon namun tidak berhasil dan saksi sudah tidak sanggup lagi mendamaikan Pemohon dan Termohon;

Saksi II: dihadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon, sebagai suami istri yang menikah pada bulan Oktober 2012 karena saksi adalah bibi Pemohon, dan dari pernikahan tersebut Pemohon dan Termohon telah hidup rukun sebagaimana suami istri namun belum dikaruniai keturunan, dan terakhir Pemohon dan Termohon tinggal bersama di rumah orang tua Pemohon sebagai tempat kediaman terakhir;
- Bahwa, pada awalnya rumah tangga Pemohon dan Termohon rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2014 setelah lebaran yang lalu keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon mulai tidak harmonis karena adanya perselisihan dan pertengkaran dan saksi 3 (tiga) kali melihat langsung pertengkaran Pemohon dan Termohon ;
- Bahwa, ketidak harmonisan mana disebabkan karena masalah ekonomi yang tidak tercukupi hal mana Termohon merasa kurang atas nafkah yang dikasih oleh Pemohon, selain itu Termohon sering keluar tanpa ijin Pemohon dan tidak betah tinggal di rumah dan terakhir Termohon minta dibeli HP, dan setelah dibeli Termohon malah pergi;
- Bahwa, kini antara Pemohon dan Termohon sering pisah rumah namun bisa kembali lagi namun yang terakhir sejak 1 (satu) tahun yang lalu pisah rumah karena Termohonlah yang pergi meninggalkan Pemohon bahkan hingga kini Termohon tidak diketahui lagi kabarnya dan



keberadaannya;

- Bahwa, saksi sudah berusaha mendamaikan Pemohon dan Termohon namun tidak berhasil dan saksi sudah tidak sanggup lagi mendamaikan Pemohon dan Termohon;

Bahwa, terhadap keterangan kedua saksi-saksi tersebut Pemohon tidak membantahnya bahkan membenarkannya;

Bahwa selanjutnya Pemohon dalam kesimpulannya menyatakan tidak ada yang dapat diajukan lagi dan tetap pada permohonannya ingin bercerai dengan Termohon, serta mohon agar Pengadilan Agama menjatuhkan putusannya;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini maka untuk selengkapny ditunjuk hal-hwal sebagaimana yang telah tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini yang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Pemohon datang menghadap di persidangan, sedangkan Termohon tidak pernah datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah meskipun Termohon telah dipanggil dengan resmi dan patut sesuai dengan relaas (panggilan) Nomor: 404/Pdt.G/2015/PA.Blc. yang dibacakan di muka persidangan, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa berhubung Termohon tidak datang menghadap di persidangan maka upaya mediasi sebagaimana dimaksud oleh Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 01 Tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan, meski demikian pada setiap memulai persidangan Majelis Hakim selalu berusaha melakukan upaya damai dengan memberi nasehat agar Pemohon tetap hidup rukun dengan Termohon sebagaimana ketentuan pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-undang Nomor: 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah pertama dengan Undang-undang Nomor



3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, namun upaya damai tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena Termohon meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasanya sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan sesuatu halangan yang sah serta permohonan tersebut tidak melawan hukum dan beralasan, maka Termohon yang telah dipanggil dengan resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap atau menyuruh orang lain menghadap sebagai kuasanya, harus dinyatakan tidak hadir dan permohonan tersebut dapat dikabulkan dengan Verstek, hal ini sesuai dengan ketentuan Pasal 149 ayat (1) jo. Pasal 150 R.Bg;

Menimbang, bahwa yang menjadi dalil pokok permohonan cerai Pemohon adalah Juli 2015 sudah tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon yang terus menerus dalam rumah tangga yang sulit untuk dirukunkan lagi, yang disebabkan karena pada awalnya Termohon minta dibelikan HP, dan kemudian Pemohon pergi untuk mengambil uang keorangtua untuk membeli HP, namun setelah Pemohon sampai dirumah Termohon sudah pergi tanpa ada meninggalkan pesan, dicari kemana-mana tidak ketemu hingga akhirnya diketahui dari teman Termohon ternyata Termohon pulang kerumah kontrakan dikotabaru, yang akibatnya antara Pemohon dengan Termohon telah pisah rumah 3 (tiga) bulan karena Termohonlah yang pergi;

Menimbang, bahwa ketidakhadiran Termohon di persidangan meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut, maka secara formal dapat dianggap bahwa Termohon tidak hendak mempertahankan kepentingannya dan dapat pula dianggap bahwa Termohon mengakui dan tidak membantah dalil-dalil permohonan Pemohon secara keseluruhan ;

Menimbang, bahwa meskipun Termohon tidak hendak mempertahankan kepentingannya dan perkara ini tidak melawan hukum serta dapat diputus tanpa hadirnya Termohon (verstek), akan tetapi karena perkara ini perkara perceraian, maka berdasarkan asas *lex specialis*



derogat legi generally hal tersebut dinilai masih merupakan bukti permulaan yang masih perlu dikuatkan dengan bukti lainnya guna mendapatkan kebenaran yang meyakinkan. Oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat bahwa Pemohon tetap berkewajiban untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya, sebagaimana dimaksudkan Pasal 283 R.Bg bahwa siapa mendalilkan harus membuktikan, maka Pemohon harus membuktikan;

Menimbang, bahwa berdasarkan surat Permohonan Pemohon, berita Acara Relaas dan keterangan Pemohon tentang domisili Pemohon dan Termohon serta alat bukti surat bertanda P.3 telah memenuhi ketentuan syarat formil dan syarat materiil sebagai alat bukti, dan telah mempunyai nilai pembuktian yang sah, sempurna dan mengikat, oleh karena itu telah terbukti bahwa Pemohon dan Termohon berdomisili di wilayah yuridiksi Pengadilan Agama Batulicin. Maka berdasarkan Pasal 66 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah pertama dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Jo Pasal 132 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam Tahun 1991, Pengadilan Agama berwenang untuk memeriksa dan mengadili perkara ini;

Menimbang, bahwa Pemohon telah mengajukan bukti surat bertanda P.1 telah memenuhi ketentuan syarat formil dan syarat materiil sebagai alat bukti, dan telah mempunyai nilai pembuktian yang sah, sempurna dan mengikat, yang memuat keterangan tentang telah terjadinya perkawinan antara Pemohon dan Termohon pada tanggal 30 Oktober 2012, yang dikuatkan pula dengan keterangan saksi-saksi dan menurut saksi-saksi bahwa dari perkawinan tersebut Pemohon dan Termohon sempat hidup rukun dan tinggal bersama terakhir dirumah orang tua Pemohon namun belum dikaruniai keturunan, keterangan mana telah sejalan dan mendukung posita pada poin ke (1), poin ke (2) dan poin ke (3) surat permohonan Pemohon, sehingga harus dinyatakan bahwa benar Pemohon dan Termohon dalam perkara ini terikat hubungan hukum sebagai suami isteri sah;



Menimbang, bahwa dalil Pemohon perihal penyebab retaknya rumah tangga Pemohon dan Termohon yang disebabkan karena seringnya terjadi pertengkaran, dan telah pisah tempat tinggal karena Termohonlah yang pergi meninggalkan Pemohon didasarkan pembuktiannya kepada keterangan 2 (dua) orang saksi, IDA SOFIA bin ABDUL MUIN dan MUHAMMAD FAISAL bin ABDUL MUTALIB, di depan sidang menyatakan bahwa, keduanya tahu secara langsung perihal Pemohon dan Termohon yang telah tidak rukun sejak bulan Juli 2015 karena masalah ekonomi hala mana Pemohon tidak bekerja dan Termohon merasa kurang terhadap nafkah yang dikasih oleh Pemohon dan telah terpisahnya tempat tinggal Pemohon dan Termohon karena Termohonlah yang pergi meninggalkan Pemohon sejak 1 (satu) tahun yang lalu, serta tidak berhasilnya upaya damai, sehingga kesaksian 2 (dua) orang saksi tersebut cukuplah sebagai bukti yang mendukung dan menguatkan terhadap kebenaran dalil-dalil permohonan Pemohon, maka sesuai dengan Pasal 309 Rbg. Majelis Hakim menilai keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan syarat materiil sebagai alat bukti dan dapat dipertimbangkan dan dapat pula dijadikan sebagai alat bukti dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil permohonan Pemohon yang didukung kebenarannya dengan bukti surat bertanda P.1,P.2 dan keterangan saksi-saksi dibawah sumpah, maka Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta hukum di persidangan yang menunjukkan;

- Bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami isteri yang sah dan telah hidup rukun layaknya suami istri namun belum dikaruniai keturunan;
- Bahwa kehidupan rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak rukun dan harmonis yang disebabkan karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa, Pemohon dan Termohon telah terjadi pisah tempat tinggal dan tidak pernah kumpul lagi sekitar 6 (enam) bulan yang lalu sampai dengan sekarang;



- Bahwa, selama pisah baik Pemohon maupun Termohon tidak pernah berusaha untuk baik kembali;
- Bahwa, Pemohon telah mengupayakan perdamaian, serta Majelis Hakim telah menasehati Pemohon agar dapat rukun kembali dengan Termohon dalam setiap kali persidangan, akan tetapi semua usaha tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta antara Pemohon dan Termohon yang telah pisah tempat tinggal selama 6 (enam) bulan sebagaimana tersebut di atas, maka dapatlah dikualifisir sebagai bentuk perselisihan terus-menerus yang tidak dapat lagi didamaikan (*onheerbare tweespalt*), sehingga dalam perkara ini bukan lagi ditekankan kepada siapa yang bersalah dan penyebab perselisihan yang harus dibuktikan, melainkan melihat dari kenyataan tersebut adalah benar terbukti adanya perselisihan terus menerus antara Pemohon dan Termohon yang tidak dapat lagi didamaikan sebagai wujud nyata pecahnya hati keduabelah pihak dan putusnya ikatan batin antara keduanya yang merupakan sendi utama rumah tangga, dan dengan demikian pada hakikatnya rumah tangga *a quo* telah terlepas dan terurai dari sendi-sendinya. (Vide : Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor : 266 K/AG/1993 tertanggal 25 Juni 1994 Jo. Yurisprudensi Nomor : 534 K/Pdt/1996 tertanggal 18 Juni 1996, Jo. Yurisprudensi Nomor: 44 K/AG/1999 tertanggal 19 Februari 1999);

Menimbang, bahwa pecahnya rumah tangga Pemohon dengan Termohon telah mengindikasikan bahwa perkawinan mereka telah tidak lagi mencapai tujuannya, yakni membentuk rumah tangga yang sakinah atas dasar mawaddah dan rahmah sebagaimana dikehendaki ketentuan pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 3 Kompilasi Hukum Islam dan firman Allah dalam surat Ar-Rum ayat 21 yang berbunyi:

وَاللَّهُ يَهْدِي الْقَوْمَ الْقَائِمَ
إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ
وَاللَّهُ يَهْدِي الْقَوْمَ الْقَائِمَ
إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ



Maksudnya; “dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya diantaramu rasa kasih dan sayang. Sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir.”

Sehingga dengan demikian perkawinan mereka telah tidak mungkin lagi untuk tetap dipertahankan;

Menimbang, bahwa Pemohon telah berkesimpulan bahwa rumah tangganya dengan Termohon sudah tidak mungkin lagi untuk tetap dipertahankan;

Menimbang, bahwa tetap dipertahankannya perkawinan Pemohon dengan Termohon hanya akan memperpanjang penderitaan kedubabelah pihak;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim berpendapat perlu mengetengahkan petunjuk Syar’i berupa Qaidah Ushul Fiqh yang berbunyi:

دَلِّ الْمَفْسَدَ مَقْدَمَ عَلَى جَلْبِ الْمَصَالِحِ

Maksudnya: “Menolak mafsadat (kemudharatan) itu lebih diutamakan dari pada mencapai kemaslahatan” ;

Serta petunjuk Allah SWT dalam Alqur an surat al Baqarah ayat 227 yang berbunyi:

وَأَنْ عَزَمُوا الطَّلَاقَ فَإِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ الْبَقَرَةُ 227

Maksudnya “Dan jika mereka berazam (bertetap hati) untuk bercerai, maka sesungguhnya Allah Maha Mendengar lagi Maha Mengetahui”;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim berpendapat perlu mengetengahkan petunjuk Syar’i yang kemudian majelis ambil alih menjadi pendapat Majelis Hakim dalam Kitab Mu’inul Hukum halaman 96 yang berbunyi:

وَمَنْ دُعِيَ إِلَى حَاكِمٍ مِنْ حُكَّامِ الْمُسْلِمِينَ فَلَمْ يَحِبَّ فَهُوَ طَائِلٌ لَا حَقَّ لَهُ.

Maksudnya: “Barang siapa dipanggil ke persidangan Pengadilan Agama kemudian dia tidak memenuhinya, maka dia termasuk dhalim dan gugurlah haknya”;



Menimbang, bahwa dengan telah terjadinya keadaan rumah tangga sebagaimana terurai di atas, maka unsur alasan perceraian sebagaimana dikehendaki Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 jo Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang pelaksanaan Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa Termohon tidak hadir di muka persidangan tanpa ada alasan yang sah, hal mana telah menggugurkan hak pembelaan atas dirinya dan sesuai ketentuan Pasal 149 (1) R.Bg Pengadilan dapat menjatuhkan putusan secara verstek;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta sebagaimana terurai di atas, maka permohonan Pemohon untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon haruslah dinyatakan telah terbukti dan beralasan menurut hukum sehingga dengan demikian dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 ayat (1), (2) dan (3) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim memandang perlu untuk menambah amar putusan yang isinya memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Batulicin untuk mengirimkan salinan penetapan ikrar talak kepada Pegawai Pencatat Nikah sebagaimana dimaksud oleh pasal tersebut;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara aquo termasuk dalam lingkup perkara di bidang perkawinan, sesuai ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah dirubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka semua biaya yang timbul akibat perkara ini haruslah dibebankan kepada Pemohon;

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta ketentuan syara' yang berkaitan dengan perkara ini;



MENGADILI

1. Menyatakan Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon secara verstek;
3. Memberi izin kepada Pemohon (NAMA Penggugat) untuk menjatuhkan talak satu Raj'i terhadap Termohon (NAMA Tergugat) di depan sidang Pengadilan Agama Batulicin;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Batulicin untuk mengirimkan salinan penetapan ikrar talak kepada Pegawai Pencatat Nikah di wilayah tempat tinggal Pemohon dan Termohon serta Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Pemohon dan Termohon dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 681.000,- (enam ratus delapan puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam musyawarah Majelis Hakim pada hari Kamis tanggal 24 Maret 2016 Masehi bertepatan dengan tanggal 15 Jumadilakhir 1437 Hijriyah oleh kami Drs. PARHANUDDIN. sebagai Ketua Majelis, NURUL HIDAYATIT DINIYATI, S.Ag dan KHALISATUN NISA, S.H.I.,M.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis dalam persidangan yang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota majelis tersebut dan TARMUJI, S.Ag. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri pula oleh Pemohon tanpa hadirnya Termohon ;

KETUA MAJELIS,

ttd

Drs. PARHANUDDIN.

HAKIM ANGGOTA,

ttd

ttd

NURUL HIDAYATIT DINIYATI, SA.g.

KHALISATUN NISA, S.H.I.,M.H.



PANITERA PENGGANTI,

ttd

TARMUJI, S.Ag.

Rincian Biaya Perkara :

1 Biaya Pendaftaran	:	Rp 30.000,-
2 Biaya Proses	:	Rp 50.000,-
3 Biaya Panggilan	:	Rp 590.000,-
4 Biaya Redaksi	:	Rp 5.000,-
5 Biaya Materai	:	Rp 6.000,-
Jumlah	:	Rp 681.000,-

Salinan yang sama bunyinya,

Batulicin, 25 Maret 2016

PANITERA

Drs. H. ALMUNA.