



PUTUSAN

Nomor 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kendari yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis hakim telah menjatuhkan putusan secara elektronik perkara cerai gugat antara:

XXXX, NIK. XXXX, tempat/tanggal lahir di XXXX, umur 31 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir D III, pekerjaan Sales Consultan di PT. Erajaya Swasembada, tempat kediaman di XXXX, email: XXXX, No. Handphone: XXXX, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

melawan

XXXX, NIK. XXXX, tempat/tanggal lahir di XXXX, umur 33 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA/ sederajat, pekerjaan Tidak Ada, tempat kediaman di XXXX, nomor Handphone: XXXX, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 16 Oktober 2024 telah mengajukan cerai gugat, yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kendari, Nomor 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi tanggal 23 Oktober 2024 dengan dalil-dalil pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat adalah istri sah Tergugat, yang telah menikah secara agama di tanggal 21 Desember 2018, berdasarkan Kutipan Akta Nikah Nomor: XXXX tertanggal 26 Desember 2018 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama (KUA) XXXX;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat XXXX selama kurang lebih 2 (dua) tahun dari tahun 2018 sampai tahun 2020. Kemudian Penggugat dan

Hal 1 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat pindah dan bertempat tinggal di XXXX selama kurang lebih 3 (tiga) tahun dari tahun 2020 sampai tahun 2022. Kemudian Penggugat dan Tergugat pindah dan bertempat tinggal di rumah kontrakan yang berada di XXXX, selama kurang lebih 2 (dua) tahun dari tahun 2022 sampai tahun 2024. hingga akhirnya pada bulan Februari tahun 2024 Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal bersama;

3. Bahwa selama berumah tangga antara Penggugat dan Tergugat hidup rukun dan belum di karuniai seorang anak;

4. Bahwa sejak tahun 2022 hubungan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah sering mengalami pertengkaran yang disebabkan karena antara lain:

4.1 Bahwa Tergugat memiliki sifat temperamental sehingga mudah tersulut emosi yang menyebabkan Tergugat sering melakukan KDRT kepada Penggugat serta sering menyakiti hati Penggugat dengan selalu mengucapkan kata talak, dan berkata kasar atau makian seperti kata-kata Binatang "anjing" dsb;

4.2 Bahwa Tergugat tidak serius dalam bekerja atau untuk mencari Pekerjaan yang menyebabkan Penggugat tidak lagi memberikan nafkah kepada Penggugat sehingga untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga, Penggugat yang memenuhinya dengan bekerja;

4.3 Bahwa Tergugat mempunyai sifat yang cemburuan dan sering mengekang Penggugat misalnya ketika dalam urusan pekerjaan Tergugat sering membatasi Penggugat;

5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi pada bulan Februari tahun 2024 disebabkan karena Tergugat yang tidak merubah sifatnya yang terus mengekang dan membatasi Penggugat dalam bekerja, dimana ketika Penggugat terlambat pulang ke rumah karena urusan pekerjaan, Tergugat selalu marah sehingga menyebabkan pertengkaran. Kemudian karena hal tersebut Penggugat merasa sudah tidak nyaman untuk tinggal bersama Tergugat dan Penggugat memutuskan untuk pergi meninggalkan rumah;

Hal 2 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 8 (delapan) bulan, dari bulan Februari tahun 2024 sampai sekarang;
7. Bahwa selama berpisah tempat tinggal pihak keluarga Tergugat telah berupaya untuk mendamaikan keduanya, sehingga saat ini segala keputusan telah diserahkan kepada Penggugat;
8. Bahwa dengan beberapa kejadian tersebut di atas, rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik lagi, sehingga rumah tangga yang sakinah, mawaddah, dan rahmah, tidak tercapai. Penggugat merasa menderita lahir batin dan sudah tidak mungkin lagi untuk meneruskan rumah tangga dengan Tergugat serta tidak ada jalan terbaik kecuali perceraian;
9. Bahwa Penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku.

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kendari untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMER:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan Talak satu ba'in sughra Tergugat (XXXX) terhadap Penggugat (XXXX);
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDER:

Atau apabila Pengadilan Agama Kendari c.q Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex Aequo et bono*);

Bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir, dan Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menempuh proses mediasi dengan Mediator bernama Mar'uf Akib, S.H., M.H., M.Kn., sebagaimana laporan mediator tanggal 12 November 2024, akan tetapi tidak berhasil;

Hal 3 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi



Bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak mengajukan jawaban dan duplik sesuai jadwal persidang yang telah ditentukan

Bahwa, Penggugat juga tidak mengajukan replik sebagaimana jadwal sidang yang telah ditentukan;

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalilnya, Penggugat telah mengajukan bukti berupa:

A.SURAT

1. Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari KUA XXXX, Nomor XXXX Tanggal 26 Desember 2018. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai dan telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P.1). Diberi tanggal dan paraf Ketua Majelis;
2. Fotokopi Surat pernyataan Tergugat, bukti surat tersebut tanpa meterai telah diperiksa oleh Majelis Hakim, namun tidak dicocokkan dengan aslinya, kemudian diberi kode bukti (P.2). Diberi tanggal dan paraf Ketua Majelis;

B.SAKSI

Saksi 1. XXXX, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, bertempat tinggal di XXXX, di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah Teman Penggugat
- Bahwa saksi berteman dengan Penggugat sejak tahun 2014;
- Bahwa saksi tahu antara Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah kontrakan kemudian pindah ke jawa dan terakhir kembali lagi ke kendari sampai pisah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat selama berumah tangga antara Penggugat dan Tergugat hidup rukun dan belum di karuniai seorang anak; ;
- Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya berjalan baik dan rukun, namun sekarang in rumah tangga

Hal 4 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mereka tidak harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus;

- Bahwa perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat terjadi sejak sejak tahun awal tahun 2022;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat karena Tergugat malas mencari pekerjaan sehingga yang memenuhi kebutuhan hidup sehari-hari adalah Penggugat yang harus banting tulang kemudian Tergugat sering cemburu buta dimana Tergugat selalu curiga kepada Penggugat sehingga Penggugat dilarang untuk berkumpul dengan keluarga meskipun ada acara pesta keluarga begitu juga Tergugat akan sangat marah apabila Penggugat terlambat pulang dari tempat kerja Penggugat;
- Bahwa saksi mengetahui karena saksi melihat dan mendengar sendiri tentang peristiwa perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat tersebut;
- Bahwa Sebab lainnya yang saksi ketahui adalah. Tergugat sering berkata-kata kasar kepada Penggugat dengan mengatakan Penggugat anjing;
- Bahwa saksi melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar 1 (satu) kali;
- Bahwa tidak, Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak bulan Februari tahun 2024
- Bahwa yang meninggalkan kediaman bersama adalah Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sudah kurang lebih 8 (delapan) bulan;
- Bahwa saat ini Penggugat tinggal bersama orang tuanya dan Tergugat juga kembali ke rumah orang tuanya;
- Bahwa selama berpisah Penggugat dan Tergugat Sudah tidak pernah lagi berkomunikasi ;
- Penggugat dan Tergugat masih sering berkomunikasi;

Hal 5 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa selampisah Tergugat tidak pernah datang, dan tidak pernah lagi memberi nafkah untuk Penggugat, dan Tergugat sudah tidak memperdulikan Penggugat lagi;
- Bahwa tidak, Penggugat, dan Tergugat tidak pernah didanasehati;
- Bahwa sudah cukup;

Saksi 2. XXXX, umur 29 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di XXXX, di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah teman saksi ;
- Bahwa saksi berteman dengan Penggugat 10 (sepuluh) tahun yang lalu;
- Bahwa saksi tahu antara Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di sering berpindah-pindah awal menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah kontrakan kemudian mereka pindah ke XXXX, selama 3 (tiga) tahun kemudian kembali lagi ke Kendari dan tinggal di rumah kontrakan sampai pisah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat selama berumah tangga antara Penggugat dan Tergugat hidup rukun dan belum di karuniai seorang anak; ;
- Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya berjalan baik dan rukun, namun sekarang ini rumah tangga mereka tidak harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus;
- Bahwa perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat terjadi sejak tahun 2022;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat karena ulah Tergugat yang mempunyai sifat tempramen suka marah-marah walaupun hanya masalah sepele dan Tergugat

Hal 6 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pencemburu buta membatasi Penggugat dalam bekerja, dimana apabila Penggugat terlambat pulang kerumah karena urusan pekerjaan, Tergugat selalu marah sehingga menyebabkan pertengkaran;

- Bahwa saksi mengetahui karena saksi melihat dan mendengar sendiri tentang peristiwa perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat tersebut;

- Bahwa Sebab lainnya yang saksi ketahui adalah Tergugat sering mengkonsumsi minuman keras hingga mabuk;

- Bahwa saksi melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar 1 (satu) kali;

- Bahwa saksi tidak melihat Tergugat memukul Penggugat namun menurut cerita Penggugat bahwa setiap terjadi pertengkaran Tergugat pernah melakukan kekerasan rumah tangga terhadap Penggugat;

- Bahwa tidak, Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Februari tahun 2024 disebabkan karena Tergugat yang tidak merubah sifatnya yang terus mengekang dan membatasi Penggugat dalam bekerja, dimana Tergugat selalu marah sehingga menyebabkan pertengkaran. Kemudian karena hal tersebut Penggugat merasa sudah tidak nyaman untuk tinggal bersama Tergugat dan Penggugat memutuskan untuk pergi meninggalkan rumah;

- Bahwa yang meninggalkan kediaman bersama adalah Penggugat;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sudah kurang lebih 8 (delapan) bulan;

- Bahwa saat ini Penggugat tinggal bersama orang tuanya dan Tergugat juga kembali ke rumah orang tuanya;

- Bahwa selama berpisah Penggugat dan Tergugat Sudah tidak pernah lagi berkomunikasi ;

- Bahwa selama berpisah Tergugat tidak pernah datang, dan tidak pernah lagi memberi nafkah untuk Penggugat, dan Tergugat sudah tidak memperdulikan Penggugat lagi;

- Bahwa tidak, saksi tidak pernah menasehati Penggugat dan Tergugat untuk hidup rukun kembali

Hal 7 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa sudah cukup;

Bahwa terhadap keterangan saksi saksi tersebut, Penggugat, menyatakan menerima dan tidak keberatan;

Bahwa Tergugat tidak mengajukan bukti-bukti, bahkan tidak hadir lagi dalam persidangan, meskipun telah dipanggil secara sah dan patut;

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan yang isinya sebagaimana telah tertuang dalam berita acara sidang;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala yang tercatat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat saat ini bertempat tinggal di Kendari maka sesuai dengan ketentuan Pasal 49 ayat (1) dan Pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara ini merupakan kompetensi Pengadilan Agama Kendari;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 mengenai perkawinan Penggugat dan Tergugat, maka pertama tama harus dinyatakan Penggugat dan Tergugat adalah suami istri dan keduanya belum pernah bercerai sehingga Penggugat mempunyai legal standing berkepentingan dalam perkaranya tersebut (*persona standi in judicio*);

Menimbang, bahwa sebagaimana ketentuan Pasal 82 ayat (1 dan 4) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 jo. Pasal 31 ayat (1 dan 2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dalam setiap persidangan Majelis Hakim telah berupaya untuk mendamaikan keduanya, dan sebagaimana Pasal 4 dan Pasal 7 Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, maka Majelis Hakim telah memberi kesempatan kepada para pihak untuk upaya mediasi dimana telah ditunjuk mediator bernama Mar'uf Akib, S.H., M.H., M.Kn., namun usaha tersebut tidak berhasil;

Hal 8 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa alasan pokok gugatan Penggugat adalah bahwa sejak tahun 2022 rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat bersifat temperamental, tidak serius mencari pekerjaan sehingga untuk memenuhi kebutuhan hidup Penggugatlah yang harus banting tulang kemudian Tergugat sering cemburu buta, Tergugat juga sering berkata-kata kasar kepada Penggugat dengan menyebut Penggugat anjing dan kata-kata talak, mengakibatkan pisah tempat tinggal sejak bulan Februari 2024 dan tidak saling memperdulikan lagi;

Menimbang, bahwa terhadap dalil gugatan Penggugat, Tergugat tidak mengajukan jawaban dan duplik meskipun telah diberikan kesempatan sesuai jadwal persidangan yang telah ditetapkan;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak mengajukan jawaban dan dupliknya, maka majelis berpendapat Tergugat telah mengakui atau setidak-tidaknya tidak keberatan dengan gugatan Penggugat tersebut;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalilnya, Penggugat telah mengajukan bukti surat P.1, P.2 serta 2 orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti surat P.1 berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah telah bermeterai cukup, di-nazegelen, dan cocok dengan aslinya, merupakan akta otentik, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai adanya perkawinan Penggugat dan Tergugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil pembuktian, oleh karena itu bukti tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna ;

Menimbang, bahwa bukti surat P.2 berupa fotokopi Surat Pernyataan dari Tergugat, tanpa meterai f dan tidak dicocokkan dengan aslinya isi bukti tersebut menjelaskan bahwa Tergugat berjanji tidak akan mengulangi perbuatannya, bukti tersebut tidak memenuhi syarat formil sebagai alat bukti namun isinya bersesuaian dengan dalil gugatan Penggugat, sehingga bukti tersebut dapat didudukkan sebagai bukti permulaan;

Menimbang, bahwa 2 orang saksi yang dihadirkan oleh Penggugat telah menerangkan mengenai ketidakharmonisan Penggugat dan Tergugat adalah fakta yang diketahui sendiri, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 175 R.Bg

Hal 9 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

jo Pasal 1911 KUH Perdata sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai bukti;

Menimbang, bahwa 2 orang saksi yang diajukan oleh Penggugat yang merupakan orang-orang yang dekat dengan kedua belah pihak, saksi-saksi telah bersumpah sesuai dengan keyakinan agamanya (vide 175 R.Bg jo Pasal 1911 KUH Perdata) dan diyakini bahwa saksi-saksi tersebut adalah mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan tergugat, dan keterangannya saling bersesuaian (vide Pasal 307 R.Bg jo Pasal 1908 KUH Perdata), sehingga telah memenuhi syarat formil dan materiil pembuktian, oleh karenanya dapat diterima dan dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak mengajukan jawaban dan juga tidak mengajukan bukti-bukti, bahkan tidak hadir lagi dalam persidangan meskipun telah dipanggil secara sah dan patut, maka patut didudag Tergugat telah mengakui dalil-dalil gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat P dan keterangan saksi-saksi ditemukan fakta sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan tergugat adalah pasangan suami istri sah yang menikah pada tanggal 21 Desember 2018;;
2. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah hidup bersama sebagaimana layaknya suami istri namun belum dikaruniai anak;
3. Bahwa sejak tahun 2022 rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis sering terjadi perselisihan dan pertengkaran dikarenakan sifat Tergugat yang temperamental, tidak memberikan nafkah yang cukup kepada Penggugat, suka mengucapkan kata-kata kasar dan kata-kata talak, serta melakukan tindakan KDRT terhadap Penggugat;
4. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah selama kurang lebih 8 bulan dan yang meninggalkan rumah adalah Penggugat;
5. Bahwa selama berpisah antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak lagi saling berkomunikasi, dan hubungan keduanya putus sama sekali;
6. Bahwa keluarga telah berusaha untuk mendamaikan keduanya, tetapi tidak berhasil;

Hal 10 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi



Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa sebagai suami istri keduanya sering berselisih dan bertengkar terus menerus hingga berpisah tempat tinggal;
2. Bahwa rumah tangga keduanya sudah tidak dapat diharapkan untuk dapat hidup rukun lagi dalam rumah tangga, dikarenakan keduanya sudah tidak saling berkomunikasi dengan baik sebagai suami istri;

Menimbang, bahwa apabila salah satu pihak dan atau kedua belah pihak sama-sama sudah tidak mau lagi mempertahankan rumah tangganya, sehingga timbul suatu pertanyaan apakah masih perlu rumah tangganya dipertahankan dan atau apakah masih bermanfaat rumah tangga tersebut;

Menimbang, bahwa Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 menyatakan perkawinan ialah ikatan lahir bathin antara seorang laki-laki dan wanita sebagai suami istri dengan tujuan membentuk keluarga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang maha Esa;

Menimbang, bahwa dari ketentuan tersebut dapatlah diketahui bahwa salah satu unsur dari perkawinan adalah unsur ikatan *bathin* yang dalam penjelasan Pasal tersebut merupakan unsur yang memegang peranan penting dalam perkawinan, sehingga apabila unsur tersebut sudah tidak ada lagi maka sebenarnya perkawinan tersebut sudah rapuh dan tidak rukun lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut telah memenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 *jo* Pasal 19 huruf (f) dan Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut juga telah memenuhi norma hukum Islam yang terkandung dalam doktrin Hukum Islam yakni:

1. Dalam Al-Qur'an surat An-Nisa' ayat 130 yang berbunyi:

وان يفرقا يغن الله كلا من سعته وكان الله واسعا حكيما

Artinya : "Jika keduanya (terpaksa) harus bercerai, maka Allah akan memberi kecukupan kepada masing-masingnya dari limpahan karunia-Nya. Dan Allah Maha luas karunia-Nya dan Maha Bijaksana;

2. Dalam kitab Fiqhussunnah Jilid VIII halaman 121-122:

Hal 11 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi



وإذا ثبتت دعواها لدى القاضى بينة الزوجة أو اعترف الزوج وكل الإيذاء مما لا يطبق معه
دوام العشرة بين أمثالهما وعجز القاضى عن الإصلاح بينهما طلقها طلاقاً باتنة

Artinya : "Bahwa apabila gugatan istri telah terbukti berdasarkan alat bukti yang diajukan oleh istri atau berdasarkan pengakuan suami, sedang adanya gangguan tersebut merupakan penghalang atas kelangsungan pergaulan hidup (suami istri) sebagaimana (pergaulan hidup suami istri lainnya) yang sepadan dengan mereka, sementara hakim tidak berhasil mendamaikan mereka, maka hakim harus menjatuhkan talak suaminya terhadap diri Penggugat dengan talak bain."

Menimbang, bahwa oleh karena usaha mediasi dan perdamaian dalam setiap sidang tidak berhasil, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat tidak bisa dipertahankan lagi dan hati keduanya telah pecah sehingga tujuan perkawinan yang dikehendaki oleh Firman Allah S.W.T dalam surat Ar-Rum ayat 21 dan Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 dan Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam tidak akan tercapai, bahkan hanya akan menimbulkan penderitaan lahir dan bathin bagi keduanya;

Menimbang bahwa menurut ketentuan Pasal 119 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam, salah satu talak *bain sughra* adalah talak yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat telah terbukti dan beralasan hukum sehingga petitum kedua gugatan Penggugat untuk bercerai dari Tergugat **patut dikabulkan** dengan menyatakan jatuh talak satu bain sughra dari Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara aquo masuk dalam bidang perkawinan, maka sesuai Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

Hal 12 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi



MENGADILI:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhbra Tergugat (XXXX) terhadap Penggugat (XXXX);
3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 191.000,00 (seratus sembilan puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Jum'at tanggal 27 Desember 2024 Masehi, bertepatan dengan tanggal 25 Jumadil Akhir 1446 Hijriah, oleh kami Drs. Mustafa, M.H. sebagai Ketua Majelis, Drs. Muhammad Ridwan, S.H.,M.H. dan Dra. Hj. Sawalang, M.H masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga dan disampaikan kepada para Pihak melalui Sistem Informasi Pengadilan oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Amnaida, S.H., M.H. sebagai Panitera Sidang serta dihadiri secara elektronik oleh Penggugat diluar hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Drs.Muhammad Ridwan, S.H.,M.H.

Drs. Mustafa, M.H.

Dra. Hj. Sawwalang,
M.H.

Panitera Sidang,

Amnaida, S.H., M.H.

Hal 13 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Perincian biaya :

Pendaftaran	Rp	30.000,00
Proses	Rp	75.000,00
Panggilan	Rp	46.000,00
PNBP	Rp	20.000,00
Redaksi	Rp	10.000,00
Meterai	Rp	10.000,00
Jumlah	Rp	191.000,00

Hal 14 dari 14 hal, Put. No. 912/Pdt.G/2024/PA.Kdi