



Salinan

P U T U S A N

Nomor : 358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat yang diajukan oleh:

PENGGUGAT umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal semula di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai **“PENGGUGAT”**; -----

L a w a n

TERGUGAT umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai **“TERGUGAT”**; ----

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta para saksi dalam persidangan;

Setelah menilai alat-alat bukti di dalam persidangan;

Hal. 1 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G.2011/PA.Kdr.



TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 06 Juli 2011 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register Nomor : 358/Pdt.G/2011/PA.Kdr. tanggal 06 Juli 2011 pada pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut :

-
1. Bahwa pada tanggal 12 Agustus 2001, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama kecamatan Jombang, Kota Jombang, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor : 731/52/VIII/2001 tanggal 12 Agustus 2001 ;
 2. Bahwa setelah pelaksanaan pernikahan, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama dan bergaul sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri ;
 3. Bahwa dalam pernikahan tersebut, Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai seorang anak yang bernama ;
 - 3.1. ANAK 1, perempuan, umur 7 tahun ;
sampai saat ini, anak-anak tersebut dalam asuhan Penggugat;
 4. Bahwa, sejak tahun 2002 antara Penggugat dengan Tergugat mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran yang berdampak pada ketidaktentraman lahir batin bagi Penggugat;
 5. Bahwa timbulnya ketidaktentraman lahir batin bagi Penggugat tersebut, antara lain disebabkan:
 - jika terjadi perselisihan dan pertengkaran, Tergugat sering berkata kotor yang kadang diikuti dengan tindakan pemukulan terhadap badan Penggugat;

Hal. 2 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



- karena Tergugat telah berpacaran dengan wanita lain bernama XXXXX dari Purel di tempat karaoke;
 - karena Tergugat suka berjudi dan minum-minuman keras sehingga ekonomi keluarga terganggu;
6. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran tersebut antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak 24 Juni 2011 sampai dengan sekarang, Penggugat bertempat tinggal di Kota Kediri sedangkan Tergugat bertempat tinggal di Kota Kediri ;
7. Bahwa keluarga Penggugat dan keluarga Tergugat telah berusaha menasehati dan merukunkan baik kepada Penggugat maupun Tergugat agar rukun lagi sebagaimana layaknya suami isteri dalam rumah tangga, namun keduanya tetap belum bisa menerimanya;
8. Bahwa atas kondisi rumah yang demikian itu, Penggugat merasakan sudah tidak mencintai Tergugat lagi serta tidak sanggup mempertahankan keutuhan rumah tangga sesuai dengan tujuan perkawinan, sehingga Penggugat bertekad untuk mengakhiri perkawinan ini dengan perceraian;
9. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Kediri cq. Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan penggugat ;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);

Hal. 3 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sesuai dengan peraturan yang berlaku ;

SUBSIDER:

Bilamana Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil - adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari- hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir menghadap sendiri di persidangan; -----

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya menasehati Penggugat agar rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa kedua belah pihak hadir menghadap di persidangan maka Majelis Hakim memerintahkan kepada kedua belah pihak untuk melakukan mediasi, dan untuk pelaksanaan proses mediasi kedua belah pihak telah sepakat menunjuk mediator : Drs. ZAINAL FARID, SH. selaku Hakim Pengadilan Agama Kediri ;

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahanan oleh Penggugat ; -----

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat, Tergugat telah mengajukan jawaban gugatan secara tulis tanggal 8 Agustus 2011 yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa Tergugat membenarkan adanya perselisihan dan pertengkaran namun membantah kalau penyebabnya karena Tergugat ada wanita

Hal. 4 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



lain, yang benar Penggugat sering cemburu terhadap teman Tergugat yang bernama XXXX dan Tergugat sering mabuk namun membantah kalau suka memukul Penggugat, dan Tergugat keberatan bercerai dengan Penggugat karena masih mencintai Penggugat ;

Menimbang, bahwa atas jawaban Tergugat tersebut, Penggugat menyampaikan replik secara tertulis tanggal 8 Agustus 2011 sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat pada pokoknya Penggugat tetap pada dalil- dalil gugatannya semula ;

Menimbang, bahwa atas replik Penggugat tersebut, Tergugat menyampaikan duplik secara tulis tanggal 8 Agustus 2011 sebagai berikut :

- Bahwa pada prinsipnya Tergugat masih mencintai Penggugat namun kalau Penggugat tetap minta cerai sekarang Tergugat tidak keberatan ;

Menimbang, bahwa Penggugat guna meneguhkan dalil- dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat berupa :

1. Foto copy Kartu Tanda Penduduk atas nama (Penggugat) Nomor 3571036607800002 tanggal 28 Agustus 2008 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Kecamatan Pesantren, Kota Kediri, bermaterai cukup yang telah dinazegelen, dan sesuai dengan aslinya (P.1) ;
2. Foto copy Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor : 731/52/VIII/2001 tanggal 12 Agustus 2001 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Jombang, Kota Jombang, bermaterai cukup yang telah dinazegelen, dan sesuai dengan aslinya (P.2) ;

Hal. 5 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



3. Surat pernyataan yang dibuat dan ditanda tangani oleh Rangga Palantara (Tergugat) tanggal 28 Juni 2011, bermaterai cukup dan telah dinasegelen (P.3);

Menimbang, bahwa di samping bukti surat tersebut telah pula didengar keterangan 2 (dua) orang saksi, yaitu :

1. **SAKSI 1**, umur 28 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Di bawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah Adik kandung Penggugat ;

-
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada 12 Agustus 2001, dan setelah menikah keduanya tinggal bersama di Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 1 orang ;

-
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar yang disebabkan Tergugat suka berjudi dan minum-minuman keras, dan dalam pertengkaran tersebut Tergugat sering berkata kotor dan kadang disertai dengan kekerasan/pemukulan terhadap badan

Hal. 6 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



Penggugat ; - -----

- Bahwa sejak 24 Juni 2011 sampai sekarang antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal ;
- Bahwa saksi sudah berusaha mendamaikan namun tidak berhasil ;

2. **SAKSI 2**, umur 29 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Di bawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah tetangga Penggugat ;

- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada 12 Agustus 2001, dan setelah menikah keduanya tinggal bersama di Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 1 orang ; - -----

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar yang disebabkan Tergugat suka main judi dan minum-minuman keras ; - -----

- Bahwa sejak 24 Juni 2011 sampai sekarang antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal ;

- Bahwa keluarga Penggugat dan keluarga Tergugat sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat namun tidak

Hal. 7 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



berhasil ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat membenarkan keterangan saksi- saksi- saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Tergugat juga telah menghadirkan 1 (satu) orang saksi, yaitu ;

- **SAKSI T**, umur 54 Tahun, Agama Islam, pekerjaan Swasta, tempat tinggal di Kota Kediri ;-----

Di bawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut ;-----

- Bahwa saksi adalah ayah kandung Tergugat ;-----
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada 12 Agustus 2001, dan setelah menikah keduanya tinggal bersama di Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 1 orang ;-----
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar yang disebabkan Tergugat suka berjudi dan minum-minuman keras, dan dalam pertengkaran tersebut Tergugat sering berkata kotor dan kadang disertai dengan kekerasan/pemukulan terhadap badan Penggugat ;-----
- Bahwa sejak 24 Juni 2011 sampai sekarang antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal ;

Hal. 8 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



- Bahwa saksi sudah berusaha mendamaikan namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa Tergugat dan Penggugat membenarkan dan menerima keterangan saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat selanjutnya tidak mengajukan hal-hal lain lagi dan mohon perkara ini diputus ;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk hal-hal yang termuat dalam Berita Acara Persidangan perkara ini dan dianggap telah termuat dalam putusan ini ;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 49 ayat (1) huruf a Undang-Undang No.7 Tahun 1989 beserta penjelasannya sebagaimana terakhir telah diubah dengan Undang-Undang No.50 tahun 2009 tentang Perubahan Kedua Undang-Undang No.7 Tahun 1989, maka perkara ini harus dinyatakan wewenang Pengadilan Agama ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P.1) maka terbukti bahwa Penggugat berada dan bertempat tinggal di wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Kediri, oleh karenanya pengajuan gugatan Penggugat di Pengadilan Agama Kediri secara prosedural patut dianggap sudah tepat dan benar, sehingga gugatan Penggugat patut diterima dan dipertimbangkan ;

Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang

Hal. 9 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir menghadap sendiri di persidangan; -----

Menimbang, bahwa meskipun Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam rangka mencari penyelesaian para pihak telah memerintahkan kepada para pihak tersebut untuk melakukan mediasi (sesuai Pasal 7 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008) yang selengkapanya berbunyi :

“Pada hari sidang yang telah ditentukan yang dihadiri kedua belah pihak, hakim mewajibkan para pihak untuk menempuh mediasi” ; -----

dan kedua belah pihak tersebut sepakat mengangkat mediator : Drs. ZAINAL FARID, SH. Hakim Pengadilan Agama Kediri, namun berdasarkan laporan tertulis Mediator tanggal 25 Juli 2011 menyatakan bahwa proses mediasi tidak berhasil rukun (gagal) ;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya yang pada pokoknya mohon diceraikan dari Tergugat dengan alasan bahwa sejak bulan Januari 2011 antara Penggugat dan Tergugat mengalami perselisihan dan pertengkaran dengan sebab Tergugat telah pacaran dengan wanita lain bernama XXXXX dari purel di karaoke, Tergugat suka berjudi dan minum-minuman keras, dan jika berselisih dan bertengkar Tergugat juga sering berkata kotor yang

Hal. 10 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



kadang diikuti tindakan pemukulan terhadap badan Penggugat, puncaknya pada tanggal 24 Jui 2011 antara Penggugat dan Tergugat terjadi pisah tempat tinggal, keluarga Penggugat dan keluarga Tergugat juga sudah berusaha menasehati dan merukunkan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil ; -----

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah mengajukan jawaban yang pada pokoknya membenarkan adanya perselisihan dan pertengkaran namun membantah kalau penyebabnya karena Tergugat pacaran dengan XXXX, yang benar Penggugat cemburu dengan XXXX (teman Tergugat tersebut) dan Tergugat suka mabuk-mabukan dan membantah juga kalau suka memukul Penggugat serta keberatan bercerai dengan Tergugat karena Tergugat masih mencintai Penggugat ;

Menimbang, bahwa atas jawaban Tergugat tersebut, Penggugat dalam repliknya pada pokoknya tetap pada dalil- dalil gugatannya semula demikian juga Tergugat dalam dupliknya pada pokoknya tetap pada dalil- dalil jawabannya semula namun akhirnya menyatakan tidak keberatan bercerai dengan Penggugat ;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok persoalan dalam perkara ini adalah apakah perselisihan dan pertengkaran tersebut telah sampai sedemikian rupa sehingga rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tersebut telah pecah dan sulit untuk rukun kembali dalam sebuah rumah tangga ;

Menimbang, bahwa terlebih dahulu Majelis Hakim mempertimbangkan hubungan pernikahan Penggugat dan Tergugat, berdasarkan pengakuan Penggugat yang dibenarkan oleh Tergugat dan dikuatkan dengan bukti P.2 serta keterangan para saksi terbukti bahwa antara

Hal. 11 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



Penggugat dan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah, oleh karenanya gugatan cerai Penggugat ternyata telah mempunyai landasan formal yakni adanya ikatan perkawinan ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim juga telah mendengarkan keterangan para saksi yang diajukan oleh Penggugat yaitu: **SAKSI 1** dan **SAKSI 2** serta saksi yang diajukan oleh Tergugat yaitu **SAKSI T** yang kesemuanya mengetahui kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat, hal tersebut telah sesuai dengan ketentuan pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jis. Pasal 76 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 tentang Perubahan atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil- dalil yang sudah tetap yang dikuatkan dengan keterangan di bawah sumpah dari para saksi di mana yang satu sama lain bersesuaian dan saling melengkapi, sehingga Majelis menemukan fakta hukum di persidangan yang pada pokoknya bahwa ternyata antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran, perselisihan dan pertengkaran mana telah menyebabkan antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal hingga sekarang \pm 2 (dua) bulan dan selama itu pula mereka tidak hidup lagi sebagaimana layaknya suami istri ; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut, maka jika dihubungkan dengan upaya perdamaian yang dilakukan oleh Majelis Hakim maupun saksi- saksi tidak berhasil dan pula setelah melihat sikap Penggugat yang tetap pada gugatannya karena sudah tidak mencintai lagi

Hal. 12 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



terhadap Tergugat, maka berdasarkan pertimbangan tersebut Majelis Hakim berpendapat, bahwa Penggugat dan Tergugat dalam membina rumah tangganya patut dianggap telah gagal dan sudah tidak mampu lagi untuk mewujudkan tujuan perkawinan sebagaimana oleh pasal 1 Undang-Undang No.1 Tahun 1974 yaitu membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rohmah (sesuai pasal 3 Kompilasi Hukum Islam) juga sebagaimana firman Alloh dalam Surat Ar Rum ayat 21 sebagai berikut :

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا
لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً إِنَّ فِي
ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ

Artinya : “ Diantara tanda- tanda kekuasaannya ialah, dia menciptakan untukmu istri- istri dari jenismu sendiri supaya kamu cenderung dan merasa tentram kepadanya, dan dijadikannya diantaramu kasih sayang. Sesungguhnya pada orang yang demikian itu benar- benar terdapat tanda- tanda bagi kaum yang berfikir “ ;

Menimbang, berdasarkan fakta tersebut maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa terlepas dari siapa pertama dan utama dari penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut namun jelas perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat telah menyebabkan pecahnya rumah tangga mereka sedemikian rupa dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi ;

Menimbang, bahwa berdasarkan atas pertimbangan- pertimbangan tersebut diatas maka menurut Majelis Hakim

Hal. 13 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



gugatan Penggugat tersebut patut dinilai telah cukup alasan sesuai pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam tentang alasan perceraian ;

Menimbang, bahwa dengan melihat keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang seperti itu oleh karenanya penyelesaian yang dipandang adil untuk kedua belah pihak tidak lain adalah perceraian, hal mana sesuai dengan pendapat ulama yang terdapat di dalam Kitab Ghoyatul Marom Syekh Majidi yang berbunyi

عد بغير مد جوزلة ه ه جوزلة ل ط ا يلع ق قللا ه قلاط ضا ة
تشا لا

Artinya : “ Diwaktu istri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah Hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu “ ; -----

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat telah cukup alasan dan tidak melawan hukum maka Majelis Hakim berpendapat gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain shughra dari Tergugat terhadap Penggugat ;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana terakhir telah dirubah dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Perubahan Kedua Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, maka untuk seluruh biaya perkara ini patut dibebankan kepada Penggugat yang jumlahnya akan disebutkan dalam amar putusan ini ; -----

Mengingat dan memperhatikan segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini ; -----

Hal. 14 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



M E N G A D I L I

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;

2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra dari
Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat
(**PENGUGAT**) ;

3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar
biaya perkara ini sebesar Rp 216.000,- (dua
ratus enam belas ribu rupiah) ;

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Senin
tanggal 22 Agustus 2011 Masehi bertepatan dengan
tanggal 22 Ramadhan 1432 Hijriyah oleh Majelis Hakim
Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Dra. Hj.
MUNADHIROH, SH.,MH. sebagai Ketua Majelis, Dra.
ISTIANI FARDA dan Drs. MOCH. RUSDI masing- masing
sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari
itu juga dibacakan dalam persidangan
yang dinyatakan terbuka untuk umum
oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh
MEFTAKHUL HUDA, S.Ag.,MH.
sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh
Penggugat dan Tergugat ;

HAKIM

ANGGOTA

HAKIM KETUA,

Ttd

Ttd

Dra. ISTIANI FARDA

Dra.

Hj. MUNADHIROH, SH.,MH.

Hal. 15 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Ttd

Drs. MOCH. RUSDI

Panitera Pengganti

Ttd

MEFTAKHUL HUDA, S.Ag.,MH.

Biaya
perkara :

Untuk salinan yang sama
bunyinya
Oleh :
PANITERA
PENGADILAN AGAMAKEDIRI

Drs. ABD. HAMID, SH.MH.

1	Pendaftaran	Rp.
.		30.000,-
2	Biaya	Rp.
.	proses	175.000,-
3	Redaksi	Rp
.		5.000,-
4	Materai	Rp
.		6.000,-
	Jumlah =	Rp
		216.000,-

Hal. 16 dari 16 hal.Put.No.358/Pdt.G/2011/PA.Kdr.