



PUTUSAN

Nomor 1018 /Pdt.G/2013/PA.Slw.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

“DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA”

Pengadilan Agama Slawi yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagaimana tersebut di bawah ini dalam perkara Cerai Gugat antara : -----

PENGGUGAT, umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Buruh, bertempat tinggal di RT.xxxx RW.xxxx Desa xxxx Kecamatan xxxx Kabupaten Tegal. Selanjutnya disebut sebagai :-----
- "PENGGUGAT" -----

MELAWAN

TERGUGAT, umur 31 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan tidak diketahui, dahulu bertempat tinggal di RT.xxxx RW.xxxx Desa xxxx Kecamatan xxxx Kabupaten Tegal, sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia. Selanjutnya disebut sebagai :-----
- “ TERGUGAT ”-----

Pengadilan Agama tersebut; -----
Telah mempelajari berkas perkara ; -----
Telah mendengar keterangan Penggugat dimuka persidangan ;-----
Telah mempelajari dengan seksama semua bukti yang diajukan dalam persidangan ;-----

TENTANG DUDUK PERKARANYA



Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 15 April 2013, terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Slawi, tanggal 15 April 2013 Nomor 1018/Pdt.G/2013/PA.Slw, telah mengajukan hal-hal yang pada pokoknya sebagai berikut:-----

1. Bahwa pada tanggal 07 Juli 2007 Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pangkah Kabupaten Tegal (Kutipan Akta Nikah Nomor : 555/34/VII/2007) sesuai dengan Duplikat kutipan Akta Nikah Nomor : Kk.11.28.13/PW.01/85/2012 tanggal 14 Desember 2012 ;-----
2. Bahwa setelah akad nikah tersebut Tergugat mengucapkan janji/sighot ta'lik talak;-----
3. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat selama +/- 1 bulan kemudian pindah kerumah kontrakan di Jakarta selama +/- 3 bulan dan terakhir dirumah orang tua Penggugat di RT.xxxx RW.xxxx Desa xxxx Kecamatan xxxx Kabupaten Tegal selama +/- 5 bulan, telah bercampur (Ba'daddukhul) sudah dikaruniai 1 orang anak yaitu ANAK PENGGUGAT dan TERGUGAT, umur 5 tahun dan sekarang anak tersebut ikut dengan Penggugat ;---
4. Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak berjalan dengan harmonis dan membahagiakan, hal tersebut disebabkan karena sejak tanggal 14 April 2008 Tergugat pamit kepada Penggugat akan bekerja ke Jakarta namun sejak kepergian tersebut hingga saat ini sudah berjalan selama +/- 5 tahun Tergugat tidak pernah kembali lagi pada Penggugat tidak ada kabar dan beritanya serta tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti diwilayah RI ;-----
5. Bahwa selama +/- 5 tahun tersebut, Tergugat tidak pernah memperdulikan Penggugat, telah membiarkan dan Tergugat tidak pernah memberikan/mengirimkan uang untuk nafkah Penggugat dan Tergugat tidak meninggalkan harta benda yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah Penggugat sehingga Penggugat menderita lahir dan batin;---
6. Bahwa atas perilaku Tergugat tersebut, Tergugat telah melanggar sighot ta'lik talak dan Penggugat tidak ridlo dan siap untuk membayar uang iwadh sebesar 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);-----
7. Bahwa selama kepergian Tergugat tersebut, Penggugat sudah sering berusaha mencari Tergugat, namun Tergugat tidak diketahui kabar dan beritanya ;-----
8. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;---

Bahwa berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat berkesimpulan bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi, dan karenanya



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
 putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Slawi Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut :-----

PRIMAIR :-----

1. Mengabulkan gugatan Peggugat;-----
2. Menetapkan jatuh talak satu dari Tergugat (TERGUGAT) kepada Peggugat (PENGGUGAT);-----
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;-----

SUBSIDAIR :-----

Mohon putusan yang seadil-adilnya.-----

Bahwa pada sidang yang telah ditentukan Peggugat datang menghadap sendiri , sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan pula ia tidak menyuruh orang lain menghadap sebagai wakilnya, meskipun ia menurut berita acara panggilan sidang yang dibacakan di sidang telah dipanggil dengan patut dan tidak ternyata, bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah ;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir ,maka Majelis Hakim tidak dapat melaksanakan mediasi ;-----

Bahwa Ketua Majelis hakim , kemudian membacakan surat gugatan Peggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Peggugat;-----

Bahwa , terhadap gugatan Peggugat tersebut , Tergugat tidak dapat didengar jawabannya karena tidak hadir di persidangan ;-

Bahwa Peggugat untuk menguatkan dalil gugatannya telah mengajukan bukti :

1. Surat :-----

- 1) Fotocopy Surat Keterangan Domisili nomor yang dikeluarkan oleh Kepala Desa Dermasuci, Kecamatan Pangkah, Kabupaten Tegal tertanggal 14 April 2013 atas nama PENGGUGAT, bermaterai cukup, telah dinazegelen, dicocokkan, telah sesuai dengan aslinya, diberi kode bukti P.1 ;
- 2) Foto copy Duplikat kutipan Akta Nikah Nomor : Kk.11.28.13/ PW.01/85/2012 tanggal 14 Desember 2012 yang dikeluarkan oleh



Kepala KUA Kecamatan Pangkah, Kabupaten Tegal, bermaterai cukup, telah dinazegelen, dicocokkan telah sesuai dengan aslinya, diberi kode bukti P.2 ;

- 3) Surat keterangan Nomor 141/33/IV/2013 yang dikeluarkan oleh Kepala Desa Dermasuci, Kecamatan Pangkah, Kabupaten Tegal tertanggal 14 April 2013 yang menerangkan bahwa Tergugat (TERGUGAT) telah pergi meninggalkan Penggugat sejak tanggal 14 bulan April tahun 2009 hingga saat ini tidak kembali dan tidak diketahui keberadaannya selama 5 tahun lamanya, bermaterai cukup, telah dinazegelen, diberi kode dengan bukti P.3 ;-----

2. Saksi-saksi :-----

1) SAKSI I, memberikan keterangan di bawah sumpah yang pokoknya sebagai berikut :-----

- Bahwa saksi adalah ayah kandung Penggugat, ia kenal dengan Tergugat ; -
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat suami istri sah ;-----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat terakhir hidup bersama di rumah orang tua Penggugat dan kurang lebih sudah 5 tahun Tergugat pergi meninggalkan Penggugat hingga sekarang tidak kembali ;-----
- Bahwa saksi mengetahui selama Tergugat pergi, Penggugat pernah mencari Tergugat 3 kali namun tidak ketemu ;-----

2) SAKSI II, memberikan keterangan di bawah sumpah yang pokoknya sebagai berikut :-----

- Bahwa saksi adalah tetangga Penggugat, ia kenal dengan Tergugat ;-----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat suami istri sah ;-----
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat terakhir hidup bersama di rumah orang tua Penggugat dan kurang lebih sudah 5 tahun Tergugat pergi meninggalkan Penggugat hingga sekarang tidak kembali ;-----
- Bahwa saksi mengetahui selama Tergugat pergi, Penggugat pernah mencari Tergugat 3 kali namun tidak ketemu ;-----

Bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut, Penggugat menyatakan bahwa keterangan saksi-saksi benar dan ia tidak keberatan ;-----



Bahwa , selanjutnya Penggugat menyerahkan uang iwadl kepada Pengadilan Agama Slawi sebesar Rp.10.000;- (sepuluh ribu rupiah) ;-----

Bahwa hal-hal yang telah termuat dalam berita acara perkara ini merupakan bagian tak terpisahkan dari uraian putusan ini; -----

Bahwa Selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan menyampaikan suatu hal apapun melainkan mohon putusan .-----

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa isi gugatan Penggugat secara lengkap adalah sebagaimana diuraikan diatas;

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan pokoknya perkara terlebih dahulu Majelis perlu mempertimbangan kompetensi absolute dan kompetensi relative Pengadilan Agama Slawi-----

Menimbang , bahwa Penggugat mengajukan bukti tertulis berupa KTP , Bukti P – 1 , maka sesuai ketentuan Pasal 165 HIR dan telah ditunjukkan aslinya di depan persidangan (vide : Pasal 1888 KUHPerdara) serta telah diberi materai sesuai ketentuan perundangan yang berlaku (vide : Pasal 2 ayat (1) huruf a dan ayat (3) Undang-undang Nomor 13 Tahun 1985 jo Pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 24 Tahun 2000), sehingga menurut Majelis Hakim bahwa bukti tersebut dapat dipertimbangkan sebagai bukti surat ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat berdasarkan bukti P -1 tersebut diatas , berdomicili di wilayah Kabupaten Tegal yang merupakan wilayah hukum Pengadilan Agama Slawi maka berdasarkan pasal 73 ayat (1) uu No. 7 tahun 1989 perkara a quo menjadi wewenang Pengadilan Agama Slawi untuk memeriksa, memutus dan menyelesaikan;-----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan Bukti P – 2, maka sesuai ketentuan Pasal 165 HIR dan telah ditunjukkan aslinya di depan persidangan (vide : Pasal 1888 KUHPerdara) serta telah diberi materai sesuai ketentuan perundangan yang berlaku (vide : Pasal 2 ayat (1) huruf a dan ayat (3) Undang-undang Nomor 13 Tahun 1985 jo Pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 24 Tahun 2000), sehingga menurut Majelis Hakim bahwa bukti tersebut dapat dipertimbangkan sebagai bukti surat, sehingga majelis Hakim berpendapat telah terbukti Penggugat dan Tergugat masih terikat perkawinan yang sah, karena itu Penggugat memiliki legal standing dan dasar hukum yang sah dalam perkara ini ;-----

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan Penggugat hadir di persidangan, sedangkan Tergugat meskipun telah dipanggil dengan patut, tidak menghadap persidangan dan tidak pula mengirimkan wakilnya yang sah untuk menghadap persidangan dan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dalam persidangan ;-----

Menimbang, bahwa dalam setiap perkara berdasarkan PerMA Nomor 1 Tahun 2008, Majelis Hakim diperintahkan untuk melaksanakan mediasi, akan tetapi karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, mediasi tidak dapat dilaksanakan ;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat tetap berkeinginan kuat melanjutkan perkaranya, maka perkara ini harus diselesaikan dengan putusan hakim ;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan Penggugat hadir di persidangan, sedangkan Tergugat meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak menghadap persidangan dan tidak pula mengirimkan wakilnya yang sah untuk menghadap persidangan dan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dalam persidangan ;-----

Menimbang, bahwa Penggugat mendasarkan alasan gugatannya pada pasal 116 huruf (g) KHI dengan hal hal sebagai berikut :-----

- Bahwa sesaat setelah menikah Tergugat mengucapkan janji ta'lik talak ;-----



- Bahwa Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat selama kurang lebih 5 tahun ;-----
- Bahwa selama Tergugat pergi tidak pernah memedulikan dan tidak memberi nafkah kepada Penggugat ;-----
- Bahwa atas pelanggaran shighat ta'lik talak tersebut, Penggugat tidak ridha dan mengajukan gugatan ke Pengadilan Agama;-----

Menimbang , bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut , Tergugat tidak dapat didengar jawaban atau pendapatnya karena tidak hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut;-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil dalil gugatannya , Penggugat mengajukan bukti P – 2 , yang menerangkan bahwa Tergugat sesaat setelah akad nikah mengucapkan janji ta'lik talak ;-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil dalil gugatannya , Penggugat mengajukan bukti P -3 , yang menerangkan bahwa Tergugat (TERGUGAT) telah pergi meninggalkan Penggugat kurang lebih 5 tahun secara terus menerus dan tidak diketahui keberadaannya di seluruh wilayah RI ;-----

Menimbang, bahwa , terhadap alat bukti tertulis P -2 dan P -3 yang diajukan Penggugat telah bermaterai cukup dan dicocokkan sesuai dengan aslinya . maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formal pembuktian dan mempunyai kekuatan Pembuktian karena itu dapat dipertimbangkan ;-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil dalil gugatannya , Penggugat mengajukan 2 orang saksi yang didepan persidangan telah menmemberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :-----

- Bahwa saksi I dan saksi II mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah ;-----
- Bahwa saksi I dan saksi II mengetahui Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat kurang lebih selama 5 tahun dan sejak itu tidak pernah kembali hidup bersama dengan Penggugat ;-----



- Bahwa saksi I dan saksi II mengetahui , selama Tergugat pergi , Penggugat sudah pernah mencari Tergugat sampai 3 kali namun tidak ketemu ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil – dalil gugatan Penggugat yang dikuatkan dengan bukti tertulis P -2 , P -3 dan keterangan saksi –saksi Penggugat yang memberikan keterangan di bawah sumpah, Majelis Hakim mendapatkan fakta hukum sebagai berikut : -

- Bahwa telah terbukti Tergugat melanggar janji ta'lik talak yang telah diucapkannya kurang lebih selama 5 tahun Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat;-----
- Bahwa telah terbukti , selama Tergugat pergi tersebut, Tergugat tidak mempedulikan dan tidak memberikan nafkah kepada Penggugat;-----

Menimbang bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut, Majelis Hakim berpendapat Tergugat telah terbukti melanggar janji ta'lik talak yang telah diucapkannya angka 1, 2 dan 4 , dalam kondisi rumah tangga yang demikian, kehidupan keluarga sakinah mawaddah dan rahmah sebagai tujuan perkawinan sebagaimana dimaksudkan dalam surat Ar Rum ayat 21, jelas tidak akan terwujud. Dan telah terbukti Tergugat melanggar janji ta'lik talak yang telah diucapkannya sehingga Pengadilan dapat menjatuhkan talak Tergugat kepada Penggugat dengan mendasarkan kepada kaidah fiqhiah dalam kitab Syarqawi Tahrir : 105 yang berbunyi sebagai berikut : -----

**و من علق طلاقا بصفة وقع بوجودها عملا بمقتضى
اللفظ**

Menimbang, bahwa Penggugat telah menyerahkan iwadl sebesar Rp. 10.000;- (sepuluh ribu rupiah) kepada Pengadilan Agama sebagai syarat jatuhnya thalaq Tergugat;-

Menimbang, bahwa Tergugat telah dipanggil menghadap persidangan tidak hadir, pula tidak mengirimkan wakilnya yang sah untuk menghadap persidangan dan ketidakhadirannya tidak berdasarkan hal hal yang dibenarkan oleh undang undang padahal telah dipanggil dengan sah dan patut, maka berdasarkan pasal 125 HIR maka gugatan Penggugat dapat diputuskan dengan verstek ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa Penggugat yang mohon perkawinannya dengan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat diputuskan dengan perceraian tersebut, telah memenuhi ketentuan dalam pasal pasal 39 ayat (2) Undang-undang No. 1 Tahun 1974 jo pasal 19 huruf (b) Jo. 21 ayat (3) PP No. 9 tahun 1975 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. pasal 116 huruf (b dan g) KHI. Oleh karena itu gugatan Penggugat telah cukup alasan, maka patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu khul'i Tergugat kepada Pengggugat dengan iwadl sebesar Rp.10.000;- (sepuluh ribu rupiah) ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai pasal 89 (1) Undang-undang No. 7 tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang No 3 tahun 2006 dan perubahan kedua telah diubah dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 jo Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun, 1989 jo Pasal 147 ayat (1) dan (2) Kompilasi Hukum Islam maka Majelis Hakim perlu memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Slawi diperintahkan untuk menyampaikan salinan putusan ini apabila telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi kediaman Penggugat dengan Tergugat dan atau kepada Pegawai Pencatat Nikah dimana Penggugat dengan Tergugat menikah;-----

Mengingat dan memperhatikan pasal- pasal peraturan perundang – undangan yang berlaku serta hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini .-----

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan, tidak hadir ;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek; -----
3. Menyatakan syarat ta'lik talak telah terpenuhi ;-----



4. Menetapkan jatuh talak satu khul'i Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) dengan iwadl sebesar Rp.10.000;- (sepuluh ribu rupiah) ;-----
5. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Slawi untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah ditempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu ;-----
6. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 271.000;- (dua ratus tujuh puluh satu ribu rupiah) ; ----

Demikian , putusan ini diputuskan berdasarkan musyawarah Majelis Hakim pada hari Selasa tanggal 27 Agustus 2013 , bertepatan dengan tanggal 20 Syawal 1434 H, oleh kami Drs.SUBANDI WIYONO , SH sebagai Hakim Ketua, Drs. MAHSUN dan Drs. SHODIQIN masing-masing sebagai Hakim Anggota. Putusan mana diucapkan oleh Hakim Ketua tersebut dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga, dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh H. SOBIRIN , BA sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri pula oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat ; -----

Hakim Anggota, Ttd Drs. MAHSUN	Hakim Ketua, ttd Drs. SUBANDI WIYONO, SH
Hakim Anggota, ttd Drs. SHODIQIN	Panitera Pengganti, ttd H. SOBIRIN , BA

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya pendaftaranRp. 30.000,-
2. Biaya PPP.....Rp. 50.000;-



3. Biaya Panggilan.....	Rp. 180.000,-
4. Biaya Redaksi	Rp. 5.000,-
5. _____	
Biaya Materai	Rp. 6.000,-
J u m l a h	= Rp. 271.000,-

DISALIN SESUAI DENGAN ASLINYA
PANITERA PENGADILAN AGAMA SLAWI

Dra. Hj. ALFIYAH MA'SHUM