



**SALINAN  
PUTUSAN**

Nomor : 131/Pdt.G/2009/PA.Cbd.

**BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIIM  
DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Cibadak yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara pihak-pihak :

**PENGGUGAT**, umur 21 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat kediaman di Kabupaten Sukabumi, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

M e l a w a n

**TERGUGAT**, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta,

tempat kediaman di Kabupaten Sukabumi, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Majelis Hakim Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca surat-surat dalam berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi;

**TENTANG DUDUK PERKARANYA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 25 Maret 2009 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Cibadak pada hari dan tanggal yang sama dengan register Nomor : 131/Pdt.G/2009/PA.Cbd., dengan perubahannya secara lisan di persidangan mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat pada tanggal 23 Juli 2006 telah melangsungkan pernikahan di wilayah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukalarang, Kabupaten

Sukabumi, dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 200/31/VII/2006 tanggal 23 Juli

2006, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukalarang, Kabupaten Sukabumi;



2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di Kp.

Sungareun RT 05 RW 04 Desa Priangan Jaya, Kecamatan Sukalarang, Kabupaten

Sukabumi;

3. Bahwa dari perkawinan tersebut tidak dikaruniai anak;

4. Bahwa semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan dengan baik, rukun

dan harmonis sebagaimana layaknya rumah tangga yang baik, akan tetapi sejak

bulan Agustus 2006 menjadi sebaliknya, dalam rumah tangga antara Penggugat

dan Tergugat sudah tidak harmonis, karena setelah 1 (satu) bulan menikah, rumah

tangga antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;

5. Bahwa penyebabnya dikarenakan :

1. Tergugat satu bulan setelah menikah jarang pulang ke rumah dan kurang bertanggung jawab, tidak memberi nafkah kepada Penggugat;

2. Pada bulan Oktober 2007 Tergugat telah pergi membiarkan Penggugat tanpa

memberi nafkah lahir dan batin dan Tergugat diketahui sering berada tinggal di

rumah orang tua angkat Tergugat;

6. Bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat benar-benar tidak

harmonis lagi dan sejak bulan Oktober 2007

Penggugat dengan Tergugat pisah

rumah. Penggugat dan Tergugat tinggal di alamat

sebagaimana tersebut di atas;

7. Bahwa dalam menghadapi keadaan rumah tangga ini, Penggugat sudah berusaha

untuk bersabar, akan tetapi tidak berhasil;

8. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, makin hari semakin

memburuk, sehingga dengan kondisi seperti itu,

Penggugat merasa tidak sanggup



lagi untuk melanjutkan rumah tangga dengan Tergugat,  
karena tujuan perkawinan

untuk membentuk rumah tangga yang rukun, harmonis,  
aman dan sejahtera tidak

mungkin akan tercapai;

9. Bahwa berdasarkan kepada uraian di atas, maka  
dengan ini Penggugat memohon

kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Cibadak

Cq Majelis Hakim yang

memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan

menjatuhkan putusan sebagai

berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;

2. Menjatuhkan talak satu bain shugro dari

Tergugat (Ade Arman bin Hapid)

kepada Penggugat (Siti Hendayanti binti Nanang);

3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

Apabila Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan  
dengan seadil- adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari- hari  
persidangan yang telah ditentukan,  
Penggugat telah datang menghadap secara pribadi ke  
persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang dan  
tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasanya,  
meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut  
sebagaimana relaas panggilan yang dibacakan di  
persidangan, dan tidak ternyata tidak datangnya itu  
disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Menimbang, bahwa dalam setiap perkara  
perdata seharusnya dilakukan proses mediasi, namun  
karena dalam perkara ini Tergugat tidak pernah  
hadir di  
persidangan, sehingga tidak ada proses mediasi, namun  
Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar  
rukun dan mempertahankan rumah tangganya dengan Tergugat,  
akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa pemeriksaan dilanjutkan  
dengan pembacaan surat gugatan Penggugat yang isinya  
setelah ada perubahan secara lisan dipertahankan oleh



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat;

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak menghadap ke persidangan, maka pemeriksaan perkara ini tanpa jawaban dari Tergugat;

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis sebagai berikut :

1. Surat Keterangan Domisili Nomor : 470/49/2005/2009 tanggal 16-3-2009, yang dikeluarkan oleh Kepala Desa Prianganjaya, Kecamatan Sukalarang, Kabupaten Sukabumi, diberi tanda (P.1);
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 200/31/VII/2006 tanggal 24 Juli 2006, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukalarang, Kabupaten Sukabumi, bermeterai cukup dan sesuai dengan aslinya, diberi tanda (P.2);

Menimbang, bahwa selain alat bukti tertulis, Penggugat telah menghadirkan saksi-saksi sebagai berikut :

1. **SAKSI PERTAMA** umur 29 tahun, agama Islam, pekerjaan Guru Swasta, tempat tinggal di Kabupaten Sukabumi, dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena Penggugat adalah keponakan saksi, sedangkan Tergugat adalah suami Penggugat;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 2006 dan hingga sekarang belum dikaruniai anak;

- Bahwa tidak lama setelah menikah antara Penggugat dan Tergugat sudah terdengar ada perselisihan dan pertengkaran;

- Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat tersebut karena Tergugat



jarang memberi nafkah kepada  
Penggugat, walaupun Tergugat memberi nafkah  
kepada Penggugat, namun tidak  
cukup untuk keperluan rumah tangga;

- Bahwa pekerjaan Tergugat adalah dagang es,  
namun uang hasil dari dagangannya

Tergugat tidak memberikannya (pelit) kepada  
Penggugat;

- Bahwa Tergugat jarang pulang ke rumah, lalu  
sejak bulan Oktober 2007

Tergugat tidak pernah kembali lagi menemui  
Tergugat hingga sekarang;

- Bahwa selama pisah rumah Tergugat tidak pernah  
memberikan nafkah kepada

Penggugat;

- Bahwa saksi sudah beberapa kali berusaha  
untuk menemui Tergugat, namun

tidak berhasil, karena Tergugat selalu menghindar  
kalau mau ditemui;

- Bahwa keluarga Tergugat tidak sanggup untuk  
berusaha merukunkan Penggugat

dan Tergugat;

2. SAKSI KEDUA, umur 60 tahun, agama Islam,  
pekerjaan wiraswasta, tempat tinggal di  
Kabupaten Sukabumi, dibawah sumpahnya telah  
memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai  
berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan  
Tergugat, karena saksi tinggal

bertetangga dengan Penggugat yang tinggal di  
rumah kakeknya, sedangkan

Tergugat adalah suami Penggugat;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun  
2006 dan hingga sekarang

belum dikaruniai anak;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat rukun membina  
rumah tangga hanya sekitar

empat bulan, setelah itu antara Penggugat  
dan Tergugat tidak rukun dan



Tergugat jarang pulang;

- Bahwa penyebab tidak rukun atau tidak harmonisnya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat karena Tergugat yang pekerjaannya dagang es kurang bertanggung jawab dalam memberikan nafkah kepada Penggugat;

- Bahwa sejak bulan Oktober 2007 Penggugat dan Tergugat pisah rumah hingga sekarang;

- Bahwa saksi pernah dua kali diminta oleh keluarga Penggugat untuk menemui Tergugat, namun tidak berhasil, karena Tergugat selalu menghindar, padahal kata tetangganya bahwa sebelum saksi datang, Tergugat ada di tempat;

- Bahwa keluarga Tergugat ada yang mengatakan kepada saksi, tidak sanggup untuk berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat;

- Bahwa saksi sudah beberapa kali memberikan nasihat kepada Penggugat, namun Penggugat tetap ingin bercerai dari Tergugat;

Menimbang, bahwa atas semua keterangan saksi-saksi tersebut di atas, Penggugat membenarkannya;

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat telah mengajukan kesimpulan akhir secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatan semula dan telah mohon putusan;

Menimbang, bahwa tentang jalannya persidangan perkara ini selengkapnyanya dicatat dalam berita acara, maka untuk meringkas uraian putusan ini, Majelis Hakim cukup menunjuk kepada hal-hal sebagaimana dicatat dalam berita acara tersebut yang merupakan satu kesatuan dengan putusan ini;

#### **TENTANG HUKUMNYA**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa dalam setiap perkara perdata



seharusnya dilakukan proses mediasi sebagaimana ketentuan dalam Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008, namun karena dalam perkara ini Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, sehingga tidak ada proses mediasi, namun dengan berdasarkan pada ketentuan Pasal 130 ayat (1) HIR jo Pasal 82 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar rukun dan mempertahankan rumah tangganya dengan Tergugat, namun usaha tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa yang menjadi alasan gugatan cerai yang didalilkan oleh Penggugat pada pokoknya adalah karena keadaan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sejak bulan Agustus 2006 atau setelah satu bulan menikah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, yang disebabkan oleh sikap Tergugat yang jarang pulang ke rumah dan kurang bertanggung jawab dalam memberikan nafkah kepada Penggugat, lalu sejak bulan Oktober 2006 Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat hingga sekarang dan selama pisah Tergugat tidak memberikan nafkah kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa atas gugatan cerai serta alasannya yang didalilkan oleh Penggugat tersebut, Tergugat tidak berhasil didengar jawabannya karena tidak pernah menghadap ke persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasanya, padahal telah dipanggil secara resmi dan patut, dan tidak menghadapnya Tergugat tersebut ke persidangan tidak berdasarkan suatu alasan yang sah;

Menimbang, bahwa meskipun dengan tidak menghadapnya Tergugat ke persidangan tersebut dapat dianggap bahwa dirinya mengakui semua dalil yang dikemukakan oleh Penggugat dalam surat gugatannya, namun karena dalam perkara perceraian berlaku ketentuan hukum yang bersifat khusus, sehingga Penggugat tetap dibebani untuk membuktikan kebenaran dalil- dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam membuktikan dalil- dalil gugatannya telah mengajukan alat bukti tertulis yang ditandai P.1 dan P.2 serta saksi- saksi yang akan dipertimbangkan berikut ini;



Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti P.1 terbukti saat ini Penggugat berdomisili di Kp. Sungareun RT 05/04 Desa Priangan Jaya Kecamatan Sukalarang Kabupaten Sukabumi, dengan demikian Penggugat berdomisili di wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Cibadak, oleh karena itu berdasarkan Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 perkara ini termasuk dalam kompetensi relatif Pengadilan Agama Cibadak;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti P.2 terbukti antara Penggugat dengan Tergugat telah dan masih terikat dalam hubungan perkawinan yang sah, sehingga Penggugat dan Tergugat adalah pihak-pihak yang berkepentingan dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 76 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam, Majelis Hakim telah mendengarkan keterangan saksi-saksi yang merupakan saksi keluarga dan orang dekat (tetangga) Penggugat, dan saksi-saksi tersebut masing-masing menerangkan yang pada pokoknya bahwa keadaan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak harmonis dan keduanya sudah pisah rumah belasan tahun lamanya, saksi-saksi tersebut sudah berusaha menasihati dan memberikan saran kepada Penggugat agar rukun lagi membina rumah tangga dengan Tergugat, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa apabila dihubungkan antara dalil gugatan Penggugat dengan bukti tertulis serta keterangan saksi-saksi terdapat hubungan hukum yang erat dan saling menguatkan antara yang satu dengan yang lainnya, sehingga Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta sebagai berikut :

- Bahwa hubungan hukum antara Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri

yang akad nikahnya dilaksanakan pada tanggal 23 Juli 2006;

- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat berjalan rukun hanya



satu bulan, setelah kehidupan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat

tidak rukun dan telah terjadi perselisihan dan pertengkaran;

- Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat

dengan Tergugat tersebut karena Tergugat jarang pulang dan kurang bertanggung

jawab dalam memberikan nafkah kepada Penggugat;

- Bahwa sejak bulan Oktober 2007 Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah hingga

sekarang;

- Bahwa selama pisah rumah tersebut Tergugat tidak pernah memberikan nafkah

kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah sesuai lagi dengan tujuan perkawinan yaitu terbentuknya keluarga (rumah tangga) yang bahagia, *sakinah mawaddah wa rahmah* sebagaimana dikehendaki Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, dan perselisihan serta pertengkaran yang telah mengakibatkan pisah rumah selama kurang lebih sembilan belas bulan tersebut dapat dianggap merupakan perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang tidak ada harapan akan dapat hidup rukun lagi sebagai suami isteri;

Menimbang, bahwa hubungan antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri dianggap telah pecah, hal itu dapat dilihat dari adanya pisah rumah yang sudah belasan bulan lamanya dan Penggugat tetap pada pendiriannya untuk bercerai dari Tergugat, meskipun dalam setiap persidangan telah diberi nasihat oleh Majelis Hakim agar rukun dan mempertahankan rumah tangganya dengan tergugat;

Menimbang, bahwa mempertahankan keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat yang sudah demikian adanya niscaya akan menimbulkan penderitaan yang



berkepanjangan, oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat bahwa untuk mengatasi keadaan tersebut perceraian adalah cara yang dianggap lebih maslahat bagi Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa alasan gugatan cerai yang diajukan oleh Penggugat telah memenuhi isi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jis Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa karena Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut ternyata tidak pernah menghadap ke persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasanya serta tidak menghadapnya Tergugat tersebut tidak berdasarkan suatu alasan yang sah, oleh karena itu Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan karena gugatan Penggugat terbukti tidak melawan hak dan beralasan hukum, maka berdasarkan Pasal 125 ayat (1) HIR gugatan Penggugat tersebut patut untuk dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan dalil Syara yang berkaitan dengan perkara ini;

#### **M E N G A D I L I**

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shugra Tergugat (Ade Arman Bin Hapid) terhadap Penggugat (Siti Hendayanti Binti Nanang);
4. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp 341.000,-  
(tiga ratus empat puluh satu ribu rupiah);



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim pada hari Rabu tanggal 13 Mei 2009 Masehi bertepatan dengan tanggal 18 Jumadil Awal 1430 Hijriyah, oleh kami Drs. Solihudin, S.H. sebagai Ketua Majelis, Drs. Ahmad Sanusi, S.H., MH dan Drs. Candra Triswangga masing-masing sebagai Hakim Anggota, pada hari itu juga putusan diucapkan oleh Ketua Majelis dalam sidang yang terbuka untuk umum dengan didampingi para Hakim Anggota tersebut, dibantu oleh Dadang Abdul Syukur, S.Ag. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis ,

ttd

**Drs. SOLIHUDIN, S.H.**

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

ttd

ttd

**Drs. AHMAD SANUSI, S.H.,MH**

**Drs. CANDRA**

**TRISWANGGA**

Panitera Pengganti,

ttd

**DADANG ABDUL SYUKUR, S.Ag.**

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran ..... Rp 30.000,-
2. Biaya Panggilan .....Rp 300.000,-
3. Biaya Pencatatan .....Rp 5.000,-



2. Biaya Meterai .....Rp 6.000,-

J u m l a h .....Rp 341.000,-

Terbilang : Tiga ratus empat puluh satu ribu rupiah.

Salinan Putusan ini sesuai dengan aslinya  
Panitera,

**D r s . E B O R S .**