



**PUTUSAN**

Nomor 0180/Pdt.G/2015/ PA.Botg

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bontang yang memeriksa dan mengadili perkara pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Gugatan Harta Bersama antara:

....., pekerjaan ibu rumah tangga, umur 43 tahun, agama Islam, beralamat di Jalan Perumahan Bukit Sintuk Blok A-34, Rt. 42, Kelurahan Belimbing, Kecamatan Bontang Barat, Kota Bontang dalam hal ini telah memberikan kuasa kepada ..... Advokat, beralamat di Kantor Pengacara/Penasihat Hukum Pada Kantor ..... & REKAN, beralamat di ....., Kabupaten Kutai Kartanegara, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 08 Mei 2015, selanjutnya disebut sebagai **PENGGUGAT**;

**melawan**

....., pekerjaan wiraswasta (Kontraktor dan bermitra dengan .....), umur 52 tahun, agama Islam, bertempat tinggal di ..... (rumah .....), ..... Kabupaten Barru, Propinsi Sulawesi Selatan, untuk selanjutnya disebut sebagai **TERGUGAT**;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta memeriksa alat bukti dalam persidangan;

**TENTANG DUDUK PERKARA**



Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan gugatannya tertanggal 11 Mei 2015 yang telah didaftarkan pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Bontang dalam register nomor 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg tanggal 15 Mei 2015 yang telah diperbaiki mengajukan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat pernah melangsungkan pernikahan pada Tanggal 26 Agustus 1990 di hadapan PPN Kantor Urusan Agama ....., Kabupaten Pinrang, dengan Kutipan Akta Nikah No. .... tanggal 30 Agustus 1990;
2. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah bercerai dengan Putusan Pengadilan Agama Bontang dengan perkara Nomor ..... yang telah berkekuatan hukum tetap dengan akta cerai nomor ....., tanggal 27 November 2014;
3. Bahwa saat Penggugat dan Tergugat dalam ikatan pernikahan yang sah telah dikaruniai 4 (empat) orang anak yang bernama :
  - 1) ....., lahir di Bontang, pada tanggal 30 Oktober 1991;
  - 2) ....., lahir di Bontang, pada tanggal 29 Maret 1993;
  - 3) ....., lahir di Bontang, pada tanggal 16 Juli 1998;
  - 4) ....., lahir di Bontang, pada tanggal 18 Mei 2004;
4. Penggugat selama dalam ikatan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat telah memperoleh harta bersama / gono – gini berupa :
  - 1) Sebidang tanah sesuai Sertifikat Hak Milik No. 891, seluas 624 m<sup>2</sup> yang di atasnya berdiri bangunan rumah beton dengan ukuran lebar 15 m dan panjang 25 m yang terletak di ....., Kota Bontang, yang asalnya dibeli dari ..... (bukti P-1, P-2, P-3 dan P-4), semua surat aslinya ada pada Tergugat kecuali P-4, dengan batas-batas sebagai berikut :
    - Sebelah Barat berbatasan dengan .....
    - Sebelah Timur berbatasan dengan .....
    - Sebelah Utara berbatasan dengan .....
    - Sebelah Selatan berbatasan dengan Jalan .....

Hal. 2 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



- 2) Sebidang tanah sesuai Surat Pernyataan Pelepasan Hak Atas Tanah No. .... tanggal 21 Juli 2006 yang diketahui oleh Camat ....., dengan ukuran panjang 15,50 m, lebar 6,50 m, luas 107,25 m<sup>2</sup>, dengan bangunan rumah yang terbuat dari kayu yang berdiri diatasnya, disewakan sebesar Rp.850.000,- / Bulan yang terletak di ....., Kota Bontang, dengan batas-batas sebagai berikut :
- Sebelah Utara berbatasan dengan gang;
  - Sebelah Selatan berbatasan dengan rumah .....
  - Sebelah Barat berbatasan dengan .....
  - Sebelah Timur berbatasan dengan .....
- 3) Sebidang tanah sesuai Surat Keterangan Penyerahan Tanah Perwatanan dan rumah, tanggal 26 Nopember 2000, dengan ukuran, panjang sebelah Utara 15 m, panjang sebelah Timur 20 m, panjang sebelah Selatan 15 m, dan panjang sebelah Barat 20 m, yang di atasnya berdiri bangunan rumah beton dengan penyelesaian pekerjaan sekitar 35 % dengan ukuran ± lebar 9 m dan panjang 11 m, yang terletak di ....., Kabupaten Kutai Timur, (bukti P-6) surat asli ada pada Tergugat, dengan batas-batas sebagai berikut :
- Sebelah Utara berbatasan dengan .....
  - Sebelah Timur berbatasan dengan Bagl UT;
  - Sebelah Selatan berbatasan dengan .....
  - Sebelah Barat berbatasan dengan .....
- 4) Sebidang tanah dengan ukuran panjang 25 m, dan lebar 26,5 m yang terletak di ....., Kabupaten Kutai Timur dengan batas-batas sebagai berikut :
- Sebelah Utara berbatasan dengan saluran air / Sungai kecil;
  - Sebelah Timur berbatasan dengan Bagl UT;
  - Sebelah Selatan berbatasan dengan ..... / .....

Hal. 3 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



- Sebelah Barat berbatasan dengan saluran air / Sungai kecil;  
(Bukti P-7) atas nama Tergugat, Surat Keterangan Penyerahan Tanah Perwatanan, tanggal 10 Desember 2008, surat aslinya ada pada Tergugat;
- 5) Sebidang tanah dengan ukuran lebar 12 m, dan panjang 16 m, Luas 192 m<sup>2</sup>, terletak di ....., Kota Bontang, dengan batas-batas sebagai berikut :
  - Sebelah Utara berbatasan dengan dahulu ..... sekarang .....
  - Sebelah Timur berbatasan dengan Badrun;
  - Sebelah Selatan berbatasan dengan dahulu dengan jalanan sekarang .....
  - Sebelah Barat berbatasan dengan ..... / .....;Yang asal usulnya dari ..... kemudian diberikan kepada ..... sesuai Surat Keterangan Pemberian tanggal 8 November 1989 (bukti P-8) Kemudian ..... menjual kepada ..... (Tergugat) sesuai dengan bukti kwitansi (bukti P-9) pembelian tertanggal 22 Agustus 1992. Penggugat dan Tergugat telah mendirikan bangunan rumah kayu diatas tanah tersebut dengan ukuran lebar 8 m dan panjang 10 ..... (Bukti P-8 dan P-9) atas nama Tergugat, surat asli ada pada Tergugat;
- 6) Sebidang tanah dan bangunan rumah yang berdiri diatasnya yang telah terbakar dan juga menghancurkan asli surat segel tanah atas nama Tergugat. Bahwa surat kepemilikan yang berupa segel yang telah terbakar sudah dilaporkan ke aparat yang berwenang (Bukti P-10), Surat Pernyataan Kehilangan, Surat Pernyataan Asal-Usul Tanah Perwatanan, Sket Situasi Tanah dan Surat Keterangan Kebakaran dari ....., yang aslinya ada pada Tergugat;

Hal. 4 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



- 7) Sebidang tanah dengan ukuran luas 5.625 m<sup>2</sup> yang terletak di ..... Kabupaten Kutai Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan Sdr. ....;
- Sebelah Timur berbatasan dengan ..... ;
- Sebelah Barat berbatasan dengan .....;
- Sebelah Selatan berbatasan dengan Sdr.....;

Yang dibeli dari ..... namun tanah tersebut belum dibalik nama dan masih atas nama ..... yaitu Surat Keterangan Penguasaan Dan Pemilikan Bangunan / Tanaman Di Atas Tanah Negara Nomor ....., yang diterbitkan oleh Kepala ....., tanggal 20 Mei 2002. (Bukti P-11) surat asli ada pada Tergugat;

- 8) Sebidang tanah dan bangunan Rumah yang ada diatasnya type rumah RS.36/119, ukuran Luas 170 m<sup>2</sup>, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Barat berbatasan dengan Jalan;
- Sebelah Timur berbatasan dengan .....;
- Sebelah Selatan berbatasan dengan .....;
- Sebelah Utara berbatasan dengan Jalan;

Terletak di ..... Kota Makassar Sulawesi Selatan. Yang dibeli dengan harga kurang lebih Rp. 335.000.000,- sesuai dengan Akta Perjanjian Jual Beli, Notaris ..... yang aslinya ada pada Tergugat (Bukti P.12);

- 9) Sebidang tanah dengan ukuran luas 608 M<sup>2</sup> dan bangunan rumah beton yang berdiri diatasnya dengan ukuran lebar 20,40 m dan panjang 30,20 m, yang terletak di ..... Kota Bontang, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan bangunan milik ....;
- Sebelah Timur berbatasan dengan Jalan .....;
- Sebelah Selatan berbatasan dengan Jalan ....;

Hal. 5 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



- Sebelah Barat berbatasan dengan Tanah milik .....;

Bersertifikat Hak Milik No. 1369 atas nama .....

Bahwa dengan niat dan itikat buruk Tergugat, tanah tersebut dibeli dari ..... namun ternyata diatasnamakan ..... (saudara kandung Tergugat) berada di sulawesi dan sama sekali tidak punya pekerjaan, sementara uang yang digunakan membayar tanah tersebut adalah uang milik Penggugat dan Tergugat. (Bukti P-13) / Sertifikat Hak Milik No. 1369 atas nama ....., yang aslinya ada pada Tergugat;

- 10) 1 (satu) buah sepeda motor merk Honda Blade No. Polisi ....., tahun pembuatan 2009, warna hitam silver a.n. .... (Penggugat) dan dikuasai oleh anak-anak. (Bukti P-14) / BPKB dikuasai atau ada pada Tergugat;
- 11) 1 (satu) 1 (satu) buah sepeda motor merk Honda Revo No. Polisi ....., tahun pembuatan 2008 warna kuning a.n. .... (Tergugat). (Bukti P-15) / BPKB dikuasai atau ada pada Tergugat;
- 12) Uang sejumlah Rp. 1.080.000.000,- (Satu miliar delapan puluh juta rupiah) yang Tergugat setor tunai pada tanggal 18 November 2010 Ke Bank Mandiri Cabang Lok Tuan dengan No. Rek .....a.n. .... (Tergugat). (Bukti P-16) / bukti buku tabungan dikuasai atau ada pada Tergugat;
- 13) Uang Sejumlah Rp. 528.571.000,- (Lima ratus dua puluh delapan juta lima ratus tujuh puluh satu ribu rupiah), yang Tergugat setor tunai pada tanggal 8 September 2011 ke Bank BNI Bontang, dengan No. Rek a.n. .... (Tergugat). (Bukti P-17) / bukti buku tabungan dikuasai atau ada pada Tergugat;
- 14) 1 (satu) buah mobil Toyota / Grand KF83 Long tahun pembuatan 2002 dengan Nomor Polisi ....., warna biru metalik,

Hal. 6 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.





- BPKB dan STNK a.n. .... (Tergugat) semuanya dikuasai atau ada pada Tergugat;
- 15) Uang sejumlah (saldo) pada bulan Mei 2013 Rp. 1.860.000.000,- (satu miliar delapan ratus enam puluh juta rupiah) kemudian pada September 2014 sebesar Rp. 1.095.000.000,- (Satu miliar sembilan puluh lima juta rupiah) pada Bank Mandiri cabang ..... Bontang a.n Tergugat, secara diam-diam telah ditransfer oleh Tergugat ke adik kandungnya yang bernama ..... melalui Bank Mandiri Makassar Kartini dengan Nomor Rekening ..... a.n ..... Bukti buku tabungan semuanya dikuasai atau ada pada Tergugat;
- 16) Uang sejumlah kurang lebih Rp. 450.000.000,- (Empat ratus lima puluh juta rupiah) yang tersimpan dalam tabungan di Bank Mandiri Cabang Kodya Pare-Pare dengan Nomor Rekening ..... a.n ..... Sappawali (Tergugat). Bukti buku tabungan dikuasai atau ada pada Tergugat;
- 17) Uang sejumlah kurang lebih Rp. 63.000.000,- (enam puluh tiga juta rupiah) yang tersimpan dalam tabungan di Bank BNI Cabang Bontang dengan Nomor Rekening 0195371551 a.n ..... Sappawali (Tergugat). Bukti buku tabungan dikuasai atau ada pada Tergugat;
- 18) Uang dalam bentuk Deposito di Bank Mandiri Cabang Bontang dengan Nomor Rekening 148-02-0430010-0 sejumlah Rp. 500.000.000,- (Lima ratus juta rupiah) a.n ..... Sappawali (Tergugat). Bukti buku tabungan deposito dikuasai atau ada pada Tergugat;
- 19) Sejumlah uang yang tersimpan dalam bentuk Rekening Koran atas nama ..... No. Rekening ..... dikuasai oleh Tergugat;
5. Bahwa, Harta Bersama/Harta Gono-Gini sebagaimana tersebut di atas adalah merupakan harta yang didapat selama dalam ikatan

Hal. 7 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



pernikahan antara Penggugat dan Tergugat dan dengan adanya perceraian maka harta bersama / Harta gono-gini haruslah dibagi dua antara Penggugat dan Tergugat;

6. Bahwa, oleh karena harta-harta tersebut diperoleh pada saat Penggugat dan Tergugat terikat pernikahan, maka dimohonkan kepada Majelis Hakim agar menetapkan secara hukum bahwa harta tersebut adalah harta bersama Penggugat dan Tergugat dan dibagi 2 (dua) dengan jumlah yang sama besar antara Penggugat dan Tergugat;
7. Bahwa, demi untuk menjamin jangan sampai ada niat dan iktikad buruk Tergugat dengan cara menjual atau mengalihkan harta bersama/harta gono-gini sebagaimana tersebut diatas, maka mohon dengan segala hormat kepada Bapak Ketua Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar meletakkan sita jaminan (*Conservatoir Beslag*);
8. Bahwa, oleh karena gugatan Penggugat tersebut didasarkan pada bukti-bukti yang kuat dan pasti maka Penggugat mohon agar putusan atas perkara ini dapat dijalankan lebih dahulu meskipun ada upaya banding dan kasasi;

Berdasarkan alasan-alasan tersebut diatas, Penggugat mohon Kepada Ketua Pengadilan Agama Bontang Cq. Majelis Hakim yang Memeriksa dan Mengadili perkara ini kiranya berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menyatakan harta sebagaimana tersebut diatas adalah harta bersama/harta gono-gini yang harus dibagi dua antara Penggugat dan Tergugat;
3. Menyatakan harta bersama/harta gono-gini tersebut diatas sebagian (50%) adalah milik Penggugat dan sebagian (50%) adalah milik Tergugat;

Hal. 8 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.





4. Menghukum Tergugat untuk menyerahkan bagian Penggugat kepada Penggugat dalam keadaan baik dan utuh;
  5. Menyatakan sita jaminan (*Conservatoir Beslag*) atas harta bersama/harta gono-gini yang dimohonkan oleh Penggugat adalah sah dan berharga;
  6. Bahwa, oleh karena gugatan Penggugat tersebut didasarkan pada bukti-bukti yang kuat dan pasti maka Penggugat mohon agar Putusan atas perkara ini dapat dijalankan lebih dahulu meskipun ada upaya banding dan kasasi;
  7. Membebaskan biaya perkara kepada Tergugat;
- Apabila Bapak Majelis Hakim berpendapat lain, maka mohon putusan seadil-adilnya;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditentukan Penggugat dengan didampingi oleh kuasa hukumnya hadir di persidangan;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditentukan Tergugat hadir sendiri di persidangan;

Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menempuh upaya perdamaian melalui proses mediasi di hadapan Hakim Mediator, Fakhruzzaini, S.HI.,.....HI., akan tetapi berdasarkan hasil laporan mediasi tanggal 12 Agustus 2015, mediasi dinyatakan tidak berhasil mencapai kesepakatan antara Penggugat dan Tergugat;

Bahwa Ketua Majelis telah memeriksa identitas para pihak dan Tergugat menyatakan merubah sebagian identitasnya, yaitu pada pekerjaan yang semula tertulis Karyawan ..... menjadi wiraswasta (Kontraktor dan bermitra dengan ..... ) dan alamat Tergugat yang semula tertulis di ..... menjadi ..... (rumah ..... ) ....., Kabupaten Barru, Propinsi Sulawesi Selatan;

Bahwa Majelis Hakim dalam setiap persidangan juga telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat agar menyelesaikan perkaranya secara kekeluargaan, namun tidak berhasil lalu dibacakan

Hal. 9 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



surat gugatan Penggugat nomor 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg, tanggal 11 Mei 2015 yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat beserta dengan perbaikan gugatan;

Bahwa atas dalil- dalil gugatan Penggugat, Tergugat telah mengajukan jawaban secara tertulis tertanggal 16 September 2015 sebagai berikut :

**I. DALAM EKSEPSI**

1. Setelah membaca gugatan Penggugat mengenai alamat Tergugat, dimana alamat tersebut masih satu alamat dengan Penggugat, padahal kenyataannya Tergugat tidak bertempat tinggal di alamat yang dimaksud oleh Penggugat dalam gugatannya, dimana Tergugat sekarang bertempat di Sulawesi Selatan yaitu ..... , Kabupaten Barru, Rumah Hj. Mukarrama ..... ;

Dengan kesalahan alamat Tergugat dalam gugatan Penggugat tersebut menyebabkan gugatan Penggugat kabur (*obscuur libel*) sehingga sepatutnya gugatan Penggugat dinyatakan tidak dapat diterima;

2. Bahwa setelah membaca/mempelajari dalil gugatan point 4.2 yang menyebutkan obyek sengketa seluas 107,25 m<sup>2</sup>, lebar 6,5 m, panjang 15,5 m adalah keliru/tidakbenar sama sekali oleh karena luas obyek sengketa yang sebenarnya adalah 100,75 m<sup>2</sup>, di mana ukuran panjang = 15,5 m , lebar 6,5 m

Dengan kesalahan luas obyek sengketa yang diuraikan oleh Penggugat dalam gugatannya menyebabkan gugatan penggugat kabur (*obscuur libel*) sehingga sepatutnya gugatan penggugat dinyatakan tidak dapat diterima;

3. Bahwa setelah membaca/mempelajari dalil gugatan Penggugat poin 4.3 dan 4.4 yang mendalilkan bahwa obyek sengketa tersebut adalah harta bersama antara Penggugat dan Tergugat adalah tidak

Hal. 10 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



benar sama sekali oleh karena obyek sengketa adalah milik orang lain bernama .....

Bahwa oleh karena Penggugat memasukkan tanah milik orang lain kedalam gugatannya menyebabkan gugatan Penggugat kabur (*obscuur libel*) sehingga sepatutnya gugatan Penggugat dinyatakan tidak dapat diterima;

4. Bahwa setelah membaca/mempelajari dalil gugatan Penggugat poin 4.7 dimana Penggugat mengakui sendiri bahwa obyek sengketa tersebut atas nama ..... dalam hal ini bahwa obyek sengketa tersebut adalah milik orang lain sedangkan ..... tidak ditarik sebagai pihak dalam perkara *a quo*;

Bahwa oleh karena Penggugat memasukkan tanah milik orang lain dan orang tersebut tidak dijadikan pihak dalam perkara *aquo* menyebabkan gugatan Penggugat tidak sempurna/kabur (*obscuur libel*) sehingga sepatutnya gugatan Penggugat dinyatakan tidak dapat diterima;

5. Bahwa setelah membaca/mempelajari dalil gugatan Penggugat poin 4.9 dimana juga penggugat mengakui sendiri bahwa obyek sengketa tersebut atas nama ....., sedangkan ..... tidak ditarik sebagai pihak dalam perkara *a quo*;

Dengan tidak dimasukkannya ..... sebagai pihak dalam perkara *aquo* menyebabkan gugatan Penggugat kurang pihak/tidak sempurna dan hal tersbut menyebabkan kekaburan gugatan Penggugat (*obscuur libel*), sehingga sepatutnya gugatan Penggugat dinyatakan tidak dapat diterima;

6. Bahwa setelah membaca/mempelajari dalil gugatan Penggugat point 4.15 mengenai uang pada Bank Mandiri atas nama ....., sedangkan ..... tidak ditarik sebagai pihak dalam perkara *a quo*;

Dengan tidak dimasukkannya ..... sebagai pihak dalam perkara *a quo* menyebabkan gugatan penggugat kurang

Hal. 11 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



pihak dan hal tersebut menyebabkan gugatan penggugat kabur (*obscuur libel*) sehingga sepatutnya gugatan Penggugat dinyatakan tidak dapat diterima;

7. Bahwa setelah membaca/mempelajari petitum gugatan Penggugat dimana petitum gugatan penggugat tersebut tidak ada petitum penjualan lelang. Penggugat hanya meminta bagian 50% dalam keadaan utuh sebagaimana petitum gugatan Penggugat point 3 dan 4;

Oleh karena Penggugat tidak memohon penjualan lelang menyebabkan gugatan Penggugat tidak sempurna/kabur (*obscuur libel*) sehingga sepatutnya gugatan penggugat dinyatakan tidak dapat diterima;

## **II. DALAM POKOK PERKARA**

1. Apa yang diuraikan dalam eksepsi menjadi bagian tak terpisahkan dengan jawaban dalam pokok perkara;
2. Tergugat menolak dalil gugatan Penggugat oleh karena dalil gugatan tersebut tidak benar sama sekali terkecuali apa yang diakuinya secara nyata dan tidak merugikan kepentingan Hukum Tergugat;
3. Bahwa dalil gugatan Penggugat point 4.1 adalah tidak benar sama sekali oleh sengketa tersebut telah menjadi jaminan hutang pada ....., kelak dalam pembuktian akan ternyata ketidak benaran dalil gugatan Penggugat tersebut;
4. Bahwa dalil gugatan Penggugat point 4.3 dan 4.4 adalah bukan harta bersama melainkan milik orang lain bernama ....., kelak dalam pembuktian akan ternyata ketidak benaran dalil gugatan Penggugat tersebut;
5. Bahwa dalil gugatan Penggugat point 4.5 adalah keliru/tidak benar sama sekali oleh karena obyek sengketa tersebut bukan harta bersama antara Penggugat dan Tergugat melainkan harta bawaan Tergugat dimana obyek sengketa tersebut dibeli Tergugat sebelum

Hal. 12 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



menikah dengan Penggugat. Kelak dalam pembuktian akan ternyata ketidak benaran dalil gugatan Penggugat tersebut;

6. Bahwa dalil gugatan Penggugat point 4.7 adalah tidak benar sama sekali oleh karena obyek sengketa tersebut adalah milik orang lain bernama ..... Kelak dalam pembuktian akan ternyata ketidak benaran dalil gugatan Penggugat tersebut;
7. Bahwa dalil gugatan Penggugat point 4.9 adalah tidak benar sama sekali oleh karena obyek sengketa tersebut bukan harta bersama melainkan milik orang lain bernama ....., SE, yang diakui sendiri oleh Penggugat dalam gugatannya tersebut;
8. Bahwa dalil gugatan Penggugat point 4.12, 4.13, 4.15, 4.16, 4.17, 4.18 dan 4.19 adalah tidak benar sama sekali dalam pembuktian akan ternyata ketidak benaran dalil gugatan Penggugat tersebut;

Berdasarkan keseluruhan uraian tersebut di atas dengan ini Tergugat memohon ke hadapan Ketua/Majelis Hakim Yang Terhormat berkenan menjatuhkan putusan dengan "Menolak keseluruhan gugatan Penggugat setidaknya tidak dapat diterima" ;

Bahwa atas jawaban Tergugat tersebut, Penggugat juga telah mengajukan replik secara tertulis tertanggal 21 Oktober 2015 sebagai berikut :

#### **I. DALAM EKSEPSI**

1. Bahwa, Penggugat bertetap dengan gugatan semula dan menolak Jawaban dan eksepsi Tergugat terkecuali yang secara nyata diakuinya dan ada relevansinya;
2. Bahwa, eksepsi Tergugat pada point 1 yang pada intinya menyatakan sudah tinggal di Sulawesi Selatan dan tidak tinggal di alamat yang sama dengan Penggugat, bahwa eksepsi tersebut tidak perlu Penggugatanggapi secara mendetil karena faktanya Tergugat hadir dalam persidangan sekalipun panggilannya ditujukan ke alamat yang sama dengan Penggugat dan kenyataannya Tergugat sudah mengajukan jawaban atas gugatan

Hal. 13 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



Penggugat No.108/Pdt.G/2015 PA.Botg, dengan demikian eksepsi Tergugat haruslah dikesampingkan;

3. Bahwa, eksepsi Tergugat pada point 2 yang menyatakan luas obyek sengketa luasnya bukan 107,25 m<sup>2</sup> tapi 100,75 m<sup>2</sup>, bahwa perlu Penggugat jelaskan bukti surat yang Penggugat beri tanda Bukti P-5 jelas tertulis panjang 15,50 m, Lebar 6,50 m, Luas 107,25 m<sup>2</sup> dan obyek sengketa ini diakui juga keberadaannya oleh Tergugat sehingga apabila masalah luasnya dipermasalahkan adalah sangat naif dan berlebihan, bahwa untuk lebih jelasnya nanti Penggugat akan buktikan diacara pembuktian, dengan demikian eksepsi tersebut sangat pantas untuk ditolak;
4. Bahwa, dalil Tergugat pada point 3 adalah suatu dalil yang sangat mengada-ada, bahwa, bukti P. 6 dan P.7 yang akan Penggugat ajukan tidak ada satupun yang bernama ....., dengan demikian dalil tersebut haruslah ditolak, Penggugat akan buktikan dalam acara Pembuktian;
5. Bahwa, eksepsi Tergugat pada point 4 adalah eksepsi yang sangat keliru mengartikan isi gugatan Penggugat, bahwa, Penggugat tidak pernah mengakui bahwa obyek sengketa adalah milik orang lain yang bernama ....., bahwa Penggugat dalam gugatannya menjelaskan bahwa tanah tersebut dibeli dari ....., namun tanah tersebut masih atas nama ..... dan belum dibalik nama, dengan demikian eksepsi tersebut sangat layak untuk ditolak;
6. Bahwa, eksepsi Tergugat pada point 5 yang mendalilkan Penggugat mengakui sendiri bahwa obyek sengketa tersebut atas nama ....., sedangkan ..... tidak ditarik sebagai pihak dalam perkara *a quo*, bahwa dalil tersebut dengan tegas Penggugat tolak karena Penggugat tidak pernah mengakui bahwa obyek sengketa adalah milik ....., yang penggugat dalilkan dalam gugatannya adalah "Bersertifikat Hak

Hal. 14 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.





Milik No. 1396 atas nama ....., Bahwa dengan niat dan itikad buruk Tergugat, tanah tersebut dibeli dari Hj..Sakka namun ternyata diatasnamakan ..... (saudara kandung Tergugat). Padahal waktu pembelian ..... (saudara kandung Tergugat) berada di Sulawesi dan sama sekali tidak punya pekerjaan, sementara uang yang digunakan membayar tanah tersebut adalah uang milik Penggugat dan Tergugat.”, dengan demikian Penggugat tidak perlu menarik ..... sebagai pihak dalam perkara *a quo*;

7. Bahwa, eksepsi Tergugat pada point 6 dengan tegas Penggugat tolak karena gugatan Penggugat jelas-jelas menyebutkan bahwa, “uang sejumlah (saldo) pada bulan Mei 2013 Rp. 1.860.000.000,- (Satu miliar delapan ratus enam puluh juta rupiah) kemudian Pada September 2014 sebesar Rp. 1.095.000.000,- (Satu miliar sembilan puluh lima juta rupiah) pada Bank Mandiri cabang ..... Bontang a.n Tergugat, secara diam-diam telah ditransfer oleh Tergugat ke adik kandungnya yang bernama ..... melalui Bank Mandiri Makassar dengan Nomor Rekening ..... a.n ..... Bukti buku tabungan semuanya dikuasai atau ada pada Tergugat” dengan demikian Penggugat tidak perlu menarik ..... sebagai pihak dalam perkara ini karena ini menyangkut gugatan harta bersama / harta gono – gini sedangkan inti dalil Penggugat adalah *secara diam-diam telah ditransfer oleh Tergugat ke adik kandungnya yang bernama .....*, disini dapat terlihat bahwa Tergugat telah beriktik sangat buruk dengan cara mentransfer secara diam-diam harta bersama / harta gono – gini kepada adik kandungnya, sehingga adik kandung Tergugat yang bernama ..... tidak perlu ditarik sebagai pihak dalam perkara ini karena tidak ada sangkut pautnya dengan pembagian harta bersama / harta gono – gini antara Penggugat dengan Tergugat sebagaimana ruang lingkup

Hal. 15 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



pemeriksaan perkara yang dimaksud dalam pasal 49 UU No. 3 Tahun 2006 (Perkawinan, Waris, Hibah, Wakaf, Zakat, Infak, Sadakah dan Ekonomi Syariah Islam) dengan demikian eksepsi Tergugat sangat layak untuk ditolak;

## **II. DALAM POKOK PERKARA**

1. Bahwa, Jawaban Tergugat pada point 3 dengan tegas Penggugat tolak dikarenakan dalil tersebut penuh dengan rekayasa dan Tergugat sepertinya berupaya menghindari gugatan Penggugat, bahwa bagaimana mungkin obyek sengketa telah menjadi jaminan utang pada .....sedangkan Penggugat tidak pernah tahu apabila dijadikan jaminan utang dan Penggugat juga tidak pernah ikut bertanda tangan pada jaminan utang yang dimaksud oleh Tergugat, dengan demikian alasan Tergugat merupakan suatu rekayasa yang penuh dengan kebohongan;
2. bahwa, Jawaban Tergugat pada point 4 harus ditolak, karena harta tersebut merupakan murni harta bersama dan bukan harta orang lain bernama ....., bahwa apabila sekarang dikatakan harta milik orang lain yang bernama ....., maka Penggugat telah secara diam-diam mengalihkan harta tersebut tanpa seijin dan sepengetahuan Tergugat dan pengalihan tersebut adalah batal demi hukum dan apabila memang benar Tergugat telah mengalihkan harta tersebut, maka Tergugat telah melakukan perbuatan Pidana Penggelapan harta bersama dan Penggugat akan membuat laporan penggelapan di kepolisian, untuk itu jawaban Tergugat tersebut haruslah ditolak;
3. Bahwa, Jawaban Tergugat pada point 5 dengan tegas Penggugat tolak, bahwa harta tersebut dikuasai Penggugat dan Tergugat setelah menikah, bahwa tanah dibeli dari orang tua Penggugat kemudian didirikan rumah diatasnya, Penggugat akan buktikan dalam acara pembuktian nanti;

Hal. 16 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



4. Bahwa, Jawaban Tergugat pada point 6 dengan tegas Penggugat tolak, bahwa harta tersebut merupakan harta bersama / harta gono-gini yang dibeli dari ..... namun masih atas nama ..... karena belum dibalik nama;
5. Bahwa, jawaban Tergugat pada point 7 tidak perlu Penggugat jawab karena sudah tertuang didalam eksepsi dan Penggugat sudah tanggap dalam eksepsi Tergugat;

Bahwa atas replik Penggugat tersebut, Tergugat juga mengajukan duplik secara tertulis tertanggal 04 November 2015 sebagai berikut :

**I. DALAM EKSEPSI**

1. Tergugat tetap pada eksepsinya semula dan menolak keseluruhan replik Penggugat oleh karena replik tersebut tidak benar sama sekali terkecuali apa yang diakuinya secara nyata dan tidak merugikan kepentingan hukum Tergugat;
2. Dalil replik Penggugat poin 2 adalah keliru oleh karena pada kenyataannya Tergugat dan Penggugat sudah tidak serumah lagi sejak terjadinya perceraian antara Penggugat dengan Tergugat, dimana Tergugat sudah bertempat tinggal di Sulawesi Selatan sebagaimana jawaban Tergugat yang diajukan dalam persidangan perkara ini dengan nomor perkara 180/Pdt.G/2015/PA.Botg ;
  - Penggugat mendaftarkan gugatannya pada kepanitaraan pengadilan Agama Bontang dengan nomor perkara 180/Pdt.G/2015/PA.Botg tanggal 15 Mei 2015, bukan perkara nomor 108/Pdt.G/2015/PA.Botg sebagaimana replik Penggugat tanggal 21 Oktober 2015 sehingga sepatutnya replik Penggugat tersebut dikesampingkan;
3. Dalil replik Penggugat poin 3 adalah tidak benar sama sekali oleh karena pada kenyataannya luas obyek sengketa adalah 107,25 m<sup>2</sup> dimana ukuran panjang = 15,5 m dan lebar 6,5 m ;

Hal. 17 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



Kelak dalam pembuktian akan ternyata ketidakbenaran dalil replik Penggugat tersebut ;

4. Dalil replik Penggugat poin 4 adalah tidak benar sama sekali oleh karena obyek sengketa adalah milik orang lain bernama ..... Kelak dalam pembuktian akan ternyata kebenaran dalil Tergugat tersebut;
5. Dalil replik Penggugat poin 5 adalah tidak benar sama sekali mohon Penggugat membaca kembali gugatannya;
6. Dalil replik Penggugat poin 6 adalah tidak benar sama sekali oleh karena obyek sengketa tersebut adalah milik orang lain yang bernama ..... sedangkan ..... tidak dilibatkan dalam perkara ini sehingga seharusnya replik Penggugat tersebut dikesampingkan;
7. Dalil replik Penggugat poin 7 adalah tidak benar sama sekali oleh karena sangat jelas ..... tidak ditarik sebagai pihak dalam perkara ini sehingga patut jika replik Penggugat tersebut dikesampingkan;
8. Setelah memperhatikan replik Penggugat tersebut maka ternyata ada eksepsi dari Tergugat yang tidak ditanggapi oleh Penggugat yaitu eksepsi poin 7;

Dengan tidak ditanggapinya eksepsi tergugat poin 7 tersebut berarti Penggugat mengakui eksepsi Tergugat tersebut sehingga sepatutnya gugatan Penggugat dinyatakan tidak dapat diterima;

## **II. DALAM POKOK PERKARA**

1. Tergugat tetap pada jawabannya semula dan menolak keseluruhan replik Penggugat oleh karena replik Penggugat tersebut tidak benar sama sekali terkecuali apa yang diakuinya secara nyata dan tidak merugikan kepentingan Tergugat;
2. Dalil replik Penggugat poin 1 adalah tidak benar sama sekali oleh karena pada kenyataannya obyek sengketa tersebut menjadi

Hal. 18 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



jaminan utang pada ....., kelak dalam pembuktian akan ternyata kebenaran jawaban dan duplik dari Tergugat;

3. Dalil replik Penggugat poin 2 adalah tidak benar sama sekali oleh karena obyek sengketa tersebut adalah milik orang lain bernama ....., kelak dalam pembuktian akan ternyata kebenaran jawaban dan duplik Tergugat tersebut;
4. Dalil replik Penggugat poin 3 adalah tidak benar sama sekali oleh karena obyek sengketa tersebut dibeli Tergugat sebelum menikah dengan Penggugat (harta bawaan Tergugat);
5. Dalil replik Penggugat poin 4 adalah tidak benar sama sekali oleh karena obyek sengketa tersebut adalah milik orang lain bernama .....;
6. Replik Penggugat poin 5 Tergugat juga tidak perlu menanggapi oleh karena Tergugat juga telah menanggapi pada duplik poin 7 tentang eksepsi;
7. Setelah membaca replik Penggugat dalam pokok perkara ternyata Penggugat tidak menanggapi jawaban tergugat poin 8 dalam pokok perkara;

Dengan tidak ditanggapi jawaban tergugat poin 8 tersebut membuktikan bahwa Penggugat mengakui jawaban Tergugat tersebut sehingga sepatutnya gugatan Penggugat ditolak;

Berdasarkan keseluruhan uraian tersebut diatas dengan ini Tergugat sekali lagi memohon kehadiran Ketua/Majelis Hakim yang terhormat berkenan menjatuhkan putusannya dengan “Menolak keseluruhan gugatan Penggugat setidaknya tidak dapat diterima” ;

Bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut:

**I. BUKTI SURAT:**

1. Fotokopi Sertifikat Hak Milik Nomor 891, tanggal 26 Februari 2002, (.....) yang dikeluarkan oleh Badan Pertanahan Nasional Kabupaten Kutai, fotokopi tersebut telah bermeterai

Hal. 19 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



- cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.1);
2. Fotokopi Akta jual beli Tanah Perumahan, Nomor 437/2011, tanggal 19 September 2011 yang dibuat dihadapan Pejabat Pembuat Akta Tanah, ..... antara ..... dengan ..... atas sebidang tanah dengan sertifikat Hak Milik Nomor 891, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat, oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.2);
  3. Fotokopi kwitansi pelunasan pembelian tanah kapling di Bukit Indah, ..... , tanggal 22 Agustus 1992 fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.3);
  4. Fotokopi surat perjanjian sewa menyewa antara Tergugat dengan ..... atas rumah yang terletak di Jalan ..... fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya, oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.4);
  5. Fotokopi surat pernyataan pelepasan hak atas tanah yang terletak di ..... fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.5);
  6. Fotokopi surat keterangan penyerahan tanah perbatasan dan rumah yang terletak di ..... , Kabupaten Kutai Timur, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya

Hal. 20 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.





- dikuasai oleh Tergugat, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.6);
7. Fotokopi surat keterangan penyerahan tanah perbatasan dan rumah yang terletak di ....., Kabupaten Kutai Timur, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.7);
  8. Fotokopi surat keterangan pemberian tanah di Bukit Indah, Jalan Mawar I dari ..... kepada Herman Kadir, yang kemudian dibeli oleh Penggugat dan Tergugat dari Herman Kadir, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.8);
  9. Fotokopi satu bundel surat pernyataan kehilangan segel tanah atas nama ....., tanggal 2 November 2009, surat pernyataan asal usul tanah perbatasan, tanggal 9 Desember 2009 dan surat keterangan kebakaran nomor : SKB/09/III/2010/POS POL, tanggal 15 Maret 2010, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.10);
  10. Fotokopi surat keterangan penguasaan dan pemilikan bangunan/ tanaman diatas tanah negara, nomor .....2, tanggal 20 Mei 2002, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.11);

Hal. 21 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



11. Fotokopi salinan akta jual beli atas nama .....  
....., nomor 50, tanggal 26 September 2013, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.12);
12. Fotokopi Sertifikat Hak Milik Nomor 1396, tanggal 20 Mei 2005 ( ..... , Kota Bontang) yang dikeluarkan oleh Badan Pertanahan Nasional Kabupaten Kutai, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.13);
13. Fotokopi surat tanda nomor kendaraan bermotor sepeda motor merk Honda Blade, No. Polisi ....., atas nama Rahmatiah fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.14);
14. Fotokopi surat tanda nomor kendaraan bermotor sepeda motor merk Honda Revo, No. Polisi ....., atas nama ....., fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.15);
15. Fotokopi aplikasi transfer uang dari Kantor Cabang Bank Mandiri ..... ke nomor rekening milik ..... sebesar Rp. 1.080.000.000,00,- (Satu miliar delapan puluh juta rupiah), tanggal 18 November 2010, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.16);

Hal. 22 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



16. Fotokopi formulir kirim uang dari Bank BNI Bontang ke nomor rekening milik ..... sebesar Rp. 528.571.000,00,- (Lima ratus dua puluh delapan juta lima ratus tujuh puluh satu ribu rupiah), tanggal 8 September 2011 fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.17);

17. Fotokopi surat BPKB dan Surat Tanda Nomor Kendaraan Bermotor Mobil Toyota Grand KF83, Nomor Polisi ....., atas nama ....., fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.18);

18. Fotokopi Surat Deposito Berjangka Bank Mandiri, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.19);

19. Fotokopi Rekening Koran atas nama ..... milik Penggugat dan Tergugat, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.20);

Bahwa setelah bukti -bukti Penggugat diperlihatkan kepada Tergugat, maka Tergugat memberikan tanggapannya sebagai berikut:

- Bahwa Tergugat mengakui bukti P.1 , P.2 dan P.4 namun asli bukti P.1 berupa sertifikat dan asli bukti P.2 berupa akta jual beli tidak dipegang oleh Tergugat lagi melainkan dipegang oleh ..... karena dijadikan sebagai jaminan utang Tergugat kepada

Hal. 23 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



.....sebesar Rp. 1000.000.000,00,- (Satu miliar rupiah)  
kelak pada saat pembuktian Tergugat, .....bersedia  
memperlihatkan aslinya dan rumah tersebut sekarang masih disewa  
oleh PT. Indominco sebesar Rp. 100.000.000,00,- ( Seratus juta  
rupiah) per tahun yang kontraknya akan berakhir pada tahun 2016;

- Bahwa Tergugat membantah asli bukti P.3 dikuasai oleh Tergugat;
- Bahwa Tergugat membantah bukti P.5 tersebut karena tidak sesuai dengan ukuran yang sebenarnya, menurut Tergugat ukuran yang sebenarnya adalah 100, 75 m<sup>2</sup> bukan 107,25 m<sup>2</sup> sebagaimana tertera dalam bukti P.5 tersebut;
- Bahwa bukti P.6 dan P.7 diakui Tergugat, namun sudah dijual pada tanggal 12 Desember 2013 kepada ....., kedua surat P.6 dan P.7 sudah disatukan menjadi satu surat tanah atas nama .....
- Bahwa Tergugat mengakui bukti P.8 pernah ada aslinya, akan tetapi tercecer;
- Bahwa Tergugat mengakui bukti P.10 dan membenarkan aslinya dikuasai oleh Tergugat dan mengakui pernah ada surat asli tanah namun terbakar;
- Bahwa Tergugat membantah bukti P.11 karena tanah tersebut milik ..... dan tidak pernah ada kaitannya dengan Tergugat sehingga Tergugat tidak tahu aslinya;
- Bahwa Tergugat mengakui bukti P.12 dan membenarkan aslinya dikuasai oleh Tergugat;
- Bahwa Tergugat membantah bukti P.13 dan membantah menguasai aslinya karena pemilik sebenarnya bukan Tergugat melainkan ....., saudara kandung Tergugat, sehingga sertifikat aslinya dikuasai oleh .....
- Bahwa Tergugat mengakui bukti P.14 dan P.15 serta mengakui menguasai BPKB asli kedua kendaraan roda dua tersebut;
- Bahwa Tergugat membantah bukti P.16 dan P.17;

Hal. 24 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



- Bahwa Tergugat mengakui bukti P.18 dan membenarkan aslinya dikuasai oleh Tergugat;
- Bahwa Tergugat membantah bukti P.19 dan P.20;

II. SAKSI-SAKSI:

1. ...., umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, bertempat tinggal di ....., Kota Bontang, telah memberi keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena adik kandung Penggugat;
- Bahwa saksi mengetahui harta bersama Penggugat dan Tergugat berupa, satu buah rumah di perumahan ....., satu buah rumah setengah jadi beserta kebun yang terletak di Kampung Sidrap, satu buah rumah di Jalan ..... di Perumahan ....., Kabupaten Kutai Timut ;
- Bahwa untuk rumah di ....., rumah dan kebun di Sidrap serta rumah di Bukit Sekatup Damai pernah melihat langsung, sedangkan untuk kebun di Teluk Pandan saksi tidak tahu tempatnya dan hanya mendengar pengakuan dari Tergugat;
- Bahwa saksi juga mengetahui harta bersama Penggugat dan Tergugat berupa rumah di ....., namun karena kebakaran hanya tinggal tanahnya saja;
- Bahwa saksi juga mengetahui harta bersama Penggugat dan Tergugat berupa tanah dan bangunan yang terletak di Bukit Indah karena saksi pernah berkunjung ke rumah tersebut dan Penggugat dan Tergugat juga mempunyai 1 buah mobil dan 2 buah kendaraan bermotor roda dua dan saksi juga pernah mendengar pengakuan dari Tergugat mereka memiliki

Hal. 25 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



simpanan berupa Dollar Amerika sejumlah \$50.000 (Lima puluh ribu dollar);

- Bahwa saksi juga pernah mendengar pengakuan Tergugat tentang penghasilannya sebesar dua puluh hingga tiga puluh juta perminggu dan mengetahui juga Penggugat dan Tergugat memiliki sebuah rumah di Makassar;
- Bahwa saksi baru saja mengetahui rumah yang di Sidrap telah dijual oleh Tergugat kepada ..... tanpa sepengetahuan Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat juga memiliki 3 perusahaan karena saksi pernah bekerja di perusahaan tersebut;
- Bahwa saksi tidak mengetahui harta bersama Penggugat dan Tergugat selainnya;
- Bahwa saksi juga tidak mengetahui tentang hutang- piutang Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi mencukupkan keterangannya;

2. ...., umur 65 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, bertempat tinggal ..... Kabupaten Kutai Timur, telah memberi keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena berteman dengan Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat memiliki harta bersama berupa sebidang tanah yang terletak di ....., Kabupaten Kutai Timur;
- Bahwa saksi yang menjadi perantara pembelian tanah tersebut dari Bapak ..... kepada Tergugat pada sekitar tahun 2002 atau 2003 seharga Rp 20.000.000,00,- (Dua puluh juta rupiah);

Hal. 26 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.





- Bahwa saksi tidak mengetahui siapa yang menyerahkan uang kepada ..... karena saksi tidak hadir pada saat transaksi jual beli tersebut;
- Bahwa saksi mencukupkan keterangannya;
- 3. ...., umur 63 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, bertempat tinggal di ....., , ....., Kabupaten Kutai Timur. Telah memberi keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;
  - Bahwa saksi mengenal penggugat dan tergugat karena saksi pernah tinggal bertetangga di .....
  - Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat memiliki harta bersama berupa sebidang tanah yang terletak di ....., ....., Kabupaten Kutai Timur;
  - Bahwa saksi mengetahuinya karena saksi pernah disuruh untuk memelihara tanah tersebut;
  - Bahwa saksi mengetahui tanah tersebut dibeli oleh Penggugat dan Tergugat sekitar sepuluh tahun yang lalu;
  - Bahwa saksi tidak lagi memelihara tanah tersebut karena pada tahun 2014 Tergugat menelpon saksi memberitahukan bahwa tanah tersebut sudah dijual dan sekarang ini saksi melihat tanah itu sudah dirintis oleh orang lain;
  - Bahwa ada 2 petak tanah, petak yang didepan dibeli dari Sugian dan petak yang di belakang dibeli dari .....
  - Bahwa setelah ditelpon oleh Tergugat, saksi pernah menelpon Penggugat untuk menanyakan apakah betul tanah itu sudah dijual, namun Penggugat menjawab tidak tahu kemudian Penggugat datang ke rumah saksi untuk menanyakan pemilik baru tanah tersebut;

Bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil bantahannya, Tergugat telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut:

**I. BUKTI SURAT:**

Hal. 27 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



1. Fotokopi Sertifikat Hak Milik Nomor 1396, tanggal 20 Mei 2005, ( ..... , Kota Bontang) yang dikeluarkan oleh Badan Pertanahan Nasional Kabupaten Kutai, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya, karena aslinya dikuasai oleh ..... kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.1);
2. Fotokopi surat setoran pajak daerah (SSPD PBB) atas nama ..... , S.E., tanggal 1 Juli 2015 dengan obyek pajak rumah yang beralamat di ..... , Kota Bontang, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh ..... , kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.2);
3. Fotokopi surat keterangan penyerahan tanah perbatasan dan rumah yang terletak di ..... , Kabupaten Kutai Timur, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh ..... , kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.3);
4. Fotokopi surat keterangan penyerahan tanah perbatasan dan rumah yang terletak di ..... , Kabupaten Kutai Timur, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh ..... , kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.4);
5. Fotokopi surat keterangan penyerahan tanah perbatasan dan rumah yang terletak di ..... , ..... , Kabupaten Kutai Timur ( bukti T.3 dan T.4 digabungkan menjadi satu surat yang baru), fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya

Hal. 28 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



- karena aslinya dikuasai oleh ....., kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.5);
6. Fotokopi kuitansi pembelian tanah perbatasan yang terletak di ....., Kabupaten Kutai Timur, tanggal 12 Desember 2013, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh ....., kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.6);
  7. Fotokopi kupon tanah kavlingan No. Y.713 atas nama Nurhaida Umar yang terletak di ....., Bukit Indah, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya tercecet, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.7);
  8. Fotokopi kuitansi pembelian tanah kavlingan yang terletak di ....., Bukit Indah, tanggal 19 Februari 1990, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos serta telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.8);
  9. Fotokopi Sertifikat Hak Milik Nomor 891, tanggal 26 Februari 2002, (.....) yang dikeluarkan oleh Badan Pertanahan Nasional Kabupaten Kutai, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh ....., sebagai jaminan utang, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.9);
  10. Fotokopi Surat perjanjian utang piutang antara ..... dengan ....., tanggal 14 April 2014, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos serta telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.10);

Hal. 29 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



11. Fotokopi kuitansi bukti pembayaran uang satu miliar rupiah kepada ....., tanggal 14 April 2014, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh ....., kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.11);
12. Fotokopi aplikasi transfer uang satu miliar ke rekening ..... melalui Bank Mandiri Bontang, tanggal 14 April 2014, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh ....., kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.12);
13. Fotokopi Surat Setoran Pajak Daerah atas nama ....., fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh ....., kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.13);
14. Fotokopi Akta Jual Beli, tanggal 2 Oktober 2014, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh ....., kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (T.14);

Bahwa setelah bukti -bukti Tergugat diperlihatkan kepada Penggugat dan Kuasa Penggugat, maka Kuasa Penggugat akan menanggapinya pada tahap kesimpulan akhir:

**II . SAKSI-SAKSI:**

1. ...., umur 45 tahun, agama Islam, pendidikan S-1 Sipil, pekerjaan swasta, bertempat tinggal di ....., Kecamatan Bontang Utara, Kota Bontang, telah memberi keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;

Hal. 30 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena berteman dengan Tergugat;
- Bahwa saksi pernah membeli tanah milik Penggugat dan Tergugat di ..... sebanyak 2 kavling yang digabungkan menjadi satu surat;
- Bahwa Saksi membelinya pada tanggal 12 Desember 2013 dengan harga Rp. 185.000.000,00,- (Seratus delapan puluh lima juta rupiah) langsung tanpa perantara, pada waktu itu suratnya masih dalam bentuk segel, asli kuitansinya dipegang oleh saksi;
- Bahwa negosiasi dilaksanakan di rumah Penggugat dan Tergugat, Penggugat ada di rumah, namun tidak ikut dalam pembicaraan;
- Bahwa pembayaran dilakukan secara tunai 3 hari setelah negosiasi;
- Bahwa pada saat pembayaran Penggugat tidak ada di rumah, kemudian Penggugat datang namun langsung pergi ke dapur;
- Bahwa alasan Tergugat menjual tanahnya karena ada keperluan mandadak;
- Bahwa tanahnya berupa kebun ada bangunan rumah semi permanen di atasnya yang pembangunannya masih 50%;
- Bahwa pada waktu transaksi Penggugat tidak mengetahuinya, Penggugat baru mengetahuinya 2-3 bulan berikutnya, Penggugat datang ke rumah saksi untuk menanyakan perihal jual beli sehingga saksi memperlihatkan kuitansinya;
- Bahwa pada saat transaksi jual beli, Penggugat dan Tergugat masih berstatus suami istri;
- Bahwa tidak ada tanda tangan Penggugat pada bukti kuitansi tersebut;
- Bahwa Penggugat pernah mengatakan kepada saksi bahwa saksi dianggap saudaranya Penggugat jadi Penggugat tidak akan memperlakukan jual beli tanah tersebut;

Hal. 31 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. ...., umur 45 tahun, agama Kristen Protestan, pendidikan SMA, pekerjaan swasta, bertempat tinggal di ....., Kota Bontang, telah memberi keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;
  - Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena berteman dengan Penggugat dan Tergugat;
  - Bahwa saksi mengetahui proses jual beli tanah milik Penggugat dan Tergugat yang terletak di .....;
  - Bahwa proses jual beli terjadi pada tanggal 12 Desember 2013;
  - Bahwa pada saat proses jual beli, Penggugat tidak ada;
  - Bahwa pembayaran dilaksanakan di rumah ....., seharga Rp. 185.000.000,00,- ( Seratus delapan puluh lima juta rupiah);
  - Bahwa saksi menyaksikan transaksi tersebut;
3. ...., umur 40 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan wiraswasta, bertempat tinggal di ....., Kota Bontang, telah memberi keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;
  - Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena berteman dengan Tergugat;
  - Bahwa saksi adalah orang yang memberikan utang satu miliar kepada Tergugat dengan jaminan rumah Penggugat dan Tergugat di Jalan ....., dalam bentuk gadai;
  - Bahwa transaksi terjadi pada tanggal 14 April 2014;
  - Bahwa pada waktu itu Penggugat dan Tergugat masih berstatus sebagai suami istri;
  - Bahwa rumah tersebut masih disewa perusahaan;
  - Bahwa sejak tahun 2014 masih Tergugat yang mengambil hasil sewanya sedangkan sejak bulan November 2015 saksi yang mengambil hasil sewanya, itupun saksi menerima uangnya melalui Tergugat karena yang teken kontrak dengan perusahaan itu

Hal. 32 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)





Tergugat, saksi menerima sebesar Rp. 90.000.000,00,- (Sembilan puluh juta rupiah) dikirim ke rekening saksi;

4. ...., umur 42 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan sopir, bertempat tinggal di ....., Kota Bontang, telah memberi keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena berteman dengan Tergugat;
- Bahwa saksi mengetahui transaksi peminjaman uang oleh Tergugat kepada ..... dengan jaminan rumah di Bukit Sekatup Damai Bontang;
- Bahwa saksi yang mengantar ..... ke Bank Mandiri dan melihat bukti transfer uang satu miliar kepada ..... kemudian saksi juga ikut bertanda tangan sebagai saksi atas transaksi tersebut dalam surat perjanjian utang piutang;
- Bahwa dalam surat perjanjian utang piutang itu tidak ada tanda tangan Penggugat;
- Bahwa yang menjadi saksi lainnya adalah seorang yang dikenal dengan nama Johar;

5. ...., umur 48 tahun, agama Islam, pendidikan S-1, pekerjaan wiraswasta, bertempat tinggal di ....., Kota Makassar, telah memberi keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena adik kandung Tergugat;
- Bahwa saksi adalah pemilik rumah di ..... yang sekarang ditempati Penggugat dan anak- anaknya;
- Bahwa saksi membeli rumah tersebut pada tanggal 12 Oktober 2014 seharga Rp. 300.000.000,00,- (Tiga ratus juta rupiah);
- Bahwa saksi tidak pernah tinggal di rumah tersebut karena setelah transaksi saksi langsung pulang ke Makassar;

Hal. 33 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



- Bahwa sertifikat rumah tersebut atas nama saksi;
- Bahwa transaksi jual beli dilaksanakan di Bank BNI, yang dihadiri oleh saksi, penjual, notaris dan Tergugat;
- Bahwa alasan mengapa transaksi dilaksanakan di Bank BNI karena saksi mudah mengambil uang tunai dan langsung mneyerahkan kepada pembeli karena pembeli ingin uang tunai;
- Bahwa saksi mempunyai usaha distribusi semen dan alat berat, selain itu juga mempunyai usaha ekspedisi;

Bahwa sebagai upaya melengkapi pembuktian, Majelis Hakim telah melakukan pemeriksaan setempat, di lokasi obyek sengketa harta-harta tersebut untuk memperoleh kepastian hukum mengenai keberadaan harta yang disengketakan, identifikasi harta yang disengketakan, jumlah maupun ukurannya serta bentuk keberadaan harta dimaksud dengan dihadiri pihak Penggugat, sedang pihak Tergugat tidak hadir tanpa keterangan;

Bahwa dari hasil pemeriksaan di tempat lokasi obyek harta yang disengketakan, baik yang berada dalam wilayah hukum Pengadilan Bontang maupun obyek sengketa yang berada di wilayah hukum Pengadilan Agama Sangatta dan Makassar, maka dari sekian macam harta itu dapat dikemukakan sebagai berikut :

1. Ditemukan di lokasi sebidang tanah dengan ukuran lebar 12 ..... panjang 15,5 meter yang terletak di Jalan Mawar, RT. 36, dahulu No. 32, sekarang No. 39, ....., Kota Bontang yang berbatasan dengan:

- Sebelah utara : .....
- Sebelah Timur : .....
- Sebelah Selatan : .....
- Sebelah Barat : ...../ .....

dias tanah tersebut berdiri sebuah rumah kayu dengan ukuran lebar 8 m, panjang 10 m

Hal. 34 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



2. Ditemukan di lokasi sebidang tanah dengan ukuran lebar 15 m, panjang 25 m yang terletak di ....., Kota Bontang yang berbatasan dengan:

- Sebelah Utara : .....
- Sebelah Timur : .....
- Sebelah Selatan : Jalan .....
- Sebelah Barat : .....

diatas tanah tersebut berdiri sebuah rumah permanen dengan ukuran lebar 15 m, panjang 25 m;

3. Ditemukan di lokasi sebidang tanah dengan ukuran lebar 20,40 m, panjang 30,20 meter yang terletak di ....., Kota Bontang yang berbatasan dengan:

- Sebelah Utara : Bangunan .....
- Sebelah Timur : Perumahan Bukit Sintuk
- Sebelah Selatan : Perumahan Bukit Sintuk
- Sebelah Barat : Tanah milik .....

diatas tanah tersebut berdiri sebuah rumah permanen dengan ukuran lebar 20,40 m, panjang 30,20 m;

4. Ditemukan di lokasi sebidang tanah dengan ukuran lebar 5 m, panjang 14 meter yang terletak di ....., Kota Bontang yang berbatasan dengan:

- Sebelah Utara : Gang
- Sebelah Timur : .....
- Sebelah Selatan : Rumah .....
- Sebelah Barat : .....

diatas tanah tersebut berdiri sebuah rumah kayu dengan ukuran lebar 5 m, panjang 14 m;

5. Ditemukan di lokasi sebidang tanah yang terletak di ....., Kota Bontang dengan dengan ukuran :

Panjang : Utara 27,70 dan Selatan 19 m dan 27m dan 28 m

Lebar : Timur 14,20 dan 5 m dan 5,10 m dan Barat 12,4 dan

Hal. 35 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



10, 50 m

yang berbatasan dengan :

- Sebelah Utara berbatasan dengan : .....  
.....;
- Sebelah Timur berbatasan dengan .....
- Sebelah Selatan berbatasan dengan .....
- Sebelah Barat berbatasan dengan .....

didas tanah tersebut semula semula berdiri bangunan rumah, namun sudah terbakar;

6. Ditemukan di lokasi Sebidang tanah sesuai Surat Keterangan Penyerahan Tanah Perwatasan dan rumah, tanggal 26 Nopember 2000, dengan ukuran, panjang sebelah Utara 15 m, panjang sebelah Timur 20 m, panjang sebelah Selatan 15 m, dan panjang sebelah Barat 20 m, yang di atasnya berdiri bangunan rumah beton dengan penyelesaian pekerjaan sekitar 35 % dengan ukuran  $\pm$  lebar 9 m dan panjang 11 m, yang terletak di ....., Kabupaten Kutai Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan .....
- Sebelah Timur berbatasan dengan Bagl UT;
- Sebelah Selatan berbatasan dengan .....
- Sebelah Barat berbatasan dengan .....

7. Ditemukan di lokasi Sebidang tanah dengan ukuran panjang 25 m, dan lebar 26,5 m yang terletak di ....., Kabupaten Kutai Timur dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan saluran air / Sungai kecil;
- Sebelah Timur berbatasan dengan Bagl UT;
- Sebelah Selatan berbatasan dengan ..... /  
.....;
- Sebelah Barat berbatasan dengan saluran air / Sungai kecil;

Hal. 36 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



8. Ditemukan di lokasi Sebidang tanah dengan ukuran luas 5.625 m<sup>2</sup> yang terletak di ..... Kabupaten Kutai Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan Sdr. ....;
- Sebelah Timur berbatasan dengan ..... – Sangatta k..... 13;
- Sebelah Barat berbatasan dengan .....
- Sebelah Selatan berbatasan dengan Sdr.....;

9. Ditemukan di lokasi Sebidang tanah dan bangunan Rumah terletak di Perumahan .....Kota Makassar, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan Jalan Perumahan;
- Sebelah Timur berbatasan dengan tanah kosong yang tidak diketahui pemiliknya;
- Sebelah Selatan berbatasan dengan Rumah .....
- Sebelah Barat berbatasan dengan Jalan Perumahan;

Dengan lebar: 10,50 m dan panjang : 17,10 m;

Bahwa untuk selengkapnya mengenai hasil pemeriksaan di tempat telah dicatat dalam Berita Acara Pemeriksaan Setempat;

Bahwa Penggugat telah mengajukan kesimpulan secara tertulis tertanggal 20 Juli 2016 sebagaimana yang tertuang dalam berita acara sidang tanggal 20 Juli 2016;

Bahwa Tergugat tidak mengajukan kesimpulan dikarenakan Tergugat tidak hadir pada persidangan yang telah ditentukan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut;

Bahwa untuk mempersingkat uraian Putusan ini ditunjuk hal ihwal sebagaimana termuat dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

Hal. 37 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



### TENTANG HUKUMNYA

#### DALAM EKSEPSI

Menimbang, bahwa Tergugat dalam jawaban dan dupliknya selain memberikan jawaban terhadap pokok perkara juga mengajukan eksepsi yang menyatakan gugatan Penggugat kabur (*obscuur libel*) dengan alasan-alasan sebagai berikut :

1. Bahwa Tergugat beralamat masih satu alamat dengan Penggugat padahal Tergugat sudah berdomisili di Sulawesi Selatan dan tidak pernah serumah lagi dengan Penggugat sejak terjadinya perceraian;
2. Bahwa mengenai luas ukuran tanah pada obyek sengketa pada point 4.2 yang keliru, menurut Tergugat yang benar Luasnya 100,75 m<sup>2</sup> bukan seperti yang didalilkan Penggugat, yaitu 107,25 m<sup>2</sup>;
3. Bahwa obyek sengketa point 4.3 dan point 4.4. yang telah dijual oleh Tergugat kepada .....;
4. Bahwa obyek sengketa point 4.7 adalah milik ..... dan obyek sengketa point 4.9 adalah milik ....., namun ..... dan ..... tidak ditarik sebagai pihak dalam perkara *a quo*;
5. Bahwa obyek sengketa point 4.15, mengenai uang pada Bank Mandiri atas nama ....., sedangkan ..... tidak ditarik sebagai pihak dalam perkara *a quo*;
6. Bahwa dalam petitum Penggugat point 3 dan 4, Penggugat hanya meminta bagian 50 % dalam keadaan utuh, tidak ada petitum penjualan lelang;
7. Bahwa dalam replik Penggugat terdapat kekeliruan dalam penulisan nomor perkara, yaitu perkara nomor 108/ Pdt.G/2015/PA.Botg, sementara nomor perkara yang terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Bontang adalah nomor 108/ Pdt.G/2015/PA.Botg;

Menimbang, bahwa eksepsi Tergugat tentang alamat Tergugat pada surat gugatan tidak sesuai dengan alamat Tergugat yang sebenarnya karena Tergugat sejak terjadi perceraian sudah tidak tinggal

Hal. 38 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.





serumah dengan Penggugat karena pindah domisili ke Sulawesi Selatan, menurut Majelis Hakim eksepsi tersebut tidak dapat dipertimbangkan karena Tergugat di depan persidangan telah merubah sebagian identitasnya secara suka rela yang meliputi pekerjaan dan alamat Tergugat, karenanya eksepsi Tergugat tersebut dinyatakan ditolak;

Menimbang bahwa eksepsi Tergugat tentang obyek gugatan kabur, terutama tentang luas tanah pada obyek sengketa point 4.2 tidak dapat dipertimbangkan karena Penggugat telah menyebutkan batas-batas tanah tersebut dengan jelas dan kemudian oleh Majelis Hakim dilaksanakan sidang pemeriksaan di tempat (descente) untuk menghindari kesalahan letak, ukuran dan luas obyek terperkara, karenanya eksepsi Tergugat tersebut dinyatakan ditolak;

Menimbang bahwa eksepsi Tergugat tentang subjek gugatan Penggugat kurang pihak dimana pihak ketiga tidak diikutkan, tidak dapat dipertimbangkan, karena gugatan Penggugat adalah mengenai harta kekayaan yang didapat dalam masa perkawinan menurut versi Penggugat, adapun jika menurut Tergugat ada harta orang lain yang dimasukan sebagai harta bersama maka hal itu merupakan bagian dari proses pembuktian yang berkaitan dengan pokok perkara, karenanya eksepsi Tergugat tersebut dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa eksepsi Tergugat terhadap petitum Penggugat point 3 (tiga) dan 4 (empat) Penggugat hanya meminta bagian 50 % dalam keadaan untuk tidak ada petitum penjualan lelang, menurut Majelis Hakim eksepsi tersebut tidak beralasan dikarenakan penjualan lelang merupakan pelaksanaan putusan terhadap putusan yang mengandung amar condemnatoir dan tidak dilaksanakan secara sukarela oleh yang dikalahkan oleh karenanya eksepsi tersebut dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa mengenai eksepsi Tergugat dalam dupliknya yang menyatakan sepatutnya replik Penggugat dikesampingkan karena terdapat kekeliruan dalam mencantumkan nomor perkara yaitu nomor 108/Pdt.G/2015/PA. Botg, yang seharusnya 180/Pdt.G/2015/PA.Botg,

Hal. 39 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



menurut pendapat Majelis Hakim kekeliruan tersebut bukanlah kekeliruan yang fatal dan Tergugat juga telah menanggapi replik tersebut secara tertulis pada sidang tanggal 4 November 2015, maka pernyataan Tergugat bahwa replik Penggugat sepatutnya dikesampingkan menjadi tidak beralasan oleh karena itu harus ditolak;

**DALAM POKOK PERKARA**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat/ kuasanya dan Tergugat telah datang dan menghadap ke persidangan, Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat agar dapat menyelesaikan persmasalahannya dengan musyawarah kekeluargaan, akan tetapi usaha damai tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, berdasarkan Pasal 49 huruf (a) dan penjelasannya pada angka 37 angka (10) Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 tentang perubahan pertama Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama, maka perkara *a quo* menjadi kewenangan absolut Pengadilan Agama ;

Menimbang, bahwa Tergugat dan sebagian obyek sengketa berada diwilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Bontang, maka berdasarkan Pasal 142 ayat (1) R.Bg., gugatan Penggugat dapat diajukan ke Pengadilan Agama Bontang;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim juga telah memerintahkan kepada Penggugat dan Tergugat untuk menempuh upaya mediasi sebagaimana diatur dalam Pasal 154 RBg dan PERMA Nomor 1 Tahun 2008 ayat 1, 2 dan 3 dan berdasarkan laporan hasil mediasi tanggal 12 Agustus 2015 yang di pimpin oleh Hakim Mediator Fakhruzzaini, S.HI., .....HI. mediasi dinyatakan tidak berhasil;

Hal. 40 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



Menimbang, bahwa Penggugat mendalihkan selama menikah dengan Tergugat telah memperoleh harta bersama dan setelah Penggugat dan Tergugat bercerai, harta tersebut belum pernah dibagi, oleh karenanya berdasarkan Pasal 88 Kompilasi Hukum Islam, Penggugat mempunyai *legal standing* untuk mengajukan gugatan harta bersama tersebut;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat pada pokoknya memohon agar harta-harta yang diperoleh selama perkawinan Penggugat dengan Tergugat sebagaimana yang diuraikan dalam surat gugatan Penggugat pada posita angka 4.1 sampai dengan angka 4.19 ditetapkan sebagai harta bersama dan dibagi dua antara Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa terhadap dalil- dalil gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah menyampaikan jawaban dimana Tergugat mengakui sebagian dan membantah sebagian dalil- dalil gugatan Penggugat, adapun obyek sengketa yang diakui secara tegas oleh Tergugat dalam jawabannya adalah sebagai berikut:

1. Sebidang tanah dan bangunan rumah yang berdiri diatasnya yang telah terbakar dan juga telah menghancurkan asli surat segel yang terletak di ..... (obyek sengketa poin 4.6);
2. Sebidang tanah dengan bangunan rumah yang ada diatasnya type rumah RS. 36/119 yang terletak di ....., Kota Makassar (obyek sengketa poin 4.8);
3. Satu unit sepeda motor merk Honda Blade No. Polisi ....., tahun pembuatan 2009, warna hitam silver, (obyek sengketa poin 4.10);
4. Satu unit sepeda motor merk Honda Revo No. Polisi ....., tahun pembuatan 2008 warna kuning (obyek sengketa poin 4.11);
5. Satu unit Mobil Toyota / Grand KF83 Long tahun pembuatan 2002 dengan Nomor Polisi ....., warna biru metalik (obyek sengketa poin 4.14) ;

Hal. 41 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



Hal. 42 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



Menimbang, bahwa dalam pemeriksaan tersebut telah ditemukan bahwa obyek sengketa tersebut bukan berada di wilayah Kelurahan Tamanlanrea, Kecamatan Biringkanaya akan tetapi obyek tersebut berada di ..... Kota Makassar, dengan batas-batas sebagai berikut:

- Sebelah Utara berbatasan dengan Jalan Perumahan;
- Sebelah Timur berbatasan dengan tanah kosong yang tidak diketahui pemiliknya;
- Sebelah Selatan berbatasan dengan Rumah .....;
- Sebelah Barat berbatasan dengan Jalan Perumahan;

Dengan lebar: 10,50 m dan panjang : 17,10 m;

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat juga mendalilkan obyek sengketa poin 4.1 pada gugatan Penggugat berupa tanah dan rumah yang ada diatasnya yang terletak di Jalan ..... No. 7, dahulu masuk ..... dengan luas 624 m<sup>2</sup> adalah harta bersama Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa Tergugat dalam jawabannya tidak membantah dan hanya menyatakan bahwa rumah tersebut dijadikan sebagai jaminan utang Tergugat pada .....sebesar Rp. 1.000.000.000,00,- (Satu miliar rupiah);

Menimbang, bahwa Penggugat dalam repliknya menyatakan tidak pernah tahu obyek sengketa poin 4.1 dijadikan jaminan utang pada .....dan tidak pernah bertanda tangan pada jaminan utang yang dimaksud Tergugat;

Menimbang, bahwa jawaban Tergugat tersebut menurut Majelis merupakan bentuk pengakuan yang berklausula, sehingga berdasar asas **on splitbaar eviu** (vide pasal 313 RBg Jo. Pasal 1924 KUHPer) maka Majelis membebankan kepada Penggugat untuk meneguhkan dalil gugatannya itu, dan juga kepada Tergugat dibebankan untuk meneguhkan dalil jawabannya itu;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya Penggugat mengajukan bukti P.1 yang serupa dengan bukti T.9 berupa

Hal. 43 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



Sertifikat Hak Milik nomor 891 serta bukti P.2 berupa akta jual beli, dengan bukti-bukti tersebut ditemukan fakta bahwa sebidang tanah dan bangunan rumah permanen diatasnya diperoleh Penggugat dan Tergugat pada tanggal 19 September 2011, sementara Penggugat dan Tergugat menikah pada tanggal 26 Agustus 1990 dan bercerai pada tanggal 27 November 2014, dengan demikian terbukti bahwa obyek sengketa tersebut diperoleh pada saat Penggugat dan Tergugat masih terikat dalam perkawinan;

Menimbang, bahwa Tergugat juga telah mengajukan bukti T.10 berupa surat perjanjian utang piutang, bukti T 11 berupa kuitansi pembayaran uang satu miliar dan bukti T.12 berupa aplikasi transfer uang satu miliar ke rekening Tergugat melalui Bank Mandiri Bontang dan telah menghadirkan 2 orang saksi yaitu, .....  
....., dengan bukti-bukti tersebut ditemukan fakta bahwa telah terjadi utang piutang antara Tergugat dengan ..... dengan jaminan harta bersama Penggugat dan Tergugat berupa rumah yang terletak di .....

Menimbang, bahwa oleh karena obyek sengketa poin (4.1) tersebut pada masa perkawinan telah menjadi jaminan atas terjadinya utang piutang maka Majelis Hakim berpendapat bahwa untuk melindungi kepentingan pihak kedua yang bernama ..... dalam surat perjanjian hutang piutang (T.10) dengan menjadikannya obyek tersebut sebagai jaminan dan tidak ada alat bukti lain yang menerangkan bahwa hutang tersebut telah dilunasi dalam waktu yang telah di tentukan oleh karenanya Majelis Hakim berpendapat bahwa obyek tersebut telah menjadi milik pihak kedua yang bernama ..... oleh karenanya gugatan Penggugat atas obyek tersebut dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa Penggugat mendalilkan obyek sengketa poin 4.2 pada gugatan Penggugat berupa sebidang tanah dan bangun rumah

Hal. 44 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.





kayu diatasnya dengan ukuran panjang 15,50 dan lebar 6,50 m dan luas 107,25 m<sup>2</sup> adalah harta bersama Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa Tergugat dalam jawabannya tidak membantah dan hanya mempermasalahkan luas tanah yang didalilkan Penggugat salah, menurut Tergugat yang benar luasnya adalah 100,75 m<sup>2</sup>;

Menimbang, bahwa oleh karena terjadi perbedaan antara Penggugat dan Tergugat berkenaan dengan luas tanah maka, berdasarkan pemeriksaan setempat diperoleh hasil pengukuran lebar 5 m, panjang 14 m dan luas 70 m<sup>2</sup>, dengan demikian harus dinyatakan bahwa obyek sengketa poin 4.2 adalah harta bersama Penggugat dan Tergugat dengan ukuran tanah lebar 5 m, panjang 14 m dan luas 70 m<sup>2</sup>;

Menimbang, bahwa oleh karena pada dasarnya Tergugat tidak membantah obyek sengketa tersebut sebagai harta bersama maka patut dianggap bahwa Tergugat telah mengakui obyek sengketa tersebut sebagai harta bersama dimana pengakuan adalah merupakan bukti yang mengikat dan sempurna sesuai ketentuan Pasal 311 R.Bg dan Pasal 1925 KUH Perdata, maka berdasarkan pengakuan Tergugat tersebut harus dinyatakan terbukti bahwa obyek sengketa tersebut adalah harta bersama Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa Penggugat mendalilkan obyek sengketa poin 4.3 pada gugatan Penggugat berupa tanah sesuai Surat Keterangan Penyerahan Tanah Perwatasan dan rumah, tanggal 26 Nopember 2000, dengan ukuran, panjang sebelah Utara 15 m, panjang sebelah Timur 20 m, panjang sebelah Selatan 15 m, dan panjang sebelah Barat 20 m, yang di atasnya berdiri bangunan rumah beton dengan penyelesaian pekerjaan sekitar 35 % dengan ukuran ± lebar 9 m dan panjang 11 m, yang terletak di ....., Kabupaten Kutai Timur;

Menimbang, bahwa Pengugat juga mendalilkan obyek sengketa poin 4.4 pada gugatan Penggugat berupa sebidang tanah dengan ukuran

Hal. 45 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



panjang 25 m, dan lebar 26, 5 m yang terletak di .....,

Kabupaten Kutai Timur dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan saluran air / Sungai kecil;
- Sebelah Timur berbatasan dengan Bagl UT;
- Sebelah Selatan berbatasan dengan ..... / .....
- Sebelah Barat berbatasan dengan saluran air / Sungai kecil;

Menimbang, bahwa Tergugat telah mengajukan jawaban secara tertulis yang menyatakan bahwa obyek tersebut bukan harta bersama melainkan milik orang lain bernama .....

Menimbang, bahwa oleh karena inti jawaban/tanggapan Tergugat tersebut membantah dalil-dalil gugatan Penggugat, maka berdasarkan pasal 283 RBg Jo. Pasal 1865 KUHPer Penggugat terlebih dahulu dibebankan untuk membuktikan kebenaran dalil-dalil gugatannya itu, dan selanjutnya Tergugat juga dibebankan untuk membuktikan kebenaran dalil-dalil bantahannya itu;

Menimbang, bahwa dalam meneguhkan gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti (P.6 dan P.7) berupa fotokopi surat keterangan penyerahan tanah perwatanan dan rumah yang terletak di ....., Kabupaten Kutai Timur, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat;

Menimbang, bahwa atas alat bukti (P.6 dan P.7) tersebut Tergugat pada pokoknya mengakui alat bukti tersebut akan tetapi Tergugat menyatakan bahwa obyek tersebut telah dijual pada tanggal 12 Desember 2013 kepada .....

Menimbang, bahwa Majelis sependapat dengan abstrak hukum putusan Mahkamah Agung RI Nomor 1937 K/Pdt/1984 tanggal 24 Oktober 1985 dan Nomor: 2136 K/Pdt/1997 tanggal 15 Maret 1999, bukti-bukti surat yang tidak dibantah dengan tegas dan tidak dipersoalkan oleh pihak berperkara, maka bukti-bukti surat tersebut mempunyai nilai kekuatan sebagai alat bukti yang syah;

Hal. 46 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



Menimbang, bahwa dalam meneguhkan bantahannya Tergugat telah mengajukan alat bukti surat (T. 3 sampai dengan T.6) berupa fotokopi yang telah bermeterai cukup dan berstempel pos namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya dikarenakan aslinya dikuasai oleh .....

Menimbang, bahwa atas alat bukti tersebut Penggugat akan menanggapi dalam kesimpulan akan tetapi dalam kesimpulan Penggugat yang dibuat secara tertulis Penggugat tidak menanggapi dan tidak mempermasalahkan oleh karenanya Majelis Hakim berpendapat bahwa alat bukti tersebut dianggap diakui;

Menimbang, bahwa Majelis sependapat dengan abstrak hukum putusan Mahkamah Agung RI Nomor 1937 K/Pdt/1984 tanggal 24 Oktober 1985 dan Nomor: 2136 K/Pdt/1997 tanggal 15 Maret 1999, bukti-bukti surat yang tidak dibantah dengan tegas dan tidak dipersalahkan oleh pihak berperkara, maka bukti-bukti surat tersebut mempunyai nilai kekuatan sebagai alat bukti yang syah;

Menimbang, bahwa selain alat bukti tulis Tergugat juga telah menghadirkan saksi-saksi yang bernama ..... bin Dari dan ..... telah memberikan keterangan dibawah sumpah dan telah memberikan keterangan yang bersesuaian dan atas pengetahuan sendiri (vide pasal 308 dan 309 R.Bg) bahwa saksi yang bernama ..... telah membeli 2 (dua) kavling tanah milik Penggugat dan Tergugat pada tanggal 12 Desember 2013 dengan harga Rp. 185.000.000,- (seratus delapan puluh lima juta rupiah);

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti (T.3 sampai dengan T.6) dihubungkan dengan 2 (dua) orang saksi bernama ..... bin Dari dan ..... maka harus dinyatakan terbukti bahwa obyek sengketa poin (4.3 dan 4.4) telah dijual kepada ..... oleh karenanya jawaban Tergugat harus dinyatakan terbukti;

Hal. 47 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



Menimbang, bahwa atas pertimbangan-pertimbangan tersebut maka gugatan penggugat atas obyek sengketa poin (4.3 dan 4.4) harus dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa Penggugat mendalilkan obyek sengketa poin 4.5 pada gugatan Penggugat berupa sebidang tanah yang terletak di ....., dahulu No. 32, sekarang No. 39, ....., Kota Bontang dengan ukuran lebar 12 m dan panjang 15,5 m adalah harta bersama Penggugat dan Tergugat yang asal usul tanahnya dari ..... kemudian diberikan kepada ....., kemudian ..... menjual kepada .....

Menimbang, bahwa Tergugat dalam jawabannya menyatakan obyek sengketa tersebut bukan harta bersama, melainkan harta bawaan karena dibeli sebelum Tergugat menikah dengan Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan bukti P. 3 dan P.8, namun kedua bukti tersebut tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena menurut Penggugat aslinya dikuasai oleh Tergugat;

Menimbang, bahwa Tergugat membantah asli bukti P.3 dikuasai oleh Tergugat, sedang bukti P.8 aslinya pernah dipegang oleh Tergugat, namun tercecer;

Menimbang, bahwa oleh karena P.3 tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena tidak ada aslinya, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 1888 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata jo putusan Mahkamah Agung Nomor 112K/Pdt/1996 dan Nomor 3609K/Pdt/1985 surat bukti fotokopi yang tidak pernah diajukan atau tidak pernah ada surat aslinya harus dikesampingkan sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa oleh karena dalil gugatan Penggugat tidak didukung dengan bukti- bukti yang kuat, baik bukti surat maupun bukti saksi maka dengan demikian harus dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil bantahannya, Tergugat telah mengajukan bukti T.8, berupa kuitansi pembayaran tanah

Hal. 48 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



kavling dari Tergugat kepada ....., tanggal 19 Februari 1990, bukti tersebut telah dicocokkan dan sesuai aslinya;

Menimbang, bahwa Tergugat dalam bantahannya telah menyatakan bahwa obyek sengketa poin (4.5) bukan harta bersama akan tetapi merupakan harta bawaan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan posita angka 1 (satu) gugatan Pengugat, Penggugat dan Tergugat telah menikah pada tanggal 26 Agustus 1990 oleh karenanya dihubungkan dengan alat bukti Tergugat (T.8) harus dinyatakan bahwa bantahan Tergugat terbukti adanya;

Menimbang, bahwa dengan mempertimbangkan fakta-fakta tersebut maka gugatan Penggugat atas obyek sengketa poin (4.5) maka Majelis Hakim berpendapat gugatan atas obyek tersebut tidak terbukti adanya maka dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa Penggugat mendalilkan obyek sengketa poin 4.7 pada gugatan Penggugat berupa Sebidang tanah dengan ukuran luas 5.625 m<sup>2</sup> yang terletak di ..... Kabupaten Kutai Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara berbatasan dengan Sdr. ....;
- Sebelah Timur berbatasan dengan ..... – Sangatta k..... 13;
- Sebelah Barat berbatasan dengan .....
- Sebelah Selatan berbatasan dengan Sdr.....;

Yang dibeli dari ..... namun tanah tersebut belum dibalik nama dan masih atas nama ..... yaitu Surat Keterangan Penguasaan Dan Pemilikan Bangunan / Tanaman Di Atas Tanah Negara Nomor .....

Menimbang, bahwa Tergugat telah mengajukan jawaban secara tertulis yang menyatakan bahwa obyek sengketa tersebut adalah milik orang lain bernama .....

Menimbang, bahwa dalam meneguhkan jawabannya Penggugat telah mengajukan alat bukti tulis (P.11) berupa Fotokopi surat keterangan

Hal. 49 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



penguasaan dan pemilikan bangunan/ tanaman diatas tanah negara, nomor .....2, tanggal 20 Mei 2002, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup dan berstempel pos, namun tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena aslinya dikuasai oleh Tergugat;

Menimbang, bahwa atas alat bukti tersebut Tergugat membantah dikarenakan obyek tersebut tidak ada hubungannya dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena P.3 tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena tidak ada aslinya, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 1888 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata jo putusan Mahkamah Agung Nomor 112K/Pdt/1996 dan Nomor 3609K/Pdt/1985 surat bukti fotokopi yang tidak pernah diajukan atau tidak pernah ada surat aslinya harus dikesampingkan sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa selain alat bukti surat Penggugat telah mengajukan alat bukti saksi yang bernama ..... dan ..... yang telah memberikan keterangan dibawah sumpah;

Menimbang, bahwa saksi Abdul Malik telah memberikan keterangan bahwa saksi mengetahui dari pengakuan Tergugat bahwa Penggugat dan Tergugat mempunyai harta bersama di Teluk Pandan akan tetapi saksi tidak mengetahui tempatnya;

Menimbang, bahwa saksi Abdul Malik mengetahui secara langsung tentang apa yang diterangkan tersebut oleh karenanya Majelis Hakim menilai keterangan saksi tersebut secara materiil tidak terpenuhi (vide pasal 308 ayat 1) maka harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa saksi ..... telah memberikan keterangan atas pengetahuan sendiri (vide pasal 308 ayat 1) bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat memiliki harta bersama berupa sebidang tanah yang terletak di Jalan oros Bontang-Sangatta Km 13, RT. 01, ....., Kabupaten Kutai Timur, saksi menjadi perantara pembelian tanah antara ..... dengan Tergugat sekitar tahun 2002 atau 2003 seharga Rp. 20.000.000,- (dua juta rupiah);

Hal. 50 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.





Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan 2 (dua) orang saksi tersebut hanya saksi ..... yang mengetahui secara pasti tentang obyek sengketa tersebut;

Menimbang, bahwa dalam kaidah hukum unus testis nulus testis (vide pasal 306 R.Bg) bahwa satu saksi bukan merupakan saksi oleh karenanya untuk dapat dijadikan alat bukti minimal harus didukung dengan alat bukti lain;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas Majelis Hakim berpendapat bahwa Penggugat tidak dapat membuktikan dalil gugatannya oleh karenanya atas obyek sengketa poin (4.7) harus dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa Penggugat mendalilkan obyek sengketa poin 4.9 pada gugatan Penggugat berupa sebidang tanah dan bangunan rumah diatasnya dengan ukuran luas 608 m<sup>2</sup> yang terletak di ..... Barat yang adalah harta bersama Penggugat dan Tergugat, akan tetapi Tergugat dengan itikad buruknya mengatasnamakan tanah dan rumah tersebut dengan nama saudara kandungnya .....;

Menimbang, bahwa Tergugat membantah obyek sengketa poin 4.9 sebagai harta bersama Penggugat dan Tergugat karena pemilik yang sebenarnya adalah ..... dan tidak benar ada itikad buruk Tergugat mengatasnamakan tanah dan rumah tersebut dengan nama adik kandungnya;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil bantahannya Tergugat telah mengajukan bukti T.1, T.2, T.13 dan T.14;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti T.1 berupa Sertifikat Hak Milik Nomor 1396 atas nama ....., bukti T.2 berupa surat setoran pajak tahun 2015 atas nama ....., bukti T.13 berupa surat setoran pajak tahun 2016 dan bukti T.14 berupa akta jual beli atas nama ..... maka secara formal berdasarkan bukti surat- surat

Hal. 51 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



tersebut pemiliknya adalah ..... bukan atas nama .....;

Menimbang, bahwa dalam penjelasan Pasal 32 Peraturan Pemerintah Nomor 24 tahun 1997 dinyatakan bahwa "Sertifikat merupakan tanda bukti hak yang kuat dalam arti selama tidak dapat dibuktikan sebaliknya data fisik dan data yuridis yang tercantum di dalamnya, harus diterima sebagai data yang benar";

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 50 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama menyatakan "Dalam hal terjadi sengketa mengenai hak milik atau keperdataan lain dalam perkara sebagaimana yang dimaksud dalam Pasal 49 maka khusus mengenai obyek yang menjadi sengketa tersebut harus diputus lebih dahulu oleh Pengadilan dalam lingkungan Peradilan Umum". Oleh karena itu Penggugat harus membuktikan secara keperdataan bahwa harta yang dijadikan obyek sengketa adalah bukan milik ..... melainkan milik ....., oleh karena itu gugatan Penggugat tentang obyek sengketa poin 4.9 tersebut harus dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa Penggugat mendalilkan obyek sengketa poin 4.12, berupa uang sejumlah Rp 1.080.000.000,00,- (Satu miliar delapan puluh juta rupiah), poin 4.13 berupa uang sejumlah Rp. 528.571.000,00,- (Lima ratus dua puluh delapan juta lima ratus tujuh puluh satu ribu rupiah), poin 4.15 berupa uang sejumlah Rp. 1.095.000.000,00,- (Satu miliar Sembilan puluh lima juta rupiah) yang ditransfer oleh Tergugat ke rekening adik kandungnya yang bernama ....., point 4.16 berupa uang sejumlah 450.000.000,00,- ( Empat ratus lima puluh juta rupiah) yang tersimpan di rekening Bank Mandiri atas nama Tergugat, poin 4. 17 berupa uang sejumlah 63.000.000,00,- (Enam puluh tiga juta rupiah) yang tersimpan di rekening Bank BNI atas nama ....., poin 4. 18 berupa deposito sejumlah 500.000.000,00,- (Lima ratus juta rupiah) pada Bank Mandiri atas nama ..... dan point 4.19 berupa

Hal. 52 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



sejumlah uang yang tersimpan dalam bentuk rekening Koran atas nama ..... yang dikuasai Tergugat;

Menimbang, bahwa dalam jawabannya Tergugat membantah semua obyek sengketa poin 4.12 sampai dengan poin 4.19;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan bukti surat P. 16, P.17 . P.18 dan P.20;

Menimbang, bahwa Tergugat membantah menguasai asli bukti P. 16, P.17 . P.18 dan P.20;

Menimbang, bahwa oleh karena P. 16, P.17 . P.18 dan P.20 tidak dapat dicocokkan dengan aslinya karena tidak ada aslinya, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 1888 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata jo putusan Mahkamah Agung Nomor 112K/Pdt/1996 dan Nomor 3609K/Pdt/1985 surat bukti fotokopi yang tidak pernah diajukan atau tidak pernah ada surat aslinya harus dikesampingkan sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa oleh karena obyek sengketa poin poin 4.12 sampai dengan poin 4.19 tidak didukung dengan bukti- bukti yang kuat, baik bukti surat maupun bukti saksi, maka dengan demikian harus dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa terhadap permohonan Penggugat agar putusan dalam perkara ini dapat dijalankan terlebih dahulu walaupun ada upaya banding maupun kasasi, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa permohonan tersebut tidak memenuhi unsur-unsur pelaksanaan putusan serta merta (*uitvoerbaar bij voorraad*) sebagaimana diatur dalam Surat Edaran Mahkamah Agung Nomor 3 Tahun 2000, maka permohonan Penggugat mengenai hal tersebut harus ditolak;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang No. 7 tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 3 Tahun 2006, tentang Peradilan Agama, segala biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat yang besarnya akan ditetapkan dalam diktum putusan di bawah ini;

Hal. 53 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



Mengingat ketentuan Pasal 49 Undang-Undang No. 7 Tahun 1989, tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang No. 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang No. 50 Tahun 2009 dan segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku serta Hukum Syara' yang bersangkutan dengan perkara ini;

**M E N G A D I L I**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk sebagian;
2. Menetapkan, bahwa harta bersama yang diperoleh selama perkawinan Penggugat dengan Tergugat dan hingga kini belum dibagi adalah sebagai berikut:

2.1. Sebidang tanah dan bangunan rumah kayu yang terletak di ..... , Kecamatan Bontang Utara, Kota Bontang, ukuran lebar 5 m dan panjang 14 m serta luas 70 m<sup>2</sup> dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Gang
- Sebelah Timur : .....
- Sebelah Selatan : .....
- Sebelah Barat : .....

2.2. Sebidang tanah yang terletak di ..... , Kecamatan Bontang Utara, Kota Bontang dengan luas tanah 1.280,655 meter<sup>2</sup>, dengan ukuran panjang Utara 27,70, dan 40 dan panjang Selatan 19, 27 dan 28 m, Lebar Timur 14,20 dan 5 dan 5,10 m dan Lebar Barat 12,40 dan 10,50 m yang berbatasan dengan:

- Sebelah utara : ..... , ..... , ..... ;
- Sebelah Timur : Jalan ..... ;
- Sebelah Selatan : ..... ;
- Sebelah Barat : Jalan ..... ;

diatas tanah tersebut semula berdiri bangunan rumah, namun sudah terbakar;

Hal. 54 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



- 2.3. Sebidang tanah dan bangunan rumah permanen diatasnya type rumah RS.36/119, yang terletak di ....., Kecamatan Biringkanayya, Kota Makassar, Propinsi Sulawesi Selatan dengan ukuran lebar 10,50 m, panjang 17,10m dengan batas-batas sebagai berikut :
- Sebelah Utara : Jalan perumahan
  - Sebelah Timur : Tanah kosong yang tidak diketahui pemiliknya
  - Sebelah Selatan : .....
  - Sebelah Barat : Jalan perumahan
- 2.4. Satu unit sepeda motor merk Honda Blade No. Polisi ....., tahun pembuatan 2009, warna hitam silver;
- 2.5. Satu unit sepeda motor merk Honda Revo No. Polisi ....., tahun pembuatan 2008 warna kuning;
- 2.6. Satu unit Mobil Toyota / Grand KF83 Long tahun pembuatan 2002 dengan Nomor Polisi ....., warna biru metalik;
3. Menetapkan bahwa Penggugat dan Tergugat masing-masing berhak memperoleh  $\frac{1}{2}$  (seperdua) dari harta bersama tersebut, sebagaimana diktum angka 2.1 sampai dengan angka 2.6 tersebut diatas dan apabila tidak dapat dibagi secara natural, maka diserahkan kepada Kantor Lelang Negara untuk dijual lelang dan kemudian hasilnya dibagi dua;
4. Menghukum Tergugat yang menguasai harta bersama tersebut untuk menyerahkan bagian harta bersama kepada pihak Penggugat;
5. Menolak gugatan Penggugat untuk selain dan selebihnya;
6. Membebaskan biaya perkara sejumlah Rp 5.831.000 (lima juta delapan tiga puluh satu ribu rupiah) kepada Penggugat;

Demikian diputuskan dalam permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Kamis tanggal 18 Agustus 2016. bertepatan dengan tanggal 15 Dzulqaidah 1437 H., oleh kami Majelis Hakim Pengadilan Agama Bontang yang terdiri dari Drs. H. MURSYID selaku Ketua Majelis, Fitriah

Hal. 55 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Azis, S.H. dan ANTON TAUFIQ HADIYANTO, S.H.I. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan oleh Ketua Majelis dalam sidang yang terbuka untuk umum pada hari Rabu tanggal 24 Agustus 2016 bertepatan dengan tanggal 21 Dzulqaidah 1437 H. dengan dihadiri para Hakim Anggota tersebut, dibantu oleh Haerul Aslam, S.H. sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri pula oleh Penggugat diluar hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis,

Drs. H. M. MURSYID

Hakim – Hakim Anggota,

FITRIAH AZIS, S.H.

ANTON TAUFIQ HADIYANTO, S.H.I

Panitera Pengganti,

Ttd.

HAERUL ASLAM, S.H.

Perincian biaya perkara :

- |                      |     |          |
|----------------------|-----|----------|
| 1. Biaya Pendaftaran | Rp. | 30.000,- |
| 2. Biaya Proses      | Rp. | 50.000,- |

Hal. 56 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.





**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

3. Biaya Panggilan Penggugat	Rp. 585.000,-
4. Biaya Panggilan Tergugat	Rp. 535.000,-
5. Biaya Descente	Rp. 4.620.000,-
6. Biaya Redaksi	Rp. 5.000,-
7. <u>Meterai</u>	Rp. 6.000,-
Jumlah	Rp. 5.831.000,-
<i>Terbilang : (lima juta delapan ratus tiga puluh satu ribu rupiah);</i>	

Bontang, ..... 2016  
SALINAN INI SESUAI DENGAN ASLINYA  
Pengadilan Agama Bontang  
Panitera,

H. Mursidi, S.H., M.Hum.

Hal. 57 dari 57 Put. No. 0180/Pdt.G/2015/PA.Botg.

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)