



PUTUSAN

Nomor 1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Tigraksa yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara:

PENGGUGAT, umur 51 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan xxxxxxxx xxxxxx, tempat kediaman di ALAMAT PIHAK, Dalam hal ini diwakili oleh kuasanya Eri Risma Yanti, S.H., M.Kn., Sabarrudin, S.H., M.Kn., dan Hoirullah, S.Sy., Para Advokat pada ERY Law Firm & Legal Consultant, terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tigraksa tanggal 28 April 2020 sebagai Penggugat;

melawan

TERGUGAT, umur 51 tahun, agama Islam, pendidikan D3, pekerjaan xxxxxxxx xxxxxx, tempat kediaman di ALAMAT PIHAK, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat;

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat dan Tergugat di persidangan;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 28 April 2020 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tigraksa pada hari itu juga dengan register perkara Nomor 1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang menikah pada hari Sabtu, tanggal 15 November 1997

Hal. 1 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



sebagaimana tercatat dalam Buku Nikah No. 1118/20/XII/1997 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Ciputat, Tangerang.

2. Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat untuk pertama sekali tinggal di rumah orang tua Penggugat dan kemudian untuk terakhir sekali bertempat tinggal di ALAMAT PIHAK.

3. Bahwa dari pernikahan Penggugat dan Tergugat dikaruniakan dua orang putra yang masing-masing bernama:

- 1) Gandhi Khairan Fathurahman Bin Habdi Gayuh Purbadi, lahir tanggal 25 Maret 2001;
- 2) Juan Fakhri Hamizan Bin Habdi Gayuh Purbadi, lahir tanggal 17 Oktober 2007.

Mohon hak asuh kedua anak ini, diberikan kepada Penggugat sebagai Ibu kandung keduanya.

4. Bahwa diawal masa perkawinan, kehidupan Penggugat dan Tergugat berjalan seperti perkawinan pada umumnya, jika ada masalah, dapat diselesaikan, dan ini berlangsung lebih kurang selama 22 tahun. Penggugat bekerja pada perusahaan swasta, dan Tergugat bekerja di dunia media ptelevisian.

5. Bahwa permasalahan mulai muncul ketika pada sekitar akhir tahun 2019 dan Tergugat pada bulan Februari 2020 menyampaikan kepada Penggugat bahwa dia merasa tidak nyaman hidup dengan Penggugat, dan menyampaikan bahwa ada perempuan lain di luar sana yang bisa membuatnya merasa lebih nyaman.

6. Bahwa Penggugat sebelumnya sudah menduga-duga hal tersebut mengingat Tergugat sudah berkali-kali tidak pulang ke rumah dengan alasan pekerjaan kantor dan usia pernikahan Penggugat dan

Hal. 2 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Tergugat sudah cukup lama, jadi paling tidak Penggugat sudah hafal dengan kelakuan Tergugat. Dan Putra Penggugat dan Tergugat ternyata telah mengetahui terlebih dahulu daripada Penggugat bahwa Tergugat berselingkuh. Karena sangat sering Tergugat kalau pergi bareng, kemudian menjauh menerima telpon sambil tertawa-tawa, dan juga melakukan WA-Chatt dengan seorang perempuan yang sama disamping putra Penggugat/Tergugat.

7. Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, menurut Penggugat sebenarnya tidak memiliki masalah yang berat sekali, dan permasalahan yang ada dapat diselesaikan. Sampai saat Tergugat menyampaikan ketidaknyamanannya hidup dengan Penggugat dan lebih nyaman dengan wanita lain.

8. Bahwa Penggugat akhirnya mulai menemukan bukti-bukti perselingkuhan Tergugat dengan seorang perempuan muda, yang awalnya oleh Tergugat disebut sebagai senior konsultan investasi. Penggugat menemukan bukti-bukti percakapan whatsapps antara Tergugat dengan perempuan muda yang kemudian Penggugat ketahui bernama Zainabun binti Nasihin.

9. Bahwa dari percakapan whatsapps Tergugat dengan perempuan muda tersebutlah Penggugat kemudian dapat mengetahui apa yang terjadi beberapa waktu terakhir ini. Ada percakapan-percakapan yang tidak pantas untuk suatu hubungan kerja, karena sebelumnya Tergugat menyampaikan bahwa perempuan tersebut adalah senior consultant pada suatu perusahaan investasi, dimana Tergugat berinvestasi. Dan sempat juga Tergugat juga memakai uang Penggugat untuk investasi juga menurutnya.

Hal. 3 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Dari percakapan whatsapps juga Penggugat mengetahui bahwa perempuan muda tersebut sering meminta dibelikan sesuatu atau meminta dikirim/ diisikan pulsa, ovo, dan lain-lain, atau Tergugat yang juga menawarkan sesuatu padanya. Penggugat juga menemukan pembayaran pada sebuah Rumah Sakit atas nama perempuan muda tersebut (Zainabun binti Nasihin), walau Penggugat tidak tahu jenis penyakit yang dideritanya, ataupun pengiriman dana lainnya.

Bahkan ada pernyataan dari Tergugat dalam whatsapps mereka bahwa kehadiran dan hubungan antara Tergugat dengan perempuan muda tersebut bukan sekedar untuk melakukan hubungan badan saja.

10. Bahwa akibat temuan Penggugat tersebut kemudian terjadi pertengkaran dan perselisihan antara Penggugat dan Tergugat, terhitung sejak sekitar 17 Februari 2020 (setelah Tergugat kembali ke rumah, setelah pergi dari rumah dari tanggal 13 Januari 2020) sampai saat ini. Tergugat awalnya tidak mengaku, dan mengatakan bahwa walaupun ingin mencari perempuan lain, Tergugat akan mencari yang usia 45-an tahun. Sementara perempuan yang menjadi selingkuhan Tergugat saat ini sekitar berusia 21 tahunan (tanggal lahir 11 Juli 1999).

11. Bahwa Penggugat awalnya dengan pertimbangan kepentingan anak-anak, menyatakan kepada Tergugat bahwa Penggugat akan memaafkan Tergugat, jika memang Tergugat menyadari kesalahan tersebut dan kembali bersama keluarga lagi. Tetapi Tergugat menolak untuk kembali dan pulang kantor selalu dini hari bahkan kadang-kadang tidak pulang.

12. Bahwa Penggugat pernah bertemu dengan teman Tergugat di MRT, dan beliau kaget melihat Penggugat, kemungkinan karena selama ini yang selalu bersama Tergugat adalah seorang perempuan muda,

Hal. 4 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



dan sering ke kantor Tergugat dan juga sudah dikenalkan kepada teman-teman Tergugat.

13. Hal ini diketahui Penggugat karena pada tanggal 19 Maret 2020 Tergugat sempat menghubungi bekas anak buah Tergugat, dan dikatakan bahwa Tergugat dengan sadar memberitahu bahwa Tergugat sedang dekat dengan seorang perempuan muda sambil menunjukan fotonya dan juga sudah mengenalkan juga ke orang-orang kantornya, tapi tidak disebutkan hubungannya sebagai apa dari Tergugat, bahkan Tergugat pun menawarkan teman-teman kantornya untuk ikutan investasi saham online dengan broker kantor perempuan tersebut.

14. Bahwa Penggugat mencoba mencari akar permasalahan dengan tujuan mempertahankan perkawinan, mengingat ada dua anak remaja laki-laki yang butuh figur ayah. Penggugat tak ingin putra-putra Penggugat-Tergugat terkena dampak perceraian, seperti yang banyak terjadi pada keluarga-keluarga yang perkawinannya retak.

15. Bahwa ternyata Tergugat memiliki pemikiran yang berbeda dan mengutamakan kepentingan, "kenyamanan" dirinya sendiri. Sehingga kemudian pertengkaran dan perselisihan yang terus menerus tersebut tidak dapat dihentikan sampai saat ini. Tergugat masih tinggal di rumah hanya seperti saat Covid 19 ini Tergugat selalu membawa mobil padahal biasanya Tergugat tidak mau membawa kendaraan ke kantor dan selalu berangkat pagi hari sekitar Pukul 06.30 WIB dan pulang dini hari sekitar pukul .00.30 WIB.

16. Bahwa keluarga Penggugat akhirnya mengetahui keadaan Penggugat dan Tergugat. Dan menyerahkan segala keputusannya kepada Penggugat, karena Penggugat yang akan menjalaninya.

Hal. 5 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



17. Bahwa dengan kondisi pertengkaran dan perselisihan yang terus-menerus, dan Tergugat sendiri sebenarnya menginginkan perceraian karena selalu mengatakan hanya bom waktu saja (dan juga mengatakan yang sama kepada Perempuan tersebut hanya saja sampai saat ini, Tergugat tidak juga mendaftarkan Permohonan cerainya, sementara hubungan Penggugat dan Tergugat semakin tidak membaik. Penggugat merasa sudah tidak sanggup hidup bersama, dan tidak dapat pula hidup secara rukun dengan Tergugat lagi.

18. Bahwa mengingat sedari awal Tergugat menggantung keputusan untuk bercerai atau paling tidak akan memberitahukan keputusan Tergugat kepada Penggugat jika sudah selesai melaksanakan ibadah haji tahun 2020 dan dikarenakan Tergugat tidak melakukan perbaikan tingkah laku atas pernikahan ini dimana Tergugat semakin tidak peduli dengan anak-anak juga, sehingga membuat Penggugat semakin tidak nyaman. Sehingga Penggugat meminta Tergugat untuk menceraikan Penggugat tetapi tidak juga mendaftarkan Permohonannya, dan status Penggugat digantung oleh Tergugat, dimana Tergugat bebas bergaul dan atau hidup bersama dengan perempuan lain.

Karenanya Penggugat juga ikut memikirkan, jangan sampai terjadi pembiaran yang lebih lama atas hubungan Tergugat dengan perempuan lain, hubungan mana dikhawatirkan oleh Penggugat, tidak memiliki alas hukum yang sah, mengingat salah satu pembicaraan whatsapps Tergugat dengan perempuan tersebut adalah Tergugat menginginkan masa depannya dengan perempuan tersebut tidak hanya sekedar untuk melakukan berhubungan badan saja.

19. Bahwa Penggugat juga sudah merasa tidak nyaman ketika Tergugat kembali ke rumah bersama. Karenanya melalui Gugatan Cerai

Hal. 6 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



ini, Penggugat mohon agar Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan mengabulkan Gugatan Penggugat ini dengan alasan sebagaimana diatur dalam Pasal 39 ayat 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 19 huruf e PP Nomor 9 Tahun 1975.

20. Bahwa terhadap akibat perceraian terhadap anak-anak, sebagaimana diatur dalam Pasal 41 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan dikatakan:

Akibat putusannya perkawinan karena perceraian ialah

a. Baik ibu atau bapak tetap berkewajiban memelihara dan mendidik anak-anaknya, semata-mata berdasarkan kepentingan anak; bilamana ada perselisihan mengenai penguasaan anak-anak Pengadilan memberi keputusannya;

b. Pengadilan menentukan bahwa Bapak yang bertanggung jawab atas semua biaya pemeliharaan dan pendidikan yang diperlukan anak-anak itu; bilamana bapak dalam kenyataan tidak dapat memenuhi kewajiban tersebut, Pengadilan dapat menentukan bahwa ibu ikut memikul biaya tersebut;

21. Bahwa mengingat selama ini anak-anak masuk dalam tanggungjawab Tergugat dan tercatat berada dalam tanggungan Tergugat di Perusahaan tempat Tergugat bekerja. Mohon nama anak-anak Penggugat dan Tergugat tetap terdaftar sebagai anak dibawah tanggungan Tergugat pada Perusahaan tempat Tergugat bekerja.

22. Bahwa mengingat anak-anak masih dalam keadaan belum mandiri, mohon Majelis menetapkan kewajiban bagi Tergugat untuk menafkahi anak-anak dengan rincian kebutuhan sebagai berikut:

No.	Jenis Kebutuhan	Besaran
-----	-----------------	---------

Hal. 7 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



1.	Biaya Tetap	
a.	Nafkah makan per bulan 2 anak	Rp 6.000.000,-
b.	Uang Kuliah anak pertama /semester (contoh jika anak kuliah di Binus, biaya yang dikeluarkan waktu pernah diterima di Binus tahun 2019) Uang Kos anak pertama jika tempat kuliah jauh dari rumah (Contoh kos waktu anak pertama kuliah di UNAIR Surabaya)/ bulan	Rp 19.550.000,- Rp 1.850.000,-
c.	Uang SPP anak kedua per bulan (mengacu SPP MTs MP UIN)	Rp 1.250.000,-
d.	Uang transportasi anak pertama per bulan Jika menggunakan motor dan jika kos, maka uang bensin per minggu Rp 200.000,- (anggap 1 bulan 4 minggu)	Rp 800.000,-
e.	Uang transportasi anak kedua per bulan: - Rumah-Sekolah-Rumah (+/- 24 hr sabtu ekskul) @ Rp 40.000/hr - Latihan Bola di klub Astam 3x seminggu @ Rp 70.000,-/hari (anggap 1 bulan 4 minggu) - Transport Les Bahasa Inggris 1x/minggu anggap 1 bulan 4 minggu @ Rp 20.000,-	Rp 960.000,- Rp 840.000,- Rp 80.000,-
f.	Uang jajan anak pertama per bulan Rp 25.000,- per hari (anggap sebulan 24 hari kuliah)	Rp 600.000,-
g.	Uang jajan anak kedua per bulan	Rp 600.000,-

Hal. 8 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



	Rp 25.000,- per hari (anggap sebulan 24 hari sekolah)	
h.	Asuransi Pendidikan Anak pertama	Sudah tidak diasuransikan yang seharusnya jatuh tempo pada Desember 2018 sebelum anak lulus SMA tahun 2019 tetapi tidak dibayarkan oleh Asuransi Bumiputera, infonya akan dijadwalkan pembayarannya pada tahun 2021
	Asuransi Kesehatan anak pertama per bulan (Asuransi Kesehatan yaitu cover Ruang Rawat Inap di RS Rp.950.000,- dan cover biaya lainnya yang timbul karena rawat inap di RS)	Cover Ruang Rawat Inap di Rumah sakit Rp.950.000,-/hari (belum termasuk biaya lainnya yang berhubungan dengan rawat inap)- mengacu kepada kantor tergugat
	Uang Kesehatan/Medical (biaya periksa ke Dokter) mengacu ke perusahaan Penggugat untuk 2 Anak/tahun	Rp 18.750.000,- (mengacu kepada kantor Penggugat) Rp. 2.000.000,-



	Tabungan Rencana Mandiri (TRM) atas nama Gandhi Khairan Fathurahman /bulan	
i.	Asuransi Pendidikan Mitra Cerdas di Asuransi Bumiputra/tahun yang pembayarannya setiap bulan Agustus. Asuransi Kesehatan anak kedua per bulan (Asuransi Kesehatan yaitu cover Ruang Rawat Inap di RS Rp.950.000,- dan cover biaya lainnya yang timbul karena rawat inap di RS)	Rp 5.955.000,- Cover Ruang Rawat Inap di Rumah sakit Rp.950.000,-/hari (belum termasuk biaya lainnya yang berhubungan dengan rawat inap)- mengacu kepada kantor tergugat Rp 2.000.000,-
	Tabungan Rencana Mandiri (TRM) atas nama Juan Fakhri Hamizan /bulan)	
j.	Biaya Les anak pertama per 3 bulan (Nurul Fikri)	Rp 5.690.000,-
k.	Biaya Les anak kedua per bulan - Ngaji 2x/minggu @ Rp.100.000,-/minggu anggap 1bulan 4 minggu - Les Bahasa Inggris / 3 bulan - Les Bola	Rp 800.000,- Rp 1.325.000,- (harga normal) Rp 250.000,-

Hal. 10 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



2.	Biaya Tidak Tetap	
	Biaya masuk Sekolah baru anak pertama (mengacu kepada Binus tahun lalu waktu diterima di Binus)	Rp 30.600.000,- Rp 29.800.000,-
	Biaya Masuk Sekolah baru anak ke-2	
	Biaya Liburan sesuai kebutuhan 2 anak	Sesuai kebutuhan dan/ atau dengan estimasi Rp.6.000.000,- untuk 2 anak
	Biaya Uang Pendaftaran Tahunan Sekolah Anak ke-2 (mengacu ke uang kegiatan MTs MP UIN)	Rp 2.550.000,-

23. Bahwa Tergugat telah meminjam dan menggunakan dana asuransi dan tabungan anak yang bernama Juan sebesar Rp 30.000.000,- (tiga puluh puluh juta rupiah) untuk investasi, yang Penggugat duga pada perempuan selingkuhannya. Caranya Penggugat diminta mentransfer uang ke rekening Tergugat melalui rekening BCA Tergugat sejumlah Rp 30.000.000,- (tiga puluh juta rupiah). Mohon Majelis Hakim memerintahkan Tergugat untuk mengembalikan dana asuransi/tabung anak tersebut.

24. Bahwa Pasal 33 Kompilasi Hukum Islam mengatur tentang mahar,

- (1) Penyerahan mahar dilakukan dengan tunai.
- (2) Apabila calon mempelai wanita menyetujui, penyerahan mahar boleh ditanggguhkan baik untuk seluruhnya atau sebagian. Mahar yang belum ditunaikan penyerahannya menjadi hutang calon mempelai pria.

Hal. 11 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Bahwa pada saat menikah, Tergugat masih memiliki hutang Mas Kawin sebesar 10 gram yang belum dilunasi dan masih terhutang. Mohon Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini memerintahkan Tergugat untuk melunasi Mas Kawin terhutang tersebut.

25. Bahwa Undang – Undang mengatur, sebagaimana dinyatakan dalam Pasal 35 Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan tentang Harta Bersama:

- 1) Harta benda yang diperoleh selama perkawinan, menjadi harta bersama.
- 2) Harta bawaan dan masing-masing suami dan isteri dan harta benda yang diperoleh masing-masing sebagai hadiah atau warisan, adalah di bawah penguasaan masing-masing sepanjang para pihak tidak menentukan lain.

26. Bahwa selama pernikahan Penggugat dan Tergugat memiliki harta bersama berupa:

- 1) Sebagian dari sebuah rumah yang beralamat di Gardenia Estate Blok A5 No.15 RT.01/RW014 xxxxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxx.
 - Rumah ini dibeli dengan menggunakan KPR Bank NISP Rp 60.000.000,- (enam puluh juta rupiah) pada tanggal 15 Februari 2001 yang akan berakhir Februari tahun 2005. Tetapi kemudian sekitar bulan September tahun 2003, KPR tersebut dilunasi dengan menggunakan uang Penggugat yang berasal dari warisan dari orang tua Penggugat kurang lebih senilai Rp 40.000.000,- (empat puluh juta rupiah). Uang pribadi Penggugat sebesar 2/3 dari nilai beli rumah. Dan harta bersama bernilai 1/3 dari nilai rumah ini.

Hal. 12 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



- Kemudian rumah tersebut dijual kurang lebih seharga Rp.125.000.000,- (seratus dua puluh lima juta rupiah), sehingga 2/3 dari Rp 125.000.000,- adalah milik Penggugat yang berasal dari uang pembagian warisan. Atau sekitar Rp 83.000.000,- (delapan puluh tiga juta rupiah)
- Sebagai ganti rumah yang terjual, uang penjualan dipakai untuk membeli rumah seharga Rp 500.000.000,- dimana Rp 250.000.000,- dibayar tunai dan sisanya menggunakan Kredit Perumahan Rakyat (KPR) di Bank Mandiri sejumlah Rp.250.000.000,- (dua ratus lima puluh juta rupiah), sehingga harta bawaan Penggugat adalah sebesar 1/6 dari harga rumah. Dan sisanya sebesar 5/6 adalah bagian dari harta bersama.
- Rumah dan tanah atas nama Tergugat (Habdi Gayuh Purbadi) dengan bukti kepemilikan berupa Sertipikat Hak Milik yang terdiri dari 3 sertipikat yaitu:
 - a. Sertipikat Hak Milik Nomor 02504/Ciputat, Luas Tanah 85 M2 (delapan puluh lima meter persegi). atas nama Tergugat (Habdi Gayuh Purbadi).
 - b. Sertipikat Hak Milik Nomor 02755/Ciputat, Luas tanah 42 M2 (empat puluh dua meter persegi) atas nama Tergugat (Habdi Gayuh Purbadi);
 - c. Sertipikat Hak Milik Nomor 02501/Ciputat, Luas Tanah 105 M2 (seratus lima meter persegi) atas nama Tergugat (Habdi Gayuh Purbadi).

Rumah ini dengan batasan-batasan sebagai berikut:

- Sebelah Utara berbatasan dengan Lapangan Tenis Kompleks Gardenia
- Sebelah Timur berbatasan dengan rumah milik Ibu Nelly

Hal. 13 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



- Sebelah Barat berbatasan dengan dinding batas Kompleks Gardenia
- Sebelah Selatan berbatasan dengan jalan Kompleks Gardenia

- Bahwa Tergugat menyatakan akan menyerahkan kepemilikannya ($1/2 \times 5/6 = 5/12$) atas rumah ini kepada anak-anak sebagaimana yang pernah dinyatakan Tergugat.

2) Sebidang tanah sawah kering di Sleman, Jogjakarta, Sertifikat Nomor 01031/Harjobinangun, seluas 939 M², dibeli dari pemilik sebelumnya, atas nama Sastro Wiyoto. Disepakati tanah sawah ini menggunakan nama Saudara Heru, sebagai karyawan dari Teman Tergugat yang bekerja di OJK, agar dapat dilakukan Proses Pengalihan Hak.

Dengan batas-batas sebagai berikut:

- Sebelah Utara berbatasan dengan sawah.
- Sebelah Timur berbatasan dengan parit dan jalan desa.
- Sebelah Barat berbatasan dengan sawah.
- Sebelah Selatan berbatasan dengan parit.

3) Sebuah mobil Sedan Toyota Altis warna hitam metallic dengan nomor polisi B 1360 TAF, atas nama PT CSM Corporatama, tahun pembuatan 2015.

4) Sebuah Toyota Kijang Innova tahun 2012, warna silver metallic, atas nama PT Media Nusantara Info, nomor polisi B 1898 TZN.

5) Sebuah motor Yamaha N-Max warna merah, atas nama Habdi gayuh Purbadi; Nomor Polisi B 6181 WRM Tahun 2017.

Hal. 14 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



- 6) Sebuah motor Yamaha Soul GT tahun 2016, warna abu-abu tua atas nama Hardi Gayuh Purbadi, Nomor Polisi B 6458 WWG.
- 7) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi, dengan jumlah Opsi Tahap V sebanyak 100.000,- (seratus ribu) saham pada 1 Mei 2012. Dengan harga penukaran saham saat itu Rp 895,- (delapan ratus sembilan puluh lima rupiah) per lembar saham.
- 8) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada 1 Mei 2012 sebanyak 33.000 (tiga puluh tiga ribu) saham, dengan harga per sahamnya Rp 895,- (delapan ratus Sembilan puluh lima rupiah).
- 9) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi gayuh Purbadi, dengan jumlah Opsi Tahap II sebanyak 50.000 (lima puluh ribu) saham pada 21 Desember 2012. Dengan harga penukaran saham saat itu Rp 1900,- (seribu sembilan ratus rupiah) per lembar saham.
- 10) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi, dengan jumlah Opsi Tahap IV sebanyak 40.000,- (empat puluh ribu) saham pada 21 Desember 2012. Dengan harga penukaran saham saat itu Rp 725,- (tujuh ratus dua puluh lima rupiah) per lembar saham.
- 11) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi, dengan jumlah Opsi Tahap V sebanyak 40.000,- (empat puluh ribu) saham pada 21 Desember

Hal. 15 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



2012. Dengan harga penukaran saham saat itu Rp 1525,- (seribu lima ratus dua puluh lima rupiah) per lembar saham.

12) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada April 2013 sebanyak 26.000 (dua puluh enam ribu) saham atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Dengan harga per saham Rp 1.525,- (seribu lima ratus dua puluh lima rupiah) per lembar saham.

13) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada 1 April 2013 sebanyak 16.000 (enam belas ribu) saham seharga Rp 1.900,- (seribu sembilan ratus rupiah) per lembarnya.

14) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada tanggal 1 April 2013 sebanyak 33.000 saham dengan harga per lembar saham senilai Rp 895,- (delapan ratus sembilan puluh lima rupiah).

15) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada Juni 2014 sebanyak 26.000 (dua puluh enam ribu) saham atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Dengan harga per saham Rp 1.525,- (seribu lima ratus dua puluh lima rupiah) per lembar saham.

16) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada April 2014 sebanyak 34.000 (tiga puluh empat ribu) saham. Dengan harga per saham Rp 895,- (delapan ratus Sembilan puluh lima rupiah).

Hal. 16 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



17) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada 1 Oktober 2014 sebanyak 28.000 (dua puluh delapan ribu) saham atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Dengan harga per saham Rp 1.525,- (seribu lima ratus dua puluh lima rupiah) per lembar saham.

18) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada Oktober 2014 sebanyak 33.500 (tiga puluh tiga ribu lima ratus) saham. Dengan harga Rp 1.900,- (seribu Sembilan ratus rupiah) per lembar saham;

Mohon atas Hak Tergugat pada sebuah rumah (tanah dan bangunan diatasnya) yang beralamat di Gardenia Estate Blok A5 No.15 RT.01/RW014 xxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx diserahkan kepada anak-anak Penggugat dan Tergugat.

Mohon harta bersama lainnya berupa sawah, mobil, motor dan saham-saham tersebut dinyatakan sebagai harta bersama.

Dengan semua permasalahan Penggugat dan Tergugat tersebut, mohon Ketua Pengadilan Agama, melalui Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan untuk memberi putusan dengan amar sebagai berikut:

1. Mengabulkan Gugatan Cerai Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra dari Tergugat (Habdi Gayuh Purbadi Bin Sumitro) kepada Penggugat (Dian Wulansari Saptaputri Binti Santoso).
3. Menetapkan hak asuh anak yang masing-masing bernama:
 - 1) Gandhi Khairan Fathurahman Bin Habdi Gayuh Purbadi, lahir tanggal 25 Maret 2001;

Hal. 17 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



2) Juan Fakhri Hamizan Bin Habdi Gayuh Purbadi, lahir tanggal 17 Oktober 2007; diberikan kepada Penggugat sebagai Ibu Kandung keduanya.

3) Menetapkan kewajiban Tergugat untuk tetap mendaftarkan anak-anak Penggugat dan Tergugat sebagai anak sah yang tercatat dalam tanggungan Tergugat di Perusahaan tempat Tergugat bekerja.

4) Menetapkan kewajiban Tergugat untuk menafkahi anak-anak dengan rincian sebagai berikut:

No.	Jenis Kebutuhan	Besaran
1.	Biaya Tetap	
a.	Nafkah makan per bulan 2 anak	Rp 6.000.000,-
b.	Uang Kuliah anak pertama /semester (contoh jika anak kuliah di Binus, biaya yang dikeluarkan waktu pernah diterima di Binus tahun 2019) Uang Kos anak pertama jika tempat kuliah jauh dari rumah (Contoh kos waktu anak pertama kuliah di UNAIR Surabaya tahun 2019/ bulan)	Rp 19.550.000,- Rp 1.850.000,-
c.	Uang SPP anak kedua per bulan (mengacu SPP MTs MP UIN)	Rp 1.250.000,-
d.	Uang transportasi anak pertama per bulan Jika menggunakan motor dan jika kos, maka uang bensin per minggu Rp 200.000,- (anggap 1 bulan 4 minggu)	Rp 800.000,-
e.	Uang transportasi anak kedua per bulan: - Rumah-Sekolah-Rumah (+/- 24 hr sabtu ekskul) @ Rp	Rp 960.000,- Rp 840.000,-

Hal. 18 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



	40.000/hr - Latihan Bola di klub Astam 3x seminggu @ Rp 70.000,-/hari (anggap 1 bulan 4 minggu) - Transport Les Bahasa Inggris 1x/minggu anggap 1 bulan 4 minggu @ Rp 20.000,-	Rp 80.000,-
f.	Uang jajan anak pertama per bulan Rp 25.000,- per hari (anggap sebulan 24 hari kuliah)	Rp 600.000,-
g.	Uang jajan anak kedua per bulan Rp 25.000,- per hari (anggap sebulan 24 hari sekolah)	Rp 600.000,-
h.	Asuransi Pendidikan Anak Pertama Asuransi Kesehatan anak pertama per bulan (Asuransi Kesehatan yaitu cover Ruang Rawat Inap di RS Rp.950.000,- dan cover biaya lainnya yang timbul	Sudah tidak diasuransikan yang seharusnya jatuh tempo pada Desember 2018 sebelum anak lulus SMA tahun 2019 tetapi tidak dibayarkan oleh Asuransi Bumiputera, infonya akan dijadwalkan pembayarannya pada tahun 2021 Cover Ruang Rawat Inap di Rumah sakit Rp.950.000,-/hari (belum termasuk biaya lainnya yang

Hal. 19 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



	<p>karena rawat inap di RS</p> <p>Uang Kesehatan/Medical (biaya periksa ke Dokter) mengacu ke perusahaan Penggugat untuk 2 Anak/tahun</p> <p>Tabungan Rencana Mandiri atas nama Gandhi Khairan Fathurahman /bulan</p>	<p>berhubungan dengan rawat inap)- mengacu kepada kantor tergugat</p> <p>Rp 18.750.000,- (mengacu kepada kantor Penggugat</p> <p>Rp 2.000.000,-</p>
i.	<p>Asuransi Pendidikan Mitra Cerdas di Asuransi Bumiputra/tahun yang pembayarannya setiap bulan Agustus</p> <p>Asuransi Kesehatan Anak Kedua per bulan (Asuransi Kesehatan yaitu cover Ruang Rawat Inap di RS Rp.950.000,- dan cover biaya lainnya yang timbul karena rawat inap di RS)</p> <p>Tabungan Rencana Mandiri (TRM) atas nama Juan Fakhri Hamizan / bulan</p>	<p>Rp 5.955.000,-</p> <p>Cover Ruang Rawat Inap di Rumah sakit Rp.950.000,-/hari (belum termasuk biaya lainnya yang berhubungan dengan rawat inap)- mengacu kepada kantor tergugat</p> <p>Rp 2.000.000,-</p>

Hal. 20 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



j.	Biaya Les anak pertama per 3 bulan (Nurul Fikri)	Rp 5.690.000,-
k.	Biaya Les anak kedua per bulan - Ngaji 2x/minggu @ Rp.100.000,-/minggu anggap 1bulan 4 minggu - Les Bahasa Inggris / 3 wulan - Les Bola	Rp 800.000,- Rp 1.325.000,- (harga normal) Rp 250.000,-
2.	Biaya Tidak Tetap	
	Biaya masuk Sekolah baru anak pertama (mengacu kepada Binus tahun lalu waktu diterima di Binus)	Rp 30.600.000,- Rp 29.800.000,-
	Biaya Masuk Sekolah baru anak ke-2	
	Biaya Liburan untuk 2 anak	Sesuai kebutuhan dan atau dengan estimasi Rp.6.000.000,- untuk 2 anak
	Biaya Uang Pendaftaran Tahunan Sekolah Anak ke-2 (mengacu ke uang kegiatan MTs MP UIN)	Rp 2.550.000,-

5) Memerintahkan kepada Tergugat untuk mengembalikan uang tabungan dan asuransi anak atas nama Juan yang dipakai Tergugat untuk investasi sebesar Rp 30.000.000,- (tiga puluh juta rupiah).

6) Memerintahkan kepada Tergugat untuk membayar mahar terhutang sebesar 10 (sepuluh) gram emas kepada Penggugat.

Hal. 21 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



- 7) Menetapkan sebagai harta bersama berupa:
- a) Sebagian dari sebuah rumah yang beralamat di Gardenia Estate BlokA5 No.15 RT.01/RW014 xxxxxxxx xxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxx.Rumah dan tanah atas nama Tergugat (Habdi Gayuh Purbadi) dengan bukti kepemilikan berupa Sertipikat Hak Milik yang terdiri dari 3 sertipikat; yaitu:Sertipikat Hak Milik Nomor 02504/Ciputat, Luas Tanah 85 M2 (delapan puluh lima meter persegi). atas nama Tergugat (Habdi Gayuh Purbadi)Sertipikat Hak Milik Nomor 02755/Ciputat, Luas tanah 42 M2 (empat puluh dua meter persegi) atas nama Tergugat (Habdi Gayuh Purbadi).Sertipikat Hak Milik Nomor 02501/Ciputat, Luas Tanah 105 M2 (seratus lima meter persegi) atas nama Tergugat (Habdi Gayuh Purbadi).
 - a. Rumah ini dengan batasan-batasan sebagai berikut:
 - b. Sebelah Utara berbatasan dengan Lapangan Tenis Kompleks
 - c. Sebelah Timur berbatasan dengan rumah milik Ibu Nelly
 - d. Sebelah Barat berbatasan dengan dinding batas Kompleks GardeniaSebelah Selatan berbatasan dengan jalan Kompleks GardeniaBahwa besaran harta bersama bagian Tergugat atas rumah adalah sebesar 5/12 dari nilai rumah.
 - b) Sebidang tanah sawah di Sleman, Jogjakarta, Sertifikat Nomor 01031/Harjobinangun, seluas 939 (Sembilan ratus tiga puluh Sembilan) M2, dibeli dari pemilik sebelumnya, atas nama Sastro Wiyoto. Disepakati tanah sawah ini menggunakan nama Saudara Heru, sebagai karyawan dari Teman Tergugat yang bekerja di OJK, agar dapat dilakukan Proses Pengalihan Hak. Dengan batas-batas sebagai berikut:
 - a. Sebelah Utara berbatasan dengan sawah;
 - b. Sebelah Timur berbatasan dengan parit dan jalan desa;
 - c. Sebelah Barat berbatasan dengan sawah;

Hal. 22 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



- d. Sebelah Selatan berbatasan dengan parit.
- c) Sebuah mobil Sedan Toyota Altis warna hitam metallic dengan nomor polisi B 1360 TAF, atas nama PT CSM Corporatama, tahun pembuatan 2015.
- d) Sebuah Toyota Kijang Innova tahun 2012, warna silver metallic, atas nama PT Media Nusantara Info, nomor polisi B 1898 TZN.
- e) Sebuah motor Yamaha N-Max warna merah, atas nama Habdi gayuh Purbadi; Nomor Polisi B 6181 WRM Tahun 2017.
- f) Sebuah motor Yamaha Soul GT tahun 2016, warna abu-abu tua atas nama Hardi Gayuh Purbadi, Nomor Polisi B 6458 WWG.
- g) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi, dengan jumlah Opsi Tahap V sebanyak 100.000,- (seratus ribu) saham pada 1 Mei 2012. Dengan harga penukaran saham saat itu Rp 895,- (delapan ratus sembilan puluh lima rupiah) per lembar saham.
- h) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada 1 Mei 2012 sebanyak 33.000 (tiga puluh tiga ribu) saham, dengan harga per sahamnya Rp 895,- (delapan ratus Sembilan puluh lima rupiah).
- i) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi gayuh Purbadi, dengan jumlah Opsi Tahap II sebanyak 50.000 (lima puluh ribu) saham pada 21 Desember 2012.

Hal. 23 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Dengan harga penukaran saham saat itu Rp 1900,- (seribu sembilan ratus rupiah) per lembar saham.

j) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk Atas nama Habdi Gayuh Purbadi, dengan jumlah Opsi Tahap IV sebanyak 40.000,- (empat puluh ribu) saham pada 21 Desember 2012. Dengan harga penukaran saham saat itu Rp 725,- (tujuh ratus dua puluh lima rupiah) per lembar saham;

k) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi, dengan jumlah Opsi Tahap V sebanyak 40.000,- (empat puluh ribu) saham pada 21 Desember 2012. Dengan harga penukaran saham saat itu Rp 1525,- (seribu lima ratus dua puluh lima rupiah) per lembar saham

l) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada April 2013 sebanyak 26.000 (dua puluh enam ribu) saham atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Dengan harga per saham Rp 1.525,- (seribu lima ratus dua puluh lima rupiah) per lembar saham.

m) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada 1 April 2013 sebanyak 16.000 (enam belas ribu) saham seharga Rp 1.900,- (seribu sembilan ratus rupiah) per lembarnya.

n) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada tanggal 1 April 2013 sebanyak 33.000 saham dengan harga per lembar saham senilai Rp 895,- (delapan ratus sembilan puluh lima rupiah)

Hal. 24 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



o) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada Juni 2014 sebanyak 26.000 (dua puluh enam ribu) saham atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Dengan harga per saham Rp 1.525,- (seribu lima ratus dua puluh lima rupiah) per lembar saham.

p) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada April 2014 sebanyak 34.000 (tiga puluh empat ribu) saham. Dengan harga per saham Rp 895,- (delapan ratus Sembilan puluh lima rupiah).

q) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada 1 Oktober 2014 sebanyak 28.000 (dua puluh delapan ribu) saham atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Dengan harga per saham Rp 1.525,- (seribu lima ratus dua puluh lima rupiah) per lembar saham.

r) Kepemilikan Saham Perusahaan PT Media Nusantara Cipta, Tbk. Atas nama Habdi Gayuh Purbadi. Investasi pada Oktober 2014 sebanyak 33.500 (tiga puluh tiga ribu lima ratus) saham. Dengan harga Rp 1.900,- (seribu Sembilan ratus rupiah) per lembar saham;

8) Menetapkan bahwa terhadap rumah yang beralamat di ALAMAT PIHAK, 1/6 dari nilai rumah adalah harta pribadi Penggugat yang berasal dari bagian warisan dari orang tua Penggugat.

9) Memerintahkan kepada Penggugat dan Tergugat memisahkan dan mengembalikan dana warisan Penggugat sebesar 1/6 dari nilai harga rumah yang beralamat di ALAMAT PIHAK kepada Penggugat;

Hal. 25 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



10) Menetapkan bagian Tergugat atas rumah yang beralamat di ALAMAT PIHAK, adalah sebesar 5/12 bagian dari nilai rumah, dan diserahkan kepemilikannya kepada anak-anak Penggugat dan Tergugat, sebagaimana yang pernah dinyatakan Tergugat;

11) Memerintahkan membagi dua semua harta bersama lainnya, antara Penggugat dan Tergugat.

12) Menetapkan biaya perkara sesuai ketentuan yang berlaku.

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat dan Tergugat telah hadir sendiri menghadap di persidangan;

Bahwa Ketua Majelis telah memberikan kesempatan kepada Penggugat dan Tergugat untuk menempuh upaya mediasi, namun sesuai laporan Mediator (Drs. Aprah Simbolon) tanggal 22 Juni 2020, ternyata mediasi tidak berhasil;

Bahwa meskipun mediasi tidak berhasil, Majelis Hakim tetap berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat agar kembali rukun membina rumah tangga, namun tidak berhasil kemudian dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat mengajukan jawaban secara tertulis yang pada pokoknya sebagai berikut;

1. Penggugat menolak seluruh dalil Tergugat kecuali yang diaku tergugat keberadaannya.
2. Bahwa benar Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada hari sabtu tanggal 15 November 1997
3. Bahwa benar setelah menikah untuk pertama kali tinggal di rumah orang tua Penggugat dan terakhir tinggal di ALAMAT PIHAK
4. Bahwa tidak benar posita point 3 surat gugatan Penggugat karena fakta sebenarnya dari pernikahan Peggugat dan tergugat

Hal. 26 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



dikaruniai 3 orang anak. Anak ketiga sejak dilahirkan mempunyai kelainan jantung dan telah meninggal pada usia 6 bulan.

5 Bahwa pada mulanya kehidupan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat berlangsung tanpa permasalahan dan Tergugat mensyukuri perkawinan sudah berjalan 22 tahun

6 Bahwa permasalahan berat terjadi sekitar Januari 2020 tiba-tiba Penggugat mengatakan bahwa Tergugatlah penyebab sakitnya anak ketiga dan selain itu perselisihan terjadi karena watak dan sikap penggugat yang mudah marah dan bila marah bicara dan sikapnya kasar. Sudah biasa Penggugat membanting pintu kamar, suatu hal yang tentunya tidak layak bagi seorang perempuan dan sudah sering Penggugat mengatakan pisah kepada tergugat dan minta dipulangkan ke rumah kakaknya tertua.

7 Bahwa meski begitu karena Tergugat mencintai keluarga dan sebagaimana dinyatakan dalam syariat Islam bahwa seorang laki-laki atau suami menjadi pemimpin / imam dalam rumah tangga sehingga Tergugat sebisa mungkin meredam dan tidak menjadikan permasalahan bertambah keruh dan dengan kesabaran Tergugat permasalahan-permasalahan tersebut dapat diselesaikan.

8 Batas kesabaran tergugat adalah hingga saat penggugat mengatakan bahwa sakitnya anak ketiga akibat dari kesalahan tergugat padahal ketika itu tergugat sangat terpukul sewaktu sakitnya anak ketiga akibat dari tergugat maka ucapan penggugat sangatlah menyakitkan hati dan membuat tergugat shock dan timbul amarah karena kenyataannya selama ini telah bertahun-tahun dari sejak bulan Juni 2011 sampai dengan bulan Januari 2020 ternyata penggugat telah memendam rasa benci terhadap tergugat maka saat itulah terjadi pertengkaran antar Penggugat dengan Tergugat.

9 Bahwa akibat pertengkaran tersebut Penggugat dan tergugat tidak melakukan hubungan layaknya suami isteri dan ketika pada Bulan Januari 2020 terjadi puncak pertengkaran Penggugat dan

Hal. 27 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Tergugat memutuskan untuk berpisah tempat tinggal bersama kemudian mulai tanggal 13 januari 2020 Tergugat pergi meninggalkan rumah untuk sementara selama kurang lebih 40 hari dimana sebelumnya penggugat yang memilih keluar rumah namun dengan pertimbangan Tergugat, Tergugatlah yang mengalah dan pada tanggal 17 februari 2020 tergugat kembali lagi ke rumah.

10 Bahwa dengan demikian jelas tergugat menyangkal keras dalil-dalil gugatan Penggugat bahwa terjadi perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dengan tergugat karena tergugat selingkuh dengan wanita lain, yang pada dalil-dalil;nya Penggugat terlalu mendramatisir salah-olah adalah penyebab tunggal dan juga tergugat seakan-akan berperangai buruk sebagaimana dalam

- Dalil gugatan angka 10 Penggugat menyatakan bahwa perginya Tergugat dari rumah pada tanggal 13 januari sampai 17 Februari 2000 adalah akibat adanya temuan perselingkuhan Tergugat dari percakapan WA dengan wanita lain. Faktanya hanya karangan penggugat belaka.

- Dalil gugatan point 5 bahwa permasalahan baru muncul pada sekitar akhir tahun 2019 yang nota bene adalah masa rumah tangga penggugat dan tergugat berlangsung 22 tahun dan pada Bulan Februari 2020 Penggugat begitu saja menyampaikan pada Tergugat kalau tidak nyaman hidup tergugat karena ada perempuan lain diluar sana yang membuat tergugat merasa lebih nyaman. Itu pernyataan yang sangat naïf dari penggugat mengingat tergugat sudah faham betul dengan watak penggugat sampai tergugat harus menjalani perawatan /konseling di rumah sakit tebet karena depresi.

11 Bahwa dengan uraian di atas serta dengan melihat keadaan rumah tangga Tergugat yang sudah retak rasanya Tergugat sudah tidak sanggup lagi untuk mempertahankannya, oleh karena itu bagi

Hal. 28 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Tergugat lebih baik biarlah terjadi perceraian antara Penggugat dan Tergugat.

12 Bahwa mengenai nafkah dan biaya anak sebagaimana yang diminta oleh Penggugat adalah irrasional dan tidak relevan lagi karena selama ini besaran dan jumlah biaya-biaya tersebut ditanggung oleh Penggugat dan Tergugat dari uang penghasilan bulanan sebagai pekerja di perusahaan swasta oleh karena itu Tergugat menolak dalil-dalil Penggugat. Terkait hak asuh anak umur 19 tahun dan 13 tahun karena sudah tidak haknya penggugat lagi sebagai ibu kandung maka diserahkan kepada anak-anak tersebut untuk memilih.

13 Bahwa terhadap posita point 24 dan 24 surat gugatan penggugat, bahwa persoalan klaim pinjaman/ hutang ataupun piutang seharusnya tidak dicampurkan dengan gugatan cerai atau harta bersama karena pada dasarnya menyalahi ketentuan hukum yang berlaku, maka dalil-dalil Penggugat tersebut harus ditolak.

14 Bahwa tentang harta bersama yang tercantum pada posita point 26.1 surat gugatan yang mengenai asal usul uang pelunasan KPR bank NISP adalah rancu tidak jelas dan perhitungannya yang banyak karangannya saja dan karenanya dengan ini mensomir Penggugat untuk membuktikan segala kebenaran dalil Penggugat tersebut. Bahwa khusus permohonan Penggugat atas hak Tergugat atas harta bersama berupa sebuah rumah di Gardenia agar diserahkan kepada anak bahwa menurut hukum positif yang berlaku anak tidak mempunyai hak terhadap harta bersama karenanya saya sebagai Tergugat menyerahkan sepenuhnya kepada undang-undang yang berlaku sesuai norma hukum yang berlaku.

15 Bahwa lagi pula Tergugat menolak terhadap pembagian harta bersama yang diajukan oleh Tergugat sekaligus digabungkan dengan gugatan cerai, yang sebenarnya dapat diajukan secara terpisah tersendiri antara tuntutan cerai dan harta bersama sedangkan hal ini dapat mengakibatkan berlarut-larutnya penyelesaian gugatan

Hal. 29 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



pokoknya yakni perceraian dimana sebelum adanya putusan inkrah perceraian harta bersama belum dapat dibagi adapun pembagian harta bersama dapat dilakukan dengan musyawarah kekeluargaan tidak dengan sengketa.

Bahwa atas jawaban Tergugat tersebut, Penggugat mengajukan replik secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa Penggugat Menolak semua bantahan Tergugat, kecuali yang Penggugat akui juga kebenarannya.
- Bahwa diakui juga oleh Tergugat bahwa benar Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang menikah pada hari Sabtu, tanggal 15 November 1997 sebagaimana tercatat dalam Buku Nikah No. 1118/20/XII/1997 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Ciputat, Tangerang.
- Bahwa benar, jika dihitung dengan putri yang meninggal ketika bayi, maka jumlah putra-putri hasil pernikahan Penggugat dan Tergugat adalah 3 (tiga) orang. Hanya saja yang sampai saat ini masih bersama Penggugat dan Tergugat tinggal dua orang putra yang masing-masing bernama: 1) Gandhi Khairan Fathurahman Bin Habdi Gayuh Purbadi, lahir tanggal 25 Maret 2001; Juan Fakhri Hamizan Bin Habdi Gayuh Purbadi, lahir tanggal 17 Oktober 2007. Mohon hak asuh kedua anak ini, diberikan kepada Penggugat sebagai Ibu kandung keduanya.
- Bahwa terhadap dalil Tergugat soal awal mulai permasalahan mulai muncul, Penggugat tetap pada dalil Gugatan Penggugat, yaitu ketika sekitar akhir tahun 2019 dan Tergugat pada bulan Februari 2020 menyampaikan kepada Penggugat bahwa dia merasa tidak nyaman hidup dengan Penggugat, dan menyampaikan bahwa ada perempuan lain di luarsana yang bisa membuatnya merasa lebih nyaman. Bahwa Penggugat sebelumnya sudah menduga-duga hal tersebut mengingat Tergugat sudah berkali-kali tidak pulang ke rumah dengan alasan pekerjaan kantor dan usia pernikahan Penggugat dan

Hal. 30 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Tergugat sudah cukup lama, jadi paling tidak Penggugat sudah hafal dengan kelakuan Tergugat. Dan Putra Penggugat dan Tergugat ternyata telah mengetahui terlebih dahulu daripada Penggugat bahwa Tergugat berselingkuh. Karena sangat sering Tergugat kalau pergi bareng, kemudian menjauh menerima telpon sambil tertawa-tawa, dan juga melakukan WA-Chatt dengan seorang perempuan yang sama disamping putra Penggugat/Tergugat.

- Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, menurut Penggugat sebenarnya tidak memiliki masalah yang berat sekali, dan

permasalahan yang ada dapat diselesaikan. Sampai saat Tergugat menyampaikan ketidaknyamanannya hidup dengan Penggugat dan lebih nyaman dengan wanita lain. Penggugat akhirnya mulai menemukan bukti-bukti perselingkuhan Tergugat dengan seorang perempuan muda, yang awalnya oleh Tergugat disebut sebagai senior konsultan investasi. Penggugat menemukan bukti-bukti percakapan whatsapps antara Tergugat dengan perempuan muda yang kemudian Penggugat ketahui bernama Zainabun binti Nasihin. Bahwa dari percakapan whatsapps Tergugat dengan perempuan muda tersebutlah Penggugat kemudian dapat mengetahui apa yang terjadi beberapa waktu terakhir ini. Ada percakapan-percakapan yang tidak pantas untuk suatu hubungan kerja, karena sebelumnya Tergugat menyampaikan bahwa perempuan tersebut adalah senior consultant pada suatu perusahaan investasi, dimana Tergugat berinvestasi. Dan sempat juga Tergugat juga memakai uang Penggugat untuk investasi juga menurutnya. Dari percakapan whatsapps juga Penggugat mengetahui bahwa perempuan muda tersebut sering meminta dibelikan sesuatu atau meminta dikirim/diisikan pulsa, ovo, dan lain-lain, atau Tergugat yang juga menawarkan sesuatu padanya. Penggugat juga menemukan pembayaran pada sebuah Rumah Sakit atas nama perempuan muda

Hal. 31 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



tersebut (Zainabun binti Nasihin), walau Penggugat tidak tahu jenis penyakit yang dideritanya, ataupun pengiriman dana lainnya. Bahkan ada pernyataan dari Tergugat dalam whatsapps mereka bahwa kehadiran dan hubungan antara Tergugat dengan perempuan muda tersebut bukan sekedar untuk melakukan hubungan badan saja. Bahwa jika kemudian Tergugat menyatakan awal permasalahan, sebagaimana didalilkannya, Penggugat cukup yakin, Majelis Hakim dapat menemukan kejadian dan fakta, juga dari pembuktian, mana yang terlebih dahulu terjadi diantara kedua dalil yang Penggugat dan Tergugat ajukan sebagai alasan timbulnya keretakan dalam perkawinan Penggugat dan Tergugat. Bahwa kalau versi Penggugat, pencetus permasalahan adalah pengakuan Tergugat dan temuan Penggugat, yang kemudian menjadi penyebab terjadinya pertengkaran dan perselisihan antara Penggugat dan Tergugat, terhitung sejak sekitar 17 Februari 2020 (setelah Tergugat kembali ke rumah, setelah pergi dari rumah dari tanggal 13 Januari 2020) sampai saat ini. Tergugat awalnya tidak mengaku, dan mengatakan bahwa walaupun ingin mencari perempuan lain, Tergugat akan mencari yang usia 45-an tahun. Sementara perempuan yang menjadi selingkuhan Tergugat saat ini sekitar berusia 21 tahunan (tanggal lahir 11 Juli 1999).

- Bahwa Penggugat mencoba mencari akar permasalahan dengan tujuan mempertahankan perkawinan, mengingat ada dua anak remaja laki_laki yang butuh figur ayah. Penggugat tak ingin putra-putra Penggugat-Tergugat terkena dampak perceraian, seperti yang banyak terjadi pada keluarga-keluarga yang perkawinannya retak. Tetapi tentunya Penggugat tidak bisa memaksakan secara sepihak, sekalipun untuk kepentingan anak-anak. Sehingga pilihan bercerai adalah yang terbaik bagi Penggugat dan Tergugat, juga anak-anak, mengingat ternyata anak-anak yang terlebih dahulu mengetahui perselingkuhan ayah mereka, ketimbang Penggugat.

Hal. 32 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Bahwa Penggugat paham bahwa Tergugat sendiri sebenarnya menginginkan perceraian karena selalu mengatakan hanya bom waktu. Sayangnya Tergugat tidak juga mendaftarkan Permohonan cerainya, sementara hubungan Penggugat dan Tergugat semakin tidak membaik. Tergugat bebas bergaul dan atau hidup bersama dengan perempuan lain. Dan Penggugat merasa sudah tidak sanggup untuk tetap mempertahankan perkawinan dan hidup bersama, dan tidak dapat pula hidup secara rukun dengan Tergugat lagi. Karenanya mohon Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan mengabulkan gugatan cerai dan segala akibat hukumnya ini. Dan benar, Penggugat dan Tergugat kemudian tidak berhubungan layaknya suami istri lagi sejak terjadinya pertengkaran. Tergugat sempat keluar rumah, dan kemudian balik lagi pada pertengahan Pebruari. Hanya pulanginya lebih sering larut malam dan menjelang pagi. Bahwa kalau soal permasalahan, lainnya Penggugat sudah sampaikan sebelumnya, bahwa sekalipun Penggugat memiliki kekecewaan pada Tergugat, selama ini Penggugat menutup mata, karena mempertimbangkan kepentingan anak-anak, sehingga mencoba terus bertahan, sampai kejadian terakhir. Bahkan Penggugat masih menawarkan untuk memperbaiki keadaan rumah tangga, tetapi ternyata gagal. Dan Penggugat sendiri akhirnya tidak sanggup juga. Bahwa terkait Hak Asuh/Pemeliharaan (hadhonah) anak-anak, tentu anak-anak akan memilih sendiri, karena sudah melampaui usia baligh mereka, dan Penggugat sepakat, anak-anak akan dibiarkan memilih ingin berada dalam hak asuh bapak atau ibu. Pertimbangan Penggugat meminta hak asuh/pemeliharaan (hadhonah) anak-anak adalah untuk kepentingan terbaik anak, mengingat seperti yang sudah Penggugat sampaikan diatas, bahwa anak-anak lah yang lebih dahulumengetahui perselingkuhan Tergugat, dan Penggugat ingin anak-anak tidak menilai perselingkuhan sebagai suatu hal yang biasa untuk dilakukan oleh seorang lelaki/suami dalam suatu perkawinan.

Hal. 33 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Bahwa Mengenai besaran biaya hidup anak-anak, wajar Tergugat kaget, karena selama ini Tergugat memang tidak terlalu mau tau soal biaya nafkah anak ini. Tergugat merasa Penggugat bisa mengatasinya, karena Penggugat juga bekerja, sehingga Tergugat abai untuk memenuhi kewajiban utamanya sebagai orang yang seharusnya bertanggung jawab memenuhi kebutuhan keluarga. Fungsi istri seharusnya hanya membantu, bukan menjadi penanggungjawab pemenuhan kebutuhan keluarga. Makanya Tergugat kaget. Tetapi itulah kebutuhan riil anak-anak yang selama ini Penggugat tangani. Tetapi tidak berarti kemudian ini terus menjadi tanggungjawab Penggugat. Baik secara syariat agama dan juga hukum Negara ini, Tergugat penanggungjawab utamanya. Bahwa terhadap akibat perceraian terhadap anak-anak, sebagaimana diatur dalam Pasal 41 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan dikatakan: Akibat putusnya perkawinan karena perceraian ialah Baik ibu atau bapak tetap berkewajiban memelihara dan mendidik anak-anaknya, semata-mata berdasarkan kepentingan anak; bilamana ada perselisihan mengenai penguasaan anak-anak Pengadilan memberi keputusannya; Pengadilan menentukan bahwa Bapak yang bertanggung jawab atas semua biaya pemeliharaan dan pendidikan yang diperlukan anak-anak itu; bilamana bapak dalam kenyataan tidak dapat memenuhi kewajiban tersebut, Pengadilan dapat menentukan bahwa ibu ikut memikul biaya tersebut; mohon Majelis menetapkan kewajiban bagi Tergugat untuk menafkahi anak-anak. Sedangkan mengenai gugatan lainnya Penggugat tetap pada jawaban.

Bahwa atas replik Penggugat tersebut, Tergugat mengajukan duplik secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut;

1. Bahwa pada prinsipnya Tergugat tetap pada dalil-dalil jawabannya, kecuali terhadap beberapa hal yang akan dinyatakan secara tegas oleh Tergugat.

Hal. 34 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



2. Bahwa diakuinya anak ke 3 / Putri yang meninggal saat diusianya 6 bulan, tepatnya pada tanggal 11 Juni 2011, oleh Penggugat, yang mana dalil Penggugat sangatlah naif jika Tergugat kepada Penggugat begitu saja menyampaikan bahwa Tergugat merasa tidak nyaman hidup dengan Penggugat, dan menyampaikan bahwa ada Perempuan lain diluar sana yang membuat Tergugat merasa lebih nyaman, mengingat Tergugat paham betul watak dan perangai Penggugat sampai-sampai Tergugat depresi dan harus menjalani perawatan/konseling di Klinik di RS Tebet.

3. Bahwa Penggugatpun tidak membantah fakta tentang ucapan Penggugat kepada Tergugat bahwa Tergugat penyebab sakitnya Putri Penggugat dan Tergugat, sehingga tentu saja sangat menyakitkan hati dan batin Tergugat sampai timbul amarah Tergugat, adalah sejak saat itu awal mulai terjadinya pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, dan sewaktu pada bulan Januari 2020 terjadi puncak pertengkaran Penggugat dan Tergugat memutuskan untuk berpisah tempat tinggal bersama untuk sementara, memang agar tidak terus menerus terjadi pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, lalu terhitung sejak tanggal 13 Januari 2020 s/d 17 Februari 2020 Tergugat pergi meninggalkan rumah, dimana sebelumnya Penggugat yang memilih meninggalkan rumah namun dengan pertimbangan Tergugat maka Tergugat yang mengalah untuk keluar dari rumah.

4. Bahwa oleh karena itu Tergugat tetap pada dalilnya menyangkal keras bahwa terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat disebabkan karena Tergugat selingkuh dengan wanita lain, jelasnya dalil-dalil Penggugat terlalu di dramatisasi seolah-olah penyebab tunggal, juga dari dalil-dalilnya Penggugat yang dlebih-lebihkan seakan-akan Tergugatlah yang berperangai buruk.

5. Bahwa replik Penggugat yang menyatakan bahwa Penggugat cukup yakin Majelis Hakim dapat menemukan kejadian dan fakta, juga dari pembuktian, mana yang terlebih dahulu terjadi diantara dalil yang

Hal. 35 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



diajukan Penggugat dan dalil Tergugat sebagai alasan timbulnya keretakan dalam perkawinan Penggugat dan Tergugat telah memperkuat fakta/dalil jawaban Tergugat, hanya saja yang mana diantara fakta/dalil Penggugat dan Tergugat tersebut penyebabnya pertengkaran/keretakan dalam perkawinan bersumber dari Penggugat atau Tergugat, kelak dari pembuktian.

6. Bahwa Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia No.38 K/AG/1990, tanggal 5 Oktober 1991, menyatakan "Apabila alasan menurut pasal 19 huruf f PP No.9 tahun 1975 telah terbukti, hal itu semata-mata ditujukan pada perkawinan itu sendiri, tanpa mempersoalkan siapa yang salah".

Bahwa membuktikan penyebab terjadinya pertengkaran/keretakan dalam perkawinan akan mengarah pada kesalahan salah satu pihak, siapa yang bersalah, maka dalil Penggugat dalam replik point 5 tersebut haruslah dikesampingkan. Bahwa replik point 6, Penggugat telah sependapat dengan Tergugat bahwa anak-anak akan dibiarkan memilih berada dalam asuhan ayah/Tergugat atau bundanya/Penggugat.

7. Bahwa replik point 7 yang mengenai besaran dan jumlah biaya anak-anak, bahwa sama sekali tidak pernah Tergugat mengatakan Kaget, yang ada Adalah Irrasional dan Tidak Relevan lagi. (lihat jawaban Tergugat point 22)

8. Bahwa replik point 8, dan 9, jelas Penggugat telah menyalahi ketentuan hukum acara, dan lagi persoalan pinjaman/hutang atau piutang bukan merupakan kompetensi absolut Pengadilan Agama.

9. Bahwa tentang asal-usul uang pelunasan KPR bank NISP untuk rumah yang di beli Penggugat dan Tergugat yang beralamat di Gardenia Estate Blok A5/15 RT.01 RW.04 Ciputat. Boleh saja Penggugat mendalilkan demikian akan tetapi perlu diingat bahwa dalil-dalil

Hal. 36 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Penggugat tersebut tidak hanya pembuktian formil juga secara material harus dibuktikan.

10. Bahwa replik point 10, Tergugat tetap menolak kumulasi, juga merujuk Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia No.677./Sip/1972., tanggal 20 Desember 1972, yang pokoknya antara lain sebagai berikut: *Suatu perkara yang tunduk pada suatu hukum acara yang bersifat khusus, tidak dapat digabungkan dengan perkara lain yang tunduk pada hukum acara yang bersifat umum, sekalipun kedua perkara itu erat hubungannya satu sama lain.*

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut :

A.Surat

1 Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat yang diterbitkan oleh Pemerintah Kota xxxxxxxx xxxxxxxx, nomor 3674046709690009, tanggal 08 Agustus 2012 , bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P1;

2 Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Ciputat, Tangerang., Nomor 1118/20/XII/1997 Tanggal 15 November 1997, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P2;

3 Fotokopi Kutipan Akta Kelahiran atas nama Gandhi Khairan Fathurahman yang diterbitkan oleh Suku Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kotamadya Jakarta Selatan, nomor 4869/DISP/JS/2002, tanggal 11 Juni 2002, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P3;

Hal. 37 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



4 Fotokopi Kutipan Akta Kelahiran atas nama Juan Fakhri Hamizan yang diterbitkan oleh Suku Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kotamadya Jakarta Selatan, nomor 13493/KLT/JS/2008/2007, tanggal 23 September 2008, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P4;

5 Fotokopi BPKB Toyota Corolla Altis Nopol B 1360 TAF atas nama PT. CSM Corporatama , bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P5;

6 Fotokopi Kuitansi pembayaran Toyota Corolla Altis Nopol B 1360 TAF, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P6;

7 Fotokopi BPKB Motor Yamaha Nopol B 6181 WRW atas nama Tergugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P7;

8 Fotokopi BPKB Motor Yamaha Nopol B 6458 WWG atas nama Tergugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P8;

9 Fotokopi Sertifikat Polis Asuransi atas nama Penggugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P9;

Hal. 38 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



10 Fotokopi Sertifikat Nomor 02501 yang diterbitkan oleh Kantor Pertanahan Kabupaten Tangerang, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P10;

11 Fotokopi Sertifikat Nomor 02504 yang diterbitkan oleh Kantor Pertanahan Kabupaten Tangerang, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P11;

12 Fotokopi Sertifikat Nomor 02755 yang diterbitkan oleh Kantor Pertanahan Kabupaten Tangerang, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P12;

13 Fotokopi Kuitansi Pembayaran I Pembelian Tanah Sawah di Sleman, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P13;

14 Fotokopi Kuitansi Pembelian sebidang tanah di Harjobinangun, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P14;

15 Fotokopi Kuitansi pembayaran biaya notaris, PNPB BPN, pajak pebeli, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P15;

Hal. 39 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



16 Fotokopi Tanda Terima Penyerahan Sertifikat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P16;

17 Fotokopi Sertifikat Nomor 01031 yang diterbitkan oleh Kantor Pertanahan Kabupaten Sleman, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P17;

18 Fotokopi Rekening Koran Bank Mandiri bulan Januari 2016 sampai dengan bulan April 2016 atas nama Penggugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P18;

19 Fotokopi Rekening Koran Bank Mandiri bulan Mei 2016 sampai dengan bulan Juni 2016 atas nama Penggugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P19;

20 Fotokopi Perjanjian Pemberian Hak Opsi Saham atas nama Tergugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P20;

21 Fotokopi Perjanjian Pemberian Hak Opsi Saham atas nama Tergugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P21;

Hal. 40 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



22 Fotokopi Perjanjian Pemberian Hak Opsi Saham atas nama Tergugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P22;

23 Fotokopi Surat Komfirmasi Hak Opsi , bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P23;

24 Fotokopi Surat Komfirmasi Hak Opsi , bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P24;

25 Fotokopi Perjanjian Pemberian Hak Opsi Saham atas nama Tergugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P25;

26 Fotokopi Perjanjian Pemberian Hak Opsi Saham atas nama Tergugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P26;

27 Fotokopi Surat Konfirmasi Hasil Pelaksanaan Mesop, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P27;

28 Fotokopi Surat Konfirmasi Hasil Pelaksanaan Mesop bulan Oktober 2014, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P28;

Hal. 41 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



29 Fotokopi Surat Konfirmasi Hasil Pelaksanaan Mesop bulan April 2014, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P29;

30 Fotokopi Surat Konfirmasi Hasil Pelaksanaan Mesop bulan Juni 2014, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P30;

31 Fotokopi Surat Konfirmasi Hasil Pelaksanaan Mesop bulan April 2013, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P31;

32 Fotokopi Rekening Tahapan BCA atas nama Penggugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P32;

33 Fotokopi BPKB Mobil Toyota Kijang Innova Nopol B 1895 TZN atas nama PT. Media Nusantara INF, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P33;

34 Fotokopi BPKB Motor Yamaha Nopol B 6181 WRW atas nama Tergugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P34;

35 Fotokopi Berita Acara Serah Terima Kendaraan, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan

Hal. 42 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P35;

36 Fotokopi Buku Tabungan Mandiri atas nama Penggugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P36;

37 Fotokopi Sertifikat Polis Asuransi atas nama Penggugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P37;

38 Fotokopi Sertifikat Polis Asuransi atas nama Penggugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P38;

39 Fotokopi Surat Pengajuan Klaim Asuransi Bumiputera atas nama Penggugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P39;

40 Fotokopi a Individual Polis Asuransi Jiw atas nama Penggugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P40;

41 Fotokopi Print Out percakapan via WhatsApp, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P41;

42 Fotokopi Surat Konfirmasi Hak Opsi, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan

Hal. 43 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P42;

43 Fotokopi Rekening Koran Bank Mandiri atas nama Penggugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P43;

44 Fotokopi Rekening Koran Bank Mandiri atas nama Penggugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P44;

45 Fotokopi Rekening Koran Bank Mandiri atas nama Penggugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P45;

46 Fotokopi Rekening Koran Bank Mandiri atas nama Penggugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P46;

47 Print Out Profil akun atas nama Zainab(Zainab Purbadi), bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P47;

B. Saksi

Saksi 1 **SAKSI 1**, umur 58 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan xxxxxxxx xxxxx xxxxxx, bertempat tinggal di KOTA TANGERANG SELATAN, di bawah sumpah, memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa saksi adalah kakak kandung Penggugat
- Bahwa saksi kenal Tergugat sebagai suami Penggugat

Hal. 44 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 1997 Mahar waktu menikah kalung 10 gram
- Bahwa Selama berumah tangga Penggugat dengan Tergugat tinggal di alamat Penggugat dan Tergugat
- Bahwa dari pernikahannya Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang bernama Gandhi Khairan Fathurahman dan Juan Fakhri Hamizan sekarang dalam asuhan Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa Pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis namun sejak 2018 rumah tangganya mulai tidak harmonis dan tidak rukun, karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran
- Bahwa Saksi tidak pernah melihat perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, hanya mengetahui dari pengaduan Penggugat bahwa rumah tangganya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus
- Bahwa Penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat karena Tergugat ada perempuan lain;
- Antara Penggugat dan Tergugat masih tinggal serumah tapi kadang Tergugat tinggal di tempat lain
- Bahwa selama menikah Penggugat dan Tergugat memiliki harta yaitu rumah di gardenia Blok A5 Kav B23 dibeli pada tahun 2019, tanah di Sleman seluas 900 m² , mobil Altis, mobil Innova dan motor Yamaha Nmax ;
- Bahwa Penggugat mempunyai harta bawaan berupa uang sebesar Rp 20.000.000,00 yang merupakan warisan Penggugat digunakan untuk melunasi rumah Gardenia No. 15, namun rumah tersebut telah di jual dan hasil penjualannya digunakan untuk membeli rumah yang sekarang di Gardenia A5 Kav B23 ;
- Bahwa pihak keluarga kedua belah pihak telah mengupayakan perdamaian antara Penggugat dan Tergugat, tetapi tidak berhasil

Hal. 45 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



- Bahwa Saksi sudah menasehati Penggugat dan Tergugat untuk bersabar dan tetap rukun, tetapi tidak berhasil
- Bahwa Kondisi anak-anaknya sehat dan nyaman tinggal bersama Penggugat dan menjalankan pendidikannya dengan baik Penggugat sayang dan perhatian terhadap anaknya, akhlaknya baik, rajin beribadah dan tidak terlibat narkoba serta Penggugat mempunyai pekerjaan dan penghasilan tetap namun masih mempunyai waktu untuk membimbing, merawat dan mendidik anaknya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat pernah didamaikan pada tahun 2018 pada saat ulang tahun pernikahan Penggugat dan Tergugat serta pada tahun 2019
- Bahwa Saksi sudah tidak sanggup lagi untuk mendamaikan Penggugat dan Tergugat

Saksi 2 **SAKSI 2**, umur 53 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan xxxxxxxx xxxxx xxxxxx, bertempat tinggal di KOTA TANGERANG SELATAN, di bawah sumpah, memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa Saksi adalah kakak kandung Penggugat kenal Tergugat sebagai suami Penggugat.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 1997
- Bahwa Selama berumah tangga Penggugat dengan Tergugat tinggal di alamat Penggugat dan Tergugat
- Bahwa dari pernikahannya Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang bernama Gandhi Khairan Fathurahman dan Juan Fakhri Hamizan sekarang dalam asuhan Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa Pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis namun sejak Penggugat kecelakaan, tergugat mulai kurang perhatian
- Bahwa Saksi tidak pernah melihat perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, hanya mengetahui

Hal. 46 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



dari pengaduan Penggugat bahwa rumah tangganya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus

- Bahwa Penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat karena Tergugat ada perempuan lain
- Bahwa Antara Penggugat dan Tergugat masih tinggal serumah tapi kadang Tergugat tinggal di tempat lain
- Bahwa Sepengetahuan saksi Tergugat memberikan nafkah Penggugat dan anak-anak sebesar Rp 10.000.000,00 sebulan Tergugat GM di MNCTV dan Penggugat bekerja di NEG perusahaan Jepang
- Bahwa setahu saksi selama menikah Penggugat dan Tergugat memiliki harta yaitu rumah di gardenia Blok A5 Kav B23 dibeli pada tahun 2019, tanah di Sleman seluas 900 m² , mobil Altis, mobil Innova dan motor Yamaha Nmax ;
- Bahwa Penggugat mempunyai harta bawaan berupa uang sebesar Rp 20.000.000,00 yang merupakan warisan Penggugat digunakan untuk melunasi rumah Gardenia No. 15, namun rumah tersebut telah dijual dan hasil penjualannya digunakan untuk membeli rumah yang sekarang di Gardenia A5 Kav B23 ;
- Bahwa Pihak keluarga kedua belah pihak telah mengupayakan perdamaian antara Penggugat dan Tergugat, tetapi tidak berhasil
- Bahwa Saksi sudah cukup menasehati Penggugat dan Tergugat untuk bersabar dan tetap rukun, tetapi tidak berhasil
- Bahwa Kondisi anak-anaknya sehat dan nyaman tinggal bersama Penggugat dan menjalankan pendidikannya dengan baik
- Penggugat sayang dan perhatian terhadap anaknya, akhlaknya baik, rajin beribadah dan tidak terlibat narkoba serta Penggugat mempunyai pekerjaan dan penghasilan tetap namun masih mempunyai waktu untuk membimbing, merawat dan mendidik anaknya.

Hal. 47 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Bahwa atas keterangan 2 orang saksi Penggugat tersebut, Tergugat menyatakan menerima dan membenarkan;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil bantahannya Tergugat telah pula mengajukan bukti-bukti sebagai berikut :

- 1 Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Tergugat yang diterbitkan oleh Pemerintah Kota xxxxxxxx xxxxxxxx, nomor 3674041202690008, tanggal 17 Desember 2015 , bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda T1;
- 2 Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Ciputat, Tangerang., Nomor 1118/20/XII/1997 Tanggal 15 November 1997, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda T2;
- 3 Fotokopi Kartu Keluarga atas nama Tergugat yang diterbitkan oleh Pemerintah Kota xxxxxxxx xxxxxxxx, nomor 3674041601106940, tanggal 19 Maret 2019 , bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda T3;
- 4 Fotokopi Rekening Koran atas nama Tergugat, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda T4;

1. SAKSI 3, umur 59 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan xxxxxxxx, bertempat tinggal di KOTA BEKASI;

- Bahwa Saksi adalah kakak kandung Tergugat
- Bahwa saksi kenal Penggugat sebagai isteri Tergugat
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 1997

Hal. 48 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



- Bahwa Selama berumah tangga Penggugat dengan Tergugat tinggal di alamat Penggugat dan Tergugat
- Bahwa dari pernikahannya Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang bernama Gandhi Khairan Fathurahman dan Juan Fakhri Hamizan sekarang dalam asuhan Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa Sepengetahuan saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat baik-baik saja;
- Bahwa Saksi pernah melihat perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat karena Penggugat menduga Tergugat selingkuh;
- Bahwa Antara Penggugat dan Tergugat masih tinggal serumah tapi tidak tahu apa masih sekamar atau tidak;
- Bahwa setahu saksi belum pernah ada musyawarah keluarga;

2.SAKSI 4, umur 55 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan xxxxxx, bertempat tinggal di Pelabuhan Ratu Rt. 003 Rw. 012 Kelurahan Pengasinan Kecamatan Rawa Lumbu Kota Bekasi;

- Bahwa Saksi adalah kakak kandung Tergugat
- Bahwa saksi kenal Penggugat sebagai isteri Tergugat
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 1997
- Bahwa Selama berumah tangga Penggugat dengan Tergugat tinggal di alamat Penggugat dan Tergugat
- Bahwa dari pernikahannya Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang bernama Gandhi Khairan Fathurahman dan Juan Fakhri Hamizan sekarang dalam asuhan Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa Sepengetahuan saksi awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat baik-baik saja tetapi terakhir ini kabarnya tidak rukun;

Hal. 49 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



- Bahwa Saksi pernah melihat perselisihan dan pertengkar antara Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkar antara Penggugat dan Tergugat karena Penggugat menduga Tergugat selingkuh;
- Bahwa Antara Penggugat dan Tergugat masih tinggal serumah tapi tidak tahu apa masih sekamar atau tidak;
- Bahwa setahu saksi belum pernah ada musyawarah keluarga;

Bahwa atas keterangan 2 orang saksi Tergugat tersebut, Penggugat menyatakan menerima dan membenarkan

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya dan tidak mengajukan apapun lagi selain mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah diupayakan untuk berdamai, baik dalam persidangan oleh Majelis Hakim maupun dalam proses mediasi oleh Mediator yang telah ditunjuk, namun upaya perdamaian tersebut tidak berhasil, dengan demikian telah terpenuhi ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 dan Pasal 2 Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 01 Tahun 2008 yang telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan;

Menimbang, bahwa oleh karena upaya perdamaian tidak berhasil, maka diperiksa pokok perkara dalam sidang tertutup untuk umum, hal tersebut sesuai ketentuan Pasal 80 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun

Hal. 50 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan cerai adalah bahwa sekitar akhir tahun 2019 Penggugat dan Tergugat mulai sering bertengkar dan pada bulan Februari 2020 Tergugat menyampaikan Penggugat kepada bahwa dia merasa tidak nyaman hidup dengan Penggugat, dan ada perempuan lain di luar sana yang bernama Zainabun binti Nasihin yang bisa membuat Tergugat merasa lebih nyaman, sehingga Penggugat dan Tergugat pisah ranjang sampai sekarang telah berjalan selama lebih kurang 1 (satu) tahun lamanya;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat, Tergugat dalam jawabannya secara tertulis mengakui adanya perselisihan dan pertengkarannya yang terus menerus antara Penggugat dengan Tergugat tetapi bukan disebabkan seperti yang dituduhkan Penggugat namun disebabkan karena pada bulan Januari 2020 tiba-tiba Penggugat mengatakan bahwa Tergugatlah penyebab sakitnya anak ketiga dan selain itu perselisihan terjadi karena watak dan sikap Penggugat yang mudah marah dan bila marah bicara dan sikapnya kasar kepada Tergugat.

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P.2 berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta autentik, bermeterai cukup, telah dicap pos (nazegelen) dan sesuai dengan aslinya, maka bukti surat tersebut telah memenuhi syarat formil, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 15 November 1997, relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat, sehingga telah memenuhi syarat materil, maka bukti P.2 sebagai akta otentik mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 15 November 1997, hal tersebut sesuai ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi

Hal. 51 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



yaitu: SAKSI 1 dan SAKSI 2, keduanya telah memberikan keterangan sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang, bahwa kedua saksi tersebut adalah orang dewasa yang memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah di muka sidang, isi keterangan kedua saksi adalah fakta yang dilihat atau didengar sendiri oleh para saksi dan keterangan kedua saksi secara materil saling bersesuaian satu sama lain dan relevan dengan dalil-dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat serta tidak ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti tertulis dan keterangan para saksi, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yang disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat pernah hidup rukun dan telah mempunyai 2 orang anak;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus karena Tergugat menjalin hubungan dengan wanita lain.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah ranjang selama 1 (satu) dan keduanya sudah tidak menjalankan kewajiban serta tidak saling memperdulikan.
- Bahwa Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat dan Tergugat tidak keberatan bercerai dengan Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah mengalami keretakan, akibat perselisihan hingga terjadi pisah ranjang yang sudah berlangsung sekitar 1 (satu) tahun, dan tidak ada harapan untuk kembali rukun karena keduanya sudah tidak saling memperdulikan bahkan

Hal. 52 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Penggugat telah menyatakan ketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat dan Tergugat tidak keberatan bercerai dengan Penggugat;

Menimbang, bahwa rumah tangga seperti tersebut di atas tentunya sudah tidak dapat diharapkan untuk merealisasikan tujuan perkawinan yaitu membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal, sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, dan terwujudnya keluarga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sesuai maksud Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, bahkan dalam rumah tangga seperti itu, suami dan istri tentu sudah tidak dapat menjalankan hak dan kewajibannya masing-masing, yang mana untuk itulah rumah tangga diadakan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas tanpa mempersoalkan siapa yang benar dan siapa yang salah, maka alasan perceraian dalam perkara ini dianggap telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, atau setidaknya gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah memiliki cukup alasan, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sugra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa perceraian yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama Tigaraksa adalah talak satu bain sugra, maka sebagaimana maksud Pasal 119 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, bekas istri (Penggugat) meskipun dalam masa iddah tidak boleh rujuk dengan bekas suaminya (Tergugat), tetapi keduanya boleh melakukan akad nikah baru;

Menimbang, bahwa selain menggugat cerai Penggugat juga mengajukan gugatan yang berupa hak hadlanah atas kedua anak Penggugat dengan Tergugat, biaya kebutuhan anak, pengembalian tabungan asuransi, pembalian mahar Penggugat dan pembagian harta bersama. Oleh karenanya akan dipertimbangkan satu persatu :

- 1 Hak asuh/ hadlanah atas kedua anak Penggugat dan Tergugat yang bernama Gandhi Khairan Fathurahman Bin Habdi Gayuh Purbadi, lahir tanggal 25 Maret 2001; Juan Fakhri Hamizan Bin

Hal. 53 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Habdi Gayuh Purbadi, lahir tanggal 17 Oktober 2007; diberikan kepada Penggugat sebagai Ibu Kandung keduanya. Tergugat dalam jawabannya mengakui benar mempunyai 2 orang anak tersebut sebagaimana bukti (P.3 dan P.4) sedangkan hak asuh (hadlanah) atas kedua anak tersebut Tergugat menyerahkan kepada pilihan anak-anak Penggugat dan Tergugat begitu pula Penggugat dalam replik point 6, Penggugat telah sependapat dengan Tergugat bahwa anak-anak akan dibiarkan memilih berada dalam asuhan ayah/Tergugat atau bundanya/Penggugat. Majelis hakim pada persidangan tanggal 14 Desember 2020 telah mendengar keterangan anak-anak Penggugat dan Tergugat dan kedua anak tersebut menyatakan memilih tidak bersama ibu kandung Penggugat sehingga majelis hakim menetapkan hak asuh atas kedua anak Penggugat dan Tergugat diserahkan kepada Penggugat selaku ibu kandungnya

2 Biaya kebutuhan anak yang tetap dengan rincian yang biaya makan, transportasi, SPP, kesehatan dll yang seluruhnya berjumlah 51.280.000 (lima puluh satu dua ratus delapan puluh ribu) dan biaya yang tidak tetap yang seluruhnya berjumlah rp.68.950.000 (enam puluh delapan juta Sembilan ratus lima puluh ribu rupiah); Tergugat dalam jawabannya telah menyatakan menolak untuk memenuhi gugatan Penggugat tersebut dengan alasan gugatan mengenai nafkah anak tersebut irrasional dan tidak relevan lagi. selama ini besaran dan jumlah biaya-biaya tersebut ditanggung oleh Penggugat dan Tergugat dari uang penghasilan bulanan sebagai pekerja di perusahaan swasta yang jumlah tidak sebesar itu, oleh karenanya majelis hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut ;

Menimbang, bahwa mengenai gugatan biaya kebutuhan anak yang dapat digugat adalah biaya yang tetap untuk memenuhi kebutuhan hidup anak setiap bulan seperti biaya makan, pakaian, dan transportasi sedangkan biaya kebutuhan anak yang tidak tetap bersifat tidak pasti seperti biaya pendidikan dan kesehatan

Hal. 54 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



karenanya tidak dapat diajukan gugatan namun demikian biaya kesehatan dan pendidikan menjadi tanggung jawab Tergugat sebagai ayah oleh karenanya majelis hakim akan mempertimbangkan sendiri besarnya biaya/ nafkah anak yang bersifat tetap sesuai dengan kepatutan dan kelayakan dan kemampuan Tergugat selaku ayah yang bekerja sebagai GM MNC yang selama ini biasanya mengirim uang untuk nafkah anak-anak sebesar Rp.10.000.000 (sepuluh juta rupiah) setiap bulan sebagaimana bukti T. 4 diluar biaya pendidikan dan kesehatan ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut maka tergugat dihukum untuk membayar nafkah anak diluar biaya pendidikan dan kesehatan anak-anak tersebut sebesar Rp. 10.000.000 (sepuluh juta rupiah) setiap bulan dengan kenaikan 10 % pertahunnya terhitung sejak putusan sampai kedua orang anak tersebut dewasa atau mandiri atau sekurang-kurangnya berumur 21 tahun sebagaimana akan disebutkan dalam amar putusan.

3 Pengembalian uang tabungan/asuransi anak atas nama Juan Fakhri Hamizan yang digunakan Tergugat untuk investasi sebesar Rp.30.000.000 (tiga puluh juta rupiah), Tergugat dalam jawaban bahwa itu adalah masalah hutang piutang dan hutang piutang bukan merupakan kompetensi absolut Pengadilan Agama karenanya majelis hakim akan mempertimbangkan bahwa oleh karena uang tabungan untuk asuransi anak yang bernama Juan Fakhri Hamizan adalah harta yang diperoleh dalam perkawinan dan dipindahkan ke rekening lain untuk digunakan investasi (pembelian mobil Toyota altis) sebagaimana bukti P.36,P.37,P.38,P.39 dan P.40 suami isteri maka tidak terbukti menjadi beban hutang tergugat untuk mengembalikannya karenanya gugatan Penggugat tentang hal ini harus ditolak.

Hal. 55 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



4 Pengembalian Mahar/mas kawin Peggugat terhutang sebesar 10 gram emas. Terhadap gugatan tersebut Tergugat tidak memberikan jawaban yang tegas hanya menyatakan bahwa persoalan klaim pinjaman/ hutang ataupun piutang seharusnya tidak dicampurkan dengan gugatan cerai atau harta bersama karena pada dasarnya menyalahi ketentuan hukum yang berlaku dan secara lisan menyatakan Tergugat tidak ingat lagi tentang mahar karena peristiwanya sangat cepat sekali.

Menimbang oleh karena mahar merupakan rukun nikah/ bagian dari perkawinan dan tergugat tidak memberikan jawaban yang jelas tetapi dalam bukti P.41 berupa chat Peggugat dengan Tergugat , tergugat mengakui dan megatakan akan mengembalikan mas kawin peggugat yang dipakai oleh Tergugat maka majelis menilai bahwa Tergugat mengakui dalil Peggugat adanya mahar yang harus dikembalikan oleh maka sesuai dengan Pasal 33 (2) Kompilasi Hukum Islam majelis hakum berpendapat Tergugat dihukum untuk membayar mahar Peggugat sebagaimana akan disebutkan dalam amar putusan.

5 Pembagian harta bersama . Terhadap pembagian harta bersama yang dikumulasikan dengan gugatan cerai Tergugat dalam jawabannya telah menyatakan keberatan keberatan jika gugatan itu diajukan secara bersama-sama dengan gugatan cerai dengan alasan merujuk Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia No.677./Sip/1972., tanggal 20 Desember 1972, yang pokoknya antara lain sebagai berikut: Suatu perkara yang tunduk pada suatu hukum acara yang bersifat khusus, tidak dapat digabungkan dengan perkara lain yang tunduk pada hukum acara yang bersifat umum, sekalipun kedua perkara itu erat hubungannya satu sama lain. Karenanya majelis hakim mempertimbangkan sebagai berikut;

Hal. 56 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Menimbang bahwa penggabungan gugatan cerai dengan pembagian harta bersama dapat diajukan bersama-sama dengan gugatan cerai atau sesudah keputusan perceraian memperoleh kekuatan hukum tetap sebagaimana diatur pasal 86 ayat (1) Undang –undang Nomor 7 tahun 1989 artinya dimungkinkan gugatan cerai dikemukakan dengan gugatan lainnya yang dalam hal ini gugatan harta bersama untuk penyederhanaan/percepatan proses dan biaya ringan sehingga majelis akan hakim akan mempertimbangkannya . Adapun obyek sengketa gugatan Penggugat terdiri dari rumah, tanah, mobil, dan saham karenanya akan dipertimbangkan satu persatu :

a. Sebuah rumah di Gardenia Estate Blok A5 No.15 RT.01/RW014 xxxxxxxx xxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxx terhadap gugatan ini Tergugat mengakui adanya obyek dan diperoleh saat penggugat dan Tergugat telah terikat sebagai suami isteri tersebut dan sebagaimana bukti bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P. 10, P.11, dan P.12 Obyek tersebut serta hasil pemeriksaan setempat (Desente) tanggal 16 Oktober 2020 bahwa rumah tersebut dibeli pada saat Penggugat dan Tergugat dalam perkawinan dengan uang muka hasil penjualan rumah sebelumnya, tetapi pelunasan rumah tersebut tidak sepenuhnya menggunakan uang warisan orang tua Penggugat/ asal usul uang pelunasan KPR bank NISP adalah rancu tidak jelas dan perhitungannya) sehingga Tergugat menyatakan keberatannya jika Penggugat menyatakan harta bersama atas rumah tersebut hanya 5/6 .dan menyerahkan bagian Tergugat tersebut untuk anak karena menurut hukum positif yang berlaku anak tidak mempunyai hak terhadap harta bersama karenanya majelis hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut:

Menimbang, bahwa oleh karena dalil Penggugat yang menyatakan bahwa pelunasan rumah menggunakan sebagian harta warisan Penggugat telah dibantah oleh Tergugat sedangkan Penggugat tidak

Hal. 57 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



membuktikan dalil-dalilnya secara meyakinkan maka gugatan Penggugat dalam hal tersebut harus ditolak

Menimbang gugatan Penggugat agar bagian Tergugat menyerahkan bagian harta tersebut kepada anak Tergugat menyatakan keberatan, karenanya majelis mempertimbangkan bahwa harta yang diperoleh selama perkawinan adalah harta suami istri bukan harta anak sehingga jika suami keberatan maka harta tersebut tidak dapat dialihkan pada anak, karena gugatan Penggugat dalam hal ini tidak berdasar hukum maka harus dinyatakan ditolak dan harta ini harus ditetapkan sebagai harta bersama.

b. Sebidang tanah sawah di Sleman, Yogyakarta seluas 939 m Dengan batas-batas sebagai berikut:

- a. Sebelah Utara berbatasan dengan sawah;
- b. Sebelah Timur berbatasan dengan parit dan jalan desa;
- c. Sebelah Barat berbatasan dengan sawah;
- d. Sebelah Selatan berbatasan dengan parit.; terhadap obyek yang berupa sawah di Sleman, Tergugat telah memberikan jawaban yang mengakui obyek tersebut diberi setelah pernikahan Penggugat dan Tergugat dan sebagaimana bukti P.13, P.14, P.15, P.16 dan P. 17 serta telah dilakukan pemeriksaan setempat pada tanggal 22 Januari 2021 telah ditemukan obyek tersebut sehingga harta tersebut ditetapkan sebagai harta bersama.

c. Kendaraan bermotor berupa Sebuah mobil sedan Toyota altis warna hitam metallic dengan nomor polisi B.1360 TAF, atas nama PT.CSM Corporatama, tahun pembuatan 2015, Sebuah mobil Toyota Kijang Innova tahun 2012, warna silver metallic atas nama PT.Media Nusantara Info, nomor polisi B. 1898 TZN.,Sebuah motor N-Max warna merah atas nama Habdi Gayuh nomor polisi B 6181 WRM tahun 2017,Sebuah motor Yamaha soul GT tahun 2016, warna abu-abu tua atas nama Habdi Gayuh Purbadi, nomor polisi B 6458 WWG,

Hal. 58 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



meskipun Tergugat keberatan untuk dibagi namun Tergugat mengakui dan sebagaimana bukti bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P. P.32, P.33,P.34, P.35 dan P.36 bahwa harta-harta tersebut diperoleh selama dalam perkawinan dan dari hasil pemeriksaan setempat (desente) telah ditemukan obyek sengketa tersebut sehingga harta-harta tersebut harus ditetapkan sebagai harta bersama Penggugat dan Tergugat,

d. Kepemilikan saham Perusahaan PT Media nusantara Cipta Tbk, atas nama Habdi Gayuh Purbadi dengan jumlah opsi tahap V sebanyak 100.000 (seratus ribu) saham pada tanggal 1 Mei 2012 dengan harga penukaran saham saat itu Rp. 895 (delapan ratus Sembilan puluh lima rupiah) perlembar saham.,Kepemilikan saham Perusahaan PT Media nusantara Cipta Tbk, atas nama Habdi Gayuh Purbadi dengan jumlah opsi tahap V sebanyak 33.000 (tiga puluh tiga ribu) saham pada tanggal 1 Mei 2012 dengan harga penukaran saham saat itu Rp. 895 (delapan ratus Sembilan puluh lima rupiah) perlembar saham.,Kepemilikan saham Perusahaan PT Media nusantara Cipta Tbk, atas nama Habdi Gayuh Purbadi dengan jumlah opsi tahap V sebanyak 50.000 (lima ribu) saham pada tanggal 21 Desember 2012 dengan harga penukaran saham saat itu Rp. 1900 (seribu sembilan ratus rupiah) perlembar saham.,Kepemilikan saham Perusahaan PT Media nusantara Cipta Tbk, atas nama Habdi Gayuh Purbadi dengan jumlah opsi tahap V sebanyak 40.000 (empat puluh ribu) saham pada tanggal 21 Desember 2012 dengan harga penukaran saham saat itu Rp. 725 (Tujuh ratus dua puluh lima rupiah) perlembar saham.,Kepemilikan saham Perusahaan PT Media nusantara Cipta Tbk, atas nama Habdi Gayuh Purbadi dengan jumlah opsi tahap V sebanyak 40.000 (empat puluh ribu) saham pada tanggal 21 Desember 2012 dengan harga penukaran saham saat itu Rp. 1525 (seribu lima ratus dua puluh lima rupiah) perlembar saham.,Kepemilikan saham Perusahaan PT Media nusantara Cipta Tbk,

Hal. 59 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



atas nama Habdi Gayuh Purbadi, investasi pada April 2013 sebanyak 26.000 (dua puluh enam ribu) saham pada tanggal 1 Mei 2012 dengan harga penukaran saham saat itu Rp. 895 (delapan ratus Sembilan puluh lima rupiah) perlembar saham., Kepemilikan saham Perusahaan PT Media nusantara Cipta Tbk, atas nama Habdi Gayuh Purbadi, investasi pada April 2013 sebanyak 16.000 (enam belas ribu) saham pada tanggal 1 April 2013 dengan harga penukaran saham saat itu Rp. 1900 (seribu Sembilan ratus rupiah) perlembar saham., Kepemilikan saham Perusahaan PT Media nusantara Cipta Tbk, atas nama Habdi Gayuh Purbadi, investasi pada 1 April 2013 sebanyak 33.000 (tiga puluh tiga ribu) saham dengan harga perlembar saham senile Rp. 895 (delapan ratus Sembilan puluh lima rupiah) , Kepemilikan saham Perusahaan PT Media nusantara Cipta Tbk, atas nama Habdi Gayuh Purbadi, investasi pada Juni 2014 sebanyak 26.000 (dua puluh enam ribu) saham dengan harga perlembar saham saat itu Rp. 1.525 (seribu lima ratus dua puluh lima rupiah) perlembar saham., Kepemilikan saham Perusahaan PT Media nusantara Cipta Tbk, atas nama Habdi Gayuh Purbadi, investasi pada 1 April 2014 sebanyak 26.000 (dua puluh enam ribu) saham dengan harga penukaran saham saat itu Rp. 895 (delapan ratus Sembilan puluh lima rupiah) , Kepemilikan saham Perusahaan PT Media nusantara Cipta Tbk, atas nama Habdi Gayuh Purbadi, investasi pada 1 Oktober 2014 sebanyak 28.000 (tiga puluh empat ribu) dengan harga per saham saat itu Rp. 1.525 (seribu lima ratus dua puluh lima rupiah) perlembar saham., Kepemilikan saham Perusahaan PT Media nusantara Cipta Tbk, atas nama Habdi Gayuh Purbadi, investasi pada 1 Oktober 2014 sebanyak 33.500 (Tiga puluh tiga ribu lima ratus) saham dengan harga penukaran saham saat itu Rp. 1.900 (seribu Sembilan ratus rupiah) perlembar saham. Tergugat dalam jawabannya mengakui adanya dan dan sebagaimana bukti bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P.20, P.21, P.23, P.24, P.25, P.26, P.27, P.28, P.29,

Hal. 60 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



P.30, dan P.31 sehingga majelis hakim akan menetapkannya sebagai harta bersama Penggugat dan Tergugat

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa harta-harta yang diperoleh penggugat dan tergugat adalah harta bersama yang dapat dibagi antara Penggugat dan Tergugat

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 35 ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 harta benda yang diperoleh selama perkawinan menjadi harta benda bersama.

Menimbang, bahwa maka berdasarkan pasal 97 Kompilasi Hukum Islam pembagian harta bersama tersebut masing-masing dapat seperdua bagian.

Menimbang, bahwa oleh karena telah ditetapkan sebagai harta bersama dan antara Penggugat dengan Tergugat menghukum Tergugat untuk menyerahkan bagian Penggugat yang ia kuasai dan menghukum Penggugat untuk menyerahkan bagian Tergugat yang ia kuasai dan apabila tidak dapat dibagi secara natura maka harta bersama tersebut dijual melalui Kantor Lelang Negara dan hasilnya dibagi dua seperdua bagian untuk Penggugat dan seperdua bagian untuk Tergugat.

Menimbang, bahwa terhadap bukti lainnya yang tidak dipertimbangkan majelis hakim berpendapat tidak ada kaitannya dengan perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan – pertimbangan tersebut maka gugatan Penggugat dikabulkan sebagian dan untuk selain dan selebihnya harus dinyatakan ditolak.

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang

Hal. 61 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



berlaku dan hukum syara' yang berkenaan dengan perkara ini;

MENGADILI

- 1 Mengabulkan Gugatan Penggugat sebagian
- 2 Menjatuhkan talak satu ba'in suhura dari Tergugat (Habdi Gayuh Purbadi Bin Sumitro) kepada Penggugat (Dian Wulansari Saptaputri Binti Santoso).
- 3 Menetapkan hak asuh anak yang bernama Gandhi Khairan Fathurahman Bin Habdi Gayuh Purbadi, lahir tanggal 25 Maret 2001 dan Juan Fakhri Hamizan Bin Habdi Gayuh Purbadi, lahir tanggal 17 Oktober 2007, diberikan kepada Penggugat sebagai ibu kandung dengan memberikan akses kepada Tergugat sebagai ayah kandung untuk menemui kedua anak tersebut;
- 4 Menghukum Tergugat untuk membayar nafkah anak sebesar Rp. 10.000.000 (sepuluh juta rupiah) setiap bulan di luar biaya pendidikan dan kesehatan dengan kenaikan 10 % setiap tahunnya
- 5 Menghukum Tergugat untuk mengembalikan mahar Penggugat terhutang sebesar 10 gram emas;
- 6 Menetapkan harta berupa :
 - 1) Sebuah rumah yang beralamat di ALAMAT PIHAK dengan batas-batas sebagai berikut :
 - a. Sebelah Utara berbatasan dengan lapangan tenis kompleks
 - b. Sebelah Timur berbatasan dengan rumah milik ibu Nelly
 - c. Sebelah Barat berbatasan dengan dinding batas kompleks Gardenia
 - d. Sebelah Selatan berbatasan dengan jalan kompleks gardenia
 - 2) Sebidang tanah sawah di Sleman, Yogyakarta. seluas 939 (Sembilan ratus tiga puluh Sembilan) M2, Dengan batas-batas sebagai berikut:

Hal. 62 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



- a. Sebelah Utara berbatasan dengan sawah;
 - b. Sebelah Timur berbatasan dengan parit dan jalan desa;
 - c. Sebelah Barat berbatasan dengan sawah;
 - d. Sebelah Selatan berbatasan dengan parit.
- 3) Sebuah mobil sedan Toyota altis warna hitam metallic dengan nomor polisi B.1360 TAF, atas nama PT.CSM Corporatama, tahun pembuatan 2015
- 4) Sebuah mobil Toyota Kijang Innova tahun 2012, warna silver metallic atas nama PT.Media Nusantara Info, nomor polisi B. 1898 TZN.
- 5) Sebuah motor N-Max warna merah atas nama Habdi Gayuh nomor polisi B 6181 WRM tahun 2017
- 6) Sebuah motor Yamaha soul GT tahun 2016, warna abu=abu tua atas nama Habdi Gayuh Purbadi, nomor polisi B 6458 WWG
- 7) Saham Perusahaan PT Media nusantara Cipta Tbk, atas nama Habdi Gayuh Purbadi sebanyak 459.500 (empat ratus lima puluh sembilan ribu lima ratus) lembar
- Adalah harta bersama Penggugat dan Tergugat.
7. Menghukum Tergugat untuk menyerahkan kepada Penggugat $\frac{1}{2}$ bagian harta bersama yang ia kuasai, dan menghukum Penggugat untuk menyerahkan kepada Tergugat $\frac{1}{2}$ bagian dari harta bersama yang ia kuasai. Apabila tidak dapat dibagi secara natura maka harta bersama tersebut dijual melalui kantor lelang Negara dan hasilnya dibagi dua, seperdua bagian untuk Penggugat dan seperdua bagian lagi untuk Tergugat
8. Menolak Gugatan Penggugat untuk selain dan selebihnya
9. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga putusan ini dinitung sebesar Rp 2.637.000,00 (dua juta enam ratus tiga puluh tujuh ribu rupiah).

Hal. 63 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Tigaraksa pada hari Jumat tanggal 29 Januari 2021 Masehi bertepatan dengan tanggal 16 Jumadil Ula 1442 Hijriah oleh Dra. Hj. Rosmaliah, S.H., M.S.I. sebagai Ketua Majelis, Drs. H. Zaenal Musthofa, S.H., M.H. dan Drs. Rahmat S.H., M.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh Andi Wiwiek Lestari, S.Ag., M.H. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat dan Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

Drs. H. Zaenal Musthofa, S.H., M.H.

Dra. Hj. Rosmaliah, S.H., M.S.I.

Drs. Rahmat S.H., M.H.

Panitera Pengganti,

Andi Wiwiek Lestari, S.Ag., M.H.

Perincian biaya :

- Pendaftaran : Rp 30.000,00
 - ATK Perkara : Rp 75.000,00
 - Panggilan : Rp 300.000,00
 - PNBP : Rp. 20.000,00
 - Decente : Rp. 2.190.000,00
 - Redaksi : Rp 10.000,00
 - Meterai : Rp 12.000,00
- J u m l a h : Rp 2.637.000,00

(Dua juta enam ratus tiga puluh tujuh ribu rupiah).

Hal. 64 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs



Hal. 65 dari 65 Hal. Putusan No.1780/Pdt.G/2020/PA.Tgrs