



PUTUSAN

Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA
PENGADILAN AGAMA SUMEDANG**

Memeriksa dan mengadili perkara perdata agama pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara:

PENGGUGAT, NIK 3211187775644, umur 25 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan XXX XXXXX XXXXXX, tempat tinggal di Perum PPI Blok A.3 RT.001 RW.016 Desa XXXXXXXXXXXX Kecamatan XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX Kabupaten Sumedang, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 14 Desember 2024, domisili elektronik dengan alamat email arifinkimi@gmail.com, sebagai Penggugat;

LAWAN

TERGUGAT, NIK , umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan XXXXXXXXXXXX, tempat tinggal di KABUPATEN SUMEDANG, CINANJUNG, TANJUNGSARI, ;
Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut:

Telah mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa bukti-bukti di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 16 Desember 2024 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumedang Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg tanggal 17 Desember 2024, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

Halaman 1 dari 12. Putusan Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah, menikah secara Islam pada tanggal 15 Oktober 2022 dihadapan Pejabat Kantor Urusan Agama Kecamatan XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, sebagaimana tercatat dalam Kutipan Akta Nikah Nomor: 521/22/X/2022, tertanggal 15 Oktober 2022;

2. Bahwa terakhir membina rumah tangga, antara Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama dan membina rumah tangga di rumah kediaman milik orangtua Tergugat di XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Kecamatan XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX;

3. Bahwa atas perkawinan tersebut, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 (satu) orang anak yang bernama XXXXXXXXXXXX, lahir pada tanggal 29 Juli 2023;

4. Bahwa pada mulanya kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan rukun dan harmonis sebagaimana layaknya suami isteri yang saling menyayangi, menghormati dan menghargai satu sama lain. Namun seiring dengan berjalannya waktu, tepatnya sejak bulan Desember 2023 keadaan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat mulai terasa tidak harmonis, dan mulai sering terjadi perselisihan dan atau pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat yang disebabkan bahwa Tergugat sudah tidak bertanggung jawab dalam memberikan nafkah kepada Penggugat. Di samping itu, Tergugat sudah tidak peduli atau acuh terhadap Penggugat. Dan hal tersebut terjadi terus menerus dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat, yang membuat Penggugat sudah tidak merasa nyaman menjalani rumah tangga dengan Tergugat;

5. Bahwa Penggugat sudah berusaha sabar dan menyelesaikan setiap permasalahan yang terjadi dengan cara mengajak Tergugat duduk bersama untuk membicarakan dan mencari solusi terbaik atas permasalahan tersebut, akan tetapi usaha Penggugat tidak berhasil. Selain itu, Penggugat mencoba bertahan demi keutuhan rumah tangga dengan harapan keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat bisa diperbaiki. Namun ternyata pengorbanan Penggugat sia-sia karena tidak ada perubahan sifat dan sikap Tergugat, dan kondisi rumah tangga semakin tidak harmonis;

6. Bahwa pada bulan April 2024, antara Penggugat dengan Tergugat terjadi kembali perselisihan dan atau pertengkaran, yang mengakibatkan

Halaman 2 dari 12. Putusan Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat pulang ke rumah orangtua Penggugat. Dan antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah tempat tinggal serta tidak lagi berhubungan (bergaul) layaknya suami isteri hingga sekarang, dimana saat ini Penggugat tinggal di rumah orangtua Penggugat, sedangkan Tergugat tinggal di rumah orangtua Tergugat;

7. Bahwa upaya untuk mempertahankan rumah tangga, baik secara individu maupun melalui bantuan pihak keluarga sudah sering Penggugat lakukan, akan tetapi tetap tidak membuahkan hasil;

8. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas, Penggugat sudah tidak sanggup untuk meneruskan kehidupan rumah tangga bersama dengan Tergugat dan sudah tidak ada lagi harapan untuk membina rumah tangga yang baik dengan Tergugat, sehingga tujuan membentuk keluarga yang bahagia dan kekal tidak terwujud, oleh karenanya perceraian adalah jalan yang terbaik untuk ditempuh bagi perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat;

9. Bahwa gugatan Penggugat tersebut telah memenuhi syarat sebagaimana yang termaktub dalam ketentuan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 dan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, maka dengan ini Penggugat mohon perlindungan hukum kepada Ketua Pengadilan Agama Sumedang melalui Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini memutuskan hal-hal sebagai berikut:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**);
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

Bahwa pada persidangan yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan Surat Panggilan (relaas) Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg Tanggal 19 Desember 2024 dan

Halaman 3 dari 12. Putusan Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg Tanggal 30 Desember 2024 yang dibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Bahwa, kemudian Majelis Hakim berusaha mendamaikan dengan cara menasehati Penggugat untuk hidup rukun lagi dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil dan terhadap perkara ini tidak dapat dilaksanakan mediasi sebagaimana diatur dalam PERMA Nomor 1 tahun 2016 karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, lalu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa Penggugat untuk membuktikan dalil-dalilnya, telah mengajukan bukti-bukti berupa:

A. Surat

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat, yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil XXXXXXXXXX XXXXXXXXX. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai dan telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P.1)
2. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 521/22/X/2022, tanggal 15 Oktober 2022 yang dikeluarkan oleh KUA XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX Provinsi XXXX XXXXX. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai dan telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P.2),

B. Saksi

1. XXXXXXXXXX, umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan XXXXXXXXXX XXXXX XXXXXXX, tempat tinggal di KABUPATEN SUMEDANG, yang memberikan keterangan di bawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut:
 - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi Bibi Penggugat;
 - Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat hidup bersama terakhir di rumah kediaman milik orangtua Teruga di Perum PPI Blok

Halaman 4 dari 12. Putusan Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg



A.3 RT.001 RW.016 Desa XXXXXXXXXX Kecamatan Tanjungsari
XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX; dan telah dikaruniai satu orang anak;

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran bulan Desember tahun 2023 yang penyebabnya karena disebabkan bahwa Tergugat sudah tidak bertanggung jawab dalam memberikan nafkah kepada Penggugat. Di samping itu, Tergugat sudah tidak peduli atau acuh terhadap Penggugat. Dan hal tersebut terjadi terus menerus dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat, yang membuat Penggugat sudah tidak merasa nyaman menjalani rumah tangga dengan Tergugat;;
- Bahwa akhirnya antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sejak bulan April tahun 2024, hingga sekarang tidak pernah hidup bersama lagi;
- Bahwa saksi saya pernah melihat Penggugat bertengkar dengan Tergugat. pada saat itu saya sedang berkunjung ke rumahnya;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

2. XXXXXXXXXXXX, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan
XXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXX, tempat tinggal di KABUPATEN
SUMEDANG, yang memberikan keterangan di bawah sumpah pada
pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi adalah Tetangga Penggugat dan saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat hidup bersama terakhir di rumah kediaman milik orangtua Teruga di Perum PPI Blok A.3 RT.001 RW.016 Desa Cinanjung Kecamatan XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX; dan telah dikaruniai satu orang anak;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran bulan Desember tahun 2023 karena disebabkan bahwa Tergugat sudah tidak bertanggung jawab dalam memberikan nafkah kepada Penggugat. Di samping itu, Tergugat sudah tidak peduli atau acuh terhadap Penggugat. Dan hal tersebut terjadi terus menerus dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat, yang

Halaman 5 dari 12. Putusan Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg



membuat Penggugat sudah tidak merasa nyaman menjalani rumah tangga dengan Tergugat;;

- Bahwa akhirnya antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sejak kurang lebih bulan April tahun 2024 yang lalu hingga sekarang tidak pernah hidup bersama lagi;
- Bahwa saksi saya pernah melihat Penggugat bertengkar dengan Tergugat. Pada saat itu saya sedang berkunjung ke rumahnya;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha menasehati Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan yang isinya sebagaimana telah tertuang dalam berita acara sidang;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala yang tercatat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan Surat Panggilan (relas) Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg Tanggal 19 Desember 2024 dan Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg Tanggal 30 Desember 2024 yang dibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak menghadap persidangan, harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat tersebut harus diperiksa secara verstek, *vide* Pasal 125 ayat (1) HIR;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan, maka terhadap perkara ini tidak dapat dilakukan upaya perdamaian melalui mediasi sesuai dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016;

Halaman 6 dari 12. Putusan Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah pula berusaha menasehati Penggugat sebagai upaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat sesuai dengan ketentuan pasal 69 dan pasal 82 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 jo. Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, akan tetapi tetap tidak berhasil damai;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat tersebut adalah perkara Cerai Gugat, oleh karena itu berdasarkan Penjelasan Pasal 49 ayat (2) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006, perkara tersebut termasuk dalam kewenangan Pengadilan Agama untuk memeriksa, memutus dan menyelesaikannya;

Menimbang, bahwa Penggugat berdomisili di KABUPATEN SUMEDANG, CINANJUNG, TANJUNGSARI, yang termasuk dalam wilayah hukum Pengadilan Agama Sumedang, oleh karena itu sesuai dengan pasal 73 ayat (1) Undang-Undang nomor 7 tahun 1989, perkara *a quo* termasuk dalam kewenangan Pengadilan Agama Sumedang untuk memeriksa dan mengadilinya;

Pokok Perkara

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat pada pokoknya adalah mohon agar Penggugat diceraikan dari Tergugat karena bulan Desember tahun 2023 antara Penggugat dan Tergugat telah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Bahwa Tergugat sudah tidak bertanggung jawab dalam memberikan nafkah kepada Penggugat. Di samping itu, Tergugat sudah tidak peduli atau acuh terhadap Penggugat. Dan hal tersebut terjadi terus menerus dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat, yang membuat Penggugat sudah tidak merasa nyaman menjalani rumah tangga dengan Tergugat, yang pada akhirnya antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sejak bulan April tahun 2024 tidak pernah hidup bersama lagi;

Analisis Pembuktian

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidak-tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat, karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara

Halaman 7 dari 12. Putusan Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraianya dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 163 HIR jo. Pasal 1685 KUHPerdara, Penggugat berkewajiban untuk membuktikan hal tersebut di atas;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P.1, P.2 dan 2 orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P.1 (fotokopi Kartu Penduduk) bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, merupakan akta otentik, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai Penggugat berdomisili di kabupaten Sumedang, berdasarkan bukti tersebut menyatakan bahwa Penggugat berdomisili di kabupaten Sumedang, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil, maka menjadi kewenangan relative Pengadilan Agama Sumedang, oleh karena itu bukti tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, sesuai Pasal 165 HIR *juncto* Pasal 1870 KUH Perdata ;

Menimbang, bahwa bukti P.2 (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai hubungan suami isteri antara Penggugat dengan Termohon, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, berdasarkan bukti tersebut Penggugat telah menikah dengan Tergugat, sekaligus menjadi kompetensi absolut Pengadilan Agama Sumedang;

Menimbang, bahwa saksi 1 dan 2 memenuhi syarat formil dan materiil sebagai saksi sesuai Pasal 145 ayat (1) HIR dan Pasal 171 dan 172 HIR, sehingga membuktikan bahwa bulan Desember tahun 2023 antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena Bahwa Tergugat sudah tidak bertanggung jawab dalam memberikan nafkah kepada Penggugat. Di samping itu, Tergugat sudah tidak peduli atau acuh terhadap Penggugat. Dan hal tersebut terjadi terus menerus dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat, yang membuat Penggugat sudah tidak merasa nyaman menjalani rumah tangga dengan Tergugat; dan antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sejak bulan April tahun 2024;

Fakta Hukum

Halaman 8 dari 12. Putusan Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg



Menimbang, bahwa berdasarkan analisis bukti di atas, Majelis Hakim menemukan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah, menikah di hadapan Pegawai Pencatat Nikah KUA XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Provinsi XXXX XXXXX pada tanggal 15 Oktober 2022;
2. Bahwa setelah menikah, Penggugat dengan Tergugat telah pernah hidup bersama di KABUPATEN SUMEDANG, CINANJUNG, TANJUNGSARI, , telah berhubungan suami istri (*ba'da dukhul*) dan telah dikaruniai satu orang anak;
3. Bahwa bulan Desember tahun 2023 antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena Bahwa Tergugat sudah tidak bertanggung jawab dalam memberikan nafkah kepada Penggugat. Di samping itu, Tergugat sudah tidak peduli atau acuh terhadap Penggugat. Dan hal tersebut terjadi terus menerus dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat, yang membuat Penggugat sudah tidak merasa nyaman menjalani rumah tangga dengan Tergugat;;
4. Bahwa Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sejak bulan April tahun 2024 tidak pernah hidup bersama lagi;
5. Bahwa pihak keluarga telah berusaha mendamaikan dan merukunkan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Pertimbangan Petitum Perceraian

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum telah terjadi perselisihan dan pertengkaran dan pisah tempat tinggal antara Penggugat dengan Tergugat yang telah berlangsung sejak bulan April tahun 2024 hingga sekarang dan telah diupayakan untuk mendamaikan Penggugat dan Tergugat oleh keluarga, tetapi tidak berhasil dan Majelis Hakim dalam persidangan telah pula berusaha mendamaikan dan menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat tetapi tidak berhasil juga, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga, sebagaimana yang dimaksud pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Halaman 9 dari 12. Putusan Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg



Menimbang, bahwa dengan adanya perselisihan yang bersifat terus-menerus dan tidak ada harapan bagi Penggugat dan Tergugat untuk hidup rukun lagi dalam rumah tangga, maka Majelis Hakim berkeyakinan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah karena telah hilang ikatan batin antara Penggugat dan Tergugat. Sehingga mempertahankan Penggugat dan Tergugat tetap berada dalam ikatan perkawinan justru akan menimbulkan dampak yang tidak baik bagi kedua belah pihak ataupun salah satu pihak diantaranya. Oleh karena itu, menceraikan Penggugat dari Tergugat adalah lebih baik dan lebih bermanfaat. Hal ini sesuai dengan *qaidah fiqhiyyah* yang berbunyi:

دَرْءُ الْمَفَاسِدِ مُقَدَّمٌ عَلَى جَلْبِ الْمَصَالِحِ

Artinya: “Menghindari mafsadat lebih diutamakan daripada mengambil manfaat”;

Menimbang, bahwa hal ini sejalan dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 379/K/AG/1995 yang menyatakan bahwa apabila kehidupan rumah tangga suami istri telah terbukti retak, pecah dimana keduanya sudah tidak berdiam serumah lagi, sehingga terlihat tidak ada harapan untuk dapat hidup rukun kembali sebagai pasangan suami istri yang harmonis dan bahagia, maka alasan perceraian ex Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Rumusan Kamar Agama Tahun 2018 tertuang dalam SEMA Nomor 3 tahun 2018 penyempurnaan dari SEMA RI Nomor 4 Tahun 2014 angka 4 juncto SEMA RI Nomor 1 Tahun 2022 juncto SEMA RI Nomor 3 tahun 2023, Majelis Hakim telah mempertimbangkan secara cukup dan seksama dalam mengadili perkara perceraian karena perceraian itu akan mengakhiri lembaga perkawinan yang bersifat sakral mengubah status hukum dari halal menjadi haram berdampak luas bagi struktur masyarakat dan menyangkut pertanggungjawaban dunia akhirat oleh karena itu perceraian hanya dapat dikabulkan jika perkawinan sudah pecah atau *broken married* dengan indikator yang secara nyata telah terbukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 *jo.* Pasal 19

Halaman 10 dari 12. Putusan Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *jo.* Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu patut untuk dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa perceraian yang dijatuhkan adalah talak satu bain sugra, maka sebagaimana maksud Pasal 119 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, bekas istri (Penggugat) meskipun dalam masa iddah tidak boleh rujuk dengan bekas suaminya (Tergugat), tetapi keduanya boleh melakukan akad nikah baru;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk dalam bidang perkawinan, berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum *syar'i* yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp210.000,00 (dua ratus sepuluh ribu rupiah);

Demikianlah putusan ini dijatuhkan pada hari Rabu tanggal 08 Januari 2025 M. bertepatan dengan tanggal 8 Rajab 1446 H., oleh Drs. Dimiyati, SH, MH, sebagai Hakim yang diucapkan oleh Hakim tersebut pada hari ini juga, dalam sidang terbuka untuk umum dengan didampingi Hj. Juju Herlina, S.H sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Kuasa Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Halaman 11 dari 12. Putusan Nomor 3948/Pdt.G/2024/PA.Smdg



Hakim

Drs. Dimiyati, SH, MH

Panitera Pengganti

Hj. Juju Herlina, S.H

Rincian Biaya:

1. PNBP	Rp	60.000,00
2. Proses	Rp	100.000,00
3. Panggilan	Rp	40.000,00
4. Meterai	Rp	10.000,00
Jumlah	Rp	210.000,00

(dua ratus sepuluh ribu rupiah)

Disclaimer