



P U T U S A N

Nomor 373/Pdt.G/2013/PA Plp.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Palopo yang memeriksa dan mengadili perkara pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan atas perkara yang diajukan oleh:

Norma binti M. Nur, umur 27 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Batu Rante, RT.002 RW. 003, Kelurahan Mancani, Kecamatan Telluwanua, Kota Palopo, selanjutnya disebut penggugat.

melawan

Harifuddin bin Parewo, umur 32 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Karyawan pada PT. Telkomsel, bertempat tinggal di Batu Rante, Kelurahan Mancani, Kecamatan Telluwanua, Kota Palopo, selanjutnya disebut tergugat.
Pengadilan Agama tersebut.
Setelah membaca dan mempelajari surat-surat perkara.
Setelah mendengarkan dalil-dalil penggugat.

DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa penggugat telah mengajukan gugatan yang terdaftar di kepaniteraan Pengadilan Agama Palopo tanggal 21 November 2013 di bawah register perkara Nomor 373/Pdt.G/2013/PA Plp. dengan mengemukakan alasan-alasan sebagai berikut:

- 1 Bahwa pada hari Selasa tanggal 27 Februari 2004 M., penggugat dengan tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Telluwanua, Kota Palopo sesuai Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 99/07/VII/2011, tertanggal 8 Juli 2011, yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Telluwanua, Kota Palopo, penggugat dan tergugat belum pernah bercerai.
- 2 Bahwa setelah akad nikah penggugat dan tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat tinggal rumah orang tua penggugat di Batu Rante, Kelurahan Mancani, Kecamatan Telluwanua, Kota Palopo selama 8 tahun dan telah dikaruniai 3 orang anak bernama
 - Nurul Azizah binti Harifuddin, umur 9 tahun

Hal. 1 dari 5 Hal. Put.No.373/Pdt.G/2013/PA Plp.



- Miftia H.S binti Harifuddin, umur 7 tahun
- Silmi Haza binti Harifuddin, umur 5 tahun

Anak-anak tersebut saat ini ikut bersama penggugat.

- 3 Bahwa sejak tahun 2006 keadaan rumah tangga penggugat dengan tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran disebabkan oleh
 - tergugat ringan tangan, sering memukul penggugat.
 - tergugat sering main judi.
 - tergugat sering keluar malam kadang pagi baru pulang ke rumah.
- 4 Bahwa pada bulan September 2012, terjadi lagi perselisihan dan pertengkaran disebabkan hal tersebut di atas lalu tergugat pergi meninggalkan rumah tanpa pamit dengan membawa pakaiannya yang menyebabkan terjadinya perpisahan tempat tinggal sampai sekarang yang sudah berjalan 1 tahun 1 bulan lamanya dan selama itu pula tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada penggugat hanya kepada anaknya saja.
- 5 Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia di masa yang akan datang. Dengan demikian, gugatan cerai penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku.
- 6 Bahwa manakala perkara tersebut diputuskan oleh majelis hakim Pengadilan Agama Palopo, mohon untuk menyampaikan salinan Putusan kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat tinggal penggugat dan tergugat.

Bahwa berdasarkan alasan tersebut dimuka, penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Palopo *c.q.* majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

Primer

1. Mengabulkan gugatan penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu bain sughra tergugat, Harifuddin bin Parewo terhadap penggugat, Norma binti M. Nur.
3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Palopo untuk menyampaikan salinan putusan kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat tinggal penggugat dan tergugat.
4. Membebaskan biaya perkara menurut hukum.

Subsider



- Apabila majelis hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan penggugat dan tergugat datang menghadap sendiri di persidangan.

Bahwa berdasarkan Pasal 7 ayat (1) Perma Nomor 1 Tahun 2008, majelis hakim telah berupaya mendamaikan penggugat dengan tergugat melalui mediasi dan berdasarkan laporan hasil mediasi Nomor 373/Pdt.G/2013/PA Plp. ternyata mediasi antara penggugat dengan tergugat tidak berhasil. Selanjutnya oleh ketua membacakan surat gugatan penggugat yang isinya dipertahankan oleh penggugat.

Bahwa atas gugatan penggugat tersebut, tergugat tidak memberikan jawaban karena tidak pernah lagi hadir setelah upaya mediasi.

Bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya, penggugat diberi kesempatan dua kali untuk menghadirkan saksi namun penggugat tidak datang menghadap pada hari sidang yang telah ditetapkan tersebut.

Bahwa untuk singkatnya maka semua berita acara persidangan perkara ini harus dianggap telah termasuk dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat sebagaimana terurai di muka.

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berupaya menasihati penggugat, akan tetapi tidak berhasil karena penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk menyelesaikan permasalahan rumah tangganya menurut prosedur pengadilan.

Menimbang, bahwa perkara ini telah pula dimediasi oleh hakim mediator, Adriansyah, S.HI tapi tidak berhasil.

Menimbang, bahwa meskipun tergugat tidak membantah dalil gugatan penggugat karena tidak pernah lagi datang menghadap di persidangan, namun penggugat tetap dibebani pembuktian karena perkara ini adalah perkara khusus perkawinan.

Menimbang, bahwa penggugat telah diberi waktu yang cukup untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya namun tidak datang menghadap di persidangan pada hari yang telah ditetapkan maka majelis hakim berpendapat bahwa penggugat tidak dapat membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Hal. 3 dari 5 Hal. Put.No.373/Pdt.G/2013/PA Plp.



0 Menimbang, bahwa oleh karena penggugat tidak dapat membuktikan dalil-dalil gugatannya maka gugatan penggugat harus dinyatakan ditolak. Hal ini sejalan pula dengan dalil dari kitab *Al Muhadzab II : 320* yang berbunyi :

1

فإن لم يكن معه بينة لم يسمع دعواه

2

3 Artinya :

4

5 Apabila tidak membawa bukti, maka gugatannya ditolak.

Menimbang, bahwa segala biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada penggugat berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989.

Memperhatikan segala ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan lainnya yang berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

1. Menolak gugatan penggugat.
2. Membebankan penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 391.000,00 (tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Rabu, tanggal 22 Januari 2014 M. bertepatan dengan tanggal 20 Rabiulawal 1435 H. oleh kami Dra. Hj.Sitti Husnaenah, sebagai ketua majelis, Adriansyah, S.HI dan Suraida, S.HI masing-masing sebagai hakim anggota dengan didampingi oleh Haruddin Timung, S.HI sebagai panitera pengganti. Putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam persidangan yang terbuka untuk umum di luar hadirnya penggugat dan tergugat.

Hakim anggota,

Ketua majelis,

ttd

ttd

Adriansyah, S.HI

Dra.Hj.Sitti Husnaenah

ttd

Suraida, S.HI

Panitera pengganti,



ttd

Haruddin Timung, S.HI

Perincian biaya perkara:

Disalin sesuai aslinya

1.Pendaftaran	Rp	30.000,00
2.ATK Perkara	Rp	50.000,00
3.Panggilan	Rp	300.000,00
4.Redaksi	Rp	5.000,00
5.Meterai	Rp	6.000,00+
Jumlah		Rp 391.000,00

Panitera,

Drs.A.Burhan,S.H.