



PUTUSAN

Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA
PENGADILAN AGAMA WONOSARI

Memeriksa dan mengadili perkara perdata agama pada tingkat pertama, dalam sidang Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

PENGUGAT, umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan xxxxxxxx xxxxxx, tempat kediaman di xxxxxx xxxxxx xxx xx xxxxxxxxxxx xxxxxx, xx xxx, xx xxx, xxxxxxxxxxx xxxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxSekarang bertempat tinggal di Padukuhan Selang II, xx xxx, xx xxx, xxxxxxxxxxx xxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, sebagai Penggugat ;

Lawan

TERGUGAT, umur 26 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan xxxxx xxxxxxxx, bertempat kediaman di KOTA SURAKARTA, JAWA TENGAH 57111. NOMER PERKARA 243/PID.SUS/2023/PN SKT, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 06 Desember 2023 telah mengajukan gugatan cerai, yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Wonosari, dengan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno, pada hari itu juga, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat telah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat pada tanggal 18 Agustus 2018 di hadapan Pejabat PPN KUA

Hal. 1 dari 16 hal. putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



xxxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, Provinsi D.I.Yogyakarta dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 0355/29/VIII/2018 tanggal 20 Agustus 2018. Pada saat menikah Penggugat berstatus perawan dan Tergugat berstatus jejak, pernikahan tersebut merupakan pernikahan pertama Penggugat maupun Tergugat.

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama semula di rumah orang tua Tergugat di Padukuhan Ngepung, xx xxx, xx xxx, xxxxxxxxxxx xxxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, Provinsi D.I.Yogyakarta selama 4 (empat) tahun 6 (enam) bulan.

3. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berhubungan seksual (ba'da dukhul) dan dari pernikahan tersebut telah dikaruniai 1 (satu) orang anak yang bernama Sadhawira Bima Aksara bin Yudha Fitri Yanto, NIK 3403041402190001 lahir di Sleman tanggal 14 Februari 2019, usia 4 (empat) tahun 9 (sembilan) bulan, pendidikan belum tamat SD, pekerjaan pelajar, saat ini anak tinggal bersama dengan Penggugat.

- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri dengan baik, kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah dan terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus-menerus yang sulit didamaikan sejak awal tahun 2019 yang disebabkan oleh :

- Tergugat buruh serabutan akan tetapi tidak setiap hari mendapatkan pekerjaan, sehingga Tergugat tidak mampu mencukupi kebutuhan rumah tangga. Bahwa dalam memenuhi kebutuhan rumah tangga Penggugat bekerja sebagai Karyawan administrasi di Kota Yogyakarta

- Tergugat sering marah-marah karena masalah sepele, ketika Tergugat marah Tergugat selalu melakukan kekerasan rumah tangga seperti memukul dan menendang badan Penggugat serta memaki maki Penggugat hingga membuat hati Penggugat sakit akibat perkataan Tergugat tersebut.

Hal. 2 dari 16 **hal.** putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



- Tergugat ditahan di rutan Surakarta dengan kasus Pemberantasan Tindak Pidana Perdagangan Orang dengan putusan Tergugat ditahan selama 5 (lima) tahun.

4. Bahwa akibat dari perselisihan dan pertengkaran tersebut, akhirnya sejak bulan Februari tahun 2023 hingga sekarang selama lebih kurang 10 (sepuluh) bulan, Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal karena Tergugat telah pergi meninggalkan rumah orang tua Tergugat, yang mana dalam pisah rumah tersebut saat ini Penggugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat dengan alamat sebagaimana tersebut di atas dan Tergugat bertempat tinggal di rutan Surakarta dengan alamat sebagaimana tersebut di atas, dikarenakan Tergugat telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana **eksploitasi seksual** dengan pidana penjara selama 5 (lima) tahun.

5. Bahwa sejak berpisahnya Penggugat dan Tergugat selama 10 (sepuluh) bulan, maka hak dan kewajiban suami istri tidak terlaksana sebagaimana mestinya karena sejak saat itu Tergugat tidak lagi melaksanakan kewajibannya sebagai suami terhadap Penggugat.

6. Bahwa Penggugat telah berupaya mengatasi masalah rumah tangga Penggugat dengan Tergugat melalui jalan musyawarah atau berbicara dengan Tergugat secara baik-baik tetapi tidak berhasil.

7. Bahwa dengan sebab-sebab tersebut di atas, maka Penggugat merasa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi karena perselisihan dan pertengkaran secara terus-menerus yang berkepanjangan dan sulit diatasi dan tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi, maka Penggugat berkesimpulan lebih baik bercerai dengan Tergugat.

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Wonosari cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut :

Primer :

Hal. 3 dari 16 hal. putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya.
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT)
3. Membebaskan biaya perkara ini sesuai peraturan yang berlaku.

Subsider :

Jika Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono).

Bahwa pada persidangan yang telah ditetapkan Penggugat menghadap sendiri ke persidangan di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/ kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan Surat Panggilan (relas) Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno tertanggal 08 Desember 2023 dan tanggal 18 Desember 2023 yang dibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berfikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan tujuannya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa oleh karena Tergugat atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan;

Bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat dalam persidangan mengajukan alat bukti berupa:

A. Surat:

Hal. 4 dari 16 **hal.** putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk dengan NIK 3403014102950001 atas nama Puspa Praswary, yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil xxxxxxxx xxxxxxxx tanggal 04 Februari 2019. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai dan telah dinazegelen, kemudian oleh Ketua Majelis diberi kode bukti (P.1);
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor 0355/29/VIII/2018 yang aslinya dikeluarkan oleh Kepala KUA Wonosari xxxxxxxx xxxxxxxx Provinsi D.I. Yogyakarta, tanggal 20 Agustus 2018. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai dan telah dinazegelen, kemudian oleh Ketua Majelis diberi kode bukti (P.2);

B. Saksi

1. SAKSI 1, umur 55 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan xxxxx, bertempat tinggal di Padukuhan Selang xx xxx xx xxx Desa Selang Kecamatan Wonosari Kabupaten Gunungkidu; I, setelah mengangkat sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:
 - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, saksi sebagai ayah kandung Penggugat ;
 - Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri ;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat terakhir keduanya tinggal di Padukuhan Ngepung, xx xxx, xx xxx, xxxxxxxx xxxxxx, xxxxxxxx xxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, Provinsi D.I.Yogyakarta;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah punya anak 1 (satu) orang bernama : Sadhawira Bima Aksara bin Yudha Fitri Yanto, usia 4 (empat) tahun 9 (sembilan) bulan;

Hal. 5 dari 16 **hal.** putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



- Bahwa saat ini anak tersebut dalam asuhan Penggugat;
 - Bahwa sejak awal tahun 2019 antara Penggugat dengan Tergugat sering bertengkar yang disebabkan karena Tergugat buruh serabutan akan tetapi tidak setiap hari mendapatkan pekerjaan, sehingga Tergugat tidak mampu mencukupi kebutuhan rumah tangga. Tergugat juga sering melakukan tindak pidana terakhir kasus perdukungan orang;
 - Tergugat sering marah-marah karena masalah sepele, ketika Tergugat marah Tergugat selalu melakukan kekerasan rumah tangga seperti memukul dan menendang badan Penggugat serta memaki maki Penggugat hingga membuat hati Penggugat sakit akibat perkataan Tergugat tersebut.
 - Tergugat ditahan di rutan Surakarta dengan kasus Pemberantasan Tindak Pidana Perdagangan Orang dengan putusan Tergugat ditahan selama 5 (lima) tahun.;
 - Bahwa sejak bulan Februari tahun 2023 antara Penggugat dengan Tergugat pisah tempat tinggal, Tergugat pergi meninggalkan kediaman bersama;
 - Bahwa sejak Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal tersebut, keduanya tidak pernah kumpul kembali;
 - Bahwa pihak keluarga sudah pernah merukunkan keduanya akan tetapi tidak berhasil;
 - Bahwa saksi tidak sanggup merukunkan Penggugat dan Tergugat lagi;
2. SAKSI 2, umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan D3, pekerjaan xxxxxxxx xxxxx xxxxxx, bertempat tinggal di KABUPATEN GUNUNGKIDUL, setelah mengangkat sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, saksi sebagai teman dekat Penggugat ;

Hal. 6 dari 16 hal. putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat terakhir keduanya tinggal bersama di di Padukuhan Ngepung, xx xxx, xx xxx, xxxxxxxx xxxxxx, xxxxxxxx xxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, Provinsi D.I.Yogyakarta ;
- Bahwa Penggugat dan Penggugat sudah punya anak 1 (satu) orang bernama : Sadhawira Bima Aksara bin Yudha Fitri Yanto, usia 4 (empat) tahun 9 (sembilan) bulan ;
- Bahwa saat ini anak tersebut dalam asuhan Penggugat;
- Bahwa sejak awal tahun 2019 antara Penggugat dengan Tergugat sering bertengkar yang disebabkan karena karena Tergugat buruh serabutan akan tetapi tidak setiap hari mendapatkan pekerjaan, sehingga Tergugat tidak mampu mencukupi kebutuhan rumah tangga. Tergugat juga sering melakukan tindak pidana terakhir kasus perdangangn orang;
- Tergugat sering marah-marah karena masalah sepele, ketika Tergugat marah Tergugat selalu melakukan kekerasan rumah tangga seperti memukul dan menendang badan Penggugat serta memaki maki Penggugat hingga membuat hati Penggugat sakit akibat perkataan Tergugat tersebut.
- Tergugat ditahan di rutan Surakarta dengan kasus Pemberantasan Tindak Pidana Perdagangan Orang dengan putusan Tergugat ditahan selama 5 (lima) tahun. ;
- Bahwa sejak sejak bulan Februari tahun 2023 antara Penggugat dengan Tergugat pisah tempat tinggal, Tergugat pergi meninggalkan kediaman bersama;
- Bahwa sejak Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal tersebut, keduanya tidak pernah kumpul kembali;
- Bahwa pihak keluarga sudah pernah merukunkan keduanya akan tetapi tidak berhasil;

Hal. 7 dari 16 **hal.** putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



- Bahwa saksi tidak sanggup merukunkan Penggugat dan Tergugat lagi;

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan yang isinya sebagaimana telah tertuang dalam berita acara sidang;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala yang tercatat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan dalam duduk perkaranya ;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai, dimana perkara tersebut menjadi wewenang Pengadilan Agama, sesuai dengan pasal 49 Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-undang Nomor 50 tahun 2009;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 tahun 2006 dan dan perubahan kedua Undang-undang Nomor 50 tahun 2009, bahwa perkara cerai gugat diajukan di tempat kediaman isteri. Oleh karena Penggugat selaku isteri bertempat tinggal di wilayah hukum Pengadilan Agama Wonosari, maka perkara ini menjadi wewenang Pengadilan Agama Wonosari ;

Menimbang, bahwa perkara ini adalah bidang perkawinan dan berdasarkan dalil gugatan Penggugat yang dikuatkan dengan bukti P.1, terbukti Penggugat bertempat tinggal di wilayah hukum Pengadilan Agama Wonosari, maka perkara ini baik secara absolut maupun relatif adalah wewenang Pengadilan Agama Wonosari sebagaimana maksud Pasal 49 dan Pasal 73 ayat (1) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 7 tahun 1989 yang telah dirubah dengan Undang-undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 tahun 2009, sehingga gugatan Penggugat dapat diterima untuk dipertimbangkan lebih lanjut;

Hal. 8 dari 16 hal. putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Tergugat tidak pernah hadir, meskipun sudah dipanggil secara resmi dan patut sebagaimana Surat Panggilan (relas) Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno tertanggal 08 Desember 2023 dan tanggal 18 Desember 2023. Dalam hal ini patut di duga kalau Tergugat membenarkan semua isi gugatan Penggugat. Oleh karena itu, sesuai dengan ketentuan pasal 125 ayat (1) HIR, perkara ini dapat diputus secara verstek. Ketentuan tersebut, sesuai pula dengan pendapat ulamak ahli fiqih dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II hal. 405 yang telah diambil alih menjadi pendapat Majelis;

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين ولم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya :

"Barang siapa yang dipanggil untuk menghadap Hakim islam, kemudian tidak menghadap maka ia termasuk orang yang zolim, dan gugurlah haknya"

Menimbang, bahwa dalam perkara ini yang dimaksud dengan hak dalam pendapat diatas, adalah hak untuk melakukan pembelaan dan hak untuk mengemukakan dalilnya ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir, maka Mediasi tidak dilaksanakan, namun Majelis Hakim tetap memberikan nasihat kepada Penggugat, akan tetapi sampai putusan ini dibacakan, Penggugat tetap dengan pendiriannya tidak mau lagi membina rumah tangga dengan Tergugat ;

Pokok Perkara

Menimbang, bahwa inti dari dalil gugatan Penggugat adalah :

-

Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri hingga saat ini sudah punya anak 1 (satu) orang bernama : Sadhawira Bima Aksara bin Yudha Fitri Yanto, usia 4 (empat) tahun 9 (sembilan) bulan yang saat ini sudah punya anak 1 (satu) orang bernama : Sadhawira Bima Aksara bin Yudha Fitri Yanto, usia 4 (empat) tahun 9 (sembilan) bulan.

Hal. 9 dari 16 hal. putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



-

Dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering cekcok sejak awal tahun 2019 disebabkan karena Tergugat buruh serabutan akan tetapi tidak setiap hari mendapatkan pekerjaan, sehingga Tergugat tidak mampu mencukupi kebutuhan rumah tangga. Tergugat juga sering melakukan tindak pidana terakhir kasus perdangangan orang dan Tergugat sering memukul Penggugat

-

Tergugat sering marah-marah karena masalah sepele, ketika Tergugat marah Tergugat selalu melakukan kekerasan rumah tangga seperti memukul dan menendang badan Penggugat serta memaki maki Penggugat hingga membuat hati Penggugat sakit akibat perkataan Tergugat tersebut.

-

Tergugat ditahan di rutan Surakarta dengan kasus Pemberantasan Tindak Pidana Perdagangan Orang dengan putusan Tergugat ditahan selama 5 (lima) tahun. yang puncaknya Tergugat pergi meninggalkan tepat kediaman bersama.

-

Persoalan rumah tangga tersebut telah didamaikan oleh keluarga, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dari gugatan Penggugat tersebut, dapat difahami kalau Penggugat mendalilkan gugatannya berdasarkan pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia ;

Analisis Pembuktian

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini mengenai perceraian meskipun Tergugat tidak pernah hadir, kepada Penggugat tetap dibebankan pembuktian. Majelis Hakim berpendapat demikian dalam rangka menghindari adanya penyelundupan hukum ;

Menimbang, bahwa bukti P.1 dan P.2 yang diajukan oleh Penggugat

Hal. 10 dari 16 hal. putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



yaitu Fotokopi Kartu Tanda Penduduk dan Fotokopi Kutipan Akta Nikah, dimana asli dari bukti tersebut merupakan akta otentik, sehingga bukti tersebut telah mempunyai kekuatan alat bukti yang sempurna dan dapat dipertimbangkan sesuai dengan pasal 165 HIR jo. pasal 1868 KUH Perdata yang bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya. Bukti P.1 membuktikan dalil tempat tinggal Penggugat berada dalam wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Wonosari. Sementara bukti P.2 sebagai bukti untuk menguatkan dalil gugatan yang menyatakan bahwa antara Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah, oleh karena itu telah terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah ;

Menimbang, bahwa saksi 1 dan 2 Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah dan keterangannya saling bersesuaian, sehingga saksi tersebut telah sehingga memenuhi syarat pembuktian dengan saksi sebagaimana diatur dalam Pasal 170, 171 dan 172 HIR.;

Menimbang, bahwa inti keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat yang saling bersesuaian adalah sebagai berikut :

- Bahwa selama pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat pernah hidup rukun dalam keadaan Ba'da dukhul dan sudah punya anak 1 (satu) orang bernama : Sadhawira Bima Aksara bin Yudha Fitri Yanto, usia 4 (empat) tahun 9 (sembilan) bulan;
- Bahwa sejak awal tahun 2019 antara Penggugat dan Tergugat sering bertengkar yang disebabkan karena Tergugat buruh serabutan akan tetapi tidak setiap hari mendapatkan pekerjaan, sehingga Tergugat tidak mampu mencukupi kebutuhan rumah tangga. Tergugat melakukan KDRT dan Tergugat juga sering melakukan tindak pidana terakhir kasus perbandingan orang;
- Tergugat sering marah-marah karena masalah sepele, ketika Tergugat marah Tergugat selalu melakukan kekerasan rumah tangga seperti memukul dan menendang badan Penggugat serta memaki maki Penggugat hingga membuat hati Penggugat sakit akibat perkataan Tergugat tersebut.

Hal. 11 dari 16 hal. putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



- Tergugat ditahan di rutan Surakarta dengan kasus Pemberantasan Tindak Pidana Perdagangan Orang dengan putusan Tergugat ditahan selama 5 (lima) tahun.;
- Bahwa sejak bulan Februari tahun 2023, antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah tempat tinggal, Tergugat pergi meninggalkan kediaman bersama yang sampai perkara ini didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Wonosari dan sejak itu keduanya tidak pernah rukun kembali serta keduanya sudah pernah dirukunkan akan tetapi tidak berhasil;

Fakta Hukum

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat, keterangan Penggugat dipersidangan, bukti P.1 dan keterangan dua orang saksi, dapat ditemukan fakta sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 18 Agustus 2018 yang dicatatkan di KUA Wonosari xxxxxxxxx Provinsi D.i. Yogyakarta, dalam keadaan Ba'da dukhul dan sudah punya anak 1 (satu) orang bernama : Sadhawira Bima Aksara bin Yudha Fitri Yanto, usia 4 (empat) tahun 9 (sembilan) bulan;
- Bahwa sejak awal tahun 2019 antara Penggugat dan Tergugat sering bertengkar yang disebabkan karena Tergugat buruh serabutan akan tetapi tidak setiap hari mendapatkan pekerjaan, sehingga Tergugat tidak mampu mencukupi kebutuhan rumah tangga. Bahwa dalam memenuhi kebutuhan rumah tangga Penggugat bekerja sebagai Karyawan administrasi di Kota Yogyakarta
- Tergugat sering marah-marah karena masalah sepele, ketika Tergugat marah Tergugat selalu melakukan kekerasan rumah tangga seperti memukul dan menendang badan Penggugat serta memaki maki Penggugat hingga membuat hati Penggugat sakit akibat perkataan Tergugat tersebut.
- Tergugat ditahan di rutan Surakarta dengan kasus Pemberantasan Tindak Pidana Perdagangan Orang dengan putusan Tergugat ditahan selama 5

Hal. 12 dari 16 hal. putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



(lima) tahun. dan sejak bulan Februari tahun 2023, antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah tempat tinggal, Tergugat sering melakukan KDRT dan Tergugat juga sering melakukan tindak pidana terakhir kasus perdarangan orang;;

Pertimbangan Petitum Perceraian

Menimbang, bahwa perkecokan yang terus menerus antara Penggugat dengan Tergugat telah membuat hilangnya rasa suka Penggugat terhadap Tergugat, dan kondisi ini merupakan pertanda rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah (*broken marriage*) dan tidak ada harapan untuk hidup rukun dan damai lagi dalam membina rumah tangga. Untuk itu Majelis Hakim sependapat dengan ulama dalam kitab Minhaju at-Tullab Juz VI hal. 346 yang selanjutnya diambil alih menjadi pendapat majelis sebagai berikut:

اذا شئت عدم رغبة الزوجة زوجها طلق عليه القاضي طلقت واحدة

Artinya: “apabila ketidak sukaan isteri kepada suaminya sudah sedemikian rupa, maka hakim boleh menjatuhkan talak dengan talak satu”.

Menimbang, bahwa tujuan dari hukum adalah kepastian, kemanfaatan dan keadilan. Dengan adanya kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah sedemikian rupa, Majelis Hakim berpendapat sudah tidak ada manfaat lagi apabila dipertahankan. Memang menceraikan Penggugat dan Tergugat mendatangkan mudharat tapi menurut Majelis Hakim bahwa membiarkan Penggugat dan Tergugat dalam kondisi dan status seperti sekarang ini mudharatnya akan lebih besar. Untuk itu Majelis Hakim akan mengemukakan kaedah fiqhiyah dalam kitab al-Asybah wa an-Nazha`ir halaman 87 sebagai berikut :

اذا تعارض المقسدتان رعي اعظمهما ضررا بارتكاب اخفهما

Hal. 13 dari 16 **hal.** putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



“Apabila ada dua mafsadah saling bertentangan maka harus diperhatikan mafsadah yang lebih besar bahayanya dengan memilih mafsadah yang lebih ringan madlaratnya”

Menimbang, bahwa dengan fakta tersebut diatas, tujuan perkawinan sebagaimana yang diamanahkan dalam al-Qur'an surah *ar-Rum* ayat 21 yaitu untuk membentuk rumah tangga *sakinah mawaddah* dan *rahmah* tidak terpenuhi lagi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat. Dengan demikian, unsur pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 telah terpenuhi, maka dengan demikian pula gugatan Penggugat telah terbukti ;

Menimbang, bahwa Penggugat telah menghadirkan keluarga/orang dekat yaitu saksi I, dimana telah memberikan keterangan di persidangan yang intinya menyatakan bahwa percekcoan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah pernah didamaikan. Dengan demikian maksud pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 telah terpenuhi ;Menimbang, bahwa Majelis Hakim sependapat dengan *Sayid Sabiq* dalam kitabnya *Fiqhu al-Sunnah* Juz II halaman 248 cetakan *Dar al-Fikr*, yang selanjutnya diambil alih menjadi pendapat Majelis sebagai berikut:

فاذا ثبتت دعواها لدى القاضى بينة الزوجة اوعترف الزوج وكان
الايداء مما يطاق معه د و ام العشرة بين امثالهما وعجز القاضى عن
الا صلاح بينهما طلقها طلقه بائنة

“Apabila gugatan didepan hakim telah terbukti dengan pembuktian oleh isteri, atau pengakuan suami, sedangkan hubungan suami - isteri sudah tidak dapat lagi diteruskan karena perbuatan yang menyakitkan oleh suami, dan hakim sudah tidak mampu mendamaikan mereka, maka hakim menjatuhkan talak ba'in kepada pihak isteri” ;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut diatas, gugatan Penggugat sudah sesuai dengan pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975, dan berdasarkan apa yang telah Majelis Hakim pertimbangkan diatas, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa gugatan

Hal. 14 dari 16 **hal.** putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



Penggugat haruslah dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in sughra;

Biaya Perkara

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor: 7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-undang Nomor 50 tahun 2009 biaya perkara di bidang perkawinan dibebankan kepada Penggugat. Oleh karena itu, kepada Penggugat dibebankan untuk membayar biaya perkara ini;

Memperhatikan segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini ;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu *ba'in sughra* Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp495.000,00 (empat ratus sembilan puluh lima ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat musyawarah Majelis Hakim pada hari Kamis, tanggal 21 Desember 2023 *Miladiyah*, bertepatan dengan tanggal 8 Jumadil Akhir 1445 *Hijriyah*, oleh kami **Dr. Drs. Mudara, M.S.I** sebagai Ketua Majelis, **Drs. Sapari, M.S.I.** dan **Drs. H. Husin, M.H.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum, oleh Ketua Majelis tersebut, didampingi Hakim-hakim Anggota tersebut, dibantu oleh Puji Setyaningsih, S.H., sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis

Hal. 15 dari 16 hal. putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Anggota Dr. Drs. Mudara, M.S.I Hakim Anggota

Drs. Sapari, M.S.I. Drs. H. Husin, M.H.
Panitera Pengganti

Puji Setyaningsih, S.H.

Rincian Biaya Perkara:

1.	PNBP	Rp60.000,00
2.	Proses	Rp75.000,00
3.	Panggilan	Rp350.000,00
4.	<u>Meterai</u>	<u>Rp10.000,00</u>
Jumlah		Rp495.000,00

(empat ratus sembilan puluh lima ribu rupiah).

Hal. 16 dari 16 **hal.** putusan Nomor 1361/Pdt.G/2023/PA.Wno