



**PUTUSAN**

Nomor 5084/Pdt.G/2022/PA.IM.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Indramayu yang memeriksa dan mengadiliperkaratertentudalamtingkatpertamadalam persidanganMajelistelahmenjatuhkanputusansebagai berikutdalamperkaraceraigugatanantara :

**PENGGUGAT**, umur 28 tahun, agama Islam, pekerjaan Tenaga Kerja Wanita, Pendidikan SLTP tempatkediaman di KabupatenIndramayu. Sekarangdomisili di Flat 9, 7/F, TWR A CHUN HIN HSE CHING CHUN COURT TSING YI, NT.999077 HONGKONG .., dalamhalinidikuasakankepada Ginanjar Yusuf Budiman, SH., Advokat/Pengacara dan Konsultan Hukum dari Kantor Hukum GINANJAR YUSUF BUDIMAN, SH. & PATNERS yang beralamat di blok maja RT.014 RW.03 Desa

LaranganKecamatanLohbenerKabupatenIndramayuber dasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 17 Juli 2022 yang telahterdaftar di KepaniteraandenganNomor : 3160/2022 tanggal 01 Agustus 2022, selanjutnyadisebutsebagai**Penggugat**;

melawan

**TERGUGAT**, umur 33 tahun, agama Islam, pekerjaan Guru Honorer, pendidikan S1, tempatkediaman di KabupatenIndramayu., selanjutnyadisebutsebagai**Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah mempelajariberkasperkara ;

Telah mendengarkaneteranganPenggugat dan para saksi di mukasidang;

Hal. 1dari9 Hal. PutusanNomor 5084/Pdt.G/2022/PA.IM



**DUDUK PERKARA**

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 01 Agustus 2022 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Indramayu dengan Nomor: 5084/Pdt.G/2022/PA.IM, telah mengajukan gugat dan dalil-dalil sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan perkawinan pada tanggal 08 oktober tahun 2013 dan dicatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Lelea, Kabupaten Indramayu dengan fotokopi register buku besar Akta Nikah Nomor: 456/10/X/2013 Tanggal 10 mei 2022;
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di tempat kediaman orang tua Tergugat dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri;
3. Bahwa selama pernikahan Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai 1 orang Anak bernama FAUZIAH AULIA AZKA ;
4. Bahwa Penggugat selama rumah tangga dengan Tergugat belum pernah bercerai ;
5. Bahwa pada awal nyara rumah tangga Penggugat dengan Tergugat berjalan dengan baik dan harmonis,
6. Bahwa untuk membantunya memenuhi kebutuhan hidup Keluarga pada tahun 2018 bulan Desember Penggugat Pergi ke negara Singapura;
7. Bahwa namunkuranglebihsejakbulan Oktobertahun 2021sterjadiperselisihan dan pertengkaran yang penyebabnya Tergugat tidak Terima Penggugat mengirim hasil dari kerja Penggugat kepada keluarga Penggugat Padahal Penggugat mengirim uang tersebut untuk membiayai Pemakaman ayah kandung Penggugat serta Tergugat meminta Uang untuk membelis sebuah tanah pekarangan akan tetapi Penggugat menolaknya rekatidak punya uang

Hal. 2 dari 9 Hal. Putusan Nomor 5084/Pdt.G/2022/PA.IM



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

lagikarenahabisuntukmengurusbiayapemakamansertakebutuhanuntukkebutuhan acara doabersamasetelah acara pemakaman;

8. Bahwapuncakperselisihan dan pertengkarantersebutjadi pada bulan November tahun 2021 dikarenakan tergugat, dikarenakan Penggugat minta ingi keputusan bercerai ke pada Tergugat, yang akibatnya sejak itu Penggugat telah Putus Komunikasi (Lost Contact) dengan Tergugat hingga sekarang lebih kurang selama 9 Bulan;
9. Bahwa atas kejadian tersebut, Penggugat merasa sudah tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun membina rumah tangga bersama Tergugat;

Bahwa berdasarkan alasan atas dalil-dalil di atas, Penggugat dengan hormat mohon kiranya Majelis Hakim Pengadilan Agama Indramayu untuk memeriksa dan mengadiliperkaraini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat seluruhnya;
2. Menjatuhkan Talak Tergugat kepada Penggugat;
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon kiranya memberikan putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono).

Menimbang, bahwa Penggugat telah menguasai kepada kuasanya Ginanjar Yusuf Budiman, SH./Advokat/Pengacara dan Konsultan Hukum berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 01 Agustus 2022 yang telah terdaftar di Kepaniteraan dengan Nomor : 3160/2022 tanggal 01 Agustus 2022;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah menguasai kepada kuasanya yang bernama Ginanjar Yusuf Budiman, SH. telah datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak menyuruh orang lain untuk datang menghadap sebagai kuasanya, meskipun Tergugat telah dipanggil dengan resmi dan patut, sedangkan ketidakhadirannya tidak disebabkan oleh sesuatu alasan yang sah;

Hal. 3 dari 9 Hal. Putusan Nomor 5084/Pdt.G/2022/PA.IM



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

BahwalalupemeriksaandimulaidenganmembacakansuratgugatanPenggugat  
at yang isinyatetapidipertahankan oleh Penggugat;

Bahwauntukmeneguhkandalil-dalilgugatannya,  
Penggugattelahmengajukanbuktisuratberupa 1. FotokopiKutipanAkta Nikah  
Nomor 456/10/X/2013 tanggal 10 Mei 2022 atasnamaPENGUGAT  
(Penggugat) denganTERGUGAT (Tergugat) yang dikeluarkan oleh Kantor  
Urusan Agama Kecamatan Lelea, KabupatenIndramayuPropinsi Jawa Barat,  
telahbermeteraicukup dan di-nazegeling, yang oleh  
KetuaMajelistelahdicocokkandenganaslinyaternyatacocok, diberitanggal,  
diberitanda P-1 dan diparaf ;

Bahwadisampingitu, Penggugat juga mengajukanaksi-  
saksisebagaiberikut :

1. **SAKSI I**, umur 43 tahun, agama islam, pekerjaanpetani, bertempattinggal di  
KabupatenIndramayu, dibawahsumpahmenerangkan pada  
pokoknyasebagaiberikut :
  - BahwasaksikenalPenggugat dan Tergugatkarenasebagai Kakak  
kandungPenggugat;
  - BahwabbenarPenggugat dan Tergugatadalahsuamiisterisah,  
merekatelahmenikah pada tahun 2013;
  - BahwaselamapernikahantersebutPenggugatdenganTergugattelahhidupb  
ersamasebagaimanalayaknyasuamiistri dan telahdikarunia 1 (satu)  
orang anak;
  - BahwasemularumahtanggaPenggugat dan Tergugatrakun dan harmonis,  
namunsejakbulan Oktober 2021, saatPenggugatbekerja di luar negeri  
untukmembantuperekonomiakaankeluargarumahtangganyamulairetak,  
karenaseringterjadiperselisihan dan pertengkaran;
  - Bahwapenyebabpertengkarn, karenaselamainiPenggugatmengirim uang  
bulanankepadaTergugat, tetapi pada bulan Oktober 2021  
Penggugatmengirim uang  
kepadakeluargaPenggugatuntukbiayapemakaman ayah  
kandungPenggugat, tetapiTergugatkeberatan dan marah-

Hal. 4dari9 Hal. PutusanNomor 5084/Pdt.G/2022/PA.IM

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

marahsehinggaterjadipertengkaranantaraPenggugat dan  
Tergugatmelaluitelepon;;

- Bahwasejakbulan November 2021 komunikasianantaraPenggugat dan  
Tergugatsudahterputus, antaraPenggugat dan  
Tergugatsudahtidak salingperdulilagiPenggugat dan  
Tergugattelahberpisahtempattinggal dan  
selamaitutidakpernahberkumpulembali;
- BahwasaksipernahmenasehatiPenggugat dan  
Tergugattetapitidakberhasil;

2. **SAKSI II**, umur 45 tahun, agama islam, pekerjaanpetani, bertempattinggal di  
KabupatenIndramayu, dibawahsumpahmenerangkan pada  
pokoknyasebagiaiberikut :

- BahwasaksikenalPenggugat dan  
TergugatkarenasebagaisepupuPenggugat;
- BahwabenarPenggugat dan Tergugatadalahsuamiisterisah,  
merekatelahmenikah pada tahun 2013;
- BahwaselamapernikahantersebutPenggugatdenganTergugattelahhidupb  
ersamasebagaimanalayaknyasuamiistri dan telahdikaruniai 1 (satu)  
orang anak;
- BahwasemularumahtanggaPenggugat dan Tergugatrakun dan harmonis,  
namunsejakbulan Oktober 2021, saatPenggugatbekerja di luar negeri  
untukmembantuperekonomiaankeluargarumahtanganyamulairetak,  
karenaseringterjadiperselisihan dan pertengkaran;
- Bahwapenyebabpertengkarn, karenaselamainiPenggugatmengirim uang  
bulanankepadaTergugat, tetapi pada bulan Oktober 2021  
Penggugatmengirim uang  
kepadakeluargaPenggugatuntukbiayapemakaman ayah  
kandungPenggugat, tetapiTergugatkeberatan dan marah-  
marahsehinggaterjadipertengkaranantaraPenggugat dan  
Tergugatmelaluitelepon;;
- Bahwasejakbulan November 2021 komunikasianantaraPenggugat dan  
Tergugatsudahterputus, antaraPenggugat dan

Hal. 5dari9 Hal. PutusanNomor 5084/Pdt.G/2022/PA.IM

## Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat sudah tidak saling perduli lagi Penggugat dan  
Tergugat telah berpisah tempat tinggal dan  
selama itu tidak pernah berkumpul kembali;  
- Bahwa saksi pernah menasehati Penggugat dan  
Tergugat tetapi tidak berhasil;  
Bahwa Penggugat dalam kesimpulannya tetap pada  
gugatan semula untuk diceraikan dengan Tergugat dan selanjutnya mohon putusan;  
Bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian pertimbangan ini ditunjukkan  
padahal hal tersebut bagaikan tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini;

## PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan  
tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana teruraikan di atas;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak menghadap kemuka sidang, dan tidak  
pula menyuruh orang lain sebagai kuasanya meskipun telah dipanggil secara resmi  
dan patut, dan ketidakhadirannya itu tidak disebabkan alasan yang  
sah menurut hukum, oleh karenanya harus dinyatakan tidak hadir ;

Menimbang,  
bahwa Penggugat dalam gugatannya mendalilkan telah kawin dengan Tergugat dan  
ikatan perkawinan tersebut tidak pernah putus,  
dengan demikian Penggugat mempunyai legal standing  
untuk mengajukan gugat cerai;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 berupa akta autentik yang  
memiliki kekuatan pembuktian sempurna dan mengikat,  
harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dan  
Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah sesuai dengan ketentuan Pasal 7  
ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Penggugat mendalilkan sejak sejak bulan Oktober 2021,  
saat Penggugat bekerja di luar negeri  
untuk membantu perekonomian ia dan keluarganya maka tanggapa Penggugat dengan Tergugat  
atmulairetak, sering terjadi perselisihan dan  
pertengkaran karena penyebab pertengkaran,  
karena selama ini Penggugat mengirim uang bulanan kepada Tergugat, tetapi pada

Hal. 6 dari 9 Hal. Putusan Nomor 5084/Pdt.G/2022/PA.IM





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bulan Oktober 2021 Penggugatmengirim uang  
kepadakeluargaPenggugatuntukbiayapemakaman ayah kandungPenggugat,  
tetapiTergugatkeberatan dan marah-  
marahsehinggaterjadipertengkarantantaraPenggugat dan  
Tergugatmelalui telepon; kemudian pada bulan November tahun 2021  
keretakanrumah tanggamencapai puncaknyadimanaPenggugatdenganTergugatp  
isahsejakbulan November 2021 komunikasiantaraPenggugat dan  
Tergugatsudahterputus, antaraPenggugat dan  
Tergugatsudahtidaksalingperdulilagi ;

Menimbang, bahwaatasbukti yang diajukanPenggugat,  
Majelismenilaikesaksian yang diberikan oleh keduaaksiPenggugatdidasarkan  
pada pengetahuan, penglihatan dan pendengaranlangsungsaksi dan  
keterangannyabersesuaianantarasadudenganlainnya dan masing-masing  
saksitersebutadalahkeluargadekatnya, makaberdasarkanPasal 171 dan 172  
HIR Jo Pasal 76 Undang-undangNomor 7 Tahun 1989 yang  
telahdiubahdenganUndang-undangNomor 3 Tahun 2006 dan  
terakhirdiubahdenganUndang-undangNomor 50 Tahun 2009 Jo. Pasal 22  
PeraturanPemerintahNomor 9 Tahun 1975, saksi-  
saksitersebutdipandangtelahmemenuhisyaratformil dan materilsebagaisaksi,  
makaketerangansaksitersebuttelahmempunyainilai pembuktian;

Menimbang, bahwaberdasarkandalil-dalilgugatanPenggugat yang  
dikuatkan oleh keterangandua orang saksisebagaimanateruraidalam duduk  
perkarateruraidiatasmakaMajelistelahdapatmenemukanfakta-fakta di  
persidangansebagai berikut;

- Bahwadalamrumah tanggaPenggugat dan  
Tergugattelahterjadiketidakharmonisan;
- BahwapenyebabpertengkarankarenaselamainiPenggugatmengirim uang  
bulanankepadaTergugat, tetapi pada bulan Oktober 2021  
Penggugatmengirim uang kepadakeluargaPenggugatuntukbiayapemakaman  
ayah kandungPenggugat, tetapiTergugatkeberatan dan marah-  
marahsehinggaterjadipertengkarantantaraPenggugat dan  
Tergugatmelalui telepon;;

Hal. 7dari9 Hal. PutusanNomor 5084/Pdt.G/2022/PA.IM



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan November 2021 komunikasi antara Penggugat dan Tergugat sudah terputus, antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak saling perduli lagi;
- Bahwa saksi-saksi pernah menasehati Penggugat dan Tergugat tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas Majelis berpendapat bahwa Penggugat telah dapat membuktikan dalil-dalil gugat cerainya dan alasan-alasan gugat cerainya tersebut telah memenuhi Pasal 39 ayat (2) Undang-undang No. 1 Tahun 1974 jo Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa perkara aquo termasuk perkara bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir diubah dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama, seluruh biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat Pasal 125 HIR dan segala peraturan perundang-undangan serta ketentuan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini ;

## M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap sidang, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
4. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.495.000,00 (empat ratus sembilan puluh lima ribu rupiah);

Demikian diputus dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim yang dilaksanakan pada hari Rabu tanggal 24 Agustus 2022 Masehi bertepatan dengan tanggal 26 Muharram 1444 Hijriyah, oleh kami **Drs. Syekh** sebagai Ketua Majelis serta **Drs. Suhaeb** dan **Drs. H. Cecep Parhan Mubarak**, **M.H.** masing-masing sebagai Hakim Anggota,

Hal. 8 dari 9 Hal. Putusan Nomor 5084/Pdt.G/2022/PA.IM





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Rabu tanggal 24 Agustus 2022 Masehi bertepatan dengan tanggal 26 Muharram 1444 Hijriyah oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh **Purnama Sari, S.Ag.** sebagai Panitera Pengganti disertai dihadiri oleh Kuasa Penggugat dan pahalanya Terugat ;

Ketua Majelis

**Drs. SYEKH**

Hakim Anggota

Hakim Anggota

**Drs. SUHAEB**

**Drs. H. CECEP PARHAN MUBAROK, M.H.**  
Panitera Pengganti

**Purnama Sari, S.Ag.**

## Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran	:	Rp 30.000,-
2. Biaya Proses	:	Rp 50.000,-
3. PNBP Panggilan	:	Rp 20.000,-
4. Biaya Panggilan	:	Rp 375.000,-
5. Biaya Redaksi	:	Rp 10.000,-
6. Biaya Meterai	:	Rp 10.000,-
<b>JUMLAH</b>	:	<b>Rp 495.000,-</b>

Hal. 9 dari 9 Hal. Putusan Nomor 5084/Pdt.G/2022/PA.IM