



## PUTUSAN

Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn



### DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Tahuna yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama dalam sidang Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

**PENGGUGAT**, tempat dan tanggal lahir Tola, 28 Mei 1981, agama Islam, pekerjaan Petani, Pendidikan Sekolah Dasar, tempat kediaman di Lendongan III, Rt - Rw -, Kampung Tola, Kecamatan Tabukan Utara, Kabupaten Kepulauan Sangihe, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

melawan

**TERGUGAT**, tempat dan tanggal lahir Bowongkulu, 18 Juli 1974, agama Islam, pekerjaan Petani, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Atas, tempat kediaman di Lendongan IV, Rt - Rw -, Kampung Bowongkulu 1, Kecamatan Tabukan Utara, Kabupaten Kepulauan Sangihe, selanjutnya disebut sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di muka sidang;

### DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 16 Mei 2023 telah mengajukan gugatan Cerai Gugat, yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tahuna, dengan Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn, tanggal 16 Mei 2023, dengan dalil-dalil pada pokoknya sebagai berikut:

*Halaman 1 dari 12 hlm. Putusan Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa pada tanggal 30 November 1999, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Tabukan Utara Kabupaten Kepulauan Sangehe, sebagaimana sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 116/26/XII/1999, tertanggal 18 Januari 2000;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di Kampung Tola selama kurang lebih 4 tahun, kemudian berpindah ke kediaman bersama di Kampung Tola dan berpisah pada bulan Januari 2023 sampai dengan sekarang dimana Tergugat kembali kerumah orang tua Tergugat;
3. Bahwa selama menikah Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan suami istri (ba'da dukhul) dan sudah dikarunia 3 orang anak yang bernama:
  - 3.1. ANAK perempuan berumur 21 tahun;
  - 3.2. ANAK laki-laki berumur 16 tahun;
  - 3.3. ANAK laki-laki berumur 16 tahun;Ketiga anak tersebut ikut dengan Penggugat
4. Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan harmonis, namun sekitar tanggal 5 Mei 2022 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh :
  - 4.1. Bahwa Tergugat memiliki sifat temperamen tinggi sehingga sering kali mengucapkan kata kasar berupa makian maupun hinaan kepada Penggugat dan anak-anak;
  - 4.2. Bahwa Tergugat sering kali berhutang tanpa seizin dan sepengetahuan Penggugat dan menggunakan uang hasil pinjaman tersebut untuk keperluan pribadi Tergugat dan apabila hutang tersebut telah jatuh tempo dan ditagih harus Penggugat yang melunasinya;
  - 4.3. Bahwa Tergugat sering kali mengusir Penggugat untuk turun dari rumah;
  - 4.4. Bahwa Tergugat sering kali mengucapkan kata cerai;

*Halaman 2 dari 12 hlm. Putusan Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 4.5. Bahwa Tergugat telah melalaikan kewajiban sebagai kepala rumah tangga dengan tidak lagi memberikan nafkah kepada Penggugat dan anak-anak;
5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi pada tanggal 16 Januari 2023, dimana pada saat itu terjadi pertengkaran dan perselisihan sehingga Tergugat memutuskan untuk turun dari rumah dan kembali kerumah orang tua Tergugat sampai dengan sekarang.
6. Bahwa pisahnya antara Penggugat dan Tergugat sejak tanggal 16 Januari 2023 sampai dengan sekarang sudah berjalan 2 bulan;
7. Bahwa selama hidup berpisah Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada hubungan komunikasi.
8. Bahwa pihak keluarga pernah mendamaikan;
9. Bahwa berdasarkan dalil-dalil di atas, telah cukup alasan bagi Penggugat untuk mengajukan Gugatan ini sebagaimana dimaksud dalam Pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975, dan untuk itu Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Tahuna kiranya berkenan menerima dan memeriksa perkara ini;
10. Bahwa Penggugat adalah orang yang tidak mampu dibuktikan dengan Surat Keterangan Tidak Mampu (SKTM) Nomor 470/2010/34 tanggal 16 Maret 2023 yang dikeluarkan oleh Kapitalaung Kampung Tola **YAHYA DANDEL** oleh karenanya Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Tahuna kiranya Penggugat dapat diterima untuk berperkara secara cuma-cuma (prodeo);
11. Bahwa Penggugat tidak sanggup membayar biaya perkara;

Bahwa berdasarkan dalil-dalil tersebut, Penggugat memohon kepada Pengadilan Agama Tahuna, agar menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

Primer

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat seluruhnya;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

*Halaman 3 dari 12 hlm. Putusan Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Subsider:

Jika Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono);

Bahwa pada persidangan yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan surat panggilan (relaas) nomor: 42/Pdt.G/2023/PA.Thn tanggal 17 Mei 2023 yang dibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Bahwa majelis hakim telah berulang kali menasehati Penggugat dalam setiap persidangan agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat dalam persidangan yang tertutup untuk umum yang maksud dan tujuannya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti berupa:

A. Surat:

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk Nomor: - atas nama PENGGUGAT yang dikeluarkan oleh Dinas Pencatatan dan Kependudukan Kabupaten Kepulauan Sangihe, telah dinazegelen dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Tabukan Utara, Provinsi Sulawesi Utara sebagaimana sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 116/26/XII/1999, tertanggal 18 Januari 2000, telah diberi materai cukup

Halaman 4 dari 12 hlm. Putusan Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn



dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2;

## B. Saksi:

1. SAKSI I, tempat dan tanggal lahir, Tola, 10 September 1959, agama Islam, pekerjaan petani, pendidikan PGA, alamat di Tola, Lendongan II, Kecamatan Tabukan Utara, Kabupaten Kepulauan Sangihe, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi adalah Paman Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat dan pindah di rumah bersama hingga terjadi perpisahan;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai tiga orang anak yang saat ini ketiga anak tersebut dalam asuhan Penggugat;
- Bahwa setahu saksi pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun, namun sejak tahun lalu keduanya sudah tidak rukun;
- Bahwa saksi tidak pernah melihat ataupun mendengar keduanya bertengkar;
- Bahwa saksi hanya mendengar dari cerita Penggugat bahwa tahun lalu Penggugat pernah melapor ke kantor desa tentang masalah keluarganya dengan Tergugat;
- Bahwa berdasarkan cerita Penggugat, hal yang dilaporkan saat itu terkait Tergugat yang sering pulang larut malam, namun setelah kejadian tersebut keduanya kembali rukun;
- Bahwa saksi tidak pernah mengetahui tentang Tergugat yang suka berhutang tanpa sepengetahuan Penggugat;
- Bahwa saksi tidak pernah mendengar Tergugat yang berkata kasar atau makian dan juga kata cerai kepada Penggugat;
- Bahwa berdasarkan cerita Penggugat, Tergugat sudah tidak lagi memberikan nafkah sejak keduanya berpisah;

*Halaman 5 dari 12 hlm. Putusan Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn*



- Bahwa keduanya berpisah dikarenakan Penggugat mengusir Tergugat disebabkan Tergugat memiliki wanita idaman lain, hal ini saksi ketahui berdasarkan cerita dari Penggugat;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak Januari 2023 hingga saat ini;
  - Bahwa selama keduanya pisah tempat tinggal, Tergugat tidak pernah memberikan nafkah ataupun mencoba untuk hidup rukun kembali;
  - Bahwa saksi dan keluarga telah melakukan upaya damai untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;
2. SAKSI II, tempat dan tanggal lahir, Tola, 11 Mei 1966, agama Islam, pekerjaan petani, pendidikan sekolah dasar, bertempat tinggal di Kampung Tola, Lendongan III, Kecamatan Tabukan Utara, Kabupaten Kepulauan Sangihe, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:
- Bahwa Saksi adalah paman dari Penggugat;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah;
  - Bahwa, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai tiga orang anak, saat ini dalam asuhan Penggugat;
  - Bahwa setelah keduanya menikah, keduanya hidup bersama di rumah orang tua Penggugat dan terakhir hidup bersama di kediaman bersama hingga keduanya berpisah;
  - Bahwa saksi tidak pernah mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar;
  - Bahwa saksi hanya mengetahui cerita dari Penggugat jika keduanya sering bertengkar sejak tahun lalu;
  - Bahwa sebab keduanya bertengkar berdasarkan cerita Penggugat dikarenakan Tergugat sering pulang hingga larut malam;
  - Bahwa saksi tidak pernah melihat Tergugat pulang kerja hingga larut malam;
  - Bahwa saksi tidak pernah mendengar Tergugat memaki dan mengucapkan kata cerai kepada Penggugat;

*Halaman 6 dari 12 hlm. Putusan Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tidak mengetahui Tergugat yang sering berhutang dan tanpa sepengetahuan Penggugat;
- Bahwa tahun lalu Penggugat pernah bercerita kepada saksi tentang Penggugat melapor ke kantor desa terkait permasalahan rumah tangganya dengan Tergugat;
- Bahwa saksi mendengar dari Penggugat jika sejak berpisah Tergugat tidak lagi memberikan nafkah kepadanya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak bulan Januari 2023 hingga saat ini, yang mana Tergugat pergi karena dihusir oleh Penggugat setelah Tergugat mengakui kepada Penggugat jika telah memiliki wanita lain, hal ini pun berdasarkan cerita dari Penggugat;
- Bahwa sejak Tergugat pergi, Tergugat memutuskan semua komunikasi dan tidak pernah memberikan kabar serta tidak dapat dihubungi hingga saat ini;
- Bahwa pihak keluarga dari Tergugat juga tidak pernah ada memberikan kabar terkait Tergugat;
- Bahwa sejak keduanya pisah tempat tinggal, Tergugat tidak memberikan nafkah dan juga tidak pernah datang untuk kembali rujuk dengan Penggugat;
- Bahwa saksi sudah berusaha menasehati Penggugat untuk kembali rukun dengan Tergugat, namun usaha tersebut tidak berhasil;

Bahwa atas keterangan kedua saksi tersebut, Penggugat tidak membantah dan membenarkannya, namun Penggugat memberikan keterangan tambahan sebagaimana termuat dalam berita acara sidang;

Bahwa Penggugat menyampaikan kesimpulan yang isinya sebagaimana tertuang dalam berita acara sidang;

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

*Halaman 7 dari 12 hlm. Putusan Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



**PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan Surat Panggilan (relaas) Nomor: 42/Pdt.G/2023/PA.Thn tanggal 17 Mei 2023 yang dibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan penggugat tersebut harus diperiksa secara verstek, vide Pasal 149 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg, yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis hakim membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi maksud pasal 154 RBg Majelis Hakim telah berupaya melakukan perdamaian dengan cara menasehati Penggugat dalam setiap persidangan agar kembali rukun dan melanjutkan hubungan suami isteri dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa yang menjadi dalil Penggugat mengajukan gugatan cerai pada pokoknya adalah rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak ada keharmonisan lagi disebabkan Tergugat bertempromen tinggi hingga sering menghina Penggugat dan anak-anak, Tergugat sering berhutung tanpa sepengetahuan Penggugat dan uang tersebut hanya digunakan untuk Tergugat sendiri, dan Penggugat yang harus melunasi hutang tersebut saat jatuh tempo, Tergugat sering mengusir Penggugat dan juga sering mengucapkan kata cerai, Tergugat juga sudah tidak memberikan nafkah kepada Penggugat dan anak-anak, serta sejak 16 Januari 2023 telah terjadi pisah rumah hingga sekarang

*Halaman 8 dari 12 hlm. Putusan Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

serta tidak dapat dirukunkan lagi serta Penggugat dan Tergugat sudah tidak lagi menjalankan kewajiban sebagai suami-istri;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidak-tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat, karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan dalil-dalil perceraianya dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 283 R.Bg *jo.* Pasal 1685 KUHPerdata, Penggugat berkewajiban untuk membuktikan hal tersebut di atas;

Menimbang, bahwa Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat P.1 dan P.2 serta dua orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P.1 (fotokopi KTP) yang telah bermeterai cukup, di-*nazege*len, merupakan akta otentik, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai identitas Penggugat dan juga domisili Penggugat yang berada dalam wilayah hukum Pengadilan Agama Tahuna sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan cukup, sesuai Pasal 285 R.Bg *jo.* Pasal 1870 KUH Perdata;

Menimbang, bahwa bukti P.2 adalah bukti tertulis berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah bermeterai cukup, di-*nazege*len, dan sesuai dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai hubungan Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri yang sah, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil. Oleh karena itu bukti tersebut mempunyai kekuatan yang sempurna dan cukup, sesuai Pasal 285 R.Bg *jo.* Pasal 1870 KUHPerdata;

Menimbang, bahwa saksi 1 dan saksi 2 sudah dewasa, berakal sehat, dan sebelum memberikan keterangannya telah disumpah terlebih dahulu, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat mengenai dalil gugatan poin 1-8 adalah fakta yang tidak dilihat sendiri/didengar

*Halaman 9 dari 12 hlm. Putusan Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sendiri/dialami sendiri dan hanya berdasarkan cerita dari Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut tidak memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg, sehingga keterangan kedua saksi tersebut harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat terikat perkawinan yang sah;
2. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai tiga orang anak, saat ini ketiganya dalam asuhan Tergugat;
3. Bahwa sejak Januari 2023, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan juga anaknya tanpa pamit dan tidak pernah lagi kembali sejak saat itu;
4. Bahwa sejak Penggugat dan Tergugat berpisah, keduanya sudah tidak menjalankan kewajiban masing-masing serta tidak ada lagi komunikasi;
5. Bahwa pihak keluarga telah merukunkan keduanya namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam petitum angka 2 (dua) menuntut agar pengadilan menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat terhadap Penggugat, akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa menurut ketentuan Pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019 Tentang Perkawinan menentukan, bahwa untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan, dimana suami istri tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami istri dan pengadilan telah berusaha dan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak. Selanjutnya dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam (KHI) menegaskan alasan perceraian yaitu antara suami dan istri terjadinya pertengkaran dan perselisihan secara terus-menerus serta tidak dapat dirukunkan lagi;

Menimbang, bahwa dari ketentuan pasal-pasal tersebut terdapat unsur yang harus dipenuhi untuk terjadinya perceraian, baik cerai gugat maupun cerai talak yaitu:

*Halaman 10 dari 12 hlm. Putusan Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Adanya alasan terjadinya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus;
- Perselisihan dan pertengkaran menyebabkan suami istri sudah tidak ada harapan untuk rukun kembali;
- Pengadilan telah berupaya mendamaikan suami isteri akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan SEMA Nomor 1 Tahun 2022 alasan perceraian dikarenakan suami/ istri tidak melaksanakan kewajiban nafkah lahir dan batin dapat dikabulkan jika terbukti salah satu pihak tidak melaksanakan kewajiban tersebut setelah minimal 12 (dua belas) bulan atau dengan alasan perselisihan dan pertengkaran ters menerus jika terbukti suami/istri bertengkar tersu menerus atau telah pisah tempat tinggal selama minimal 6 (enam) bulan;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum dan unsur-unsur yang harus dipenuhi untuk terjadinya perceraian sebagaimana tersebut di atas tidak terpenuhi dan tidak terbuktinya terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus, maka gugatan Penggugat haruslah dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat mengajukan perkara melalui instrumen hukum berperkara secara prodeo berdasarkan persetujuan Kuasa Pengguna Anggaran Pengadilan Agama Tahunna, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Daftar Isian Pelaksanaan Anggaran/ DIPA Pengadilan Agama Tahunna Tahun 2023;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menolak gugatan Penggugat;
2. Membebaskan biaya perkara ini pada DIPA Pengadilan Agama Tahunna tahun 2023 sejumlah Rp.0,00 (NIHIL);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim yang dilangsungkan pada hari Kamis tanggal 25 Mei 2023 Masehi, bertepatan dengan tanggal 5 Dzul Qa'dah 1444 Hijriah, oleh kami Harisan

*Halaman 11 dari 12 hlm. Putusan Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn*

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Upuolat, S.H.I., M.H. sebagai Ketua Majelis, Umi Kalsum Abd. Kadir, S.H.I., M.H. dan Hj. Nadzarina Hanuranda, S.H.I. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga, oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Purwanto, S.H. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Umi Kalsum Abd. Kadir, S.H.I., M.H.

Harisan Upuolat, S.H.I., M.H.

Hakim Anggota,

Hj. Nadzarina Hanuranda, S.H.I.

Panitera Pengganti,

Purwanto, S.H.

## Perincian biaya :

1. Pendaftaran	Rp0,00
2. ATK Perkara	Rp0,00
3. Panggilan	Rp0,00
4. Redaksi	Rp0,00
5. Meterai	Rp0,00
<b>Jumlah</b>	<b>Rp0,00</b>
( NIHIL )	

Halaman 12 dari 12 hlm. Putusan Nomor 42/Pdt.G/2023/PA.Thn