



PUTUSAN

Nomor 1325/Pdt.G/2022/PA.Dpk

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Depok yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan Putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh:

NAMA, sebagai Penggugat;

melawan

NAMA sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa alat-alat bukti di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 05 April 2022, yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Depok pada tanggal tanggal 06 April 2022 dalam register perkara Nomor 1325/Pdt.G/2022/PA.Dpk, telah mengajukan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang Sah, dilangsungkan Nikah pada tanggal 7 Juli 1985, sebagaimana dalam Kutipan Akta Nikah NO 50/VII/1985, yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Alamat ;
2. Bahwa, Pernikahan Penggugat dengan Tergugat tersebut dilaksanakan secara Islam dan atas dasar suka sama suka dengan tujuan untuk membangun keluarga Sakinah, Mawaddah wa Rahmah, yakni membangun rumah tangga yang di dalamnya tidak lain hanya untuk diisi dengan saling memberikan rasa Sakinah, nyaman dan betah; saling mencurahkan Mawaddah, rasa cinta, kasih sayang, penghargaan dan penghormatan; serta senantiasa mengharap Rahmah Allah SWT sebagaimana ketentuannya dalam kitab suci al-Qur'an surat Ar-Rum: 21;

Hal. 1 dari 11 Hal. Putusan No.1325/Pdt.G/2022/PA.Dpk



3. Bahwa Selama BerumahTangga antara Penggugat dan Tergugat tinggal alamat;
4. Bahwa Selama Berumah Tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah di Karuniai 3 Orang Anak : **4.1.** Nama anak,laki-laki Lahir Bogor,1 Oktober 1986. **4.2.Nama anak,**Perempuan Lahir, Depok, 26-04-1994.**4.3.** Nama anak,Laki-laki, Lahir Depok, 09-01-1999.
5. Bahwa, Semula Kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat cukup harmonis sekalipun antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perbedaan pendapat dalam menjalani rumah tangga.
6. Bahwa, Keharmonisan Rumah Tangga Tersebut Mulai Terganggu Sejak Januari 2004 Penggugat dengan Tergugat terjadi perselisihan dan Percekcokan dalam rumah tangganya, bahkan hingga kini semakin memburuk yang kiranya sangat sulit untuk dirukunkan kembali dikarenakan hal-hal sebagai berikut:
 1. Tergugat Sejak Tahun 2004 kerap kali melakukan Perselingkuhan dengan wanita lain yang bernama Nama;
 2. Tergugat Sejak tahun 2005 di Ketahui Selingkuh lagi dengan Wanita lain serta tidak menafkahi secara Materi pada bulan Januari 2005 untuk memenuhi segala kebutuhan rumah tangga anak dan keluarga Penggugat sebagai tulang Punggung keluarga Padahal Tergugat berstatus Pegawai Negeri Sipil;
 3. Tergugat Meninggalkan tanggung jawabnya sebagai Kepala Keluarga dan sudah tidak peduli lagi terhadap Anak dan isteri (Penggugat) semenjak terjadi Perselingkuhan yang di lakukan oleh Tergugat;
 4. Tergugat di Ketahui menikah secara Siri pada tahun 2018 bulan Januari dengan wanita yang bernama Nama dan sudah tinggal satu rumah antara Tergugat dengan Isteri sirihnya sampai sekarang;
 5. Tergugat juga telah menikmati hasil Penjualan tanah Hibah dari Penggugat dan Tergugat sampai sekarang belum mengembalikan harta bawaan Penggugat yang membuat kecewa;

Hal. 2 dari 11 Hal. Putusan No.1325/Pdt.G/2022/PA.Dpk



7. Bahwa Pada bulan Januari 2018, Permasalahan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang sudah sulit untuk di rukunkan lagi ,Sehingga Mengakibatkan Penggugat tidak lagi mau meneruskan rumah tangga dengan Tergugat karena Tergugat telah menyakiti secara lahir dan bathin sudah menikah sirih dan tidak menafkahi secara lahir yaitu materi dan sudah tinggal satu Rumah sejak Januari 2018 hingga sekarang tahun 202 b bulan 2 April.

8. Bahwa Berdasarkan alasan alasan sebagaimana telah di sebutkan di atas maka dengan ini Penggugat mengajukan cerai gugat terhadap Tergugat hal mana Cerai gugat tersebut telah sesuai dengan ketentuan yang di atur dalam Pasal 39 ayat 1 dan 2 undang-undang NO 1 tahun 1974 sebagai berikut pasal 39 ayat 1:Perceraian hanya dapat dilakukan dihadapan sidang Pengadilan setelah pengadilan yang bersangkutan berusaha dan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak. Ayat 2. Untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan, antara suami dan istri tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami dan istri.

9. Bahwa Penggugat Mengajukan gugatan perceraian sudah berdasarkan ketentuan hukum yang berlaku yang dimaksud dalam pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah republik indonesia NO 9 tahun 1975 tentang pelaksanaan uu NO 1 tahun 1974 (pp 9 tahun 1975) perceraian dapat terjadi karena alasan sebagai berikut.

10. Bahwa Penggugat telah berupaya untuk mempertahankan rumah tangganya dengan Tergugat agar kembali rukun dalam membina rumah tangga, namun upaya dan usaha tersebut tidak membuahkan hasil dan Keluarga dari Penggugat juga sudah berusaha menasehati Penggugat supaya utuh dan rukun lagi rumah tangganya dan Penggugat tetap pada pendiriannya ingin bercerai dari Tergugat.

11. Bahwa dengan beberapa kejadian tersebut di atas, rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik lagi, sehingga rumah tangga yang sakinah, mawaddah, dan rahmah, tidak tercapai;

Hal. 3 dari 11 Hal. Putusan No.1325/Pdt.G/2022/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Depok cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat seluruhnya;
2. Menjatuhkan Talak Satu Ba'in Sughra Tergugat (Nama) terhadap Penggugat (Nama) di Pengadilan Agama Depok;
3. Menetapkan Biaya Perkara Menurut Hukum;

Atau

Apabila Pengadilan Agama Depok berpendapat lain, Mohon putusan yang seadil-adilnya. (Ex Aequo Et Bono);

Bahwa pada hari-hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah hadir menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasa atau wakilnya yang sah dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut menurut hukum, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa majelis hakim dalam persidangan telah berusaha mendamaikan dengan jalan memberikan nasihat kepada Penggugat agar bersabar dan tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil. Sedangkan usaha damai melalui proses mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah datang menghadap ke persidangan;

Bahwa selanjutnya Ketua Majelis membacakan surat gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum. Kemudian Penggugat menyatakan tetap mempertahankan semua dalil gugatannya untuk bercerai dengan Penggugat tanpa perubahan ataupun keterangan tambahan;

Bahwa, terhadap gugatan Penggugat tersebut, jawaban Tergugat tidak dapat didengar dalam persidangan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut;

Bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan alamat Sekarang Menjadi Alamat, Nomor 50/VII/1985 Tanggal 07 Juli 1985, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap

Hal. 4 dari 11 Hal. Putusan No.1325/Pdt.G/2022/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P;

Bahwa selain bukti surat tersebut, Penggugat juga menghadirkan 2 orang saksi sebagai berikut:

1. **Nama saksi**, umur 53 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, bertempat tinggal di alamat di persidangan saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi adalah adik kandung Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat berumah tangga, bertempat tinggal di alamat;
- Bahwa saksi mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat saat ini sudah tidak rukun;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak rukun sejak tahun 2004;
- Bahwa saksi sering melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa setahu saksi penyebab pertengkaran adalah karena Tergugat sering kali memiliki hubungan dengan wanita lain bahkan Tergugat diketahui telah menikah sirri dengan wanita lain, Tergugat tidak cukup dalam memberikan nafkah terhadap keluarga;
- Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak Januari 2018;
- Bahwa saksi pernah berupaya merukunkan Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

2. **Nama saksi** umur 49 tahun, agama Islam, pekerjaan Pegawai Negeri Sipil, bertempat tinggal di alamat di persidangan saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi adalah adik kandung Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat berumah tangga, bertempat tinggal di alamat;

Hal. 5 dari 11 Hal. Putusan No.1325/Pdt.G/2022/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat saat ini sudah tidak rukun;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak rukun sejak tahun 2004;
- Bahwa saksi sering melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa setahu saksi penyebab pertengkaran adalah karena Tergugat sering kali memiliki hubungan dengan wanita lain bahkan Tergugat diketahui telah menikah sirri dengan wanita lain, Tergugat tidak cukup dalam memberikan nafkah terhadap keluarga;
- Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak Januari 2018;
- Bahwa saksi pernah berupaya merukunkan Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa selanjutnya Penggugat mencukupkan alat buktinya dan mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat dan mohon putusan;

Bahwa untuk meringkas uraian putusan ini, cukup ditunjuk segala hal sebagaimana tercantum dalam berita acara sidang perkara ini, yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap sendiri ke persidangan sedangkan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut serta ternyata tidak pernah hadir ke persidangan atau menyuruh orang lain sebagai kuasa atau wakilnya yang sah dan ketidakhadirannya tanpa alasan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan sesuai ketentuan Pasal 125 ayat (1), 126 HIR, gugatan Penggugat diperiksa dan diputus dengan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Pasal 65 dan Pasal 82 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana yang

Hal. 6 dari 11 Hal. Putusan No.1325/Pdt.G/2022/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

telah di ubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, terakhir dengan perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Jo. Pasal 31 ayat (2) PP Nomor 9 Tahun 1975, majelis hakim telah berusaha mendamaikan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada setiap persidangan dengan jalan memberikan nasihat kepada Penggugat agar bersabar dan tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil, sedangkan usaha damai melalui proses mediasi sebagaimana yang dikehendaki dalam Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 01 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir ke persidangan atau menyuruh orang lain sebagai kuasa atau wakilnya yang sah dan ketidakhadirannya tanpa alasan yang sah meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut;

Menimbang, bahwa yang menjadi dalil gugatan Penggugat untuk melakukan perceraian adalah adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang sulit untuk didamaikan sejak bulan Januari 2004 yang disebabkan Tergugat Sejak Tahun 2004 kerap kali melakukan Perselingkuhan dengan wanita lain yang bernama Nama, Tergugat Sejak tahun 2005 di Ketahui Selingkuh lagi dengan Wanita lain serta tidak menafkahi secara Materi pada bulan Januari 2005 untuk memenuhi segala kebutuhan rumah tangga anak dan keluarga Penggugat sebagai tulang Punggung keluarga Padahal Tergugat berstatus Pegawai Negeri Sipil, Tergugat Meninggalkan tanggung jawabnya sebagai Kepala Keluarga dan sudah tidak peduli lagi terhadap Anak dan isteri (Penggugat) semenjak terjadi Perselingkuhan yang di lakukan oleh Tergugat, Tergugat di Ketahui menikah secara Siri pada tahun 2018 bulan Januari dengan wanita yang bernama Nama dan sudah tinggal satu rumah antara Tergugat dengan Isteri sirihnya sampai sekarang, Tergugat juga telah menikmati hasil Penjualan tanah Hibah dari Penggugat dan Tergugat sampai sekarang belum mengembalikan harta bawaan Penggugat yang membuat kecewa. dan puncaknya pada bulan Januari 2018 Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, jawaban Tergugat tidak dapat didengar di persidangan karena Tergugat tidak pernah

Hal. 7 dari 11 Hal. Putusan No.1325/Pdt.G/2022/PA.Dpk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

hadir dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk menghadap ke persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut serta tidak ternyata bahwa ketidakhadiran Tergugat disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka secara yuridis formal dalil atau alasan gugatan Penggugat tersebut dapat dianggap sebagai fakta yang benar atau Tergugat dapat dianggap mengakui semua dalil gugatan Penggugat, namun tidak serta merta gugatan Penggugat dikabulkan, mengingat perkara ini merupakan perkara perceraian dengan pertimbangan dikhawatirkan akan timbul suatu kebohongan besar (*de groten langen*), maka perlu didukung dengan alat-alat bukti, yang kemudian Penggugat mengajukan alat bukti tertulis berkode (P) dan 2 orang saksinya, yang keterangannya sebagaimana terurai dalam duduk perkara di atas;

Menimbang, bahwa terhadap alat bukti tertulis (kode P), majelis hakim menilai bahwa karena alat bukti tersebut merupakan fotokopi akta autentik yang telah sesuai dengan aslinya, maka Majelis Hakim dapat menerimanya sebagai alat bukti yang sempurna dan mengikat dan telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti, oleh karenanya telah dapat diterima sebagai bukti yang sah berdasarkan Pasal 165 HIR Jo. Pasal 1870 KUHPerdara dan terbukti Penggugat dengan Tergugat, terikat dalam satu perkawinan yang sah dan belum pernah bercerai, oleh karenanya Penggugat dan Tergugat, mempunyai hak dan berkepentingan dalam perkara ini (*persona standi in judicio*);

Menimbang, bahwa untuk memenuhi Pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Penggugat telah menghadirkan dua orang saksi, yakni keluarga dan orang-orang yang dekat dan telah memberikan keterangan di persidangan, keterangan mana bersumber dari pengetahuan saksi sendiri karena saksi mengetahui langsung peristiwa perselisihan dan pertengkarannya dan ternyata pula keterangan keduanya saling bersesuaian dan mendukung gugatan Penggugat, sehingga dinilai oleh Majelis Hakim telah memenuhi syarat formil dan materil sebuah kesaksian, oleh karena itu keterangan saksi tersebut dapat dijadikan sebagai dasar pertimbangan;

Hal. 8 dari 11 Hal. Putusan No.1325/Pdt.G/2022/PA.Dpk



Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti surat dan dua orang saksi, Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta-fakta yang dapat disimpulkan sebagai berikut:

1. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah;
2. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak bulan Januari 2004 yang disebabkan Tergugat sering kali memiliki hubungan dengan wanita lain bahkan Tergugat diketahui telah menikah sirri dengan wanita lain, Tergugat tidak cukup dalam memberikan nafkah terhadap keluarga;
3. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak bulan Januari 2018 dan sejak saat itu sudah tidak berkomunikasi dan tidak berhubungan layaknya suami istri;
4. Bahwa pihak keluarga telah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil dan Penggugat sampai pada tahap kesimpulan masih tetap bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat benar-benar sudah tidak rukun, yang sudah tidak ada harapan untuk dapat dipertahankan lagi (*Onheel baar tweespalt*), sehingga rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah pecah sedemikian rupa (*broken/down marriage*);

Menimbang, bahwa berdasarkan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 38/K/AG/1990 tanggal 22 Agustus 1991, bahwa apabila terbukti suatu rumah tangga sudah pecah dan tidak dapat diperbaiki lagi serta mempertahankan rumah tangga membawa dampak negatif (*mafsadat* yang lebih besar) bagi kedua belah pihak, maka tanpa mempersoalkan siapa yang salah dan mencari kesalahan salah satu pihak, perceraian dapat dipertimbangkan untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan dan fakta-fakta hukum yang terurai di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi, sering terjadi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang sulit didamaikan, sehingga rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak sesuai dengan tujuan perkawinan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 yaitu untuk membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa atau pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yaitu mewujudkan rumah tangga/keluarga yang sakinah, mawaddah dan rahmah. Dengan demikian Majelis Hakim berkesimpulan bahwa dalil gugatan Penggugat telah terbukti beralasan dan telah memenuhi maksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, sehingga gugatan Penggugat patut untuk dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sughro Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009, semua biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat pasal-pasal peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (Nama) kepada Penggugat (Nama);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini sejumlah Rp.250.000,00 (dua ratus lima puluh ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Depok pada hari Rabu tanggal 20 April 2022 Masehi bertepatan dengan tanggal 18 Ramadhan 1443 Hijriah, oleh kami Drs. H. Bustanuddin Jamal, M.Hum sebagai Ketua Majelis, Dra. Tumisah dan Drs. Aslam masing-masing

Hal. 10 dari 11 Hal. Putusan No.1325/Pdt.G/2022/PA.Dpk

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh Windy Indrawati, S.E., S.H. sebagai Panitera Pengganti, dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

Dra. Tumisah

Drs. H. Bustanuddin Jamal, M.Hum

Drs. Aslam

Panitera Pengganti,

Windy Indrawati, S.E., S.H.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran : Rp. 30.000,00
2. Biaya Proses : Rp. 50.000,00
3. Biaya Panggilan Penggugat : Rp. 0,00
4. Biaya Panggilan Tergugat : Rp. 130.000,00
5. Biaya PNBP Penyerahan
Panggilan Pertama Penggugat: Rp. 10.000,00
6. Biaya PNBP Penyerahan
Panggilan Pertama Tergugat : Rp. 10.000,00
7. Biaya Redaksi : Rp. 10.000,00
8. Biaya Materai : Rp. 10.000,00

Jumlah : Rp. 250.000,00

Putusan ini berkekuatan hukum tetap sejak tanggal

Hal. 11 dari 11 Hal. Putusan No.1325/Pdt.G/2022/PA.Dpk