



**PUTUSAN**

Nomor 362/Pdt.G/2012/PA.Mrs

**BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM**

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Maros yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan atas perkara cerai gugat yang diajukan oleh :

**penggugat**, umur 38 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan Peternak Ayam Potong, bertempat tinggal di .... Kabupaten Maros, selanjutnya disebut penggugat.

melawan

**tergugat**, umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal dahulu di ....., sekarang tidak diketahui tempat tinggalnya yang jelas dan pasti dalam wilayah Republik Indonesia selanjutnya disebut tergugat.

Pengadilan Agama tersebut.

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara.

Telah mendengar keterangan penggugat.

Telah memeriksa alat-alat bukti penggugat.

**DUDUK PERKARANYA**

Menimbang, bahwa penggugat dalam surat gugatannya tanggal 16 Oktober 2012 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Maros dengan register Nomor 362/Pdt.G/2012/PA.Mrs telah mengemukakan dalil-dalil yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 25 Oktober 2009 berdasarkan Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 147/05/XI/2009 tanggal 09 Nopember 2009 yang diterbitkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Moncongloe, Kabupaten Maros.

Hal. 1 dari 12 Put. No.362/Pdt.G/2012/PA Mrs.



2. Bahwa sesudah menikah, penggugat dan tergugat hidup bersama sebagai suami istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat selama kurang lebih 3 tahun.
3. Bahwa selama ikatan pernikahan, penggugat dan tergugat telah melakukan hubungan badan layaknya suami isteri (ba'da dukhul), tetapi belum dikaruniai anak.
4. Bahwa selama hidup bersama, penggugat dengan tergugat pada mulanya rukun namun sejak akhir tahun 2010 telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan antara penggugat dengan tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi.
5. Bahwa perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dan tergugat disebabkan karena tergugat selalu marah-marah karena penggugat tidak kunjung hamil dan tergugat pernah menampar penggugat karena masalah tersebut.
6. Bahwa tergugat tidak mau mencari pekerjaan tetap untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga sehari-hari sehingga antara penggugat dan tergugat terus-menerus berselisih.
7. Bahwa penggugat telah berulang kali mengingatkan tergugat agar mengubah sikapnya namun tergugat tidak menghiraukan bahkan tergugat marah-marah.
8. Bahwa pada bulan April 2012 antara penggugat dan tergugat kembali terjadi perselisihan dan pertengkaran, setelah itu tergugat pergi meninggalkan penggugat dengan membawa semua pakaian tergugat kembali ke rumah orang tua tergugat, sejak itu penggugat dan tergugat berpisah tempat tinggal dan tidak pernah lagi hidup bersama sampai sekarang.
9. Bahwa pihak keluarga telah beberapa kali mengusahakan secara kekeluargaan agar penggugat dan tergugat kembali rukun dan tetap membina rumah tangga namun tidak berhasil.

Hal. 2 dari 12 Put. No.362/Pdt.G/2012/PA Mrs.



10. Bahwa selama berpisah tempat tinggal terhitung sejak bulan April 2012 sampai sekarang, tergugat tidak pernah menghiraukan dan tidak pernah memberikan nafkah lahir dan batin serta jaminan hidup kepada penggugat.

11. Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat sudah sedemikian parahnya, sehingga dengan cara apapun, penggugat dan tergugat tidak mungkin lagi hidup bersama sebagai suami istri, maka tidak ada jalan lain kecuali harus bercerai dengan tergugat.

Berdasarkan dalil-dalil penggugat tersebut di atas, penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Maros melalui majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

Primer:

1. Mengabulkan gugatan penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu tergugat, ... kepada penggugat, ...
3. Menyampaikan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Moncongloe, Kabupaten Maros dan Kecamatan Patampanua, Kabupaten Pinrang, setelah putusan berkekuatan hukum tetap.
4. Menetapkan biaya menurut peraturan yang berlaku.

Subsider:

Apabila majelis hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari-hari sidang perkara ini, penggugat hadir di persidangan sedangkan tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap sebagai kuasanya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai relaas tanggal 23 Nopember 2012 dan tanggal 07 Januari 2013 yang dibacakan di persidangan dan ketidakhadiran tergugat tanpa alasan yang sah, maka perkara ini diperiksa secara verstek.

Bahwa dalam persidangan, majelis hakim telah berupaya menasehati penggugat untuk mengurungkan niatnya bercerai dengan tergugat namun tidak



berhasil dan upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya surat gugatan penggugat dibacakan dan oleh penggugat tetap pada isi dan maksud gugatannya tersebut.

Bahwa tergugat tidak datang menghadap di persidangan mengajukan jawaban dan bantahannya, akan tetapi karena perkara ini menyangkut perkara perceraian, maka majelis hakim tetap membebankan kepada penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, penggugat mengajukan bukti-bukti berupa :

a. Surat.

Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 147/05/XI/2009 tanggal 9 Nopember 2009, yang diterbitkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Moncongloe, Kabupaten Maros, oleh ketua majelis alat bukti tersebut dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok dan telah bermeterai cukup, lalu diberi kode P.

b. Saksi-saksi.

1. .... umur 49 tahun, agama Islam, pekerjaan pengusaha bahan bangunan, bertempat tinggal di ... Kota Makassar, yang memberikan kesaksian di bawah sumpah sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan penggugat, penggugat adalah teman bisnis saksi.
- Bahwa saksi kenal tergugat adalah suami penggugat bernama ...
- Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal bersama di rumah orang tua penggugat selama kurang lebih 3 tahun, namun belum dikaruniai anak.



- Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat pada awalnya rukun, namun satu tahun setelah menikah sudah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran.
  - Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dan tergugat karena tergugat sering marah-marah karena penggugat tidak kunjung hamil, dan bahkan tergugat pernah menampar penggugat gara-gara masalah tersebut.
  - Bahwa selain itu tergugat tidak mau mencari pekerjaan tetap untuk memenuhi kebutuhan rumah tangganya.
  - Bahwa penggugat dan tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak bulan April 2012 sampai sekarang, tergugat pergi meninggalkan penggugat setelah bertengkar dan membawa semua pakaiannya kembali kerumah orang tuanya.
  - Bahwa sejak berpisah tempat tinggal penggugat dan tergugat sudah tidak saling menghiraukan dan memperdulikan lagi sebagai suami isteri bahkan tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya yang jelas.
  - Bahwa tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada penggugat.
  - Bahwa saksi pernah berusaha untuk merukunkan penggugat dan tergugat, tetapi tidak berhasil.
  - Bahwa saksi tidak sanggup mengupayakan untuk merukunkan kedua pihak karena penggugat sudah bertekad untuk bercerai dengan tergugat dan juga tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya .
2. ... umur 28 tahun, agama Islam, pekerjaan penjual ikan di ..bertempat tinggal di ....Kabupaten Maros, yang memberikan kesaksian di bawah sumpah sebagai berikut :
- Bahwa saksi kenal dengan penggugat, penggugat adalah kakak kandung saksi.



- Bahwa saksi kenal tergugat adalah suami penggugat bernama ...
- Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat tinggal bersama di rumah orang tua penggugat selama kurang lebih 3 tahun, namun belum dikaruniai anak.
- Bahwa keadaan rumah tangga penggugat dan tergugat pada awalnya rukun, namun satu tahun setelah menikah sudah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran.
- Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dan tergugat karena tergugat sering marah-marah karena penggugat tidak kunjung hamil, dan bahkan tergugat pernah menampar penggugat gara-gara masalah tersebut.
- Bahwa selain itu tergugat tidak mau mencari pekerjaan tetap untuk memenuhi kebutuhan rumah tangganya.
- Bahwa penggugat dan tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak bulan April 2012 sampai sekarang, tergugat pergi meninggalkan penggugat setelah bertengkar dan membawa semua pakaiannya kembali kerumah orang tuanya.
- Bahwa sejak berpisah tempat tinggal penggugat dan tergugat sudah tidak saling menghiraukan dan memperdulikan lagi sebagai suami isteri bahkan tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya yang jelas.
- Bahwa tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada penggugat.
- Bahwa saksi pernah berusaha untuk merukunkan penggugat dan tergugat, tetapi tidak berhasil.
- Bahwa saksi tidak sanggup mengupayakan untuk merukunkan kedua pihak karena penggugat sudah bertekad untuk bercerai dengan tergugat dan juga tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya .



Bahwa pada akhirnya penggugat menyatakan tetap ingin bercerai dengan tergugat dan tidak akan mengajukan sesuatu lagi serta mohon putusan.

Bahwa untuk singkatnya, maka semua berita acara dalam perkara ini harus dianggap telah termasuk dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

#### **PERTIMBANGAN HUKUMNYA**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas.

Menimbang, bahwa meskipun tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan akan tetapi ternyata tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai kuasanya untuk datang menghadap serta tidak hadirnya itu tidak disebabkan suatu halangan yang sah, maka perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya tergugat.

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berupaya menasehati penggugat untuk kembali membina rumah tangganya dengan tergugat dan mengurungkan niatnya bercerai dengan tergugat, namun tidak berhasil.

Menimbang, bahwa upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan, karena tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut.

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini menyangkut perkara perceraian, maka majelis hakim tetap membebankan kepada penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya.

Menimbang, bahwa penggugat telah mengajukan bukti P, dibuat oleh pejabat yang berwenang yang merupakan bukti autentik mengikat dan sempurna, oleh karenanya dapat diterima dan dipertimbangkan.

Menimbang, bahwa berdasarkan surat bukti P tersebut, maka terbukti penggugat dan tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 25 Oktober 2009 di Kecamatan Moncongloe, Kabupaten Maros.

Hal. 7 dari 12 Put. No.362/Pdt.G/2012/PA Mrs.

#### **Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)





Menimbang, bahwa gugatan penggugat didasarkan atas alasan yang pada pokoknya bahwa dalam rumah tangga penggugat dan tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan karena : tergugat selalu marah-marah karena penggugat tidak kunjung hamil dan bahkan tergugat pernah menampar penggugat karena masalah tersebut, tergugat tidak mau mencari pekerjaan tetap untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga sehari-hari sehingga antara penggugat dan tergugat terus-menerus berselisih, akhirnya penggugat dan tergugat berpisah tempat tinggal pada bulan April 2012 sampai sekarang tergugat pergi meninggalkan penggugat kembali kerumah orang tuanya membawa semua pakaiannya setelah bertengkar dan sejak itu penggugat dan tergugat tidak pernah hidup bersama lagi dan tergugat tidak menghiraukan lagi penggugat serta tidak memberikan nafkah lahir dan batin kepada penggugat sehingga menurut penggugat jalan terbaik satu-satunya adalah bercerai dengan tergugat.

Menimbang, bahwa penggugat untuk membuktikan kebenaran dalil-dalil gugatannya telah menghadirkan dua orang saksi masing-masing bernama ..... yang telah memberikan kesaksian yang saling bersesuaian dan saling mendukung satu sama lain yang dapat disimpulkan bahwa di dalam rumah tangga penggugat dan tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus-menerus yang sulit untuk didamaikan karena tergugat selalu marah-marah karena penggugat tidak kunjung hamil dan bahkan tergugat pernah menampar penggugat karena masalah tersebut, tergugat tidak mau mencari pekerjaan tetap untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga sehari-hari sehingga antara penggugat dan tergugat terus-menerus berselisih, akhirnya terjadi pisah tempat tinggal sejak bulan April 2012 sampai sekarang tergugat pergi meninggalkan penggugat kembali kerumah orang tuanya membawa semua pakaiannya dan selama itu tergugat tidak memberikan nafkah kepada penggugat, tergugat tidak menghiraukan lagi penggugat selaku istri bahkan





tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya yang jelas serta kedua saksi tersebut telah mengupayakan untuk merukunkan kedua pihak tetapi tidak berhasil.

Menimbang, bahwa alasan-alasan penggugat tersebut telah dikuatkan dengan kesaksian dua orang saksi di bawah sumpah hal mana kesaksian saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan syarat materil suatu pembuktian, oleh karena itu dapat dipertimbangkan.

Menimbang, bahwa atas dasar keterangan penggugat dan kesaksian saksi-saksi tersebut, kemudian dihubungkan dengan ketidakhadiran tergugat di persidangan maka majelis hakim telah menemukan fakta hukumnya bahwa dalam rumah tangga penggugat dan tergugat benar-benar telah terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus-menerus yang ditandai dengan terjadinya pisah tempat kediaman bersama sejak bulan April 2012 sampai sekarang dan selama itu kedua pihak tidak saling menghiraukan lagi sebagai suami isteri dan tidak mungkin lagi dirukunkan, karena tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya yang jelas dan pasti dalam wilayah Republik Indonesia.

Menimbang, bahwa selain itu tergugat terbukti pula telah melalaikan kewajibannya memberikan nafkah kepada penggugat serta penggugat sudah tidak mau lagi hidup bersama tergugat sehingga sulit untuk didamaikan.

Menimbang, bahwa perkawinan adalah ikatan lahir batin antara seorang pria dengan seorang wanita yang bertujuan untuk membentuk rumah tangga bahagia dan kekal, sakinah, mawaddah dan rahmah, hal mana dalam rumah tangga penggugat dan tergugat tidak dapat tercapai dan terwujud.

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta tersebut terbukti bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat telah pecah dan kedua pihak tidak mampu lagi membina rumah tangga yang bahagia dan harmonis sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 *jo.* Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam.



Menimbang, bahwa dari segi penyelesaian masalah, maka perceraian sudah merupakan alternatif terbaik bagi kedua pihak dan mudharatnya akan lebih besar bila kedua pihak tetap mempertahankan pernikahannya.

Menimbang, bahwa dari segi kemaslahatan adalah lebih baik kedua pihak bercerai daripada hidup dalam rumah tangga yang membawa penderitaan lahir dan batin.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut telah terbukti dalil-dalil gugatan penggugat dan telah memenuhi maksud Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *jo.* Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa oleh karena ternyata tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut tidak datang menghadap dan tidak ternyata bahwa ketidakhadiran tergugat disebabkan suatu halangan yang sah sedangkan gugatan penggugat berdasar dan beralasan hukum, maka harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan penggugat tersebut dapat dikabulkan dengan verstek sesuai Pasal 149 R.Bg.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, apabila putusan telah berkekuatan hukum tetap, maka panitera atau pejabat pengadilan yang ditunjuk berkewajiban selambat-lambatnya 30 hari mengirimkan satu helai salinan putusan tanpa bermeterai kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman penggugat dan tergugat dan tempat pernikahan dilaksanakan untuk mendaftarkan putusan perceraian dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada penggugat.

Hal. 10 dari 12 Put. No.362/Pdt.G/2012/PA Mrs.



Memperhatikan segala ketentuan hukum syarak dan peraturan perundang-undangan lain yang berkaitan dengan perkara ini.

**MENGADILI**

1. Menyatakan tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan penggugat secara verstek.
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shugra tergugat, ..... terhadap penggugat, .....
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Maros untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Moncongloe, Kabupaten Maros setelah putusan berkekuatan hukum tetap.
5. Membebankan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini diperhitungkan sejumlah Rp. 456.000.00,- ( empat ratus lima puluh enam ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan oleh majelis hakim Pengadilan Agama Maros dalam sidang musyawarah pada hari Kamis tanggal 28 Maret 2013 M. bertepatan dengan tanggal 16 Jumadil Awal 1434 H. oleh ...sebagai ketua majelis, ... dan ... masing-masing sebagai hakim anggota, dibantu oleh ... sebagai panitera pengganti. Putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam persidangan terbuka untuk umum oleh ketua majelis tersebut, dengan dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat.

Hakim Anggota,

ttd

.....

ttd

..

Ketua Majelis,

ttd

.....

Panitera Pengganti,

Hal. 11 dari 12 Put. No.362/Pdt.G/2012/PA Mrs.



ttd

....

Perincian biaya perkara:

1. Biaya pendaftaran	:	Rp	30.000,00
2. Biaya ATK	:	Rp	50.000,00
3. Biaya Panggilan	:	Rp	365.000,00
4. Biaya Redaksi	:	Rp	5.000,00
5. Biaya Materai	:	Rp	6.000,00

---

<b>Jumlah</b>	:	<b>Rp</b>	<b>456.000,00</b>
---------------	---	-----------	-------------------

( empat ratus lima puluh enam ribu rupiah )